

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. szeptember 30.

Helye: Encs - Polgármesteri Hivatal, Díszterem

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Encs, Szikszó, Abaúj-Hegyköz Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezetők

Iván Zoltán megyei főépítész ismertette a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről *(dólt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása)*:

Forró község:

- Az M30-as gyorsforgalmi út megvalósulásának pontos idejéről érdeklődött.
(A terv csak a gyorsforgalmi út helyét határozza meg, az építési idejét nem, mivel egy passzív területfejlesztési eszközről van szó.)

Fulókércs:

- Az M30-as gyorsforgalmi út mielőbbi megvalósulását szorgalmazza.

Selyeb:

- Szorgalmazza az M30-as gyorsforgalmi út mielőbbi megvalósulását
- Kéri a Selyeb és Detek közötti tervezett, és településszerkezeti terveken is szereplő összekötő út feltüntetését a megyei térségi szerkezeti terven. Erre vonatkozóan megküldik a megye felé a helyszínrajzot, településszerkezeti terveket.

Aszaló:

- Több forrásból hallotta, hogy a 26-os számú főutat Kassa felé terelve, hosszabbítva fogják vezetni. Ezzel kapcsolatban volt észrevétele. *(A terv nem támogatja és nem tartalmazza ezt a nyomvonalat.)*

Szikszó:

- A térségi jelentőségű kerékpárutak fontosságát és jelölését hangsúlyozta a Cserehát vidékén az épített és a természeti, tájképi értékeket összekötve.
(A területrendezési terv feltünteti a térségi jelentőségű kerékpárút hálózatot ebben a térségben)
- Szikszótól északra (Aszaló és Szikszó között) az M30-as gyorsforgalmi úton csomópont kialakítását javasolják. *(Ezt a tervezők megvizsgálják)*

Abaújszántó:

- Az aranyosvölgyi szivattyús erőmű megépítését támogatják.
(A megyei önkormányzat a tájkép, a természet és az ökológiai folyosó védelmére tekintettel nem támogatja erőmű létrehozását ezen a területen, melyről határozatot hozott. A területrendezési terven ezért sem szerepel. A völgy kiváló adottságokkal rendelkezik, ezért méltatlan lenne ez a hasznosítás. A tágabb térségben található hasonló adottságú területek, azokat lenne célszerű vizsgálni.)

Méra:

- Szélerőművek építhetők-e Méra és Encs között: A településrendezési terv ugyanis tartalmazza ezt a lehetőséget. *(Encs és Méra között a megyei terv nem zárja ki szélerőművek létesítését)*

Encs:

- A jelenlegi hulladéklerakót 78 település számára szeretnék térségi hulladéklerakóvá fejleszteni. *(A terv lehetőséget ad Encs területén térségi hulladéklerakó kialakítására)*
- A tervezett Hernád menti tájvédelmi körzet mekkora területet fog érinteni? *(A tervezett tájvédelmi körzet a közvetlen Hernád menti területeket érinti a térképen bemutatott kiterjedéssel.)*

Telkibánya:

- A település területén lévő záportározó környékén rekreációs fejlesztéseket terveznek. Ezt lehetővé teszi-e a megyei területrendezési terv? *(A területrendezési terv nem gátolja ennek a lehetőségét.)*

Szalaszend:

- A 3-as számú főút és a településről jövő közút csomópontja nagyon balesetveszélyes, ezért körforgalom létrehozását javasolja.
- A 3-as számú főúton nincsen kitéblázva Szalaszend település. Ennek a pótlását kérik.
(Az észrevételek nem tartoznak a területrendezési tervek kompetenciájába.)

A feljegyzést összeállította:
Tábori Attila

Budapest, 2008. október 03.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. október 9.

Helye: Kazincbarcika – Egressy Béni Kulturális Központ

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Edelényi és Kazincbarcikai Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezetői

A tervezők ismertették a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatták a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről *(dőlő betűvel a tervezői válaszok összefoglalása)*:

Aggtelek:

- Az Aggteleki barlang előtt vezető út helyett tervezett egy elkerülő út, továbbá a tervezett útig indokolt a települési terület bővítése. Ezzel a tervvel a nemzeti park igazgatóság is egyetért.

Az átadott információk és nyomvonaltervezet szerint az elkerülő utat a tervezők feltüntetik.

Sajókaza:

- A településen engedéllyel rendelkező szélerőművet kívánják elhelyezni.
- A település turisztikai kínálatát kívánja bővíteni a meglévő bányatavak felhasználásával, a műemléki kastély turisztikai célú használatával, valamint a kenuturizmus fejlesztésével, csónakkikötő és a hozzá tartozó csónakház létesítésével.
- Tervezik a szennyvízelvezető rendszer kiépítését a 2015-ig megvalósuló KEOP pályázati forrásból.
- A területrendezési terv szerint semmilyen szerepkört nem tölt be a település, pedig jelentős térségi szerepköre van. Kezdeményezték a község nagyközséggé való átsorolását.
- Javasolja a település esetében, hogy az országos komplex tájrehabilitációs terület egészen a Sajóig terjedjen ki.

Az engedéllyel rendelkező szélerőmű megvalósítható. A tájrehabilitációs övezet a Sajóig kiterjeszthető.

Szuhakálló:

- Szeretnék 2015-ig kiépíteni a szennyvíz-elvezetőhálózatot.
- Sajnos sok koordinátlanság tapasztalható az egyes térségi fejlesztések (pl. gázhálózat kiépítése) terén.
- Szeretnék, ha a Szuhakálló és Mucsony elkerülő út feltüntetésre kerülne.
- Szeretnék, ha a meddőhányók rekultivációja megtörténne.

Rudabánya:

- Javasolják, hogy a térség problémája kiemelésre kerüljön a tervben.
- Tervezik a turisztikai fejlesztést: itt működik a bányászmuzeum és itt található műemléktemplom, valamint a bányató turisztikai fejlesztését, hasznosítását szeretnék elérni.
- A 2608 és 2603-as utak felújítását és kisebb korrekcióját javasolják, mert igen rossz állapotúak.
- A vasércbányászattal összefüggő kutatások folyamatban vannak.

A vasércbányászattal összefüggő korlátozást a terv nem tartalmaz, ha az nem külszíni bányaként fog működni.

A legtöbb települési kérés (Sajókaza, Szuhakálló, Rudabánya esetén) legtöbb kérése területfejlesztéssel függ össze, nem a területrendezési terv feladata, így a kérések többsége nem kerülhet bele a tervbe.

Felsőnyárád:

- Sok problémát okoz, hogy a bányák és telepek bezártak és a tájsebek megmaradtak, ahol azonban barnamezős beruházást akarnak. Mi vonatkozik ezekre a területekre?
- Kevés a foglalkoztató, így kevés a munkahely, magas a munkanélküliség.

Az országos területrendezési terv meghatározza, hogy a kijelölt területeken a településrendezési tervekben kell meghatározni a fejlesztés irányát. Ezért a település szempontjából meg kell határozni azt a fejlesztési célt, mellyel ezeket a területeket hasznosítani kívánják.

Kazincbarcika:

- Jelezte, hogy a véleményt hamarosan megküldik a megye felé.
- Vadna nem rég bővítette területét a Vadna-parkkal. Ezzel kapcsolatban jelzi a településnek, hogy küldje meg a tervezők felé a hatályos településszerkezeti tervet.
- Kazincbarcika térségében megvalósult a 26-os út fejlesztéséhez kapcsolódó átkötés, mely nem szerepel a tervlapon.

A tervezők kérik, hogy jól nézzék meg a települések a településszerkezeti tervüket, hogy a megyei terv összhangban van-e ezekkel, mert ha nem, akkor ezt jelezni kell a megye felé, megküldve a hatályos településszerkezeti tervet.

A jelzett, megépült út pontos feltüntetéséhez a városnak meg kell küldenie a nyomvonalat.

A feljegyzést összeállította:
Tábori Attila

Budapest, 2008. október 10.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

Jelenléti ív

a Kazincbarcikai - és Edelényi Többcélú Kistérségi Társulás területén lévő települések polgármesterei részére
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázis-véleményezési anyagának bemutatásáról

Időpont: 2008. október 9.

Színhely: Kazincbarcika, Művelődési Ház

Polgármesteri Hivatal	Név	Aláírás
KAZINC BARCIKA	SZITKA PÉTER P.H.	
- 11 -	GAZDOKÉVÉ FELKÉTE EÖRT.	
Felsőnyáránd	Kirilo Ferenc	
Buhakálló	TINYÓ OTTÓ	
KIRITYÁR	VERES SÁNDOR	
SAJÓKAZA	NAGY FÁVOS	
FELSŐTELEKES	MÉZÁROS PÁL	
Rudabánya	Szászta Lajos	
AGG TELEK	Éles Miklós	
DÖVE NY	HUKÁK IMRE	

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. október 8.

Helye: Mezőkövesd - Polgármesteri Hivatal

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Mezőkövesdi és Mezőcsáti Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezetők

A tervezők ismertették a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatták a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről (dólt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása):

Mezőkövesd:

- A jóváhagyott országos és megyei területrendezési tervnek mikor van az újabb felülvizsgálata? Előfordulhat, hogy újabb befektetések, fejlesztési elképzelések merülnek fel, amelyeket ma még nem lehet ismerni, de lehet, hogy ezeket a megyei terv akadályozza.

Az országos területrendezési tervet 5 évente vizsgálja felül a parlament, és ennek megfelelően kell felülvizsgálni a megyei területrendezési terveket is. A megyei tervben, mint intézkedés, lehetőség van megfogalmazni azokat a módosítási igényeket, melyeket az országos területrendezési terv még nem rögzít, azonban egy következő felülvizsgálat során a megye érvényesíttetni kíván.

Cserépfalu:

- Hogyan áll a nemzeti park fejlesztési terve. Lehetőség van-e a Hór-völgyi út fejlesztésére?
- A Bükkaljai úttal kapcsolatban fogalmazódott meg korrekciós javaslat: a Mocsolyástelep és Sály közötti összekötő út az újabb elképzelések szerint Borsodgeszt felé tervezett.

A Hór-völgyi út fejlesztését nem tartalmazza a terv, különösképpen azért, mert országos jelentőségű védett területeken keresztül halad. Azonban az út felújítását nem tiltja a terv. El kell kerülni, hogy az utat a turisták és az átmenő forgalom használja, és ezzel további károkat okozzanak a természetben és a környezetben. Azonban meg kell oldani azt, hogy a helyiek belépési engedély birtokában igénybe vehessék.

A bükkaljai utat a terv az adatszolgáltatásnak megfelelő nyomvonallal vette át, az új összekötőút beépíthetőségét a tervezők megvizsgálják.

Bükkábrány:

- Milyen korlátai vannak szélerőmű elhelyezésének?

Szélerőmű elhelyezését korlátozza a világörökségi, történeti települési jelleg, az országos és térségi jelentőségű tájképi terület övezete, valamint a magterület, ökológiai folyosó és puffterület. Az ehhez készült határozati térkép jelöli ki azokat a területeket, ahol kevés az esélye, hogy valamilyen természet- vagy környezetvédelmi korlát akadályozná meg a szélerőmű telepítését.

Bogács:

- Tehát a szélerőművek korlátozása csak határozati formában van jelen, abszolút kizárást ezek szerint nem jelent.
- A településrendezési terv módosítása folyamatban van, már az egyeztetés lezajlott. Megküldhető-e ez a településrendezési terv?
- A kistérségi fejlesztési koncepciók, tervek beépültek-e a területrendezési tervbe?

A határozat azt tudatosítja, hogy a különféle korlátozások miatt nem lehet mindenütt szélerőműparkot elhelyezni, de mivel csak határozatként kerül elfogadásra, meg lehet vizsgálni az elhelyezését másutt is.

Ha a véleményezés megtörtént, akkor beépíthető a szerkezeti terv a területrendezési tervbe.

A terv részletesen foglalkozott a kistérségi fejlesztési elhatározásokkal.

Mezőkövesd:

- Mit lehet tudni a nagysebességű vasútvonallal kapcsolatban?

A korábbi területrendezési terv tartalmazta a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei nyomvonal szakaszt, azonban az országos területrendezési terv felülvizsgálata során a nyomvonalát Debrecen, Szolnok felé módosították, így a megyei területrendezési terv sem tartalmazza.

A feljegyzést összeállította:

Tábori Attila





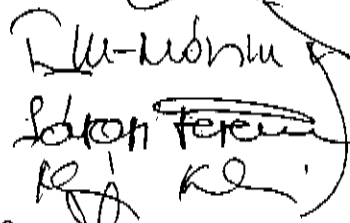
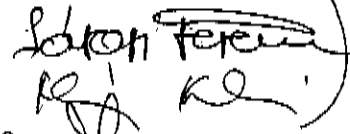



Budapest, 2008. október 10.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

JELENLÉTI ÍV

MEZŐKÖVESD - 2008. OKTÓBER 08.

NÉV	ÖNKORMÁNYZAT	ALÁÍRÁS
1. ÖRDÖG JÁNOS	Szent István	
2. Bogdán Károly	Boncolóváros	
3. Tóth Tibor	MEZŐKÖVESD (Tóthtér)	
4. Alföldi István	Kács	
5. Tóth-Móricz Péter	Zákkeresztúr	
6. Sárosi Ferenc	Mezőnyárad	
7. Murányi Katalin	Bogács	
8. Kózik István	Csepke	
9. Verébalkó Sándor	Bogacsi	

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. október 8.

Helye: Miskolc - Polgármesteri Hivatal

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Miskolci Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezető

A tervezők ismertették a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatták a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről *(dólt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása)*:

Bükkszentkereszt:

- Több település kíván szélerőművet létesíteni, azonban a területrendezési terv több helyen is korlátozást jelöl. A nemzeti park a kezdeményezést nem engedélyezte.
- Bükkszentkereszt jelentős idegenforgalmi hely, be akar kerülni a klimatikus gyógyhelyek közé, ezért ennek jelölését is kéri a településrendezési terven.
- Ennek érdekében szorgalmazzák a Hór-völgyi út megépítését.

A területrendezési terv a különböző jogszabályok által meghatározott korlátozások figyelembe vételével jelölte ki a szélerőmű létesítésére megvizsgálható területeket. A Bükkalján tájképi okok miatt nem javasolható a Bükki Nemzeti Park jogosan utasította el ezeket a kérelmeket. A terület építészeti, történeti, természeti és tájképi értékekkel rendelkezik, ráadásul a turizmusfejlesztési törekvések miatt szakmai szempontból sem javasolt szélerőmű építése.

A Hór-völgyi út fejlesztését nem tartalmazza a térségi szerkezeti terv, különösképpen azért, mert országos jelentőségű tájképvédelmi és nemzeti park területeken halad keresztül. Azonban az út felújítását nem tiltja a terv. El kell kerülni, hogy az utat a turisták autói ellepjék, és ezzel további károkat okozzanak a természetben és a környezetben. Azonban meg kell oldani azt, hogy a helyiek belépési engedély birtokában igénybe vehessék.

Miskolc:

- Miskolc települési területét a területrendezési terv pontatlanul ábrázol több főút nyomvonalat (pl. 304-es főút), és a települési területet (az északi ipari parknál, a déli elkerülő út mentén, a Csorba-tó környékén, a bányaterületeknél), továbbá a település északi részén is ipari park van, melyet nem jelöl a terv. Ennek pontosítását kéri. Konzultációt, még egy ellenőrzést javasolnak az esetleges félreértések elkerülése végett.
- Szomszédos megyékkel egyeztetésre került-e a terv?

A területrendezési terven a tervezők javítják a települési terület kontúráját a településszerkezeti tervnek megfelelően, összehangolják az utak ábrázolását is. A jelzett bányaterületek kijelölésére az OTtT nem ad lehetőséget. Települési térségként a magterületen kívüli bányák kijelölhetők. Ez azonban nem jelenti azt a többi bánya esetén, hogy a kitermelés nem folytatódhat, csupán azt, hogy nem lehet fejleszteni, növelni a bányaterületeket.

A környező megyék területrendezési tervét megvizsgálták a tervezők, azonban a Hajdú-Bihar és Szabolcs-Szatmár-Bereg megye területrendezési terve nem készült még el. Egyeztetések folytak a kassai és besztercebányai megyével is. A miskolci

kistérségi koncepciókat és fejlesztési terveket a terv messzemenően figyelembe vette.

Megyei közlekedési hatóság:

- Sétélmezik, hogy nem kaptak meghívót az egyeztetésre.
- Problémának tartja, hogy társhatóságok nem jelentek meg a tárgyaláson.
- A megyei és országos területrendezési terv között több eltérés is tapasztalható, több útszámozás lemaradt, vagy nem szerepel helyesen.

Jelen esetben kistérségekkel és településekkel történik az egyeztetés, valamint számukra került meghirdetésre a tervbemutató. A hatóságokkal, államigazgatási szervekkel történő egyeztetésre csak egy következő fázisban kerülhet sor. A tervezők kérik, hogy a hatóság írja le konkrétan észrevételeit a tervvel kapcsolatban.

Köröm:

- Terveznek egy összekötő utat Tiszalúc és Köröm között, valamint Muhi felé egy új Sajó hidat. A helyszínrajzot erről megküldik.

A kérést a tervezők megvizsgálják.

Kisgyőr:

- Borsodgeszt és Mocsolyástelep közötti összekötő út kialakítását kérik, valamint Miskolctapolca és Kisgyőr közötti összekötő út létesítését szorgalmazzák.

A kisgyőri összekötőút nem szerepel a miskolci szerkezeti terven, nem célszerű új közforgalmú utat kijelölni az ökológiai hálózat magterületén. A Mocsolyástelep és Borsodgeszt közötti összekötőút terveket a Mezőkövesdi kistérségi egyeztetésen már jelezték a települések és a tervezők figyelembe veszik.

A feljegyzést összeállította:
Tábori Attila

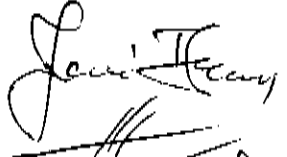


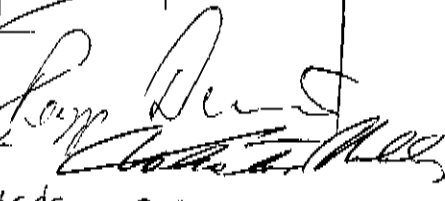
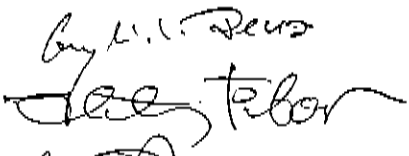

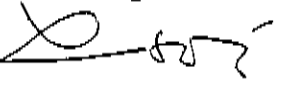
Budapest, 2008. október 10.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

JELLENLÉTI ÍV

MISKOLCI KISTÉRSÉG - 2008. OKT. 08

NÉV	ÖNKORMÁNYZAT	ALÁÍRÁS
Fablonkai Bertalan	Köröm Polg. közs.	
Takács György Kovács Zoltán	Sajóhidvég SÁBÓ LÁDÓ	
HALLÁSZ RUDY	BÜKKESZENTKIRÁLY	
Papp Dezső Lakatos Miklós GYÖRI ZSUZSANNA	Hárosolny, Magyar Közut Kft NEMZETI KÖZLEKEDÉSI HATÓSÁG	 Győri Zsuzsanna
Greglédi Dezső HETEF TIBOR JIRKONSZKY T	Kisgyőr MISKOLC FN, ILL. MESTER	 
KOSZORÚ GÁBOR TÁBORI ATTILA LÁZÁR TIBOR	TEAMANNON KFT TEAMANNON KFT KÖRNYEZETTERV KFT	

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. október 9.

Helye: Ózd – Olvasó Egylet Táncterem

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Ózdi Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezető

Iván Zoltán megyei főépítész ismertette a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről (*dőlt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása*):

Farkaslyuk:

- Miskolc a jelenlegi közutakon nehezen megközelíthető, Füzesabony azonban könnyebben megközelíthető.
- Problémát jelent, hogy a település nincs benne az ásványi nyersanyag-gazdálkodási területek övezetében.
- A földtani veszélyforrás kialakulásához hozzájárult az utóbbi idők fakitermelése is, mely veszélyezteti a lakott területeket.
- 20 ha-os ipari park került kijelölésre a településen, amelyet ennek megfelelően közművesítettek.
- A Csernely felé vezető szerpentint szeretnék kiváltani.
- A település örül a Csokvaomány velé vezető összekötő úttal, de tisztában vannak azzal, hogy az ottani önkormányzat nem támogatja.
- Szeretnék elérni a kopár dombok erdősítését.
- A Szilvásvár-Hangony közötti összekötő utat nem tartalmazza a terv.

Az ásványi nyersanyag-gazdálkodási területeket az OTT jelölte ki. Az eddigi egyeztetések szerint nagyon valószínű, hogy új összekötő utat nem lehet kijelölni, a nyomvonal korrekciók esetén is problémák lehetnek. Az erdősítés nem a területrendezési terv feladata. A kerékpárút feltüntetéséhez meg kell küldeni a nyomvonaltervezetet, csak ez alapján tudják megvizsgálni a kerékpárút feltüntethetőségét.

Borsodnádasd:

- Felvetődik a 25-ös főút túlterheltsége, sok probléma van a Borsodnádasd utáni szerpentinnel, ahol egy helyen a rézsű megsüllyedt, ezért egy szakaszon csak egy nyomsávon járható az út. Ennek a kiváltását, és szerepeltetését kérik a tervben.
- 10 éve gyakorlatilag senki sem tisztítja a vízfolyásokat, amely gyakori gondot okoz a településen.
- A felhagyott ipari terület privát kézen van, azonban a rendbe tétele nem történt meg. Ehhez pályázati forrást remélnek.
- Szeretnék a borsodnádasdi dombok erdősítését is.

Az OTT nem jelzi sem a tervlapon, sem a mellékletben a település elkerülését, sem a főút nyomvonal korrekcióját a szerpentes szakaszokon, ezért a megyei területrendezési terv sem tűntetheti fel. A megye felé javasolható ez a kérés, és az intézkedési javaslatokba beépítve az OTT legközelebbi felülvizsgálata során a megye ennek alapján javasolhatja az elkerülő szakasz beépítését az országos tervbe. A további felvetések nem a területrendezési terv feladata.

Uppony:

- A település egyetlen kitörési lehetősége a turizmusban van. Javasolják, hogy a község, mint kirándulóközpont kerüljön feltüntetésre a területrendezési tervben.
- Útfejlesztést terveznek Uppony és Bánhorváti között.
- Egy északi-magyarországi Regionális Vízművekkel közös négyes konzorcium a Lázbérci víztározó felett kíván egy vízerőművet létesíteni.
- Hogyan kívánja a terv a kerékpárutat megvalósítani?

A megfelelő tervlapon a kirándulóközpontként fogja jelölni a terv Upponyt. Szakmailag elhibázott lépés lenne egy vízerőmű létesítése a lázbérci víztározó felett, mivel több tekintetben érzékeny a terület. A kerékpárút műszaki megvalósítása nem a területrendezési terv feladata, a településen keresztül áthaladó nyomvonalat az OTrT jelölte ki.

Ózd:

- Az ózdi képviselőtestület tárgyalta a területrendezési tervet és a következő határozatot hozta:
 - Kéri a tervezett zöldmezős ipari terület ipari parkként történő feltüntetését a területrendezési tervben;
 - A 25. sz. főút Ózd és Bátorfyerenye közötti szakaszán lévő szerpentinek kiváltásának, a kapacitás növelésének betervezése;
 - Indokoltnak tartják a 26-os számú főút 2x2 sávosságát, a Susa és Jéne közötti határátkelő térségi jelentőségű határátkelőként való kezelését.
 - Örömmel veszik tudomásul, hogy a Bánrévei deltavágány a tervben szerepel.
 - A 25-26 számú főút Sajópüspök és Bánrévét elkerülő szakasza az elfogadott változathoz képest kissé eltér, ennek korrigálását kéri.
 - Kéri a megyét, hogy a fejlesztések megvalósítását biztosító pályázati támogatási rendszer kidolgozását és működtetését segítse elő;
 - A szennyvíztisztító telep feltüntetését kéri;
 - Kéri az Ózd-Putnok környékére a 30 %-os erdőterület növekedés megerősítését a korábbi tervhez hasonlóan;
 - Indokolt Ózd feltüntetése, mint szervezőközpont és turisztikai térségközpont.
 - Kéri a közlekedéstervezőt, hogy az elkerülő úttal kapcsolatban a műszaki osztállyal egyeztessen;
- A javaslattevő fázis anyaga jól kezelhető és áttekinthető.

A 25-ös számú út szerpentines szakaszait elkerülő utat az OTrT nem jelzi, ezért a megyei tervben nem tüntethető fel. A megye felé kell jelezni ezt a szándékot, hogy egy legközelebbi OTrT felülvizsgálat egyeztetése esetén ezt a kistérségi közös szándékot az országos szintű jogszabályban figyelembe vegyék. Az erdősítés mértéke nem szerepel jelen tervben, azonban a térségi szerkezeti tervlapon szereplő erdőgazdasági térség mellett az OTrT módosításával bevezetésre került a kiváló termőhelyi adottságú erdőterületek, és erdőtelepítésre alkalmas területek övezete, mely a jelzett érték körüli erdősítést irányoz elő. Ezért ez külön nem került kihangsúlyozásra a tervben. A további jelzett kéréseket a tervezők megvizsgálják, és szükség szerint korrigálják, illetve kiegészítik a tervet.

Borsodszentgyörgy:

- Megerősíti, hogy egyes belterületi szakaszokon több nagyobb baleset is történt a 25-ös főút mentén, ezért szükségesnek tartja a főút nyomvonalának korrekcióját.
- Nagy problémát jelent, hogy a településen átfolyó patak medrét nem tisztítja a kezelője, ezt az önkormányzatnak saját költségén kellett megtennie.

- Borsodnádásd, Borsodszentgyörgy, Járdánháza, Arló együtt egy szennyvíz közmű agglomerációt kíván létre hozni, a rendszer kiépítésére, a meglévő elemek korszerűsítésére.

Az ózdi szennyvíztisztító térségi jelentőségűként került feltüntetésre a rendelet mellékletében, és ehhez kapcsolódik Járdánháza, Borsodszentgyörgy és Arló térségi jelentőségű szennyvízelvezető hálózattal.

A feljegyzést összeállította:
Tábori Attila

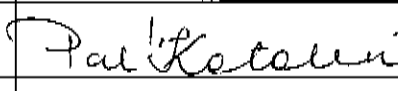
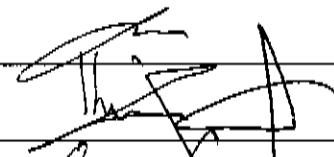
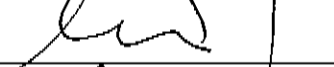


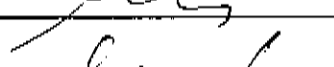
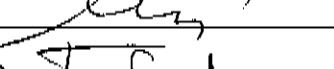
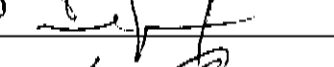

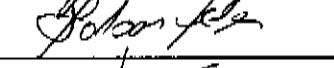

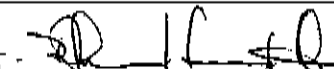
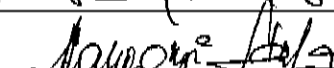
Budapest, 2008. október 14.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

Jelenléti ív
az Ózdi Többcélú Kistérségi Társulás
területén lévő települések polgármesterei részére
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv
javaslattevő fázis-véleményezési anyagának bemutatásáról

Időpont: 2008. október 9.
Színhely: Ózd, Polgármesteri Hivatal

Polgármesteri Hivatal	Név	Aláírás
KÖRSEGI ÖNKORMÁNYZAT SÁRBOURÉZD	PAK KATALIN	
FARKASLIGET	GABOR DEZSŐ	
Borsodmiskolc	Kisgyörgy Károly	
NEKÉZSENY	LUKÁCS TIBOR	
HÉT	LUKÁCS TIBOR	
Dömörköz	LUKÁCS TIBOR	
CSEHÉLY	LUKÁCS TIBOR	
ÓZD	FEIGLÉNE KOSZTOLÓ	
BORSODSÓTA	GULYÁS TÁNCS	
UPPO NY	BALOGH BÉLA	
BÉNTGYÖRGY	NÉMETH GYULA	
FARKASLIGET	DR. HUSZÁR LÁRÓCSABKA	
HANGONY	HANGONYI LÁSZLÓ	
Cseincly	KOLO' ZOLTÁN	

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. szeptember 30.

Helye: Sátoraljaújhely - Polgármesteri Hivatal

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Sátoraljaújhelyi, Bodrogközi Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezetők

Iván Zoltán megyei főépítész ismertette a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről (*dőlt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása*):

Fűzér:

- Kéri a térségi jelentőségű kerékpárútként feltüntetni a tervezett kerékpár körutat a Nagy-Milic körül;
- A zempléni keskeny nyomközű vasutat kívánják fejleszteni, erre vonatkozóan vannak turisztikai szempontú elképzelések. Mennyire foglalkozott a megyei terv ezekkel kapcsolatban?
- Sérelmezik a Telkibányán felépített radarállomást tájképi okok miatt. Várható-e újabb ilyen torony építése?
- Sérelmezik a Natura 2000 területek ilyen nagy mértékű és gyors kijelölését, mivel a fejlesztéseket gátolják.
- Az előbbi okok miatt a Zempléni Nemzeti Park várható kialakításáról érdeklődtek, de azzal nem értenek egyet.
- Abaújszállásnál híd tervezett Szlovákia felé, mely könnyebben elérhető lenne a kenyheci ipari parkot a kistérségben élők számára. A szlovákiai tervekben már szerepel, szeretnék, ha ebben a tervben is szerepelne.

Szükség van a pontos nyomvonalakra a vasúttal, kerékpárúttal, az Abaújszállási úttal kapcsolatban, melyeket a tervezők felé meg kell küldeni.

Nem ismeretes újabb radarállomás építése ezen a területen, a területrendezési terv csak a honvédelmi területként kezelendő területeket jelölte ki az OTRT és a HM adatszolgáltatása alapján.

A Natura 2000 területek lehatárolása több esetben elhibázottan történt. A területek lehatárolásáról külön jogszabály rendelkezik, ez nem a területrendezési terv kompetenciájába tartozik. A felülvizsgálata tudomásunk szerint folyamatban van; javasoljuk, hogy az érintettek felé és jelen terv kapcsán is jelezzék a problémás területeket

A tervezők a nemzeti park kialakításáról hivatalosan nem értesültek és nem is támogatják újabb igazgatóság kialakítását ilyen formában. A terv a tervezett nemzeti parkot nem tünteti fel, az alátámasztó munkarész azonban felhívja a figyelmet erre a kezdeményezésre.

Fűzérközlés:

- Szintén sérelmezik a Natura 2000-es területeket.
 - A rossz minőségű összekötő utak járhatóságának biztosítását kérik. Kérik, hogy legalább jelzés szinten kerüljön bele a területrendezési tervbe az utak felújításának szükségessége.
 - Támogatja a kisvasút fejlesztését.
- Az alátámasztó munkarészeket kiegészítjük.*

Tizsakarád:

- Tizsakarád-Tizsabercel között elkészültek a (kompátkelős) összekötő út engedélyezési terve. Ennek az útnak a feltüntetését kérik. A helyszínrajzot megküldi az önkormányzat képviselője.
- A megépült Tizsakarádi-Cigándi tározónak nincs gazdája. Nem tartják szükségesnek tájgazdálkodás ráerőltetését a térségre.

Kishuta:

- Támogatja a keskeny nyomközű vasút meghosszabbítását
- A kőkapui út felújítását kérik, illetve Tolcsva felé összekötő út kiépítését, a zsákjellel feloldását kérik.

Az említett út erdészeti út, összekötő utat más település felé javasol a terv. Megjegyzendő, hogy természetvédelmi szempontból semelyik sem támogatható.

Sátoraljaújhely:

- A város képviselő-testülete határozatot hozott a területrendezési terv véleményezéséről. Ennek alapján:
 - Öröndetes, hogy megjelenik a Sátoraljaújhelyi elkerülő út a területrendezési terven és, hogy a vasút villamosítására is megkezdődtek az előkészületek
 - Javasolják a 37-es főút 2x2 sávossá bővítését az országhatárig
 - Sátoraljaújhely-Köztársaság utca meghosszabbítását Szlovákia felé térségi jelentőségű határátkelőként javasolják feltüntetni
 - Kérik az elsőrendű árvízvédelmi vonalak között Sátoraljaújhely felsorolását, és a gát feltüntetését
 - Kérik térségi jelentőségű kikötő betervezését Sátoraljaújhelyen is Alsóberecki magasságában
 - Kérik a sátoraljaújhelyi regionális szennyvíztisztító telep feltüntetését a terv mellékletében
- Problémásnak tartják a Natura 2000 területeket, mivel igen sokba kerülnek a környezeti hatásvizsgálatok és nincsen lehetőség gazdasági fejlesztésre.

A tervezők a kéréseket megvizsgálják.

Cigánd:

- A cigándi főúttal kapcsolatban merült fel kérdés (számozása, mikor épül meg)
- Javasolják térségi jelentőségű kerékpárút kialakítását az egykori Bodrogi kisvasút nyomvonal mentén
- Nem értik, hogy a térségi jelentőségű kerékpárút hogyan fog átvezetni Dombrádra.

A főúttal kapcsolatban: az országos területrendezési terv határozta meg a nyomvonalát, ez alapján került feltüntetésre. A további kérdések nem tartoznak a megyei területrendezési terv kérdéskörébe. A térségi jelentőségű mellékút feltüntethetőségét a tervezők megvizsgálják, a Dombrád felé vezető kerékpárút nyomvonalát a tervezők javítják.

Füzérkajata:

- A település területén található a megkovásodott fatörzsek, melyek esetében nem értik, miért nem állnak országos védelem alatt.

- Hiányolják a Biske és Füzérkajata közötti összekötő utat. Erre vonatkozóan a településrendezési terv részletet megküldik.
- A település kapcsolódik a Nagy-Milic körüli kerékpárút megépítéséhez

A megkovásodott erdő országos természetvédelmi értékek közé sorolása nem a terv feladata. A helyszínrajz megküldése után vizsgálható az összekötő út és térségi jelentőségű kerékpárút feltüntethetősége. A határátkelők egy 2004-es közlekedési tanulmány alapján kerültek megjelölésre a megyei terven, melyek között ez az út nem szerepelt.

Füzérradvány:

- Támogatják a keskeny nyomtávú kisvasút fejlesztését, továbbvezetését
- Sajnálják, hogy a megkovásodott fatörzsek nem tartoznak országos védettség alá.
- A füzérradványi kastély turisztikai potenciálját, kapcsolódó fejlesztési elképzeléseket ismertette.

Füzérradvány, mint történeti település szerepel a területrendezési tervben.

Karcsa:

A Karcsa-tó rekreációs célú hasznosításával kapcsolatban érdeklődtek:
A megyei tervben továbbra is vízgazdálkodási területként szerepel a tó, a rekreációs fejlesztéseket nem akadályozza a terv.

A feljegyzést összeállította:
 Tábori Attila

Budapest, 2008. október 03.

Lázár Tibor
 Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
 Vezető területrendező tervező

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. október 1.

Helye: Sárospatak - Polgármesteri Hivatal

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Sárospataki és Tokaji Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezetők

Iván Zoltán megyei főépítész ismertette a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről (*dőlt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása*):

Sárospatak:

- Sárospatak kezdeményezi világörökségi főépítész intézményének létre hozását a területi értékek védelme érdekében;
- A vasút villamosításának tervezése előrehaladott állapotban van;
- A tervbe kerüljön bele a 37-es számú főút 2x2 sávossá történő szélesítése. Szeretnék, hogy 2013-ig EU-s forrásokból valósuljon meg a főút szélesítése.

A tervezők javasolják, hogy Szlovákiával közösen a világörökségi területre egy közös fejlesztési típusú programot és tervet kellene elkészíteni, melyben megfogalmazzák a területhasználat, és fejlesztések főbb irányvonalait, az infrastruktúrák, települések stb. fejlesztésének követelményeit. A Kassa megyei önkormányzattal történt egyeztetés során a tervezők egyeztették ezeket az elképzeléseket Szlovákiában is, ahol nyitottan közelítettek az együtt-tervezéshez, de jelezték, hogy előbb meg kell egyezni a borvidék és így a világörökségi terület pontos lehatásáról is.

A 37-es út szélesítése nem a területrendezési terv feladata, de az alátámasztóban ezt az igényt a tervezők támogatni fogják.)

Bodrogolaszi:

- A Cigánd felé vezető tervezett főút elkerülő szakaszának becsatlakozását kifogásolják;
- A 37-es főút szélesítésének engedélyezési terveit még nem látták. Félnek attól, hogy a javaslat megvalósulása esetén a közigazgatási területük főúton túl eső része nem lesz megközelíthető.

A sárospataki elkerülő utat a tervezők a város településszerkezeti terve alapján tüntették fel. Erről a város tud többet nyilatkozni.

A területrendezési terv a területbiztosítások és a hálózatba illesztésen túl nem foglalkozik az útfejlesztések részletesebb műszaki megoldásával. Az utak megvalósítását műszaki tervek és irányelvek határozzák meg.

Tokaj:

- Túlzottak a Natura 2000-es területek kijelölése;
- Nem támogatják a zempléni nemzeti park létrehozását
- Az alsóbbrendű utak igen rossz állapotban vannak. Foglalkozik-e ezekkel a rendezési terv?
- Az erőművel az a legfőbb probléma, hogy olyan fűtőanyaggal fog működni, mely helyben nem található meg, 100 km-es körzetből hordják a szalmát.

Nagyon sok Natura 2000-es terület került kijelölésre, mely később problémát okozhat a településeknek. Nem a területrendezési terv jelölte ki ezeket a

területeket, hanem más jogszabályon alapul, így ennek módosítása nem a terv feladata. A Natura 2000 területek felülvizsgálata tudomásunk szerint jelenleg is folyik, jobb lenne, ha a települések jeleznék a megye és a szakminisztérium felé a Natura 2000 területekkel kapcsolatos problémáikat.

A nemzeti park létrehozását a tervezők nem hivatalos forrásból ismerték meg; nem ismert, hogy mikor hozzák létre, ezért nem szerepel a területrendezési tervben, csupán az alátámasztó munkarészben került megemlítésre. A nemzeti park létrehozása helyett natúrparkok megvalósítása is megoldást nyújthat a természeti értékek védelmére, és a fenntartható térségi, települési fejlesztésre.

Az alsórendű utak felújítása nem a területrendezési terv feladata, azonban az alátámasztó munkarészben a tervezők ezt szorgalmazni fogják.

A területrendezési terv nem javasolja a Tokaji Borvidék és Világörökség területén és közvetlen térségében az erőművek létesítését, mert hosszabb távon ez a Tokaji Borvidék nemzetközi megítélését ronthatja.

Háromhuta:

- Háromhuta és Komlóska záportározót tervez. Engedi-e a terv? Halastó tervét már a nemzeti park elutasította.

A területrendezési terv csak az 1millió m³ kapacitás feletti tározókat tünteti fel. Ha a nemzeti park igazgatóság nem engedte meg halastó létesítését, vélhetően a záportározó tervét is el fogja utasítani.

A feljegyzést összeállította:

Tábori Attila

Budapest, 2008. október 06.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

Feljegyzés

A Borsod megyei Területrendezési Terv javaslattevő fázisának kistérségi egyeztetéséről

Ideje: 2008. október 1.

Helye: Szerencs - Polgármesteri Hivatal

Jelenlévők: Jelenléti ív szerint

Meghívottak: Szerencsi és Tiszaújvárosi Kistérség települési önkormányzatai, kistérségi vezetők

Iván Zoltán megyei főépítész ismertette a tervezési és véleményezési folyamatot, tájékoztatta a jelenlévőket, hogy még időben vannak és a területrendezési tervre vonatkozó észrevételeik, javaslataik érdemben kezelhetők, ha ezeket írásban is megküldik. A területrendezési terv ismertetését követően a következő észrevételek hangzottak el a települések részéről *(dólt betűvel a tervezői válaszok összefoglalása)*:

Taktaszada:

- A kistérségi társulás 18 településének rendezési terve készült el támogatással, amelyeket az elmúlt 3 évben fogadtak el. A megyei területrendezési terv felülvizsgálata után ismételtelen kell-e módosítani a településrendezési terveket, az új területrendezési tervhez igazítva? Ki fog ehhez forrást biztosítani?
- Felvetette, hogy inkább Tokajt kellett volna erre a kistérségi egyeztetésre meghívni;
- A 39-es út tervezett nyomvonalvezetését nem tartják megfelelőnek
- A település támogatja az erőmű megépítését;
- Az erőművel kapcsolatban megjegyzi, hogy a regionális hulladéklerakó is a Tokaji világörökségi területen épült meg EU-s forrásokból.

(A településrendezési eszközöket módosításuk során kell a megyei területrendezési tervhez igazítani, de a települések lehetősége, és felelőssége is, hogy az egyeztetési időszak során megvizsgálják a településrendezési terv és megyei terv összhangját, és az esetleges eltéréseket, települési érdekeket jelezzék a megye felé.-Amennyiben a már kijelölt fejlesztési területek ütköznek a megyei terv övezeti rendszerével, ezt az ellentmondást csak akkor tudjuk feloldani, ha arra a hatályos szerkezeti tervük megküldésével segítik a munkát.

A 39-es főút tervezett nyomvonalát az országos területrendezési terv határozza meg, ennek megfelelően került kijelölésre a nyomvonala a megyei terven. A megyei terv, mint térségi jelentőségű mellékutat továbbra is jelzi a 2002-es megyei terven jelölt észak-dél irányú kapcsolatot Tiszavasvári (M3) felé.

Sajnálatos, hogy a regionális hulladéklerakó ezen a területen épült meg. A területrendezési terv célja, hogy a továbbiakban ilyen ne fordulhasson elő. A Szerencsi erőművet csak akkor tüntethetjük fel a tervben, ha azt a megyei közgyűlés kéri.)

Tiszalúc:

- Tiszalúc 2006 során módosította településrendezési tervét, melyben szélerőműpark került kijelölésre. Szerepel-e a megyei területrendezési terven? A terület lehatárolása érdekében a polgármesteri hivatal megküldi a településszerkezeti tervet.
- Nagyon jó, hogy Szerencs is a Tokaji világörökségi terület része, mint pufferterület, ezért nem támogatja Szerencsen erőmű létesítését. Tiszalúc megfelelő területet ajánl fel az erőmű elhelyezésére. Itt az erőmű a szalmatermelés központjában épülhetne fel.

(Javasolt, hogy a települések jól nézzék át a területrendezési tervet, hogy azok összhangban vannak-e a települések elfogadott fejlesztési irányjaival. Ha nem,

akkor ezt jelezni kell a megye és a tervezők felé megküldve a településszerkezeti tervet. A tervezők az erőmű kijelölését elhibázott döntésnek tartják.)

Szerencs:

- Nagyon sok korlátozás van a területrendezési tervben, amelyek megnehezítik a települések fejlesztési lehetőségeit. Hogyan lehet ezek után megoldani a fejlesztéseket?
- A szerencsi kistérség egységesen támogatja az erőmű megvalósítását.

(Az országos területrendezési terv az egyes szakági (környezetvédelem, természetvédelem, vízügy stb.), jogszabályok figyelembe vételével határozta meg a megyei tervben kijelölendő övezeteket, amelyeket a terv az illetékes ágazatok adatszolgáltatása alapján jelölt ki. Azonban a területrendezési terv elfogadását követően a településnek csak 5%-os korrekcióra marad lehetősége, a településrendezési terv készítése során. Ezért fontos, hogy a települések összevessék településszerkezeti tervüket a területrendezési tervvel.)

Rátka:

- Az elkerülő út terve már elkészült Rátka környékére, és nem egyezik meg a területrendezési terven jelzett nyomvonallal. A helyszínrajzot postán megküldi a tervezőknek.
- Nagyon sok korlátozást jelez a területrendezési terv, mely gátja a fejlődésnek. Így nehéz bármilyen jövőképet mutatni a fiataloknak, mert a főiskolát végzettek folyamatosan költöznek el a térségből. A térségben Szerencs volt a fő munkaadó, ahol több jelentős ipari üzem működött azelőtt. Ezek az ágazatok az elmúlt időszakban visszafejlődtek; ha nem lehet erőművet építeni, akkor valamilyen más munkalehetőséget kellene teremteni.
- Nagyon sok külszíni bányá van Rátka külterületén, melyeket rekultiválni kellene, erről sokan elfelejtkeznek. Ha a tulajdonos nem partner ebben, az önkormányzat nem tud semmit sem tenni. Sajnos sok az illegális hulladéklerakás ezeken a területeken, mely további problémát jelent a településnek. Akár ajánlásként is meg lehetne fogalmazni ezek rekultivációját.

(A tervezők kérik az úttal kapcsolatban a helyszínrajz megküldését.

A fenti jogszabályok esetén nemcsak a korlátozást kellene nézni, hanem az ebben rejlő lehetőségeket is. Ezek az övezetek nem csak korlátozásként, hanem lehetőségként is megjelennek az érintett települések adottságai között. A Natura 2000-es területek esetén jó tájékoztatás, hogy bekerültek a területrendezési tervbe – holott a területrendezési jogszabályok alapján nem volt kötelező –, mert így az érintett települések összességében érzékelhetik érintettségüket. Sajnos nagyon sok terület került kijelölésre az országban, viszont az azokhoz kapcsolódó támogatási rendszer még nem működik. A Natura 2000 területek felülvizsgálata tudásunk szerint várhatóan megindul, jobb lenne, ha a települések jeleznék a megye és a szakminisztérium felé a Natura 2000 területekkel kapcsolatos problémáikat.

A bányaterületek rekultivációjával kapcsolatban a területrendezési terv külön foglalkozik, sajátos megyei térségként ajánlásokat fogalmaz meg a Tokaj térségében található bányákra vonatkozóan.)

Mezőzombor:

- A település is a tokaji világörökségi terület része, azonban a közigazgatási területből csupán 200 ha-on természetnek szóllt. Ennek ellenére az egész települést érintik a korlátozások.
- Miért kellett a területet a komplex tájgazdálkodási területbe sorolni, mely egy újabb korlátozást jelent a településnek?

- A sok korlátozás miatt hogyan lehet a belterületet növelni?

(A pufferterületek és a magterület együtt jelenti a világörökségi területeket. A településeknek a saját rendezési tervükben kell pontosítaniuk a területet. A komplex tájgazdálkodás csupán intézkedéséként fogalmazódik meg a területrendezési tervben, csak egy lehetőség a településnek és az ott élőknek, hogy milyen, az adottságaikhoz igazodó komplex gazdálkodással és esetleg támogatási rendszerrel tudnak elmozdulni a krízis időszakban. Ha ez probléma, vagy nem érthető, akkor kivesszük a települést ebből a kategóriából.)

Szerencs:

- Nagyon sok probléma van a korlátozásokkal (pl. Natura 2000-es területek)
- Jó lenne a pufferterületek és a magterületek szétválasztása (nem kellene összekeverni a kettőt). Ez főleg a szerencsi erőmű miatt lenne fontos, mert Szerencs pufferterületen fekszik és nem magterületen.

(A Natura 2000-es területek valóban sok problémát jelentenek a településeknek, mint mondtuk, a területek felülvizsgálata tudomásunk szerint jelenleg folyik, ezért ezeket jelezni kell a megye és a szakminisztérium felé. Ezek a területek más jogszabályok alapján kerültek kijelölésre, a területrendezési terv nem befolyásolhatja őket.

A világörökségi területek a magterületet és a pufferterületet együtt jelentik, ezeket szétválasztani nem lehet.)

A feljegyzést összeállította:
Tábori Attila

Budapest, 2008. október 06.

Lázár Tibor
Vezető területrendező tervező

Koszorú Lajos
Vezető területrendező tervező

Feljegyzés

Tárgy: 2008. augusztus 21-én Kassa megye Önkormányzatánál tartott tervezézetésről

Jelenlévők: Ing. Arch. Anna Mareková, Osztályvezető, Területfejlesztési Osztály, Kassa Megyei Önkormányzat
Ing. Oliver Kovács, Kassa Megyei Önkormányzat
Ing. Arch. Alexander Bél, építész, URBI
Juhász János, Kassa MÖK, Tóketerebesi Kirendeltség
Jancsovics István, Kassa MÖK, Rozsnyói Kirendeltség
Iván Zoltán B-A-Z megye főépítésze B-A-Z Megyei Önkormányzat
Koszorú Lajos Vezető területrendező tervező M-Teampannon Kft.
Lázár Tibor Vezető területrendező tervező Környezetterv Kft.
Tábori Attila Tervező M-Teampannon Kft.
Becsák Péter Tervező Pro-Urbe Kft.

A tervek egyeztetése során a következőkről esett szó.

A Borsod-Abaúj-Zemplén megye területrendezési tervének tervezői és a megye főépítésze bemutatták az egyeztetés alatt lévő tervet Kassa megye Önkormányzata képviselőinek, majd Kassa megye területrendezési tervének készítői is bemutatták a készülő tervet.

Borsod-Abaúj-Zemplén megye Területrendezési Tervének tervezői ismertették a területrendezési tervezéssel összefüggő magyarországi jogszabályokat, a tervezés folyamatát és a terv részletes tartalmát.

Kiemelték a Szlovákiát is érintő tervi javaslatokat, a tervezett új közlekedés hálózati kapcsolatokat, határátkelő pontokat.

A tervezők bemutatták a Kassa-Miskolc tervezett gyorsforgalmi út magyarországi kiépítésének nyomvonalvezetését (M30), mely megvalósításának időpontja még nem ismert.

Felhívták a figyelmet az Aggteleki karszt, Szlovák karszt, közös természetvédelmi területek és értékeikre vonatkozó szabályok összehangolására, továbbá a Tokaji Borvidék közös fejlesztési koncepciójának, területrendezési tervének fontosságára is.

Kassa megye területrendezési tervének tervezője és az önkormányzat képviselői felhívták a figyelmet a megye tájvédelmére (érintett területek: Szlovák Paradicsom, Szlovák-karszt/Domica, Latorca vidéke), környezetvédelmére (az Aggteleki és Szlovák-karszt, Hernád mente, Zempléni-hg.), a megye turisztikai vonzerőire, turisztikai folyosókra (Bánréve-Král-Poprád-Magas-Tátra, Zempléni-hegység és attól északra fekvő hegyvidéki területek, Aggtelek-Domica-Kassa, Latorca vidéke), az ipari parkokra és logisztikai központokra (Kassa, Rozsnyó), a Bodrogon létesítendő duzzasztóra, a Bodrogszerdahelynél lévő kikötőre, a Vel'lký Kamenec (Nagykövesd) melletti repülőtérré és a közel jövőben Makrancon létesítendő 500 e tonnát termelő acélgyárra.

Kassa megye Önkormányzatának képviselői a következő észrevételeket tették a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei tervvel kapcsolatban:

Támogatják a Magyarországon készült közúti határátkelési lehetőségeket vizsgáló tanulmány által javasolt határátkelési pontok létesítését, illetve a meglévő, de nem működő határátkelők megnyitását, de a hiányzó útszakaszok kiépítésénél megvizsgálják a prioritásokat.

Szorgalmazzák és támogatják a Turnianské Podhradie (Torna) és Hidvégardó közötti vasúti összeköttetés helyre állítását.

Támogatják a 37-es főút a Slovenské Nové Mesto (Tótújhely) és Sátoraljaújhely településeket elkerülő közös szlovák-magyar elkerülőút megépítését.

Kechnec (Kenyhec) térségében az országhatár mentén nagy volumenű fejlesztéseket terveznek, melynek eredményeképpen a Košice (Kassa) városa felé vezető út érintett szakaszának módosítását vetíti előre, mely kisebb területen érintheti a magyarországi M30-as gyorsforgalmi út tervezett nyomvonalvezetését.

Résztevők egyetértettek abban, hogy Kassa megye és Borsod-Abaúj-Zemplén megye szempontjából egyaránt fontos az É-D-i irányú európai úniós közvetlen közúti kapcsolatok fejlesztése. Magyarország területrendezési terve a Cigándi Tiszahídon keresztül Pácin térségébe tervez új főúti kapcsolatot.

Kassa megye képviselői nem támogatják a Cigánd-Pácin főút tervezett nyomvonalát, mely az észak-dél irányú forgalom levezetését segíti elő. Kassa megye tervezője és a megye képviselői a Příbenik (Perbenyik) és Lócacséke közötti meglévő határátkelő felhasználásával tervezik az észak-déli kapcsolat főúti léptékű út kiépítését, Zemplénagárdnál a Tiszán tervezett hídon át vezetve a forgalmat a 4-es főút nyomvonalára. A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei területrendezési terv tervezői tájékoztatták a szlovák felet, hogy az elfogadott Országos Területrendezési Terv és egyéb jogszabályokban meghatározott eltérési lehetőségek miatt a megyei tervben kevés a lehetőség ennek érvényesítésére. Ugyanakkor felhívták a figyelmet arra, hogy e főúti kapcsolat megvalósíthatóságának kérdését csak a két ország minisztériumainak egyeztetésével lehet megoldani.

Kassa megye Önkormányzatának képviselői elmondták, hogy 2008. szeptember végéig írásban is megküldik BAZ megye Közgyűlés Elnökének a BAZ megye területrendezési tervével kapcsolatos észrevételeiket.

A Kassa megyére készülő területrendezési tervi felülvizsgálat előreláthatóan 2008. novemberére készül el.

A szlovák és a magyar fél megállapodott abban, hogy 2008. őszén is egyeztetik a területrendezési terveket.

A feljegyzést összeállította:
Tábori Attila

Budapest, 2008. augusztus 26.

Koszorú Lajos
tervező

EMLÉKEZTETŐ

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén megye Területrendezési Terve – Nagyvízi meder

Helye: Telefonos egyeztetés

Ideje: 2008. november 3.

Résztevők:

Dicső Bertalan

ÉKÖVIZIG

Tábori Attila

M-Teampannon Kft., területrendező tervező

A megbeszélésen a következőkről esett szó:

A Tisza mentén lévő összefüggő töltések mentett oldala nem tartozik a nagyvízi meder területébe, ezért a területrendezési terv Nagyvízi meder mellékletén szereplő Bodroγκöz, a Taktaköz és a Borsodi-Mezőség mentett oldaláról (elsőrendű árvízvédelmi vonal mögé eső oldaláról) törölhető a nagyvízi meder övezeti jelölés. Az árvízvédelmi fővonal és a folyó közötti terület a Tisza hullámtere, így az beletartozik a nagyvízi meder övezetébe.

A Sajó és a Hernád mentén nem készült összefüggő elsőrendű árvízvédelmi vonal, ott nagyvízi mederként kell kezelni a töltés mögötti területeket, azaz az ÉKÖVIZIG által szolgáltatott, folyókhöz tartozó magas partig bejelölt ártéri öblözetet is. Ezeken a területeken csak *a nagyvízi medrek, a parti sávok, a vízjárta, valamint a fakadó vizek által veszélyeztetett területek használatáról és hasznosításáról, valamint a nyári gátak által védett területek értékének csökkenésével kapcsolatos eljárásról* szóló 21/2006. (I. 31.) korm. rendeletben meghatározott tevékenységek folytathatók.

A tervező megküldi az ÉKÖVIZIG felé a javított tervlapot ellenőrzés céljából.

Az emlékeztetőt összeállította: Tábori Attila

.....
Tábori Attila

EMLÉKEZTETŐ

Helye: M-Teampannon Kft. tárgyalója
Ideje: 2009. március 31.
Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén megye Területrendezési Terve – Miniszteri záróvélemény egyeztetése

Résztevők: dr. Tompai Géza Főosztályvezető, Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Területrendezési és Településügyi Főosztály
Magó Erzsébet Osztályvezető, NFGM, Területrendezési és Településügyi Főosztály, Területrendezési Osztály
Dömötör Tamás NFGM, Területrendezési és Településügyi Főosztály, Területrendezési Osztály
Bernáth Mihály Állami Főépítész, Észak-Magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal,
Iván Zoltán megyei főépítész, BAZ megyei Önkormányzat vezető tervező, M -Teampannon Kft.
Koszorú Lajos vezető tervező, M -Teampannon Kft.
Lázár Tibor vezető tervező, Környezetterv Kft.
Tábori Attila tervező, M -Teampannon Kft.

Koszorú Lajos bevezetőjében elmondta, hogy a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium a tervet már 2008. augusztusában és szeptemberében véleményezte a közbenső véleményezési eljárás során. Akkori véleményükben megállapították, hogy a „tervjavaslat alapvetően jól kidolgozott, koherens munka, mely néhány részletében még tartalmaz hiányosságokat, ezek azonban könnyen korrigálhatók”. Ezeknek a javítása a tervezői válaszok alapján megtörtént és a Minisztérium felé megküldésre került a javított terv. A jelenlegi, minisztériumi záróvélemény azonban jelentős, jó néhány olyan teljesen új koncepcionális észrevételt is tartalmaz, melyet már a közbenső véleményezési eljárás során jelezni kellett volna, hiszen a kifogásolt elemeket is tartalmazta a terv, azonban akkor ezeket az észrevételeket a Minisztérium nem tette meg.

A továbbiakban a záróvélemény egyes pontjain sorrendben haladva a résztvevők a következőkben egyeztek meg (Megjegyzés: a sorszámozás a záróvélemény felépítését követi):

A szabállyal kapcsolatban:

1. A 10 ha-nál kisebb települési területek továbbra is települési térségként kerülnek feltüntetésre; A minisztérium képviselői továbbra is fenntartják azon véleményüket, hogy az 50 ha-nál kisebb erdőterületek nem ábrázolhatók erdőgazdasági térségként;
2. A rendelettervezet 3. § /4/ bekezdésben a „- köztük az 50 MW-nál kisebb térségi jelentőségű erőművek –„ szövegrész törlésre kerül.
3. A rendelettervezet 4. § o) pontjában lévő előírás továbbra is a szabályzat része marad;

4. A rendelettervezet 7. § első mondatában „ A városias és hagyományosan vidéki települési térség” helyére a „A települési térség” szövegrész kerül;
5. Az OTrT-re való hivatkozást (17. § (5), 19. §, világörökségi területek jogszabályi számára való utalás) a javaslatnak megfelelően a tervezők átvezetik.

Térségi Szerkezeti Tervhez kapcsolódóan

1. Az előző főcím első pontja szerinti a vélemények.
2. A közlekedés vonatkozásában:
 - A tervezett gyorsforgalmi utak különszintű csomópontjait nem fogja ábrázolni a térségi szerkezeti tervlap;
 - Miskolc 3. sz. és 26 sz. főutak között lévő szakasz OTrT szerinti besorolását a Minisztérium megvizsgálja, és jelezni fogja a tervezők felé a törvényben rögzített állapotot;
 - A 25. sz. főút Ózdnál feltüntetett mindkét nyomvonalszakasza továbbra is a térségi szerkezeti tervlapon marad;
 - A Hidasnémeti vasúti határátlépési pont feltüntetésre kerül;
 - A tervezők pótolják a Mezőkeresztes-Bükkábrány, Miskolc-Diósgyőr-Vasgyár, Sajóecseg-Sajóbábony vasútvonalat, illetve a rendelet 2. számú mellékletében „Mezőcsát-Hejőkeresztúr” leírást „Miskolc-Mezőcsát”-ra javítják;
 - A határátkelőhely megnevezést határátlépési pontra javítják a tervezők;
 - A tervezők javítják a Nyugat-zempléni kerékpárút nyomvonalát Szerencsnél;
- 3.-4 A Térségi szerkezeti terv jelmagyarázatának vonatkozásában
 - A térségi szerkezeti tervlapon a javasolt 120 kV-os elosztó hálózat távvezeték elemei, térségi jelentőségű kerékpárút, térségi jelentőségű szennyvíztisztító telep, térségi szénhidrogén hálózat, térségi kiserőmű elem kerül megnevezésre a meglévő megnevezések helyett;
5. A szennyvízelvezető hálózatok térképi feltüntetése nem a szerkezeti tervlapon, hanem az alátámasztó-megalapozó munkarészekbe történik;
6. A jelmagyarázatban egy sorban feltüntetett elemek külön sorba kerülnek;
7. A tervezői számmal nem rendelkező tervezők kisebb betűkkel kerülnek felsorolásra a tervlapon;
8. A tervezők törlik a nyomvonalváltozat megnevezést és jelölését;
9. Az övezeti tervlapokról és a térségi szerkezeti tervlapról a tervezők törlik a „tájékoztató” kifejezést, illetve a tájékoztató elemeket. Az egyéb mellékút-hálózati elemek továbbra is a térségi szerkezeti tervlap részét képezik.
10. A jóváhagyandó munkarészek meghatározásánál a tervezők törlik a rendelettervezet, határozattervezet feliratokat, és az irányelvek és ajánlások esetében a megnevezést határozatra javítják.

Övezeti tervlapok

1. Lásd az előző 9. pontot
2. A következő övezeti tervlapok esetén a települési terület kitöltése a szabályozási elem alá kerül: kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete, felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe, ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület, együtt tervezhető térségek, földtani veszélyforrás területe, vízerózióknak kitett terület. Az ökológiai folyosó, pufferterület, magterület esetén a folyóvizek a legalsó térképi rétegre kerülnek.
3. A honvédelmi területek övezetével kapcsolatban a tervezők újra megkérték az adatszolgáltatást a Honvédelmi Minisztériumtól, és ennek megfelelően javították az érintett övezeti tervlapot. A tervlapot a tervezők bemutatták a Minisztérium képviselői részére, melyet elfogadtak.

Határozattervezet I. fejezet (Ajánlások)

A határozattervezetben a települési önkormányzatokra vonatkoztatható kötelezést kifejező szabályozási megfogalmazásokat a tervezők finomítják.

Budapest, 2009. március 31.

Az emlékeztetőt összeállította:

Iván Zoltán
megyei főépítész

Koszorú Lajos
tervező



NEMZETI FEJLESZTÉSI ÉS GAZDASÁGI MINISZTERIUM

TERÜLETRENDEZÉSI ÉS TELEPÜLÉSÜGYI FŐOSZTÁLY

NFGM/ / /2009.

Ügyintéző: Dömötör Tamás

Telefon: 441-77-51

Hiv. szám:

E-mail: domotor.tamas@nfgm.gov.hu

Tárgy: Véleményeltérési nyilatkozat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálatának egyeztetésével kapcsolatban

Iván Zoltán

főépítész úr részére

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala

Miskolc

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

Köszönettel megkaptam emlékeztetőjét az M-Teampannon Kft.-nél, 2009. március 31-én tartott egyeztetésről. Tartalmát áttekintve megállapítottuk, hogy az emlékeztető nem tükrözte teljes mértékben az egyeztetésen elhangzottakat, ezért azt az általunk csatolt véleményeltéréssel tekintjük érvényesnek (az eltérő véleményeket pirossal, a kiegészítéseket zölddel jelöltük az emlékeztető eredeti szövegében). Kérjük, hogy a kiegészített változatot küldjék meg Bernáth Mihály állami főépítész úrnak is.

Budapest, 2009. április „ ”

Üdvözlettel:

Dr. Tompai Géza
főosztályvezető

Melléklet: Véleményeltérési nyilatkozat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálat egyeztető tárgyalásának emlékeztetőjéhez

Melléklet:

Véleményeltérési nyilatkozat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálat egyeztető tárgyalásának emlékeztetőjéhez

Helye: M-Teampannon Kft. tárgyalója
Ideje: 2009. március 31.

Az emlékeztetőt a következő pontokban – eltérő színnel – jelzett kiegészítésekkel tekintjük érvényesnek:

A szabállyal kapcsolatban:

3. A rendelettervezet 4. § o) pontjában lévő előírás továbbra is a szabályzat része marad; **A jelenlévők a miniszteri véleményt elfogadták, miszerint csak az OTrT törvény 16/A. §-nak előírását szerepeltetik az említett pontban.**

Térségi Szerkezeti Tervhez kapcsolódóan

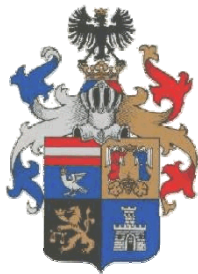
- 3.-4 A Térségi szerkezeti terv jelmagyarázatának vonatkozásában
 - A térségi szerkezeti tervlapon a javasolt 120 kV-os elosztó hálózat távvezetékek elemei, térségi jelentőségű kerékpárút, térségi jelentőségű szennyvíztisztító telep, térségi szénhidrogén hálózat, térségi kiserőmű, **térségi jelentőségű nyilvános kereskedelmi repülőter, térségi jelentőségű közforgalmú kikötő, térségi jelentőségű határátlépési pontok, 1 millió m³-nél nagyobb tározási lehetőség** elem kerül megnevezésre a meglévő megnevezések helyett;
7. A tervezői számmal nem rendelkező tervezők kisebb betűkkel kerülnek felsorolásra a tervlapon; **A jelenlévők a miniszteri véleményt elfogadták, miszerint a jogosultsággal nem rendelkező tervezők nevét a jóváhagyandó tervlapokon nem tüntetik fel.**
9. Az övezeti tervlapokról és a térségi szerkezeti tervlapról a tervezők törlik a „tájékoztató” kifejezést, illetve a tájékoztató elemeket. Az egyéb mellékút-hálózati elemek – **alaptérképi elemként** – továbbra is a térségi szerkezeti tervlap részét képezik.

Övezeti tervlapok

2. A következő övezeti tervlapok esetén a települési terület kitöltése a szabályozási elem alá kerül: kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség-védelmi terület övezete, felszíni vizek vízminőség-védelmi vízgyűjtő területe, ásványi nyersanyag-gazdálkodási terület, együtt tervezhető térségek, földtani veszélyforrás területe, vízerózióknak kitett terület. Az ökológiai folyosó, pufferterület, magterület esetén a folyóvizek a legalsó térképi rétegre kerülnek, **a települési területek viszont a legfelső rétegre kerülnek (mivel az említett védelmi övezetek szabályozási hatálya nem terjed ki rájuk).**

Budapest, 2009. április 16.

Dr. Tompai Géza
főosztályvezető



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala
FŐÉPÍTÉSZÉTŐL

3525 MISKOLC, Városház tér 1.
Telefon: (46) 517-700 / 337; 323-011 / 337
Tel/fax: (46) 517-683
e-mail: ivanz@baz.hu

Üi.sz.: 4567-17/2009

Dr. Tompai Géza főosztályvezető úr
Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium
Területrendezési és Településügyi Főosztály

BUDAPEST

Honvéd u. 13-15.
1055

Tisztelt Főosztályvezető Úr!

A Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági miniszter úrnak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálatához készült állásfoglalásában tett észrevételek tisztázása érdekében - 2009. március 31-én - az M-Teampannon Kft. tárgyalójában egyeztető megbeszélést kezdeményeztem. Az egyeztetésről készült emlékeztetőt korábban e-mail-en megküldtem Önnek, és az egyeztetésen részt vett további szervezetek képviselőinek. Ekkor jeleztem, hogy az emlékeztetőt aláírást követően postán is megküldöm, melyet most levelemhez csatolok.

Időközben megkaptuk az Ön véleményeltérő nyilatkozatát az emlékeztetővel kapcsolatban, melyet továbbítottam az állami főépítész -, illetve a tervezők felé. A véleményeltérő nyilatkozatban foglaltakkal alapvetően egyetértünk, de a 3. pontban leírt, a szabályzati részre vonatkozó kifogásnál a megbeszélésen is jeleztük, hogy a megye -, és a tervezők is fontosnak tartják, hogy az új és meglévő külszíni művelésű bányatelekre vonatkozó szabályozási előírások 4. §. o) pontjában továbbra is együttesen jelenjenek meg az ásványi nyersanyag gazdálkodási terület övezeténél.

A CD-n feltüntetett tervlapokon még szerepelnek a vezető tervezőkön kívül feltüntetett tervezők, de azok nevét a terv elfogadását követően, a végleges dokumentáción már nem fognak megjelenni.

ISO 9001



Tanúsított cég

A további véleményeket átvezettük a terven.

Miskolc, 2009-04-24

Üdvözlettel:

Iván Zoltán

Melléklet:

1 pld emlékeztető