

NYVATA  
TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS VAGYONKEZELÉSI FŐOSZTÁLY  
Érk.: 20 2009 MÁRC. 26 hó nap  
4567-9/2009 iktatószám  
Mell. száma: Előadó: *1130N 2*



NEMZETI FEJLESZTÉSI ÉS GAZDASÁGI MINISZTER

*Tisztelt fej. d. xaxaxaxax.*  
*2009. márc. 27*  
*Baj*

NFGM/ 348511/2009.

Dr. Ódor Ferenc  
elnök úr részére

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés

Miskolc

Tisztelt Elnök Úr!

A területfejlesztésről és a területrendezésről szóló 1996. évi XXI. törvény 23/C. § (3) bekezdése alapján megküldött Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálatáról szóló rendelet-tervezetre vonatkozó állásfoglalásomat az alábbiakban adom meg.

Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvénnyel (a továbbiakban: OTrT törvény) való összhang megteremtése érdekében az önkormányzati rendelet-tervezetet módosítani szükséges.

Külön kiemelem, hogy a szerkezeti tervlap – túlzott részletezettsége miatt – nem felel meg az OTrT törvényben előírt tartalmi és formai követelményeknek. Jelen formájában túlzottan lecsökkenti a települési önkormányzatok mozgásterét a településrendezési eszközök készítése során. A tervlap a fentiek miatt jelentős módosításra szorul.

A fenti megállapításon túlmenően további részletes pontosító észrevételeimet a *melléklet* tartalmazza.

Mindezek alapján javaslom, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Tervéről szóló rendelettervezet elfogadása a jelen állásfoglalásomban foglaltak figyelembe vételével történjen.

Budapest, 2009. március „17”.

Tisztelettel:

*Bajnai Gordon*  
Bajnai Gordon

Melléklet: Részletes észrevételek Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálatának elfogadási fázisához

## **Részletes észrevételek Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálatának elfogadási fázisához**

### **Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének .../2009. ( ) számú önkormányzati rendelete a Borsod-Abaúj- Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálatának (rendelet- tervezet) megyei szabályzatához**

1. A II. fejezet 3. § /2/ bekezdésében a területfelhasználási kategóriákat az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (továbbiakban: OTrT törvény) 5.§ (2) bekezdésében meghatározott területi korlátok szerint kérem szerepeltetni (legalább 50 ha területű térségek, legalább 10 ha területű térségek, területi korlát nélkül ábrázolt térségek).
2. A II. fejezet 3. § /4/ bekezdését kérem elhagyni, mivel térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények beillesztését külön jogszabály szabályozza, ezért a megyei rendeletben ezt nem lehet megismételni. A 134/2005. (VII. 14.) Korm. rendelet rendelkezik a térségi jelentőségű műszaki infrastruktúra-hálózatok és egyedi építmények beillesztéséről, a 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet pedig meghatározza a térségi jelentőségű infrastruktúra-hálózatok körét. Ez utóbbi jogszabályban a kiserőmű nem szerepel, így a megyei rendelet nem telepíthet a kiserőmű beillesztésére vonatkozó hatósági eljárást az állami főépítészhez.
3. A 4. § o) pontjában, csak az OTrT törvény 16/A. §-nak előírását kérem szerepeltetni.
4. A települési térség az OTrT törvény 2. §-ban meghatározott kategória. A IV. fejezet 7. §-ában definiált fogalmak eltérnek az OTrT törvényben leírtaktól. Kérem a paragrafus elhagyását, valamint a települési térségeknek az OTrT törvény meghatározása szerinti ábrázolását.
5. Kérem az OTrT törvényre utalás során történt pontatlanságok alábbiak szerinti javítását:
  - 17.§ (5) bekezdésében „meg őrzését” helyett „megőrzését”,
  - 19.§-ban „puffer területen” helyett „pufferterületen”,
  - A világörökség és világörökség várományos terület övezetére az OTrT törvény 22/A. §-a, míg a történeti települési terület övezetére a 22/B. § -a vonatkozik.

### **Rendelet-tervezet 1. sz. mellékletéhez (Térségi Szerkezeti Terv)**

1. Fontosnak tartom a szerkezeti tervlap részletezettségének megyei léptékhez való illesztését, mivel a szerkezeti tervlap az OTrT törvényben meghatározott megyei léptéknél jóval részletezettebb. Kérem a szerkezeti terven ábrázolt térségi területfelhasználási kategóriák felülvizsgálatát és a térségi területfelhasználási kategóriák területi korlátok szerinti ábrázolását az OTrT törvény 5.§ (2) bekezdésében meghatározottak szerint. Tételesen:
  - az erdőgazdálkodási térség, a mezőgazdasági térség és a vegyes területfelhasználású térség tervlapon jelölt legkisebb területfelhasználási egységei nem lehetnek 50 hektárnál kisebbek („legalább 50 ha területű térségek”);

- a városias települési térség és a hagyományosan vidéki települési térség tervlapon jelölt legkisebb területfelhasználási egységei nem lehetnek 10 hektárnál kisebbek („legalább 10 ha területű térségek”).
2. A közlekedés vonatkozásában:
- Javasolom a gyorsforgalmi utak különszintű csomópontjainak elhagyását, mivel a tervezett gyorsforgalmi út-szakaszok esetében – különösen ott, ahol a nyomvonal még nem rendelkezik engedélyezési tervvel – előre kötelezi az önkormányzatokat a településrendezési tervükben a csomópont helyének megyei terv szerinti rögzítésére.
  - Miskolc települési térségen, a 3. sz. és a 26. sz. főutak között lévő főúti szakaszt az OTTrT törvény nem tartalmazza, kérem a nyomvonal főúti kategóriából való törlését.
  - A 25. sz. főút nyomvonal-szakaszát Ózd települési térség területén az OTTrT törvény nem tartalmazza, kérem a nyomvonal főúti kategóriából való törlését.
  - A vasúti törzshálózaton Hidasnémetinél a vasúti határátlépési pont jelét pótolni szükséges.
  - Az országos vasúti mellékvonalak nyomvonalát összhangba kell hozni a vasúti közlekedésről szóló 2005. évi CLXXXIII. törvény 2. számú mellékletében szereplő leírással, azaz: Miskolc-Mezőcsát –Hejőkeresztúr. Pótolni szükséges az alábbi nyomvonalakat: Mezőkeresztes-Bükkábrány; Miskolc-Diósgyőr-Vasgyár; Sajóecseg-Sajóbábonny.
  - Javasolom a „határátkelőhely” megnevezés helyett a „határátlépési pont” megnevezés használatát a jelmagyarázatban, tekintettel a két ország EU-s tagságára.
  - A 23. Nyugat-zempléni kerékpárút nyomvonalának – a leírás szerint - érintenie kell Szerencs közigazgatási területét.
3. A Térségi Szerkezeti Terv jelmagyarázata, „Építmények által igénybevett térség” elemét az alábbi helyen módosításra javaslom:

Tervlap (jelmagyarázat):	Javaslat
120 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemei	120 kV-os elosztó hálózat távvezeték elemei

4. Pontosítani szükséges a rendelet-tervezet 2. számú mellékletét (továbbiakban: melléklet) és a Térségi Szerkezeti Terv kategóriáit a 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet szerint. Tételeken:

Tervlap (jelmagyarázat)	18/1998. (VI. 25.) KTM rendelet szerint
Térségi kerékpárút	Térségi jelentőségű kerékpárút
Térségi jelentőségű szennyvíztisztító	Térségi jelentőségű szennyvíztisztító telep
Térségi jelentőségű szénhidrogén szállítóvezeték	Térségi szénhidrogén hálózat

5. Hiányolom a térségi jelentőségű szennyvízelvezető rendszer ábrázolását a Térségi Szerkezeti Terven.
6. Szükségesnek tartom a Térségi Szerkezeti Terv jelmagyarázatában egy sorban feltüntetett országos és térségi elemeket külön sorokban szerepeltetni (egyben pontosítani az elemek megnevezését). Tételeken:

Országos elem:	Megyei elem:
Egyéb erőmű	Térségi kiserőmű (50 MW-nál kisebb energiaátalakító építmény)

Kereskedelmi (nemzetközi) repülőtérre fejleszhető repülőtér	Térségi jelentőségű nyilvános kereskedelmi repülőtér
Közforgalmú nemzetközi és országos jelentőségű kikötő	Térségi jelentőségű közforgalmú kikötő
Gyorsforgalmi- és főúthálózaton lévő határátlépési pontok	Térségi jelentőségű határátlépési pontok
10 millió m <sup>3</sup> -t meghaladó térfogattal tervezhető tározási lehetőség	1 millió m <sup>3</sup> -nél nagyobb tározási lehetőség

7. Tekintettel a területrendezési és településrendezési tervezési jogosultságról szóló 53/2000 (VIII. 11.) FVM rendelet követelményeire, javaslom, hogy a rendelettel elfogadásra kerülő szerkezeti és az övezeti tervlapokon a pecsétben csak a felelős tervezők neve, jogosultsági száma és munkahelye szerepeljen. Az egyéb tervezők nevét egyéb dokumentációkban (bevezető, alátámasztó munkarész tervlapjai) javaslom szerepeltetni.
8. Egy út több nyomváltozata nem szerepeltethető a Térségi Szerkezeti Tervben, ezért a „Főút és nyomváltozata” helyett „Főút” kategóriát szükséges meghatározni és feltüntetni.
9. Jelenleg nincs jogszabályban rögzítve, hogy az alaptérképi elemek nem kerülnek elfogadásra, ezért félreértésre adhat okot a tervezett, vagy a tájékoztató elemek feltüntetése e kategóriában. Kérem ezért a Térségi Szerkezeti Tervről törölni a „tájékoztató” kifejezést, egyben kérem az „Ipari park” és az „Egyéb mellékúthálózati elemek (meglévő, tervezett)” elemeket a Térségi Szerkezeti Tervről elhagyni.
10. A jóváhagyandó munkarészek meghatározásánál kérem törölni a zárójelben feltüntetett kifejezéseket (rendelettervezet illetve határozattervezet), mivel a szám és a dátum jelölése nélküli cím egyértelművé teszi a tervezet jellegét. Ugyanakkor kérem javítani a „rendelete” kifejezést „határozata”-ra az irányelvekről, ajánlásokról és intézkedésekről szóló tervezet megnevezésében.

### Rendelet-tervezet 3. sz. melléklete (övezeti tervlapok)

1. Az övezeti tervlapok alaptérképi elemeinek tisztázása szükséges. Az alaptérképi elemek a területrendezési tervek jogerőn kívüli részei, és szerepük csupán az alapvető térbeli tájékozódás segítése. Egyéb elemek feltüntetése a terv használóit megzavarják, jogértelmezési bizonytalanságot eredményeznek. Kérem ezért az összes övezeti tervlap jelmagyarázatából törölni a „tájékoztató” kifejezést, és elhagyni a tájékoztató jellegű alábbi elemeket:
  - Meglévő erdőterületek,
  - UNESCO által elfogadott világörökségi magterület,
  - UNESCO által elfogadott világörökségi pufferterület,
  - Kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőség védelmi terület övezetével érintett települések,
  - Tartalék (távlati) vízbázis,
  - Hidrogeológiai védőidom,
  - Ásványvizek, gyógyvizek, minősített hévíz,
  - Üzemelő közüzemi vízműkút és
  - Védvonal.
2. Az övezeti szabályozás tervlapon történő ábrázolásának elsődleges célja, hogy – a terv léptékének megfelelő pontossággal – megállapítható legyen, mely területekre terjed ki az adott övezetről szóló rendelkezések hatálya. Fontos tehát, hogy az övezetek egyértelműen

és láthatóan legyenek ábrázolva. Több övezeti tervlapon az alaptérképi elemek az övezetek fölé kerültek, így részben eltakarják azokat, ezáltal az övezetek értelmezése bizonytalanra válik. Kérem, hogy a szabályozási elemek az alaptérképi elemek fölötti szinten (legfelső layer-en) kerüljenek ábrázolásra.

3. A „Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi terület övezete, honvédelmi terület övezete” című 3.10. számú övezet esetében új adatszolgáltatást kell kérni, mivel a területhatáros adatok alapján kell az övezeti lapot elkészíteni. A területhatáros adatszolgáltatásról tárcánk egyeztetett a HM Infrastrukturális Igazgatóságával és az új lehatárolás rendelkezésre áll.

## Határozattervezet I. fejezet (Ajánlások)

- Mivel egy megyei önkormányzati határozat hatálya nem terjed ki a települési önkormányzatokra, határozatban nem írhat elő kötelező feladatokat azok számára. A megyei önkormányzat határozatában csak saját maga részére határozhat meg feladatokat, a települési önkormányzatokra nézve legfeljebb ajánlásokat fogalmazhat meg. A határozattervezetben a települési önkormányzatiság gyakorlásának korlátozását sugalló kifejezések jogértelmezési bizonytalanságot idéznek elő, ami jelentősen ronthatja a terv használhatóságát, alkalmazhatóságát is. Kérem ezért a határozattervezetből törölni a félreértésekre okot adó, egyértelműen korlátozó, szabályozás jellegű kifejezéseket, mert ezek zavart okozhatnak az értelmezésben (pl. „nem jelölhető ki”, „nem létesíthető” stb.).

Budapest, 2009. február 27.

A részletes észrevételeket összeállította:

NFGM Területrendezési és Településügyi Főosztály  
Területrendezési Osztály