

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Elnökségétől  
 Szabolcs tere 5.

Tisztelt Elnök Úr!

*[Handwritten signature]*

Száma:1373/2008

**Dr. Ódor Ferenc Úr**  
 Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Elnöke

**3525 Miskolc**  
 Városház tér1.

BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI	
HIVATALA	
TERÜLETRENDEZÉSI ÉS VÁROSTERVEZÉSI BIZOTTSÁG	
Ért.: 20	2008. DEC. 09. hó nap
4526-203/2008	határozatszám
Mell. száma:	Előadó: J. Balogh

Tisztelt Elnök úr!

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés illetékes bizottsága átruházott hatáskörében az alábbi határozatot hozta:

**Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés  
 Önkormányzati, Rendészeti és Területfejlesztési Bizottság  
 17/2008. (XI.18.)**

**határozata**

**a Borsod-Abaúj-Zemplén-megyei Területrendezési terv javaslattevő fázisának véleményezéséről**

Az Önkormányzati, Rendészeti és Területfejlesztési Bizottság Borsod-Abaúj-Zemplén megye területrendezési tervének véleményét a megyei sajátosságok és javaslatok figyelembevételével az alábbiakban hozta meg:

**Vélemény a Borsod-Abaúj-Zemplén-megyei Területrendezési terv javaslattevő fázisáról.**

A Szabolcs-Szatmár-Bereg Megyei Közgyűlés Önkormányzati Rendészeti és Területfejlesztési Bizottsága fontosnak tartja hogy a megyénkkel határos Borsod-Abaúj-Zemplén megye területrendezési terve a térszerkezeti összefüggések vonatkozásában, és a kapcsolódás élénkítésére irányuló törekvések szintjén is összehangolt legyen a megyei fejlesztési elképzelésekkel. Általánosságban megfogalmazható, hogy a megyei peremzónákban lévő egyébként fejlesztési potenciállal rendelkező települések vizsgálatára

részletesebb elemzés szükséges. Tudjuk hogy ez nem csak a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei terv tervezési feladata, hanem a mi megyénk területrendezési feladata is.

A területrendezési tervvel kapcsolatban az alábbi vélemény és javaslat fogalmazódott meg:

Alapos, jóváhagyásra megfelelően előkészített a terv egyeztetési anyaga.

Szabolcs-Szatmár-Bereg megyében még nem készül a területrendezési terv, de az előkészítő munkák folynak a tervezés elindítására.

- A megyei fejlesztési programok, és ágazati stratégiai programjaink azonban megfogalmazták megyénk fejlesztési prioritásait, regionális kitekintéssel.

Kiemelten fontosnak tartjuk hogy a tervezett közlekedési kapcsolatok új elemi biztosítsák az É-i irányú kapcsolódási lehetőséget a közúti, főúti és mellékút hálózati vasúti, nagysebességű vasútvonal rácsatlakozási lehetőségeire, a kerékpárúthálózat fejlesztésekre.

- A kiemelt térségek tervezésénél javasoljuk a megyei kapcsolódási lehetőségek vizsgálatát annak ellenére hogy a terv szabályozási területén kívül esik különös tekintettel a Tisza folyó és környéke turisztikai célú területhasználatára vonatkozóan.

A komplex tájrehabilitációt igénylő területek kijelölésénél javasoljuk az illegális hulladéklerakók és rekultiválandó területek felmérése mellett, a roncsolt területek újrahasznosításával is foglalkozni.

- Javasoljuk, hogy a Tisza Vízyűjtő programrégió Borsod-Abaúj-Zemplén megyét érintő fejlesztési elképzelései épüljenek be a tervi munkafázisba.

- A komplex tájrehabilitációt igénylő területek kijelölésénél a javasoljuk illegális hulladéklerakók és rekultiválandó területek felmérése mellett, a roncsolt területek újrahasznosításával is foglalkozni.

- A regionális idegenforgalmi potenciál bővítésének lehetőségét javasoljuk kiterjeszteni a peremzónában lévő településkörrel, sőt vizsgálat tárgyát képezhetné véleményünk szerint Szabolcs-Szatmár-Bereg megye teljes területe.

- Célszerűnek tartanánk a szélerőművek létesítésére alkalmas területek meghatározásánál utalni arra hogy a csatlakozó megyénkbeni területrészekben is vizsgálni kell a telepítés lehetőségét.

A Bizottság véleményében azokra a kérdésekre próbált összpontosítani, melyek a két megye szomszédsági kapcsolataiban rejlő előnyök kihasználására törekszik, és elősegíti a regionális kapcsolatokban rejlő lehetőségek szabályozott keretek között történő kiaknázását, a térség felzárkóztatása érdekében.

Nyíregyháza, 2008. december. 1.

Tisztelettel:

*Szabó Oszkár*  
Szabó Oszkár





**Heves Megyei Önkormányzati Hivatal Terület- és Intézményfejlesztési Iroda**

72-4/2008/013

**Iván Zoltán**  
terve  
Megyei Főépítész Úr

**Tárgy:** BAZ Megye területrendezési

**Borsod- Abaúj- Zemplén Önkormányzata**

**Melléklet:** 1 pld. jegyzőkönyvi kivonat  
**Hív. szám:** 4526-34/2008

Miskolc  
Városház (ér ).  
3525

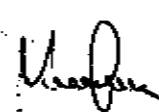
BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN MEGYEI ÖNKORMÁNYZATI HIVATALA	
TERÜLETRENDEZÉSI ÉS VAGYONKEZELÉSI FŐOSZTÁLY	
Érk.: 20	2008 DEC. 11 hó nap
4526-34/2008	iktatószám
Mell. száma:	Előadó: <i>dec. 11. 2008</i>

**Tisztelt Megyei Főépítész Úr!**

A fenti hivatkozási számú levélvel megküldött településrendezési tervjavaslatához a Heves Megyei Önkormányzat véleményét kérte.  
Kérésének megfelelően mellékelten megküldöm a véleményt tartalmazó jegyzőkönyvi kivonatot.

Eger, 2008. november 28.

Üdvözlettel:

  
**Kun Zoltán**  
 irodavezető



## Kivonat

a Heves Megyei Közgyűlés Pénzügyi Bizottsága  
2008. november 18-án megtartott ülésének jegyzőkönyvéből

### 90/2008. (XI. 18.) Pénzügyi Bizottsági határozat

#### **Borsod- Abaúj- Zemplén Megye területrendezési terve**

A területrendezési terv felülvizsgálat- javaslattevő fázis készültségi fokán tartalmazza a Heves Megyei Területrendezési Tervvel való kapcsolatot, folyamatosságot, ezért ezzel a Heves Megyei Önkormányzat egyetért.

A Heves Megyei Közgyűlés Pénzügyi Bizottsága felhatalmazza a Terület- és Intézményfejlesztési Iroda vezetőjét, hogy az előző pontban rögzített véleményt az érintett önkormányzatnak jegyzőkönyvi kivonat formájában küldje meg.

**Felelős:** Kun Zoltán irodavezető

**Határidő:** 2008. november 21.

A kivonat hiteles:

Eger, 2008. november 15.





**MAGYAR URBANISZTIKAI TÁRSASÁG**  
HUNGARIAN SOCIETY FOR URBAN PLANNING



**ÉSZAK-MAGYARORSZÁGI SZERVEZET**

POSTACÍM: 3530 MISKOLC, GÖRGEY ARTUR U. 12.  
TEL./FAX:(46) 350-523; (46) 350-517

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei  
Önkormányzat Hivatala  
Területfejlesztési és Közbeszerzési és  
Vagyongazdálkodási Főosztály.

3525. Miskolc,  
Városház tér 1.

BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT  
HIVATALA  
TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS VAGYONGAZDÁLKODÁSI FŐOSZTÁLY  
Érk.: 20 2009 FEBR 03 év hó nap  
4567-5/2009 iktatószám  
Mell. száma: Előadó: Perb B.

**Tárgy: BAZ. Megye Területrendezési Terve véleményezése.**

Tárgyban a BAZ. Megyei Önkormányzat/Községi Hivataloktól kérésre  
vett dokumentáció olyan időpontban érkezett Szervezetünkhöz,  
hogy a területi szervek sajátos munkastílusa és számukra  
nem díjazható törekvése összeállítására és a beérkezett  
anyagok egyeztetésére csak most nyílt alkalom. A kialakult vé-  
leményezési gyakorlatunk szerint néhány kérdésben még egyezte-  
téssre és tökéletesítésre is sor került. Az anyag készítése  
már korábban is számos műfaji és előírási/tartalmi pontot és  
ne felelt meg a tételre fel, amelyek feloldására természetesen  
nem vállalkozhatunk, de rámutatunk, mert úgy véljük, hogy ezek a  
körülmények a további fejlődést és a tervezhetőséget, alkalmazha-  
tóságot és a változtatást is befolyásoló tényezők.

Az anyagot korábbi változatában véleményeztük, bár a szövegben  
kifejezetten szerepel, hogy társaságunk ill. területi Szervezetünk  
nem adott véleményt. Ez így nem felel meg a valóságnak és tények-  
nek.

Önlagában is elgondolkodtató, hogy az elkészítő/tervező szakasz-  
ban a mellékletek szerint számos település nem vett részt. Ez  
egyrészt minősíti a településeket, másrészt azonban féltő, hogy  
a további végrehajtási/alkalmazási szakaszban kikényszerítik  
annak megállapításait érvényesíteni. Annak rögzítése mellett  
hogy az elkészült munka sok vonatkozásban mintegy összefoglaló-  
ja az e tárgyban eddig elkészült munkáknak -jellemzőleg ismereteink  
szerint sem tekinthetjük lezártnak és kerek egésznek, mert továb-  
bi kiegészítésekre szorul. Ezt éppén az ilyen jellegű tervek alkal-  
masának, felhasználásának tapasztalatai igazolják.

1. Bevétel. Kérjük, hogy olyan anyagot amely a terv használatá-  
ra, a megszólítottak és a megye intézmény és települési háló-  
zata számára, a szakemberekre és a gazdálkodó szervezetekre,  
a civil szférára egyaránt utal, ajánl vagy éppén előír; elválaszt-  
ja a kötelezően használható és ajánlható elemeket.

Az anyag felülvizsgálatáról szól, bár a korábban készült hasonló  
munkák jóváhagyásra nem kerültek. Hiányérzetünk abból is fakadt,  
hogy az előzmény feltárás és a napi gyakorlat szervezeti és  
működési rendje teljes mélységben és komplexitásban elmaradt.  
Itt természetesen hiányoljuk a Fejlesztési Tanácsok működési  
gyakorlatának tapasztalatainak bírálatát és jobbítását szolgáló

ló összetételének kialakítását. Ugy látjuk, hogy ezekben a tanácsokban, szervezetekben a kistérségtől a megyén át a regionális szervezeti egységekig túlzott mértékben a központi állami irányítás törekvései érvényesülnek. A különböző civil szakmai szervezetek felkészült tagjai - akik között igen nagy számban találhatók képzett szakemberek - alig jutnak szerephez. Így már a különböző célok kijelölésénél nem jut megfelelő szerephez a tárgyilagosság, a tényleges szükségletek kielégítésének általános és térségi igénye. Ez a gyakorlat hova tovább oda vezetett, hogy a különböző formában működő és időszakonként változó elnevezésű szervezetek és támogatások nem hozták meg azt az eredményt, amit a folyamattól egyébként az érdekeltek és a megye egész közvéleménye elvár. Hiányoljuk a nyilvánosság nagyobb mértékű kiterjesztését is, mert a végrehajtás eredményessége és hatékonysága ettől válhatna ellenőrizhetővé. Az általunk kívánatosnak tartott működési mechanizmustól eltérő szemlélet egyrészt elidegenedéssel is vezethet, ami további klientelákat szül. A célok megvalósítása és kitűzött körében a foglalkoztatás és a gazdálkodás biztonsága elsődleges.

Az általunk kialakított vélemény szerint tehát a bevezetésnek egy komplex kritikai elemzésben kellett volna foglalkoznia a kérdés egészével a következtetések levonásával együtt.

2. Helyzetfelmérés. A megyei terv készítésénél a megelőző vizsgálati alapokra épül. Új elem és vonása a kistérségi interjú alkalmazása. Ugyanakkor épen ez a rendkívül fontos fejezet is arra utal, hogy jelentősek az eltérések, a módszerek és az anyagban a valamennyi kistérségben érvényesülő összes jó megoldás, alkalmazás technika, de kritikai elemzés teljeskörű kidolgozása elmaradt. E vonatkozásban a fejlesztés és rendezés kapcsolata, a célmeghatározások, az alulról jövő kezdeményezések és törekvések, igények érdekérvényesítő szerepe és a nagyobb térségek/országos törekvések ültöztetésének módja és gyakorlata teljeskörű kifejtése, ajánlása elmaradt.

Akkor-évi véleményezésénél javasoltuk és kértük az előzmény szakmai irodalom és elkészült tanulmányok bibliográfiájának széleskörű felsorolását, függetlenül attól, hogy azok csak történeti értékek bírnak-e, vagy a későbbiekben is hasznosíthatók. Ennek keretében felhívtuk a figyelmet a szervezetünk által 1982 óta megrendezett Székesfehérvári Urbanisztikai Konferenciákra és azok megállapításaira. Ezek egy része külön kötetben is megjelent. Sajnos erre vonatkozó utalást az anyagban nem találunk, amit ezúton hiányolunk és egy további segítség keretében érvényesítését javasoljuk épen az ügy érdekében.

Hasonló módon a települések rendezési tervellátottsága címjegyzékében csak a legutolsó felülvizsgált vagy épen elkészült terv jelenik meg. Ugy véljük, hogy legalább az utolsó három ilyen terv feltüntetése kívánatos különös tekintettel az utóbbi években előtérbe került gyakran eszközölt felülvizsgálatokra, amely - különösen az elmúlt hat év során - a települések eladósodottságából következő gyakran kényszer lépések hatására létrejött változások megjelenésével járt.

Nem a terv hibája - hanem annak műfaja korlátai okozza - a fejlesztési koncepciók ösztönző hatásának lefélékezését, amely a területhasználati kompenzációs elv érvényesülését is mérsékli. Mélytehető az anyagban a térségi kapcsolatok, a demográfiai és társadalmi kapcsolatok elemzése. Részletes a gazdasági és inn

változó helyzetű bemutatása is, bár főleg az utóbbiban a teljes körű lehetőség feltérítés, a hasznosulás és az adott körülmények között elérhető érdekérvényesítő képesség korlátaira, nehézségeire nem történt kellő utalás. E téren az elmult 25 év tendenciáinak bemutatásából lehetőség feltérítés és helyzetjavító javaslatok készítését kellett volna kidolgozni, ami elmaradt.

A nagyvállalkozások létszáma magas, a munkahelyek száma kevés. Az országos összehasonlítások is rávilágítottak a nagyvállalkozások helyzetére. Az országos szinten 500-900 ezer munkahely hiányzik, amelyből a nagyvállalkozások százszázalékos munkahelyhiánya igen jelentős amit a készítés időszakában érzékelhető számos bizonytalan gazdasági tényező fokozott mértékben tesz ingatlanná. E témakörben hívjuk megfelelő alternatív megoldásoknak a kiválasztást a törv. keretei között és a már érintett adottságok /fejlesztés-tervezés/ összevont megvalósítását. El kellene érni, hogy a munkahelyek száma és munkalehetőségek bővítése megtörténjen; a társadalmi-gazdasági tényezők, változások javítása érdekében.

Először is meg kellene erősíteni az országban a turizmus és az idegenforgalom elemzése és műveletgazdálkodás igénye, de valószínűleg az a kiválasztási szempont és nehézségek bontkoznak ki. A kérdéskör szorosan összefügg a gazdasági fejlődéssel, a munkahelyek számával, ami egyre nagyobb mértékben csökken, károsan befolyásolja a falvak megmaradását, önműködésének erősödését és a szociális ellátó hálózat működésére is károsan hat. Ebben az ügyekben is további kiegészítésekre volna szükség és főleg koncepcionálisan végig gondolt alternatívákra.

A vízgazdálkodás, a térségi közüzintek, a környezetvédelem, a katasztrófavédelem, az örökségvédelem és a környezetvédelem, a víz- és környezetvédelem megfelelő mértékben és módon került bemutatásra.

Az erdőgazdálkodás kiemelt szerepet kapott ugyan, de e téren hiányoznak, hogy az erdőterületek mértékének alakulása és a kétségtelenül megmaradók pusztítások, nagyvállalkozások erdő méretű csökkenéséről a szociális ellátás vonatkozásában és az energiacélítás alakulásával kapcsolatosakban nem történt meg megfelelő helyzetfeltérítés és megoldási javaslat kidolgozása.

A nyersanyag kihasználás és az élelmiszeripar gazdaságos fejlesztését részletes, alapos munka és jól összehasonlítható is.

### 3. Előzetes munkarészek. Szervezeti leosztás.

Az erdőterületek elhelyezkedésének értékvédelmi, víz- és természetvédelmi szempontok értékes részét a munkának. Ezek elhelyezkedésére egy kisebb térségi felosztásban irányvonalak érvényesítésének kellő figyelemmel a vízhiányos és központi központi erők és települések kijelölését a munkarészekben kellene az állami erősséget és a területi lobbizást lehetőséget csak kontinuitás fenntartás, mert a jelenlegi állapotban is természetileg hat a fejlesztés és a munka és a feladat, megvalósításra. A történelmi víz vonatkozásban az erdő- és vízhiányos térség nagyobb figyelmet érdemel.

### 4. Gazdasági megvalósítás:

4.1. Az erdő- és vízhiányos térségben a föld- és erdőterületek felosztása utáni.

4.2. Kétségtelenül meg kell érteni, hogy a területi területi felosztás megvalósítás nem lehet megfelelő megvalósítás, ha a területi felosztás nem történik meg az a területi felosztás, ahol a területi felosztás megvalósítását /tervezés/ hiányos /nem állt rendelkezésre. Ezen az a területi felosztás jelenik meg a területi felosztáson.

- 4.3. A települési területek, beépített vagy arra szánt területek igénybevétele és ellenőrzése -különösen az általános népesség fogadás mellett- több helyen elmaradt, máshol jelölése esetleges, vagy a már jóváhagyott terv lazaságait ellenőrzés és utóirtás nélkül vette át.
- 4.4. Módszertani vonatkozásban megjegyzésre kívánkozik, hogy a területfelhasználási egységekre vonatkozó irányelvek szűkösek és nem biztosítják a helyi sajátosságok kellő figyelembevételét.
- 4.5. Az erdőirtendő területek igényének kielégítésével behatóan foglalkozik a terv. Számunkra azonban nem ismert, sőt több esetben vitatható, hogy a kijelölt területek -amelyek nagysága csökkent az utóbbi években a végrehajthatóság okán- egybevág-e a települések és lakóik helyi érdekeivel?
- 4.6. A repülőterek vonatkozásában a megye északkeleti térségében a kassai repülőtér lehetőségeinek figyelembevétele és használhatósága kövessé szerepel, holott gyorsabban és kedvezőbbben elérhető más repülőtérképes képest. A Miskolc-i repülőtér távlati fenntartását feltétlenül biztosítani kellene addig, amíg annak megfelelő kiváltására sor nem kerül. Sajnos olyan törekvések érvényesülnek Miskolc város részéről amely fokozatosan értékesíti és ipari területként hasznosítja a repülőtérrel annak megfelelő kiváltása nélkül. Erre a repülőtérre még a kaszói repülőtér belépése esetén is szükség van logisztikai és közlekedési és havária esetekre utalva.
- 4.7. Forgalmi és közlekedési vonatkozásban a települési kapcsolatok és Miskolc esetében a településen belüli forgalmi rend, vagy a két rendszer egymáshoz kapcsolódásának mértezése feltétlen finomítást érdemel. /26.-os, 37.-os és elkerülő utá./
- 4.8. Különösen környezetvédelmi vonatkozásban a tervényre vonatkozó és hatályos jogszabályok átíró és részletes feldolgozása, rendezése is kívánatos!
- 4.9. A szabályozás keretében hiányoltunk olyan utalást, amely a már elkészült, az el nem készült és a megyei tervhez való fokozott illesztés és jövőbeli egyeztetés; kölcsönhatás aktualizálás irányába hatna. E kérdés ébrentartása és megszervezése rendkívül kívánatos és fontos feladat.
- 4.10. Módszertani kérdés az ÖRTK és ÖRTT jelölés és fogalom rendszerezés, tartalom egységének megfelelő érvényesülése foltozása és a napi gyakorlat végrehajtásához való illesztése.
- 4.11. A tervben és annak egyes fejezeteiben /munkarészeiben/ számos adat, információ és minősítés szerepel. Ezek térképi leképzése és egységes megjelenítése rendkívül összetett és nehéz is. Az átláthatóság és a beturthatóság érdekében elkerülhetetlen a mutatkozó ellentétek/fogalmak hierarchiát is figyelembe vevő a meglévő állapot és a különböző tervváltozat /fázis/ érvényesülésének és módszertanának érvényesítése. Ez a folyamat nem lehet esetleges, mert ebben a "kényszerpályának" érvényesülnie kell! Törvény-országos rendelet-helyi rendelet; javaslatok és pályázati szándékok; lehetőségek között összhang megteremtése nélkülözhetetlen. Ennek híjja a különböző elemek, rész anyagok válogatásaként hatnak és a végrehajtás komplexitása nehezen érvényesül. A tervénynek településenkénti adattára, térkép és szabályozási anyaga és az egész terv közötti folyamatos összhang megteremtésének mechanizmusát célszerű megteremtteni és biztosítani.



- 4.12. Az erőművek tervezett helyszete és a világörökség témájában a terv lényegében azzal és úgy foglalt állást, hogy a világörökség védettségét helyezi előtérbe. Sajnálatos módon ez egyes települési önkormányzatok részéről, de még központi szervek részéről sem került minden esetben egységesen elfogadásra. Többek között ez is egy módszertani gond és szabályozási hiányosság, hogy ilyenkor a feladat kezelése hogyan történjen.
- 4.13. A Tisza és Sajó viziútként való szerepeltetése nem teljesen kiértékelte. Szakmai és civil vonatkozásban időnként felmerülnek olyan ötletek, amelyek korábbi tervekben megjelentek. Ezek összegyűjtése és rendszerbe foglalása, irodalmi hivatkozásokkal nem szerepel az anyagban, holott távlatban azért célszerű, mert egyes témák visszatérően felmerülnek.
- 4.14. Az árvédelmi területek és elöntési területek vészhelyzeti ill. esuusterhelésének megoldását is hiányoljuk az anyagból. E témában a határon átfolyó vizek adatai a térségszemléletű kezelése is kívánatos.
- 4.15. A vízvédelmi területek és tározók térségének védőterületei víznyerő helyek stb.-karsztvédelem munkarészei átfogó ellenőrzését javasoljuk.
- 4.16. Az IPARI PARKOK hálózata úgy tűnik a valóságban a kívánatos lehetőségek optimumán túlfutott. A szabályozás és visszafogás a tervben e jelenség káros voltára nem mutat rá kellő mértékben.
- 4.16. A zártkertekkel a tervanyag foglalkozik, de napjainkra e területek olyan kezelhetetlen lakóterületté váltak, amely a leszakadó rétegek lakhelyévé változott. Ez és még néhány téma külön kigyűjtése indokolná a további tervezés számára a megfelelő hatástanulmányok elkészítését és megfelelő utmutatást kellene nyújtani ezek megnyugtató az épített környezet állapotát javító megoldások kidolgozására, módjára.
- 4.17. A mezőgazdasági területek uthálózata rendkívül elhanyagolt. A közigazgatási határok és a belterületek igen változatosan lehatároltak, ezért távlatban a megközelítés javítása érdekében ezek hálózatát a földhasznosítás érdekében is jobban lehetővé kellene tenni.
- 4.18. A terv alkalmaz fogalmakat anélkül, hogy annak tartalma egyértelműleg meghatározott volna. /Nagykiterjedésű létesítmény./ Minden ilyen tárgykört egyértelműen javasoljuk szabályozni és meghatározni természetesen mértékegységben.
- 4.19. Miskolc körül, Sátoraljaújhely, Sárospatak és a Mezőkövesdi repülőtér térségében megfelelő véderdő telepítésekre célszerű javaslatot tenni.
- 4.20. A települések közötti és a forgalmi utak mellett a klimatikus hatások javítása érdekében is, de a levegő tisztaság fokozott védelme érdekében megfelelő zöldfelületi rendszerek, sávok összefüggő rendszerének megtervezését javasoljuk.
- 4.21. Miskolc megyei jogú város vonatkozásában sajnálatos módon a legutóbbi szabályozásra elkészített tervanyag került ábrázolásra, holott a készítés idején az még jóvá sem volt hagyva és ahhoz különböző szervezetek és városalakók alapos indokkal észrevételeket tettek. Ennek ellenére -hangsúlyozzuk utóbb- mindezeket nem vették figyelembe. Megállapítható az is, hogy azóta már több új főleg közlekedéskéjlésztési javaslat is készült, amely véleményünk szerint nincs összhangban sem a legutóbbi sem a megelőző szabályozási tervekkel sem.

4.22. Indokoltnak tartanánk m-dszertani és más megfontolások alapján, hogy e tervek összehangolásának és végrehajtásának megvalósítása érdekében -korlátozott és szigorúan szabályozott keretek között- a megyei közgyűlés és annak bizottságai véleménye alapján a közgyűlés eknöke eljárhasson és dönthessen. E kérdés megnyugtató rendezése több parttalan vitát rendezhatna.

#### 5. Részleteiben.

- 5.1. A különböző időszakokban 1975 óta több fejlesztési és ágazati koncepció készült el. Ezekből csak az utóbbi időszak anyagai épültek be valamilyen formában az anyagba. Javasoljuk a teljes bibliográfia összeállítását és az ágazati tanulmányok beépítését a nyilvántartások.
- 5.2. A kistérségek adatainak összesítése és megfelelő feldolgozása is kívánatos, mert ez távlatban és folyamatosan segítheti a fejlesztési alapok edaitélését, a döntési mechanizmus tárgyilagosságát.
- 5.3. A felhasznált adatok 2006 évek, holott a terv 2008-ban készült. Véleményünk szerint legalább a 2007. évi adatoknak kellene megjelenni. Ezek mielőbbi pótlása és a folyamatos vezetés a monitoring kiépítése érdekében is nélkülözhetetlen.
- 5.4. A hulladéklerakás, a veszélyes hulladéknak minősülő anyagok kezelésének ügye, a levegő és zajvédelem, valamint az illegális hulladék lerakás és a vízfolyások védelme ezekkel összefüggésben elnagyolt. Ezekkel a kérdésekkel, mint a kor kiemelt ellentmondásaival a károkozás mértékének megfelelő módon szükséges foglalkozni. Ezek ügyében számtalan rész tanulmány készült ugyan, megfelelő adatokkal, de megyei hatáskörben a komplex hatások és kivédésük feldolgozása, szervezete megoldatlan és elmaradt.
- 5.5. A magán erdő gazdaságok igen nehéz helyzetben vannak. E téma szorosan összefügg az életszínvonal alakulásával, a fűtési szokások és lehetőségek változásával, a gázenergia és a villamos energia, a távhő árának soha nem látott és nem is várt emelkedésével. A 4.16. tétel is visszaköszön az ügy kezelésében és megoldásában.
- 5.6. Figyelemreméltó, hogy Miskolc Megyei Jogú város sem véleményezte az anyagot. A "Nem válaszolt" kategória alkalmazása egyébként is bizonytalan, mert a MUT. vonatkozásában már jeleztük az 1. oldalon, hogy minden hozzánk érkezett anyagot belső rendünk szerint mindenkor véleményeztünk.
- 5.7. A régészeti lelőhely bemutatása Ohuta ill. Bükkszentlászló, Nagysánc, Szeleta kultúra, Bodrogköz vonatkozásában nem teljesen kimunkált és hiányos az utóbbi időszakok autópálya építési ásatásainak valamint Bikkábrány értékeinek teljes körű bemutatása, értékelése és szabályozási összefüggései.
- 5.8. A felhagyott bányaterületek rekultivációs ügyei és az ujak valamint az un. barna övezetek és környezetük rehabilitációja sem kapott megfelelő komplex kezelést.

#### 6. ÖSSZEFOGLALVA!

Az elkészült munka minden korábbi hasonló összefoglaló tanulmányon és terven felül jelentős mértékben fejlesztette tovább az eddig ismert terveket és tanulmányokat. Áttekinthetősége, szerkezeti rendszere, tagolása jó. A teljes anyag átfogó lektorálása azonban érzékelhetően elmaradt és így bizonyos munkarészek, vagy és megállapítások vonatkozásban ellentmondások is maradtak az egyes szerzők által elkészített szakmai részanyagokhoz képest. A különböző adatok és főleg tr ndek kistérségi és teljes megyei feldolgozása meghatározott időkeretek között legalább 1975-ig és 2007.-et is tartalmazóan elmaradt, holott ezek közreadása

jelentős mértékben szolgálhatná a napi munka és pályázati anyagok fokozott objektivitását, a folyamatok ellenőrzését és hatékonyságának növelését.

Szervezetünk véleménye szerint az adott tervfajta tartalma, módszertana és jelkules jellege, fogalmi fokozatosan fejlődnek és még mindig nem értek be teljeskörűen.

Az általunk észrevételezett, hiányolt vagy elmélyítésre szánt munkarészeket javasoljuk új megbízási keretében továbbfejlesztetni. Elképzelhetőnek tartjuk, hogy mindezek a javaslatok a monitoring rendszer bevezetése és alkalmazása körülményeinek tisztázása keretében kerülnek kidolgozásra, megoldásra.

Kiemelt feladatnak tekintjük, hogy a települési önkormányzatok azon része, akik eddig nem nyilvánítottak véleményt, vagy az elkészült kistérségi interjú rendszerhez nem kellő mértékben járultak hozzá, azt pótolják és nyilatkoznak is.

Kiemelt feladatnak tekinthető e terv vonatkozásában is, hogy a megfelelő nyilvánossága és folyamatos végrehajtásának alakulása a lakosság széles nyilvánossága előtt állandó napirendi pontként folyamatában megjelenjen.

Több javaslatot tettünk a fejlesztési tanácsok és a megyei testületek munkájának általunk célszerűnek tartott továbbfejlesztésére mert úgy véljük, hogy a szakmai civil szervezetek tevékenységének beépítése nélkülözhetetlen egyben semmi mással nem pótolható.


Jelen véleményünk egyben a Magyar Urbanisztikai Társaság véleménye is, mert a Központunk külön további véleményt a hozzá érkezett megkeresésre nem küld.

A munkában /betűrend szerint közreműködött/: dr. Horváth Béla, Klein György és Soltész Jánosné; akik egymástól függetlenül elkészített véleményüket követően konzultációk tartása után a titkár szerkesztésében állították össze a végleges anyagot.

Szervezetünk -szakmai elvárásaink alapján- a közösségi érdek figyelembe vétele mellett és elhivatottságból mindenkor készséggel közreműködni hasonló jellegű feladatok megoldásában és rendezmények megtartásában. Örömlükre szolgálna, ha EAZ Megye Közgyűlése és társadalma hasznosítaná minél nagyobb mértékben munkánk eredményeit.

Miskolc. 2009.1.15.

Tisztelettel

  
dr. Horváth Béla  
Titkár.

Magyar Urbanisztikai Társaság  
Észak-Magyarországi Szervezete  
3530 Miskolc, Görgey A. u. 12.  
Tel/fax: 46-350-523; 46-350-517