



TOKAJ RENAISSANCE

BORSOD-ABAUJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	
HIVATALA (262)	
TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS VAGYONKEZELÉSI FŐOSZTÁLY	
Érk.: 20 2008. OKT. 10. hó nap	
4526-135/2008	aktaszám
Meil. száma:	Előadó: Iván Z.

Iván Zoltán megyei főépítész

Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Önkormányzata
3525 Miskolc Városház tér 1.

Tisztelt Elnök Úr, Tisztelt Főépítész Úr!

Köszönjük a lehetőséget, hogy véleményezhetjük Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Tervét.

Örülünk annak, hogy abban a világörökségi értékek is kiemelt figyelmet és szerepet kapnak, amely elengedhetetlen a Tokaj Történelmi Borvidék Kulturtáj Világörökségi Terület jövőbeli értékalapú fejlesztéséhez. Fontosnak tartjuk azt is, hogy a vonatkozó megyei közgyűlési határozattal és a folyamatban lévő UNESCO-eljárással összhangban a tervezetben nem szerepelnek erőmű építési tervek a világörökségi borvidéki területen (Szerencs, Aranyosvölgy, Károlyfalva).

1. **Egyetértünk** a világörökségi területekre koncentráló területrendezési elvekkel: Rendelettervezet III. Fejezet 4.§/1/k) és Határozattervezet II.1.6.; III.3.7.; III.5.; V.10.-12. **Kérjük, hogy ezek a szövegrészek a jövőben már ne módosuljanak.**
2. **Egyetértünk** a Tarcalt és Tokajt elkerülő úthálózat fejlesztési tervvel, és az ahhoz kapcsolódóan megépülő új Tisza-híd tervével is (a 37-es útról leágazó 38-as út Tarcal, Tokaj, Tiszaladány felé). **Fontosnak és elengedhetetlennek tartjuk** viszont, hogy a 38-as út jelen tervezett leágazása a 37-es útról Tarcal és Tokaj felé („mádi körforgalom”) legalább 500-1000 méterrel Szerencs felé kerüljön **áthelyezésre**. **Indoklás:** a jelen tervezett leágazás közvetlenül érinti a világörökségi magterületen elhelyezkedő szőlőterületeket. A világörökségi címmel járó UNESCO-határozat, a vonatkozó Kezelési Terv és a jelenleg folyó világörökségi UNESCO-eljárás is külön kitér arra, hogy a világörökségi értékeket óvni kell a túlzott és indokolatlan közlekedési terheléstől.
3. **Nem értünk messzemenően egyet** a világörökségi területeket is érintő úthálózat-fejlesztési tervek közül a következővel: az M30-as út összekötése a 37-es úttal, a tervezett 38-as út Méra-Gibárt-Abaujszántó-Golop-Tállya-Rátka-Mád szakasza. **Indoklás:** A fenti úthálózat kizárólag tranzit-útként fogható fel, azaz egyértelműen a Tokaj-Hegyalján átmenő forgalmat szolgálja, erősíti a jövőben is, nem segítve érdemben a helyben lakók, a helyi cégek, gazdasági vállalkozások közlekedési feltételeit, az adott távon a jelenlegi úthálózat is megfelel a helyi igényeknek. A tranzit-közlekedés indokolatlan fejlesztése **ellentétes** a borvidéki jelleggel, a borvidéki

TOKAJI NAGY BOROK EGYESÜLETE
UNION DES GRANDS CRUS DE TOKAJ
CLASSIFIED VINEYARDS OF TOKAJ
UNIÓN DE GRANDES VINOS DE TOKAJ



TOKAJ RENAISSANCE

Iván Zoltán megyei főépítész
Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Önkormányzata,
3525 Miskolc Városház tér 1.

Tokaj, 2008. október 10.

Tisztelt Uram!

2008. október 2.-án kelt levelemben javaslatokat, észrevételeket tettünk Ön és Dr. Ódor Ferenc elnök úr felé B-A-Z Megye Területrendezési Tervével kapcsolatban, amelyet tájékoztatásul megküldtünk Szaló Péter szakállamtitkár, Dr. Fejérdy Tamás elnökhelyettes és Bernáth Mihály állami főépítész uraknak is.

Az anyagunkban egy sajnálatos hiba található, amelyért szíves elnézésüket kell kérnem. Az általunk kifogásolt „útfejlesztési tervet”, az M30-as (3-as) út összekötése a 37-es úttal, mint **38-as út** (Méra-Gibárt-Abaújszántó-Golop-Tálya-Rátka-Mád térsége), a korábbi levelünkkel ellentétben tartalmazza az Országos Területrendezési Tervről szóló törvény.

Azonban ez az úthálózat fejlesztési elképzelés, amely **kizárólag tranzit-útként** fogható fel, azaz egyértelműen a Tokaj-Hegyalján **átmenő** forgalmat szolgálja, erősítené a jövőben, a megítélésünk szerint továbbra is **ellentétes az Országos Területrendezési Tervről szóló törvénnyel**, amely kimondja, hogy „Világörökség és világörökség-várományos terület övezete: „Az övezetben közlekedési infrastrukturális hálózatokat és építményeket a kulturális örökségi értékek sérelme nélkül, területi egységét megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve kell elhelyezni”; 30. § 22/A. § (3).

Legjobb tudomásunk szerint a Tokaj-Hegyaljai Borvidék világörökségi címe kapcsán, az előzetes szakmai értékelés során, az ICOMOS már 2002. áprilisában felhívta a figyelmet a **tranzit közlekedési terhelés csökkentésének fontosságára**.

Az úthálózat fejlesztési tervek kapcsán továbbra is **egyetértünk** a Tarcalt és Tokajt elkerülő úthálózat fejlesztési tervvel, és az ahhoz kapcsolódóan megépülő új Tisza-híd tervével is (a 37-es útról leágazó 38-as út Tarcal, Tokaj, Tiszaladány felé); de továbbra is **fontosnak és elengedhetetlennek tartjuk**, hogy a világörökségi szőlőterületek közlekedési tehermentesítése érdekében a 38-as út jelen **tervezett leágazása** a 37-es útról Tarcal és Tokaj felé („mádi körforgalom”) legalább 500-1000 méterrel Szerencs felé **kefűljön áthelyezésre**.

Kérem, hogy javaslatainkat továbbra is vegyék figyelembe a megyei területrendezési terv végleges formájának kialakítása során!

Köszönettel és üdvözlettel;

Dr. Molnár Péter
elnök

Tokaj Reneszánsz - Tokaji Nagy Borok Egyesülete

TOKAJI NAGY BOROK EGYESÜLETE
UNION DES GRANDS CRUS DE TOKAJ
CLASSIFIED VINEYARDS OF TOKAJ
UNIÓN DE GRANDES VINOS DE TOKAJ

BORSOD-ABAUJ-ZEMPLEN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	
HIVATALA	
TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS VAGYONKEZELÉSI FŐOSZTÁLY	
Érk.: 20	2008. OKT 10. hó ____ nap
4526-157/2008 iktatószám	
Mell. száma:	Előadó: <i>Iván Zoltán</i>

működési kultúrával, és ezt az **Országos Területrendezési Tervről szóló törvény is rögzíti** (lásd: Rendelettervezet III. 4.§ /1/ k): *Világörökség és világörökség várományos terület övezete: (3) „Az övezetben közlekedési infrastrukturális hálózatokat és építményeket a kulturális örökségi értékek sérelme nélkül, területi egységét megőrizve, látványuk érvényesülését elősegítve kell elhelyezni”*. **A fentiekén túl a tervezett útszakasz nem szerepel a hatályos Országos Területrendezési Tervről szóló törvényben sem, azaz törvényellenes.** Természetesen fontosnak tartjuk annak a kérdésnek a megoldását, hogyan lehet a borvidéki településekre nehezedő indokolatlan környezeti terhelést más **infrastrukturális és közlekedésszervezési eszközökkel csökkenteni.**

4. **Kérjük**, hogy a tervben jelenjen meg a Zempléni Tájvédelmi Körzet tervezett bővítési folyamata, és az önálló Zempléni Nemzeti Park megalakulásának lehetősége is, összhangban a vonatkozó megyei közgyűlés határozattal: 168/2007. (XII. 20.).
5. **Felhívjuk a figyelmet** arra, hogy az „Abaújkéri Aranyos-völgy” nem tervezett természetvédelmi terület, hanem arról már miniszteri határozat született: 98/2007. (XII. 23.) KvVM rendelet.

Kérem, hogy javaslatainkat **vegyék figyelembe** a megyei területrendezési terv végleges formájának kialakítása során, és **indoklással tájékoztassanak róla**, hogy mely javaslatunk épül be, illetve nem épül be abba!

Köszönettel és üdvözlettel;



Dr. Molnár Péter
elnök

Tokaj Reneszánsz - Tokaji Nagy Borok Egyesülete

Tájékoztatásul kapja:

Szaló Péter területfejlesztésért és építésügyért felelős szakállamtitkár
Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium
1055 Budapest Honvéd u. 13.-15.

Dr. Fejérdy Tamás általános-elnökhelyettes
Kulturális Örökségvédelmi Hivatal
1014 Budapest Táncsics Mihály út 1.

Bernáth Mihály állami főépítész
Észak-magyarországi Állami Főépítész Iroda
3301 Eger Pf.: 216.

Tokaj, 2008. október 2.

486.

Tokaji Nagyborok Egyesülete

1. Köszönjük, hogy véleményükkel megerősítik az ajánlások szükségességét.
2. A csomópont áthelyezésével kapcsolatban megjegyezzük, hogy a megyei területrendezési terv léptékéből adódóan nem tudja kezelni a 500/1000 m-es korrekciókat, ezt csak a településrendezési terv készítése során lehet pontosítani.
3. A módosított észrevétel tervezői választ nem igényel, mivel az OTrT rögzíti ezt a nyomvonalat, így a megyei területrendezési terven is fel kell tüntetni.
4. A védett és védelemre tervezett természeti területeket a nemzeti park igazgatóságok adatszolgáltatása alapján jelöljük ki.
5. A Zempléni Nemzeti Park kialakításával összefüggésben hivatalos adatszolgáltatást nem kaptunk. Kialakításával kapcsolatban az érintett települések véleménye megosztott. Legfeljebb az intézkedési javaslatokban szerepeltethető az új nemzeti park létesítésének javaslata. Az új nemzeti park kialakításának azonban csak akkor van értelme, ha az a Zempléni hegység, Bodrog-völgy és a borvidék térségére is kiterjed.