



TOKAJ VÁROS POLGÁRMESTERE
Tokaji Kistérség Elnöke

H-3910. Tokaj, Rákóczi út 54.

Tel: +36-47-352-752 Fax: +36-47-352-006

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	
HIVATALA	
TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS VAGYONKÖZMŰVELÉSI FŐOSZTÁLY	
Eltérítési kérelem	2008. év X. hó 06. nap
4526-117/2008. szám	
Mell. számok:	Előadó: Luda F.

Száma: 4773-2 /2008.

Hiv. szám: 4526-34/2008.

Tárgy: B.-A.-Z. Megyei területrendezési Terv véleményezése

Dr. Ódor Ferenc Elnök Úr

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés

Miskolc

Városház tér 1.

3541

Tisztelt Elnök Úr!

A Borsod - Abaúj - Zemplén Megye Területrendezési terv felülvizsgálatára megküldött véleményezési anyaggal kapcsolatban az alábbi javaslatokat, észrevételeket teszem:

A Alátámasztó munkarészek/teljes szöveg **IV.18.3 pontban a turisztikai központok területi és szerkezeti kialakításánál a telek beépítettségének mértéke maximum 25%, a zöldfelületi arány pedig minimum 50% lehet, ...szövegrésszel nem értek egyet, hiszen Tokaj városában a helyi szerkezeti terv - a város, különösen a belváros adottságainak és az évszázados építési hagyományoknak megfelelően, ennél jóval magasabb arányt állapít meg: 40-70% beépítettség, és 40% zöldfelület... Javasolom, hogy a megyei terv vegye figyelembe az egyedi sajátosságokat is.**

A tervezetben zavaros és keveredik a Tiszanagyfalu – Mád, de az anyagban Tiszanagyfalu – Bodrogkeresztúr néven is szereplő közötti elkerülő út (a 38-as új nyomvonalú tervezete) és a Mád – Encs térsége között megvalósítandó között.

A Megyei területrendezési Tervben is célszerű lenne – megegyezve az OTrT-vel – az OTrT-ben az 1/1 számú melléklet 2. Főutak cím, 2 a) Főutak tervezett településselkerülő szakaszai alcím „38. számú főút: Bodrogkisfalud, Bodrogkeresztúr, Tokaj, Rakamaz, Nyírtelek, Nyíregyháza” helyébe az alábbi lép:

„38. számú főút: Bodrogkisfalud, Bodrogkeresztúr, Rakamaz, Nyírtelek, Nyíregyháza”

Javaslatunk szerint a 38-as számú főközlekedési utat önállóan kell kezelni és pontosítani szükséges az út tervezett nyomvonalát, megegyezően az OTTrT törvénymódosításra kerülő anyagával, ami az UTIBER Kft. által készített tanulmány (2007. november) 2/a változatával azonos, azt lenne célszerű tervi munkarészeivel együtt egy az egyben a Megyei tervbe áttemelni.

Az aktualitását veszített régi nyomvonallal a tervben nem kellene foglalkozni, az egyébként is összemosódó két útfejlesztés egy pontban történő tervezése mellett zavaró hatású, értelmezhetetlen. Zavaró hatású és nehezen értelmezhető a 38-as elkerülő út és a tervezett 39-es utat együtt kezelni, a kettő nem tartozik szervesen össze, javasolom külön-külön kezelve azokat szétválasztani.

Javasolom tovább a Mád – Encs térségét érintő közútfejlesztés tervezetét ettől függetlenül és teljesen különállóan kezelni!

A Alátámasztó munkarészek/teljes szöveg **1.1.6. pontban** szereplő „... világörökségi és borvidéki területen térségi jelentőségű erőmű nem létesíthető” kitétel kiegészítését javasolom a következő módon : **„a világörökségi magterületen, puffer zónában és a puffer zóna határaitól számított minimum 10 km-es körzetben valamint a borvidéki területen térségi jelentőségű erőmű nem létesíthető”.**

A kiegészítés alapjául szolgálhat, hogy jelenleg folyik az Oktatási és Kulturális Minisztérium koordinálásával az új világörökségi védelmet szabályozó Törvény tervezet kidolgozása. A tervezet a védelmet a világörökségi területek un. „látványvédelmi övezetére” is kiterjesztené.

Valójában a védőzónának a világörökség helyszín vizuális integritása megőrzése érdekében szükségessé váló kiegészítéséről van szó. A kiegészítés oka a világ kulturális és természeti örökségének védelméről szóló nemzetközi Egyezmény, - melyet hazánk az 1985. évi 21. törvényerejű rendelettel illesztette be a magyar jogrendbe - Végrehajtási Irányelvei és a nemzetközi Világörökség Bizottság állásfoglalásai alapján napjainkra kialakult nemzetközi elvárásnak történő megfelelés.

További nevesíthető kifogásunk, vagy javaslatunk a megyei területrendezési terv szövegéhez nincs.

Meg kell jegyezni, hogy örömmel töltött el, hogy a Tokaji Történelmi Borvidék világörökségi szempontú védelme kellő nyomtatékkal jelenik meg a megyei javaslatban. Pl.: *településrendezési tervek készítése során figyelembe kell venni az elkészült világörökségi kezelési terv településképpel, illetve természet és környezetvédelemmel kapcsolatos irányelveit és be kell építeni a települések helyi építési szabályzatába; a Tokaji Világörökségi Egyesületet be kell vonni a településrendezési tervek készítésének és módosításának folyamatába.*

Annál is inkább kiemelésre méltó a megyei önkormányzat - ismételt (lásd: a közgyűlés 168/2007.(XII.20.) számú határozata, melyben a közgyűlés már egyszer kiállt a világörökségi értékek védelme mellett, a szerencsi erőmű építése kérdésében) - támogató hozzáállása, mivel sajnálatos módon az utóbbi időben megszorodtak egyes befektetői érdekek mentén szószóló politikusok támadásai veszélyeztetve a világörökségi értékek hosszú távú megőrzését. Félő, hogy egyéni érdekek érvényesítése céljából megpróbálják a megyei közgyűlést is befolyásolni a tokaji borvidék világörökségi Kezelő szervezete és az elfogadott Kezelési terv státuszának megkérdőjelezésével.

Fontosnak érzem tehát, hogy tájékoztassam arról, hogy a kulturális örökség védelméről szóló 2001. évi LXIV. törvény 5/A. § (3) bekezdése tartalmazza: „*a világörökségi helyszínek megóvására, fenntartható használatára, a változások nyilvántartására kezelő szervezetet kell létrehozni, amely a kezelési terv alapján végzi tevékenységét.*” A Magyar Köztársaság nemzetközi egyezményből származó kötelezettségének tett eleget, amikor e szabályozást megalkotta.

A 2002-ben világörökségi területté nyilvánított Tokaj-hegyalja érintett önkormányzatai pedig teljesítették a törvényből eredő kötelezettségeiket amikor a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Világörökségi Titkársága - folyamatos támogatásával, útmutatásával megalakították 2003. februárjában a Tokaji Történelmi Borvidék Világörökségi Egyesületét, mint a világörökségi terület Kezelő szervezetét, majd a Tállyán megtartott, 2003. december 18-i taggyűlésen elfogadták a borvidék világörökségi Kezelési tervét, mely legitimitását egészen a közelmúltig senki sem kérdőjelezte meg.

A Kezelési terv kérdésével kapcsolatban engedje meg, hogy idézzek a Kulturális Örökségvédelmi Hivatal Alelnöke, dr. Fejérdy Tamás 2008. jún. 28-án kelt és részemre eljuttatott leveléből:

„A Kezelési Terv jelenlegi státuszát a KÖH és a VÖMNB részéről a következőképpen látjuk: Elsőként idézzük a Tokaji Történelmi Borvidék Világörökségi Egyesület 2003. február 11-én megtartott alakuló közgyűlése által jóváhagyott Alapszabályt, amelynek 2. § kimondja:

„Az Egyesület célja a Tokaji Történelmi Borvidék világörökségéhez tartozó területek értékeinek méltó megtartása, ennek megfelelő fejlesztése, a világörökség rangjának és követelményeinek való megfelelés érdekében *egy kezelési terv készíttetésében közreműködés, majd annak betartása és betartatása.* [...]”

Fentiek értelmében az Egyesület Közgyűlése **2003. december 18-án** az 5/2003. (XII.18.) számú határozatában **elfogadta a Tokaji történelmi borvidék kultúrtáj Kezelési tervét:**

„A Tokaji Világörökség Egyesület közgyűlése

1. megismerte a VÁTI Kht. által, a Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság Titkársága megrendelésére elkészített „A Tokaji kultúrtáj világörökség Kezelési terve” dokumentumot,
2. a tokaji borvidék kultúrtájra vonatkozó Kezelési tervet elfogadja, azzal, hogy a tagok 2004. január 15-ig megküldhetik módosító javaslatukat a Váti Kht. részére,
3. felkéri a Váti Kht. képviselőit, hogy a módosító javaslatokkal egységes szerkezetbe foglalt Kezelési tervet legalább 30 példányban (nyomtatott és elektronikus formában) juttassa el a Tokaji Történelmi Borvidék Világörökségi Egyesület székhelyére.”

Emlékeztetünk a fent említett Alapszabály 4. § 4. pontjára is:

„*A közgyűlés akkor határozatképes, ha azon a tagoknak több mint a fele jelen van.* [...] A közgyűlés határozatait egyszerű szótöbbséggel hozza, de a jelenlevők kétharmadának egyetértése szükséges az alapszabály módosításához, az Egyesület más szervezettel való egyesülésének, valamint az Egyesület feloszlásának kimondásához.

TOKAJ VÁROS A VILÁGÖRÖKSÉG RÉSZE, FÉLTETT ÉRTÉKÜNK EURÓPÁBAN.

TOKAJ VÁROS POLGÁRMESTERI HIVATALA H - 3910 TOKAJ, RÁKÓCZI ÚT 54. SZ.

TELEFON: +36 47 352 752 +36 47 552 019. FAX: +36 47 352 006

E-mail: janos.maier@tokaj.hu; polgarmester@tokaj.hu

A jelenlévők egyhangú szavazata szükséges a kezelési terv elfogadásához, illetve módosításához.

Az említett, 2003. december 18-i Közgyűlésen készült Jelenléti ív szerint a 26 szavazati joggal rendelkező egyesületi tag több, mint fele, összesen 18 tag jelen volt, és ők a Határozat szerint a VÁTI Kht. által készített Kezelési tervet – az egyeztetési időszak során megtörtént módosításokkal együtt – egyhangúlag elfogadták. A Határozatban megadott határidőig, azaz 2004. január 15-ig a VÁTI Kht-hez módosítási kérelem nem érkezett. Az Alapszabály és a Határozat értelmében ez azt jelenti, hogy a **Kezelési terv érvényes és legitim**, azaz a tokaj-hegyaljai világörökségi helyszíneknek van elfogadott, érvényes Kezelési terve.”

A fentieket azért tartottam szükségesnek leírni, mert valóban reális veszélynek érzem, hogy a közgyűlés tagjainak esetleges megtévesztése céljából ezzel ellentétes tartalmú nyilatkozatok, javaslatok látnak napvilágot –hozzáteszem, nem először.

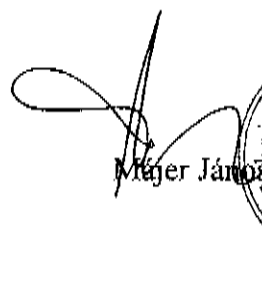
A döntéshez szükséges korrekt tájékoztatás céljából fejtettem ki a fentieket, talán egy kissé terjengősen, melyért elnézést kérek.

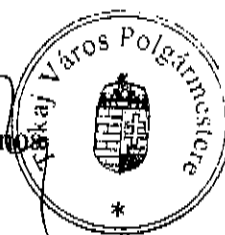
Tisztelt elnök Úr!

Kérem, hogy a Terv jóváhagyásakor a fentebb leírtak és módosító javaslataink figyelembevételével döntsön a megyei közgyűlés.

Tokaj, 2008. szeptember 30.

Üdvözlettel:


Májer János



454.
Tokaj

- A IV.18.3 ajánlással kapcsolatban: Az ajánlás valóban nagyon szigorú és nem veszi figyelembe a helyi sajátosságokat. Igaz, meg kell jegyezzük, hogy ezek a paraméterek új beépítésre szánt terület kijelölése esetén érvényesek. Az ajánlást a következőképpen javasoljuk módosítani:

„Turisztikai központokkal érintett települések esetén új, turisztikai célú beépítésre szánt terület kijelölése során a terület beépítettségét úgy kell meghatározni, hogy az ne legyen magasabb, mint a település legintenzívebb övezetére vonatkozó beépítettség 75%-a, a legkisebb zöldfelületi arány pedig nem lehet kisebb, mint az adott övezetre OTÉK által meghatározott minimális zöldfelület mértékének 125%-a. Az építménymagasságot a környező területek beépítettségéhez illeszkedve kell megállapítani.”

- A 38. sz. főút esetében a nyomvonalleírást az OTrT szerint javítjuk.
- Az OTrT szerinti 2/a változat szerepel a MTrT-en is.
- A rendelet tervezet az erőművek létesítését területrendezési hatósági eljárás lefolytatásához köti, amelynek része a területrendezési környezeti, gazdasági, társadalmi hatástanulmány. Ennek keretében kell meghatározni a tervezett erőmű térségi hatásait. A javasolt 10 km széles védőövezet kijelölésével ezért szakmai szempontból nem értünk egyet. A világörökségi terület pufferezónája már magában foglalja a védőövezetet.
- A településrendezési tervek egyeztetési kötelezettségét a világörökségi-borvidéki területeken a szerencsi kistérség településeinek egybehangzó véleménye alapján nem a Tokaji Világörökség Egyesülethez, hanem a vélemény alapján a világörökségi terület kezelő szervezetéhez kötjük. Ha a két szervezet nem lesz azonos a Világörökségi Egyesületet – mint társadalmi szervezetet – az egyeztetésbe akkor is be kell vonni.