



**RÁTKA KÖZSÉGI ÖNKORMÁNYZAT**  
**POLGÁRMESTERÉTŐL**

Levél cím: 3908 Rátka, Széchenyi tér 1.  
Telefon: (47) 374-001, 574-004 Fax: (47) 374-350  
E-mail: phivratka@t-online.hu

**Szám.:** 833-2/2008

**Tárgy:** Megyei Területrendezési terv véleményezése

Megyei Önkormányzat Hivatala  
Területfejlesztési Közbeszerzési és Vagyonkezelési Főosztály

**3525 Miskolc**  
Városház tér 1.

BORSOD-ABAUJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT	
HIVATALA (242)	
TERÜLETFEJLESZTÉSI ÉS VAGYONKEZELÉSI FŐOSZTÁLY	
Érk.: 20 2008. OKT. 05. hó nap	
4526-116/2008 szám	
Mell. száma:	Előadó: Ivan

Tisztelt Elnök Úr!

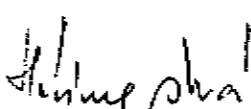
Rátka Község Önkormányzata megtárgyalta a Borsod-Abauj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv véleményezési anyagát.

A képviselő-testület által megfogalmazott észrevételeket a levélhez csatolva megküldöm, valamint levelem mellékletét képezi a 3713. számú összekötő út Szerencs, Ond, Rátka, Mád településeket elkerülő útszakasz engedélyezési tervrajza.

Kérem, hogy határozatban leírtakat a Megyei Területrendezési Terv további tervezése során figyelembe venni szíveskedjenek.

Rátka, 2008. október 2.

Tisztelettel:

  
Héring Istvánné  
polgármester



**RÁTKA KÖZSÉG ÖNKORMÁNYZAT  
KÉPVISELŐ TESTÜLETÉTŐL**

**KIVONAT**

**Rátka Község Önkormányzat  
Képviselő-testületének 2008. szeptember 29-én  
tartott ülésén készült jegyzőkönyvből**

**65/2008 (IX.29)**

**HATÁROZAT**

**Tárgy: Megyei Területrendezési Terv véleményezése**

A Képviselő-testület a Megyei Területrendezési Terv véleményezésével kapcsolatos előterjesztést megtárgyalta, és a következő észrevételeket teszi:

- 1. Térségi Szerkezeti Terv, Rendelettervezet 2.sz. melléklete** ( építmények által igénybevett terület ): a tervezett 39.sz. főút mind a mellékletben, mind a tervlapon csak egy nyomvonal változattal szerepel, mely gyakorlatilag a 38.sz. főút módosított nyomvonala, kérjük a 39.sz. főút további, egyeztetés alatt álló **nyomvonal változatainak feltüntetését.**

**Indoklás:** mint az a helyzetelemzés közúti kapcsolatok fejezetében is rögzítésre került *„mind a 39.sz. főút új nyomvonalára, mind a tokaji elkerülő út kialakítására nemrégiben készültek tanulmánytervek, azonban a vizsgált 6 nyomvonalváltozat tekintetében sem a GKM-KvVM-ÖTM, sem a térségi szereplők között nem született megállapodás az elfogadható nyomvonallról.”*A helyzetelemzés idézett részét megerősítve, nincs tudomásunk véglegesen elfogadott nyomvonal változatról, a Szerkezeti Terven - és a 2008. évi L. Tv.-el módosított OTrT-ben is – szereplő egyetlen nyomvonal változat súlyosan sérti a taktaközi települések érdekét, mivel ezen települések a tervezett 39.sz. főútnak a Taktaközt feltáró nyomvonal változatát támogatták, amely csökkentené a térség hátrányos helyzetét.

- 2. Határozattervezet** – általános ajánlások a térségi terület-felhasználási kategóriákra vonatkozóan **II.1.6. pont:** *„Az ökológiai hálózat területén, a tájképvédelmi övezetben, továbbá a világörökségi és borvidéki területeken térségi jelentőségű erőmű nem létesíthető”* **Az ajánlással nem értünk egyet, törlését kérjük.**

**Indoklás:** A határozattervezet ezen ajánlása súlyosan **diszkriminatív az iparfejlesztés egyetlen ágazata felé.** Az OTrT az adott terület-felhasználási egységekre nem fogalmaz meg ilyen előírást, megyei szinten ilyen mértékű szigorítást nem tartunk indokoltnak. Tekintettel arra, hogy a Szerencsi Kistérséget - mely a 33 leghátrányosabb helyzetű kistérség egyike - valamennyi az ajánlás adott pontjában szereplő területi besorolás – részben vagy egészében érinti, az iparfejlesztés bármely ágának kategorikus megtiltása a kistérség számára nem elfogadható. **Az adott övezetekre vonatkozó részletes előírások betartása megfelelő garanciát nyújt az ökológiai, tájképi és örökségvédelmi szempontok érvényre juttatására a fejlesztések során, ezért az általános ajánlások körében a hivatkozott pont szerepeltetését – különösen egyetlen iparág kiemelésével - indokolatlannak tartjuk.**

3. **Határozattervezet** – országos és térségi övezetekre vonatkozó részletes ajánlások / **világörökségi területek III.5.1. pont:** „ a településrendezési tervek készítése során figyelembe kell venni az elkészült világörökségi kezelési tervek településképpel, illetve természet- és környezetvédelemmel kapcsolatos irányelveit, és be kell építeni a települések helyi építési szabályzatába” Az ajánlás e pontjában az „elkészült világörökségi kezelési tervek” megfogalmazás helyett a **jóváhagyott világörökségi kezelési tervek** megfogalmazás alkalmazását tartjuk elfogadhatónak.

**Indoklás:** a Tokaji Történelmi Borvidék kultúrtáj világörökségi terület jelenleg nem rendelkezik jóváhagyott kezelési tervvel. A VÁTI Kht. által elkészített Kezelési Tervet a Tokaj Történelmi Borvidék Világörökségi Egyesület fogadta el 2003-ban, és az érintett önkormányzatok – ellentétben, az egyesület alapszabályában foglaltaktól - a Kezelési Terv alkalmazásáról nem hoztak döntést. A Kezelési Terv 2004-ben módosításra került, a dokumentum e módosított változata jóváhagyásra már nem került előterjesztésre. Azon tény, hogy a Tokaj Történelmi Borvidék jóváhagyott kezelési tervvel nem rendelkezik, a KÖH által a terület megőrzési állapotáról készített országjelentés 2008. nyarán javított változata is tartalmazza. Amennyiben a határozattervezet hivatkozott pontjában az „*elkészült kezelési terv*” megfogalmazás szerepel, úgy értelmezésünk szerint figyelembe kellene venni a már elkészült, de jóvá nem hagyott, szakmailag sem mindenben megalapozott, néhány pontjában egymásnak is ellentmondó kitételeket tartalmazó dokumentum előírásait. Tekintettel arra, hogy a világörökségi értékek megőrzése fontos közérdek, ugyanakkor az érintettek részére több területen is önkorlátozást igényel, ezt csak a megfelelő egyeztetési eljárásokon átfuttatott, és **jóváhagyott** dokumentum esetében tartjuk elfogadhatónak.

4. **Határozattervezet** – országos és térségi övezetekre vonatkozó részletes ajánlások / **világörökségi területek III.5.7. pont:** „ A Tokaji Borvidék Világörökségi területen a településrendezési tervek készítésének illetve módosításának folyamatába be kell vonni a Tokaji Világörökségi Egyesületet is” A Tokaji Világörökségi Egyesület helyett a „**világörökségi terület kezelő szervezete**” megfogalmazást tartjuk elfogadhatónak.

**Indoklás:** A Világörökség Magyar Nemzeti Bizottsága 2008. április 9.-i ülésén elfogadta a készülő „Világörökségi Törvény” lehetséges koncepciójának tervezetét, és a Bizottság egy összefoglaló dokumentumot adott ki a törvény előkészítéséről.

E dokumentumból kitűnik, hogy a - feltehetőleg 2008. őszén az Országgyűlés elő kerülő – törvény, erősíteni fogja a világörökségi helyszínek kezelésében az állami szerepvállalást, és a kezelő szervezetekkel kapcsolatban szabályozni fogja azok státuszát, feladat-meghatározását, eljárási szabályait, felügyeleti szervét, finanszírozását és jogkörét. Ezek alapján előfordulhat, hogy a Megyei Területrendezési Tervben - ha az a hivatkozott pont jelenlegi megfogalmazása alapján kerül elfogadásra – olyan szervezet szerepel a világörökségi területen lévő települések településrendezési terveinek egyeztetési eljárásában, amelyről nem tudható, hogy a készülő Világörökségi Törvényben a kezelő szervezetekkel szemben támasztott kritériumoknak meg fog-e felelni, illetve, hogy a törvény elfogadását követően az egyesület lesz-e a kezelő szervezet. Jelen helyzetben sem tudjuk elfogadni az egyesületet a rendezési tervek egyeztetésébe kötelezően bevonandó szervezetnek, mivel annak elfogultsága több, a kistérséget érintő fejlesztés révén megnyilvánult.

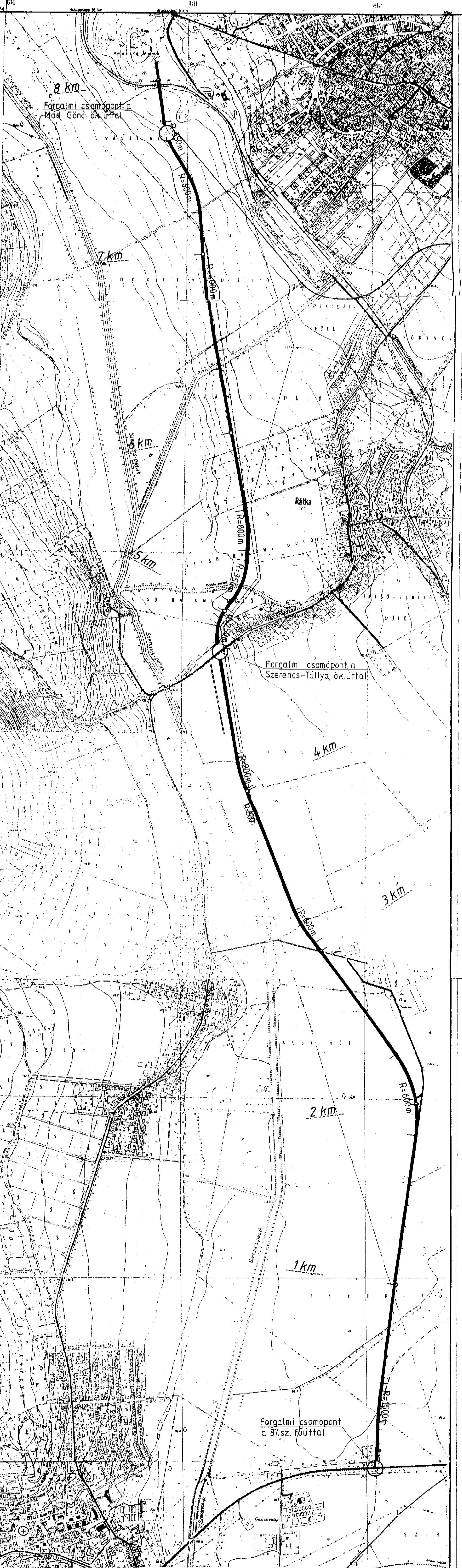
5. **Határozattervezet** - sajátos megyei térségekre vonatkozó részletes ajánlások / borvidéki térségek **IV.6.8. pont:** „*A tereprendezés során makroteraszok kialakítása kerülendő, a lépcsőket, támfalakat hagyományos – helyben szokásos – módon kell megépíteni*” A „makroteraszok” kialakításának kerülésére vonatkozó ajánlás véleményünk szerint pontatlan fogalmazást takar, a hagyományos tájkarakter védelme érdekében a **nagytáblás, tagolatlan, a szőlőterületek hagyományos karakteradó elemeit nélkülöző, uniformizált szőlőültetvények** kialakítása lenne kerülendő.


**Indoklás:** Tokaj-hegyalján a hagyományos művelési módok között a lejtésviszonyok függvényében mind a mikroteraszos, mind a makroteraszos ültetvények megtalálhatóak. A mikroteraszos, meredek területen létesített ültetvények teraszonként csak néhány szőlősort tartalmaznak, a kevésbé meredek ültetvényeken kialakított makroteraszos ültetvényeknél teraszonként több szőlősor található, de a talajeróziót ezeken az ültetvényeken is hagyományos kőgátakkal megtámasztott teraszok kialakításával akadályozták meg, csak itt a teraszok közötti támfalak egymástól távolabb esnek. A régi ültetvények nagy része makroteraszos kialakítású volt, és jelentős mértékben hozzájárult a jellegzetes egyedi tájkarakter kialakulásához.

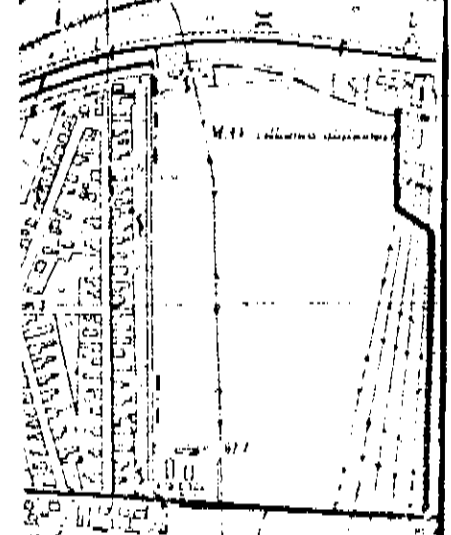
**Kmf**

**Oleár Zoltán sk.**  
jegyző

**Héring Istvánné sk.**  
polgármester



 <b>MŰSZAKI TERVEZŐ ÉS SZOLGÁLTATÓ BT.</b> 3525. Miskolc, Tizezhonvéd u. 10. III/1. Tel.: (30)925-4626		Tervező: <b>03-3/1</b>	
<b>3713.sz.ök.út Szerencs, Ond, Rátka és Mád településeket elkerülő útszakasz kiépítése</b>		Méretarány: <b>1:10000</b>	
<b>Engedélyezési terv</b>		Dátum: <b>2003.június</b>	
<b>Atnézeti helyszínrajz</b>			
Tervező: Szomolányi A.	Névjegyzékeszám: K2-2 05-0082	Szerkesztő: Hajócska M.	Ellenőr: [Empty]



**370.  
Rátka**

1. A 3713 j. ök. út Szerencs, Ond-Rátka és Mád településeket elkerülő szakasz kiépítésének engedélyezési tervében szereplő nyomvonal (Komplex Bt., 2003. június) a 37 sz. főúthoz Szerencs településhez simulva, annak K-i részén csatlakozik. A MTrT-ben az érintett települések tekintetében nem az összekötő út korrekciójáról -gyakorlatilag nem a Tállya-Szerencs közvetlen közúti kapcsolatának biztosításáról- van szó, hanem az OTrT-ben foglaltak alapján új főúti kapcsolat kialakításáról Tizsanagyfalu (38 sz. főút)-Mád-Encs térsége (3 sz. főút) vonalon. A hivatkozott engedélyezési terv figyelembe vétele azt jelenti, hogy az új főúti kapcsolat Mezőzombor-Szerencs szakaszon mintegy 5,2 km hosszban a 37 sz. főút nyomvonalát veszi igénybe.  
A fent leírtak alapján a mellékút átkelési szakaszainak kiváltására készült engedélyezési terv, és az OTrT-ben új főúti kapcsolatként szereplő tervezett nyomvonal funkciójában nem azonos szerepű, ezért a MTrT az engedélyezési terv nyomvonalának átvételét nem támogatja.
2. A 2008. évi L. törvénnyel módosított országos területrendezési tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény (OTrT) meghatározta az új főútvonal nyomvonalát, attól eltérni a megyei tervben nem lehet.
3. Szakmai szempontból továbbra is fontosnak tartjuk annak az ajánlásnak a megtartását, hogy az ökológiai hálózat területén, tájképvédelmi övezetben, továbbá világörökségi és borvidéki területen térségi jelentőségű erőmű nem létesíthető.
4. A vélemény alapján az elkészült világörökségi kezelési terv helyett a jóváhagyott világörökségi kezelési terv megfogalmazást szerepeltetjük a III.5.1. pontban.
5. A III.5.7. pontban a Tokaji Világörökség Egyesület helyébe a „világörökségi terület kezelő szervezetét” írjuk.
6. A makroteraszok kialakításával továbbra sem értünk egyet. Az utóbbi évek szőlőtelepítései igazolják, hogy makroteraszok nélkül is lehet korszerű szőlőgazdálkodást folytatni.