



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei  
**TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**3525 MISKOLC, Városház tér 1.**

Telefon: (46) 517-700\*, (46) 517-713

Telefax: (46) 352-525

E-mail: tvb@hivatal.baz.hu

---

III-1768-2/2019.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság**

**4/2019. (V. 29.) határozata**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság P. Z. által benyújtott kifogás tárgyában – 6 igen és 0 nem szavazattal – meghozta a következő

**h a t á r o z a t o t:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnál (3525 Miskolc, Városház tér 1., fax: 46/352-525, e-mail: [tvb@hivatal.baz.hu](mailto:tvb@hivatal.baz.hu).) úgy, hogy az legkésőbb 2019. június 1-jén (szombaton) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

## Indokolás

### I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó 2019. május 26-án 12 óra 44 perckor kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 143/A. § (2) bekezdésének, valamint a 2. § (1) bekezdésének a) pontja által meghatározott, a választás tisztaságának megóvása és az e) pontja által meghatározott, a jóhiszemű és rendeltetésszerű joggyakorlás alapelvek megsértése miatt.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy 2019. május 26-án, az Európai Parlament tagjainak választása során a csatolt fényképfelvételen látható, több mint kilenc személy szállítására alkalmas kisbusszal ismeretlen személy rendszeresen szavazókat szállít az Erdősor utcába, a Miskolc 139. és 140. számú szavazóköri közelébe.

Jogszabálysértésként jelölte meg, hogy a Ve. 143/A. § (2) bekezdése szerint szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbusszos személyszállítás nem végezhető. Hivatkozott a közúti közlekedés szabályairól szóló 1/1975. (II. 5.) KPM-BM együttes rendelet (a továbbiakban: KRESZ) I. számú függelék II.e) alpontjában foglalt fogalom meghatározásra, amely szerint az autóbussz személyszállítás céljára készült, elektromos felsővezetékhez nem kötött olyan gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – kilencnél több állandó ülőhely van.

Előadta továbbá, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdése rögzíti, hogy a választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket:

- a) a választás tisztaságának megóvása,
- e) jóhiszemű és rendeltetészerű joggyakorlás.

A fenti tényállás és a hivatkozott jogszabályok alapján, tekintettel arra, hogy ismeretlen személy megszegte a Ve. 143/A. § (2) bekezdésének a rendelkezéseit, és ezzel megsértette a választási eljárás Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjai által meghatározott alapelveit, kéri, hogy a Bizottság a kifogásnak adjon helyt és a Ve. 218. § (2) bekezdésének megfelelően állapítsa meg a jogszabálysértés tényét.

### II.

[A Bizottság döntése és jogi indokai]

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a kifogás elbírálása során megvizsgálta a beadványozó kérelmét és a csatolt bizonyítékot.

A Ve. 43. §-a az alábbiak szerint rendelkezik a tényállás megállapításáról:

(1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.

(2) A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, az írásbeli tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.

(3) A választási bizottság a kérelmező részére – kérésére – biztosíthatja a szóbeli nyilatkozattétel lehetőségét. Ez esetben az ellenérdekű fél számára is – ha jelen van – lehetővé kell tenni a szóbeli nyilatkozattételt.

(4) A választási bizottság vagy a választási iroda által hivatalosan ismert és a köztudomású tényeket nem kell bizonyítani.

(5) A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.

A Ve. 218. § (1) bekezdés értelmében a választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.

A Bizottság a tényállás tisztázása és a bizonyítékok értékelése során irányadónak tekinti a Kúria Kvk.I.37.470/2018/2. számú határozatát.

Az eljárási határidők rövidege miatt a választási ügyek többségében nehézséget okoz, hogy hitelt érdemlően bizonyítani tudja a kifogást tevő/kérelmező az állítását, hiszen a csatolt iratok, tárgyi bizonyítási eszközök hitelességének ellenőrzése a rövid határidőkre tekintettel nem mindig lehetséges, a bizonyítottság hiánya pedig a kifogást tevő/kérelmező terhére esik, ami a beadvány elutasítását eredményezi. Nincs egyértelműen megfogalmazható elvárás arra nézve, hogy a bizonyítottság milyen foka szükséges ahhoz, hogy a választási bizottságok, majd a bíróság megállapítsa a jogsértést, ebben a körben egyértelműen széles a mérlegelési lehetőség. A mérlegelés során az azonban elvárás, hogy a bizonyítási eszközök legyenek alkalmasnak a hivatkozottak bizonyítására, illetve a választási bizottságnak, bíróságnak az esetleges ellentmondásokat fel kell oldani.

A Ve. 143/A. § (2) bekezdése rendelkezik a a szavazóhelyiséghez történő szállítás tilalmáról:

(2) Mozgóra igénylésére és a szavazóhelyiséghez történő szállításra nyilvános felhívás nem tehető közzé, **szavazóhelyiséghez történő szállításra autóbuszos személyszállítás nem végezhető.**

A KRESZ I. számú függelék II.e) alpontja határozza meg az autóbusz fogalmát, e szerint autóbusz: személyszállítás céljára készült, elektromos felsővezetékhez nem kötött olyan gépkocsi, amelyben – a vezető ülését is beleértve – kilencnél több állandó ülőhely van.

A Beadványozó arra alapozza a jogsértés elkövetését, hogy a bizonyítékként becsatolt fényképen látható kisbusszal ismeretlen személy rendszeresen szavazókat szállít az Erdősor utcába, a Miskolc 139. és 140. számú szavazókör közelébe.

A Bizottság álláspontja szerint a csatolt fényképfelvétel az alábbiak szerint nem alkalmas arra, hogy kétséget kizáróan bizonyítsa a Ve. 143/A. § (2) bekezdésében foglalt autóbuszos szállítás megvalósítását, így azt a Bizottság bizonyítékként nem tudja értékelni.

A becsatolt fénykép nem tartalmaz időbélyeget, így nem állapítható meg, hogy az ténylegesen a szavazás napján, 2019. május 26-án készült, ahogyan az sem, hogy a gépjármű kiket, hova és

milyen célból szállított. A Beadványozó nem tudta bizonyítani, hogy a gépjármű a szavazóhelyiséghez szállította a választópolgárokat, az általa csatolt fénykép sem az egyszeri, sem a - kifogásban hivatkozott – rendszeres szállítás tényét nem igazolja. A felvételen látható Hyundai gyártmányú gépjármű típusa nem állapítható meg, így az sem bizonyított, hogy a gépjármű megfelel az autóbusz fogalmának.

Tekintettel arra, hogy a Bizottságnak nem áll rendelkezésére olyan bizonyíték, amely a Beadványozó által állított, bizonyítandó tény minden kétséget kizáróan alátámasztja, a Bizottságnak nem volt módja megállapítani a jogorvoslati kérelemben szereplő jogsértést, ezért a kifogást – a Ve. 220. §-a alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

### **III.**

[A határozat alapjául szolgáló jogszabályi rendelkezések]

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság határozata a Ve. 43. §-án, 143/A. § (2) bekezdésén, 218. § (1) bekezdésén, 220. §-án, a KRESZ I. számú függelék II. e) alpontján, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben és 225. §-án alapul.

Miskolc, 2019. május 29

**Dr. Murányi Zsolt**  
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei  
Területi Választási Bizottság elnöke

A határozatról értesülnek:

1. Pakusza Zoltán
2. VÁKIR
3. Honlap
4. Irattár