



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG

3525 MISKOLC, Városház tér 1.

Telefon: (46) 517-700*, (46) 517-713

Telefax: (46) 352-525

E-mail: tvb@hivatal.baz.hu

III-1738-2/2019.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság
2/2019. (V. 10.) határozata**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság J. P. D.,
szám alatti lakos (a továbbiakban: Beadványozó) által benyújtott kifogás tárgyában – 4 igen és
0 nem szavazattal, egyhangúlag – meghozta a következő

h a t á r o z a t o t:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a kifogást elutasítja.

A határozat ellen a meghozataltól számított három napon belül az ügyben érintett természetes
és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, telefaxon vagy
elektronikus levélben a Nemzeti Választási Bizottsághoz címzett fellebbezést nyújthat be a
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnál (3525 Miskolc, Városház tér
1., fax: 46/352-525, e-mail: tvb@hivatal.baz.hu.) úgy, hogy az legkésőbb 2019. május 13-án
(hétfőn) 16.00 óráig megérkezzen. A fellebbezésre irányadó határidő jogvesztő.

A fellebbezésnek tartalmaznia kell:

- a) a kérelem választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 223. § (3) bekezdése szerinti
alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és – ha a lakcímétől (székhelyétől)
eltér – postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi
lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a
személyazonosságát igazoló igazolványának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más
szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A fellebbezés tartalmazhatja benyújtójának telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét, illetve
kézbesítési megbízottjának nevét és telefaxszámát vagy elektronikus levélcímét.

A fellebbezésben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

Indokolás

I.

[A kifogás tartalma]

Beadványozó 2019. május 7-én 11 óra 07 perckor kifogást nyújtott be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottsághoz a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény (a továbbiakban: Ve.) 2. § (1) bekezdésének c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv megsértése miatt.

Beadványozó kifogásában előadta, hogy a Miskolci Napló című kiadvány – amely térítésmentesen jelenik meg Miskolcon és vonzaskörzetében 85.000 példányban, továbbá online is, s amelynek kiadója a MIKOM Nonprofit Kft. (felelős kiadó: Kovács Viktor ügyvezető), amely a Miskolc Holding Zrt. tagvállalata, így 100%-ban önkormányzati tulajdonú lap – 2019. április 27-ei számában Dömötör Csaba, a Fidesz országgyűlési képviselője szerepel a közelgő európai parlamenti választásokkal kapcsolatosan. A lapszám 6. oldalán található cikk beszámol arról, hogy Dömötör Csaba országgyűlési képviselő Kriza Ákos polgármester társaságában sétált le a fideszes aláírásgyűjtő standhoz. Dömötör Csaba kifejtette azt is, hogy ő Orbán Viktor hétpontos programját támogatja, majd aláírta a támogatásról szóló aláírásgyűjtő ívet.

A kifogásban foglaltak szerint az európai parlamenti választáson listát állító más pártról, illetve az európai parlamenti választáson induló képviselőjelöltekről az említett lapszámában egyetlen kép vagy cikk sem található, más jelölt nevét a lapszám egyetlen egyszer sem említi meg, pedig Beadványozó – a Jobbik országgyűlési képviselőjeként és európai parlamenti képviselőjelöltjeként – 2019. április 17-én maga is sajtótájékoztatót tartott Sneider Tamással, a Jobbik elnökével „Az Európai Parlamenti választás tétje” címmel, 2019. április 26-án pedig Gyöngyösi Mártonnal, a Jobbik elnökhelyettesével „Az EP-választás tétje” címmel a Jobbik kampányáról (amely mindkettő országos sajtóesemény volt), emellett a megyei sajtótermékek, köztük a Miskolci Napló részére is meghirdetett sajtótájékoztatót tartott 2019. május 3-án „Az EP-választás tétje: Kelet vagy Nyugat” címmel.

Beadványozó hivatkozott arra, hogy a lap 2019. május 4-ei számának 5. oldalán újra beszámolnak a Fidesz-KDNP képviselőinek támogatói aláírásgyűjtéséről, azonban más párt sajtótájékoztatóiról (a fent említett három sajtótájékoztatót is beleértve), aláírásgyűjtéséről szintén nem írnak, csupán egy jobbikos rendezvényről számolnak be negatív színben.

Beadványozó álláspontja szerint a fenti önkormányzati lapszerkesztési mód – mivel a Fidesz-KDNP számára a többi jelölthöz képest több megjelenési lehetőséget biztosít – alkalmas arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és jelöltek egyenlő esélyét a választói akarat kialakításában, formálásában, ezzel pedig sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti alapelvet.

Beadványozó kifogásában hivatkozott a Ve. 152. § (4) bekezdésére, mely szerint a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján, ezért a kifogásolt 2019. május 4-ei lapszámot megelőző számot is csatolta

a kifogásához annak alátámasztása céljából, hogy a jogsértés tendenciózus és ismétlődő módon, két egymást követő lapszámban valósult meg.

Beadványozó a kifogásában fontosnak tartotta kiemelni azon körülményt is, hogy a nyomtatott sajtóterméket a helyi önkormányzat adta ki, a közpénzből kiadott nyomtatott sajtóterméknek pedig emiatt a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség magas fokát kellene biztosítania.

Mindezek alapján Beadványozó kérte a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy a fenti tényállás és a kifogásban megjelölt bizonyítékok alapján a Ve. 218. § (2) bekezdés a) pontja alapján állapítsa meg a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában foglalt, a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőségre vonatkozó alapelv megsértését, és a Ve. 218. § (2) bekezdés b) pontja alapján tiltsa el a lapkiadásért felelőst a további jogsértéstől. Kérte továbbá a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságot, hogy – a jogsértés megállapításán túl – a Ve. 152. § (1) bekezdése értelmében kötelezze a MIKOM Nonprofit Kft.-t mint lapkiadót a tevékenységét elmarasztaló határozat rendelkező részének közzétételére. Kérte végezetül, hogy a jogsértés kirívó voltára tekintettel a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 218. § (2) bekezdés d) pontja alapján szabjon ki bírságot a jogsértővel szemben.

II.

[A döntés alapjául szolgáló jogszabályok]

A Ve. 1. § (1) bekezdésének d) pontja értelmében: „E törvényt kell alkalmazni az Európai Parlament tagjainak választásán”.

A Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja értelmében: „A választási eljárás szabályainak alkalmazása során érvényre kell juttatni a következő alapelveket: esélyegyenlőség a jelöltek és a jelölő szervezetek között [...]”.

A Ve. 154. § (4) bekezdése alapján: „A 2. § (1) bekezdés c) pontjának megsértése időszaki kiadvány esetén akkor állapítható meg, ha az legalább két egymást követő lapszám együttes vizsgálata alapján fennállt a megjelölt bizonyítékok alapján.”

A jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában rögzített – alapelv tartalmával a Kúria több korábbi határozatában is részletesen foglalkozott.

Ahogy azt a Kúria a jelen ügy érdemi tárgyát, vagyis – egy önkormányzati lapban megjelent tartalom kapcsán – a jelöltek és a jelölő szervezetek közötti esélyegyenlőséget érintő Kvk.IV.37.359/2014/2. számú határozatában elvi jelleggel rögzítette: „A választási kampány a jelölő szervezetek és jelöltek közötti verseny, amelynek kifejezett célja a választópolgári akarat befolyásolása, formálása, a választópolgárok meggyőződésének kialakítása. A kampányhoz kötődő jogegyenlőség követelménye, az egyenlő esély elve a választási kampány idején akkor érvényesül, ha a jelölőszervezetek és jelöltek számára azonosak azok az objektív, külső feltételek, amelyek mellett képesek választási üzeneteiket eljuttatni a választókhoz. Így külső, objektív feltétel egyebek mellett az, hogy azonos eséllyel férjenek hozzá azokhoz az

eszközökhöz, alkalmazhassák azokat a technikákat, amelyek sikeresen és hatékonyan többszörözik meg kommunikációjuk meggyőző erejét. Megbomlik a választási versengésbeli esélyegyenlőség akkor, ha valamely jelölő szervezet vagy jelölt a kampány időszakában olyan támogatásban részesül, olyan segítséget kap, amely őt ésszerű indok nélkül privilegizálja más szervezetekhez és jelöltekhez képest. A választási versengés során megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény avagy látszat, amikor a helyi közhatalom a választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel.”

Tehát, bár – amint azt a Kúria a Kvk.I.37.394/2014/2. számú határozatában kifejtette – „a helyi önkormányzatok kiadványaiban a települések prominens személyeinek többszöri megjelenítése általános jelleggel nem kifogásolható, mivel azonban az önkormányzat sajtóterméke a helyi közhatalmat jeleníti meg, választási időszakban megkérdőjelezi az egyenlő esélyek elvének érvényesülését az a tény-, vagy akár csak látszat, ha választási kampányban semleges pozícióját feladva az egyik jelölő szervezet vagy jelölt mellett tűnik fel. Ilyen esetekben politikai hirdetés hiányában is alkalmas lehet az adott lapszám arra, hogy helyi szinten megbontsa a jelölő szervezetek és a jelöltek közötti esély egyenlőségét.”

A Kúria fenti döntéseiből tehát az következik, hogy az önkormányzati lapok szerkesztési gyakorlatát választási kampányidőszakban a Ve. követelményei korlátozhatják. E körben is utalni kell a Kúria – Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatában is hivatkozott – azon megállapítására, amely szerint „az időszaki kiadvány felelősséget visel a közölt tartalomért abban az esetben is, amikor választási kampány idején tesz közzé politikai, közéleti tartalmakat.”

A Kúria megítélése szerint a fenti joggyakorlat alapján a Ve. rendelkezéseiből az következik, hogy a Ve. 146. § b) pontja szerinti politikai hirdetés Ve. 148. §-ában meghatározott szigorú – és egyenlő megjelenési esélyeket biztosító – feltételei közötti közzétételén túlmenő választási kampánytevékenységet helyi önkormányzat sajtóterméke nem folytathat. Választási kampánytevékenység a Ve. 141. §-a alapján „a kampányeszközök kampányidőszakban történő felhasználása és minden egyéb kampányidőszakban folytatott tevékenység a választói akarat befolyásolása vagy ennek megkísérlése céljából”.

Jelen ügyben tehát azt kellett vizsgálni, hogy a kifogással érintett – közvetve önkormányzati tulajdonban lévő – időszaki lapban megjelent politikai, közéleti tudósítások, újságcikkek a Ve. 141. §-ának második fordulója szerinti olyan kampányidőszakban folytatott tevékenységnek minősülnek-e, amelyek a választói akarat befolyásolására vagy ennek megkísérlésére irányultak, magyarán a helyi önkormányzat – sajtótermékének tartalmával – valamely jelölt vagy jelölő szervezet mellé állt-e. Ez azt is jelenti egyben, hogy szemben egy nem állami, önkormányzati médiatartalom-szolgáltatóval, az önkormányzati lapok szerkesztői szabadságának korlátját jelenti a helyi közhatalom választási kampányban elvárt és a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjából következő semleges pozíciója, ahogy azt a Kúria többek között a már hivatkozott Kvk.III.37.236/2018/4. számú határozatában is kifejtette.

Ezen felül az Alkotmánybíróság álláspontja szerint: „Alkotmányjogi szempontból nem kifogásolható tehát, ha választás idején az alapvetően közpénzből működtetett állami médiaszolgáltató az NVB és a Kúria – az általuk megállapított tényállás alapján – számon kéri a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontjában védett esélyegyenlőség a jelöltek és jelölő szervezetek

közötti alapelv megsértését.” [3131/2018. (IV. 19.) AB határozat]. Ezen határozat megállapításait az önkormányzati sajtótermékek tekintetében a Kúria is több döntésében alkalmazhatónak ismerte el (Kvk.IV.37.423/2018/2., Kvk.I. 37.435/2018/3.).

A Ve. 43. § (1) bekezdése szerint : „A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást.”

Ugyanezen szakasz (2) bekezdése értelmében: „A választási bizottság eljárásában minden olyan bizonyíték felhasználható, amely alkalmas a tényállás tisztázásának megkönnyítésére. Bizonyíték különösen: a nyilatkozat, az irat, a tanúvallomás és a tárgyi bizonyíték.” Az (5) bekezdés alapján: „A választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.”

A Ve. 218. § (1) bekezdés értelmében: „A választási bizottság a kifogásról a rendelkezésére álló adatok alapján dönt.”

III.

[A döntés és jogi indokai]

A kifogás az alábbiak szerint nem alapos.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a kifogás elbírálása során vizsgálat alá vonta a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata kizárólagos tulajdonában álló Miskolc Holding Zrt. által 100%-ban tulajdonolt MIKOM Nonprofit Kft. által kiadott Miskolci Napló című időszakosan megjelenő sajtótermék 2019. május 4-én megjelent XVI. évfolyam 18. számának, valamint – a Ve. 152. § (4) bekezdésének rendelkezéséből következően – az azt megelőző, 2019. április 27-én megjelent XVI. évfolyam 17. számának médiatartalmát.

Ennek keretében nem kizárólag a kifogásban konkrétan megjelölt tartalmakat vizsgálta, hanem az egymást követő lapszámok teljes tartalmát, azaz a cikkek összességét vette figyelembe, hiszen ez az a kör, amelyben az esélyegyenlőség elvét érvényre kell juttatni. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság vizsgálta továbbá a Beadványzó által a kifogáshoz csatolt lapszámok teljes és a kifogással érintett konkrét cikkek terjedelmét, illetőleg azok egymáshoz viszonyított arányát, valamint a kifogásolt írások adott lapszámon belüli elhelyezkedését.

Mindezen szempontok szerint elvégzett vizsgálat eredményeként a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság arra következtetésre jutott, hogy – a kifogásban előadottakkal ellentétben – a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek között esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelv sérelme a médiatartalom-szolgáltató terhére nem állapítható meg.

Az időszaki lap kifogással érintett lapszámait megvizsgálva megállapítást nyert, hogy az egyenként 16-16 oldalas sajtóterméken belül a kifogásolt írások terjedelme elenyésző, azok lapon belüli elhelyezkedése kevéssé frekvenciát (a 2019. április 27-ei szám 6., illetve a 2019. május 4-ei szám 5. oldalán található), mindemellett, hogy az időszaki lap 2019. május 4-ei száma a Beadványzó által kifogásolt újságcikkkel azonos oldalon, azonos terjedelemben

számolt be a Jobbik miskolci kampányrendezvényéről, melynek tényét egyébiránt a Beadványozó a kifogásában maga is elismerte.

Jóllehet, a Beadványozó a kifogásában hivatkozott arra, hogy az időszakos lap 2019. április 27-én megjelent számában az Európai Parlament tagjainak 2019. évi választásán – a Fidesz-KDNP-n kívül – listát állító más pártról, illetve képviselőjelöltről egyetlen kép vagy cikk sem található, ezen hivatkozását a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság nem találta alkalmasnak az esélyegyenlőség elve sérelmének igazolására, hiszen a kifogás elbírálása során a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak az időszakos lap kifogással érintett, egymást követő lapszámait ez esetben is együttesen kellett vizsgálnia. E tekintetben pedig az volt megállapítható, hogy az időszakos lap az esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelv követelményének a Jobbik miskolci kampányrendezvényéről szóló beszámoló 2019. május 4-ei lapszám 5. oldalán történő közzétételével eleget tett.

Ennek kapcsán a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság utal arra is, hogy bár a Beadványozó – aki köztudomásúan a Jobbik országgyűlési képviselője és európai parlamenti képviselőjelöltje – a kifogásában egyebek mellett a „más pártok” állított listákon szereplő jelöltekről készült fénykép közzétételét hiányolja, a rendelkezésre álló dokumentumok alapján éppen az volt megállapítható, hogy a lap 2019. május 4-ei száma 5. oldalának jobb alsó sarkában szereplő tudósításhoz kapcsolódó fényképen Balczó Zoltán, Gyöngyösi Márton és maga a Beadványozó, azaz a Jobbik által állított lista első három helyezettje szerepel. A Beadványozó kifogása tehát e tekintetben sem foghatott helyt.

A Beadványozó a kifogásában három, általa, illetve a részvételével tartott közelmúltbeli sajtótájékoztatót (2019. április 17., 2019. április 26., 2019. május 3.) jelölt meg, melyek kapcsán sérelmezte, hogy az időszakos lap azokról nem számolt be, annak ellenére, hogy a kifogásban előadottak szerint azok közül az első kettő országos sajtóesemény, utóbbi pedig többek között a Miskolci Naplónak is megtartott sajtóesemény volt. Ez utóbbi állítását ugyanakkor a Beadványozó nem igazolta, azaz semmivel nem támasztotta alá azon állítását, hogy a 2019. május 3-án tartott sajtótájékoztatóra a Miskolci Napló valóban meghívásra került. E körben meg kell említeni azt is, hogy a Beadványozó a kifogásában a 2019. május 3-ai sajtótájékoztató pontos időpontját sem jelölte meg, ennek ismerete hiányában pedig nem vizsgálható, hogy az esetlegesen lapzárta után lezajlott eseményről szóló tudósítás másnapi lapszámában történő megjelenésének hiánya egyáltalán a médiatartalom-szolgáltató terhére róható-e. A Jobbik 2019. április 26-án megtartott miskolci kampányrendezvényéről pedig a sajtótermék – mint arra korábban több alkalommal történt utalás – beszámolt.

A Beadványozó – a fentiekén túl – a kifogásában sérelmezte azt is, hogy az időszakos lapban „más párt” sajtótájékoztatóiról, aláírásgyűjtéséről szintén nem írnak. A Beadványozó azonban semmilyen bizonyítékot nem szolgáltatott annak alátámasztására, hogy a kifogásolt lapszámok megjelenésének időszakában mely jelölő szervezetek, mely helyszínen és időpontban tartottak, milyen jellegű olyan kampányeseményt, amelyről a helyben – értve ez alatt Miskolcot és vonzáskörzetét – megjelenő kiadványnak mint helyi közérdeklődésre számot tartó eseményről be kellett volna számolnia. E körben nyomatékosan utalni kell arra is, hogy a Beadványozó által hivatkozott, a Fidesz-KDNP képviselői és aktivistái által végzett aláírásgyűjtés keretében gyűjtött aláírások nem a listaállításhoz szükséges ajánlások voltak, hanem úgynevezett támogatói aláírások.

Esetlegesen más jelölő szervezet által végzett, ilyen típusú aláírásgyűjtésről szóló bizonyítékot a Beadványozó nem bocsátott rendelkezésre, így az arról szóló tudósítás hiányát a Beadványozó a kifogásában alaptalanul sérelmezi, az ugyanis nem róható a médiatartalom-szolgáltató terhére.

Mindezek alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság arra a következtetésre jutott, hogy a Ve. 2. § (1) bekezdés c) pontja szerinti, a jelöltek és a jelölő szervezetek között esélyegyenlőség biztosítására vonatkozó alapelv sérelme a médiatartalom-szolgáltató terhére nem állapítható meg, ezért a kifogást – a Ve. 220. §-a alapján – a rendelkező részben foglaltak szerint elutasította.

IV.

[Záró rendelkezések]

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság határozata a Ve. 151. § (1) bekezdésén és a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslat lehetőségéről szóló tájékoztatás a Ve. 10. §-án, 221. § (1) bekezdésén, a 223. §-án, a 224. § (1)-(4) bekezdéseiben és 225. §-án alapul.

Miskolc, 2019. május 10.

Dr. Murányi Zsolt
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei
Területi Választási Bizottság elnöke