



Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei  
**TERÜLETI VÁLASZTÁSI BIZOTTSÁG**

**3525 MISKOLC, Városház tér 1.**

Telefon: (46) 517-700\*, (46) 517-713

Telefax: (46) 352-525

E-mail: [tvb@hivatal.baz.hu](mailto:tvb@hivatal.baz.hu)

III-1534-1/2014.

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság  
134/2014. (X. 22.) határozata**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság V. K. L. lakos fellebbezésének elbírálása tárgyában meghozta a következő

**határozatot:**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a Forró Község Helyi Választási Bizottsága Forró településen 2014. október 12-én megtartott polgármester választás eredményét megállapító 48/2014. (X.12.) határozatát, a roma nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzati képviseléválasztás eredményét megállapító 50/2014. (X.12.) határozatát, valamint az 51/2014. (X.16.) határozatát megváltoztatja, és Forró településen 2014. október 12-én megtartott polgármester választás eredményét és a roma nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzati képviseléválasztás eredményét megsemmisíti, a választási eljárás szavazás részét a polgármester választás és a roma nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzati képviseléválasztást megismételteti.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a megismételtetett szavazást 2014. november 9. napjára tűzi ki.

A határozat ellen a meghozatalától számított 3 napon belül az ügyben érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet személyesen, levélben, vagy elektronikus dokumentumként a Debreceni Ítéltáblának címzett bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet nyújthat be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnál (3525 Miskolc, Városház tér 1., fax: 46/352-525, e-mail: [tvb@hivatal.baz.hu](mailto:tvb@hivatal.baz.hu).) A bírósági felülvizsgálat iránti kérelmet úgy kell benyújtani, hogy az legkésőbb 2014. október 25-én 16.00 óráig megérkezzen. A bírósági eljárásban az ügyvédi képviselet kötelező. A jogi szakvizsgálóval rendelkező személy saját ügyében ügyvédi képviselet nélkül is eljárhat. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem elektronikus dokumentumként való benyújtása esetén a kérelem benyújtójának jogi képviselője minősített elektronikus aláírásával látja el a kérelmet. Az elektronikus dokumentumként benyújtott kérelem mellékleteit oldalhű másolatban elektronikus okirati formába kell alakítani. A bírósági eljárás nem tárgyi illetékmentes. A bírósági felülvizsgálat iránti kérelem benyújtóját tárgyi illetékfeljegyzési jog illeti meg.

A bírósági felülvizsgálati kérelemben új tények és bizonyítékok is felhozhatók.

**Indokolás**

## I.

V. K. L. lakos fellebbezést nyújtott be Forró Község Helyi Választási Bizottság 51/2014. (X.16.) határozata (a továbbiakban: HVB határozat) ellen. Álláspontja szerint a HVB határozat az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdésébe, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontjába ütközik, ezért jogszabálysértő, valamint a bizonyítékok téves mérlegelésén alapul.

Fellebbező leírja, hogy „A támadott határozat azt állapítja meg, hogy „nem tömegesen” került sor a szavazófülkén kívüli szavazásra, illetve „nem tömegesen” nyújtottak segítséget az szszb tagjai a szavazólap kitöltéséhez a választópolgároknak, továbbá – bizonyíték megjelölése nélkül – rögzíti, hogy a szavazás titkossága a szavazófülkén kívül is biztosított volt. Rögzíti azt is a határozat, hogy a Ve. nem határozza meg azon „egyéb okokat”, amelyekre tekintettel az szszb tagjainak segítsége kérehető a szavazólap kitöltéséhez.”

Fellebbező álláspontja szerint az eljárás során igazolást nyert, hogy számos esetben a szavazófülkén kívül adták le szavazatukat a választópolgárok, ez a helyzet pedig a szavazás titkossága szempontjából jelentős kockázatokat rejt. A kifogással érintett esetben bizonyítékok állnak rendelkezésre arra nézve, hogy a szavazófülkén kívüli szavazásra kifejezetten azért került sor, hogy az szszb tagjai előtt egyes hátrányos helyzetű választópolgárok igazolni tudják, mire adták le szavazatukat. Ez a választás titkosságát előíró, hivatkozott alaptörvényi rendelkezés mellett súlyosan sérti a Ve. 2. § (1) bekezdés a) pontja szerinti, a választások tisztaságának biztosításához előíró alapelvet, illetve a Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja szerinti rendeltetésszerű joggyakorlás elvét. Nevezett álláspontja szerint az is igazolást nyert az eljárás során, hogy az szszb tagjai olyan választópolgároknak is segítséget nyújtottak a szavazatuk leadásához, akik sem írástudatlanságuk, sem egyéb testi fogyatékek miatt erre nem szorultak rá.

A fellebbező álláspontja szerint nem csak a „tömeges” jogsértés a jogsértés, így téves mérlegelés eredményeként jutott arra a HVB, hogy a jogsértések tömeges hiányában utasította el a kifogást és mellőzte a jogkövetkezmények alkalmazását.

V. K. L. fellebbezésében rögzíti, hogy „A fellebbezésben új tényeket és bizonyítékokat is csatoltam.” Csatolásra került a fellebbezés mellékleteként a „Közmunka csak megfelelő voksért: nyílt szavazás volt Borsodban” című cikk, továbbá az Átlátszó.hu videófelvele CD-n.

Kezdeményezte továbbá kettő személy tanúkenti meghallgatását, és kérte, hogy a Területi Választási Bizottság a támadott határozatot változtassa meg, állapítsa meg a jogszabálysértés tényét, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, valamint a szavazás eredményét mind a helyi önkormányzati képviselők, mind a polgármester, mind pedig a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása tekintetében semmisítse meg, illetve ismételtesse meg.

## II.

A Ve. 221. § (1) bekezdése szerint a választási bizottság elsőfokú határozata ellen a központi névjegyzékben szereplő választópolgár, jelölt, jelölő szervezet, továbbá az ügyben

érintett természetes és jogi személy, jogi személyiség nélküli szervezet fellebbezést nyújthat be.

A Ve. 223. § (3) bekezdése szerint fellebbezést lehet benyújtani

- a) jogszabálysértésre hivatkozással, illetve
- b) a választási bizottság mérlegelési jogkörben hozott határozata ellen.

A Ve. 224. § (3) bekezdése alapján a fellebbezésnek, illetve a bírósági felülvizsgálati kérelemnek tartalmaznia kell

- a) a kérelem 223. § (3) bekezdése szerinti alapját,
- b) a kérelem benyújtójának nevét, lakcímét (székhelyét) és - ha a lakcímétől (székhelyétől) eltér - postai értesítési címét,
- c) a kérelem benyújtójának személyi azonosítóját, illetve ha a külföldön élő, magyarországi lakcímmel nem rendelkező választópolgár nem rendelkezik személyi azonosítóval, a magyar állampolgárságát igazoló okiratának típusát és számát, vagy jelölő szervezet vagy más szervezet esetében a bírósági nyilvántartásba-vételi számát.

A Ve. 241. § (1) bekezdése meghatározza, hogy a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntése ellen csak a választási bizottságnak a választási eredményt megállapító döntése elleni fellebbezéssel együtt van helye. Ugyanezen törvényhely (2) bekezdése szerint a választási bizottságnak a választás eredményét megállapító döntése ellen

- a) a szavazatszámoló bizottság szavazóköri eredményt megállapító döntésének törvénysértő voltára, vagy
- b) a szavazóköri eredmények összesítésére és a választási eredmény megállapítására vonatkozó szabályok megsértésére

hivatkozással lehet fellebbezést benyújtani.

A Ve. 43. § (1) A választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást és a Ve. 231. § (4) bekezdése szerint a fellebbezés alapján a fellebbezés elbírálására jogosult választási bizottság a sérelmezett határozatot, valamint az azt megelőző eljárást megvizsgálja. Ezen eljárás lefolytatása keretében a Területi Választási Bizottság az alábbiakat állapította meg:

1. V. K. L. a Forrói Helyi Választási Bizottság részére 2014. október 14. napi keltezéssel kifogást nyújtott be, amelynek érkeztetése 2014. október 15. napján történt a „Körjegyzőség Forró” által. Nevezett kifogásában leírja, hogy a választási eljárásról szóló 2013. évi XXXVI. törvény 208. §-a alapján kifogást nyújt be, mivel a helyi önkormányzati képviselők és a polgármesterek választásán, illetve a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásán 2014. október 12-én Forró település mindkét szavazókörében a szavazás titkosságát alapvetően megkérdőjelezhető események történtek, ami sérti az Alaptörvény 35. cikk (1) bekezdését, valamint a Ve. 2. § (1) bekezdés a) és e) pontját. Kéri, hogy a kifogás alapján állapítsa meg a jogsértés tényét, a jogsértőt a további jogsértéstől tiltsa el, valamint a szavazás eredményét mind a helyi önkormányzati képviselők, mind a polgármester, mind pedig a nemzetiségi

önkormányzati képviselők választása tekintetében semmitsítse meg, illetve ismételtesse meg.

A kifogásban kitért arra, hogy egyfelől a választópolgárok jelentős számban a szavazatszámoló bizottság tagjai előtt töltötték ki a szavazólapot, illetve a kitöltött szavazólapot a szavazatszámoló bizottság tagjainak megmutatták, amivel sérült a választás titkossága. Olyan eset is számos alkalommal előfordult, hogy írástudó választópolgárok a szavazatszámoló bizottság tagjainak segítségét kérték a szavazólap kitöltéséhez, ami ilyen nagy számban ugyancsak arra vezet, hogy a segítségnyújtást nem rendeltetésszerűen {Ve. 2. § (1) bekezdés e) pontja}, hanem a választás titkosságának megkerülése érdekében gyakorolták. Mindez sérti a választójog titkosságának a választások tisztaságát {Ve. 2. § (1) bekezdés a) pont} is. Bizonyítékként csatolta a kifogáshoz a helyi választási bizottság egy-egy tagjának nyilatkozatát, amely a kérelmező szerint megerősíti a kifogásban foglaltakat.

Kérte, hogy a HVB a Ve. 43. § (3) bekezdése alapján biztosítsa a nyilatkozattétel lehetőségét, illetve a szszb tagjait hallgassa meg.

2. A HVB a kifogást a 2014. október 16-ai ülésén meghozott 51/2014. (X. 16.) határozatával elbírálta. A Területi Választási Bizottság álláspontja szerint a kifogásnak nevezett beadvány a Forró településen megtartott helyi önkormányzati képviselők és polgármester választás, illetve a nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredménye ellen irányult, mert a kifogás tartalmazza az erre vonatkozó határozott kérelmet, a következők szerint: *„Kérem ..... valamint a szavazás eredményét mind a helyi önkormányzati képviselők, mind a polgármester, mind pedig a nemzetiségi önkormányzati képviselők választása tekintetében semmitsítse meg, illetve azokat ismételtesse meg.”* A Területi Választási Bizottság megállapítja, hogy a Varga Károly által benyújtott kifogás egyrészt a szavazatszámoló bizottságok tevékenysége, másrészt a választás eredménye ellen irányult, melyet a HVB választástípusonként határozattal állapított meg, a polgármester választás tekintetében a 48/2014. (X.12.) határozattal, a települési önkormányzati képviselők vonatkozásában a 49/2014. (X.12.) határozattal, a települési nemzetiségi önkormányzati képviselők tekintetében az 50/2014. (X.12.) határozattal. A TVB álláspontja, hogy a Forrói Helyi Választási Bizottságnak nincs olyan hatásköre, amelyben eljárva dönthetett volna V. K. L. kifogásának azon részéről, amely a fentiekben megjelölt választások eredménye ellen irányult. A kifogásnak nevezett beadvány választási eredményt támadó részének elbírálására a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottságnak van hatásköre a Ve. 307/P. § (2) bekezdés c) pontja alapján, amely szerint a területi választási bizottság dönt a helyi választási bizottság döntése elleni fellebbezésről. Mindezen körülményre tekintettel a TVB arra az álláspontra helyezkedett, hogy V. K. L. kifogásnak nevezett beadványa az eredmény elleni fellebbezésként értékelhető, és nem tekinthető elkésettnek, mert az eredménymegállapító HVB határozatok meghozatalától számított három napon belül benyújtásra került, de azt a Forrói Helyi Választási Bizottság nem terjesztette fel az annak elbírálására hatáskörrel rendelkező Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottsághoz, hanem annak ellenére bírálta el, hogy arra nem rendelkezett hatáskörrel.

3. A Ve. 43. § (1) bekezdésében foglalt rendelkezés szerint a választási bizottság a rendelkezésére álló bizonyítékok alapján tisztázza a döntéshozatalhoz szükséges tényállást. Ugyanezen törvényhely (5) bekezdése akként rendelkezik, hogy a választási bizottság a bizonyítékokat egyenként és összességükben értékeli, és az ezen alapuló meggyőződése szerint állapítja meg a tényállást.
4. A Ve. 231. § (5) bekezdése szerint a választási bizottság a megtámadott határozatot
  - a) helyben hagyja vagy
  - b) megváltoztatja.
5. A TVB a fellebbező által becsatolt bizonyítékokat megvizsgálva, azokat egyenként és összességükben értékelve arra az álláspontra helyezkedett, hogy Forró településen a polgármester választás és a roma nemzetiség települési önkormányzati képviselő választásán olyan mértékben sérült Magyarország Alaptörvénye 35. cikkében biztosított titkos szavazáshoz való jog, hogy az megalapozza a Forrói Helyi Választási Bizottság polgármester választás eredményét megállapító 48/2014. (X.12.) határozatának és a roma nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzati képviselők választásának eredményét megállapító 50/2014. (X.12.) határozatának megváltoztatását akként, hogy Forró településen a 2014. október 12-én megtartott polgármester választás eredményét és a roma nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzati képviselőválasztás eredményét a Területi Választási Bizottság megsemmisítse, és a választási eljárás szavazás részét a polgármester választás és a roma nemzetiség települési nemzetiségi önkormányzati képviselőválasztást tekintetében megismételtesse.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a Ve. 7. §-a alapján a megismételt szavazás napját 2014. november 9. napjára tűzte ki.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság a fentiek alapján a rendelkező részben foglaltak szerint döntött.

### III.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság határozata a már hivatkozott jogszabályhelyeken, a jogorvoslatról szóló tájékoztatás a Ve. 2. § (1) bekezdésén, 10. §-án, 222. § (1) bekezdésén, a 223. §, a 224. §, a 225. § és a 229. § (1) bekezdés rendelkezésein alapul.

Miskolc, 2014. október 22.

**Dr. Murányi Zsolt s.k.**  
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei  
Területi Választási Bizottság elnök