

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2010. december 2. napján tartott üléséről.

**Az ülés helye:** Megyeháza Díszterme.

**Jelen vannak az ülés megnyitásakor a jelenléti ív szerint:**

- |                            |                         |                           |
|----------------------------|-------------------------|---------------------------|
| 1. Aros János              | 11. Kisgergely András   | 21. Szalai Szabolcs       |
| 2. Baricska János Istvánné | 12. Kolenkó Gábor       | 22. Szamosvölgyi Péter    |
| 3. Bíró László             | 13. Kormos Dénes        | 23. Szegedi Judit Katalin |
| 4. Budai Erzsébet          | 14. Lukács András       | 24. Szeles András         |
| 5. Csabai Gyula            | 15. Marton Péter        | 25. Szitka Péter          |
| 6. Dr. Csiba Gábor         | 16. Dr. Mengyi Roland   | 26. Tóth Gábor            |
| 7. Csiger Lajos            | 17. Mihályi Helga       | 27. Török Dezső           |
| 8. Farkas Félix            | 18. Miklós Árpád        | 28. Vadnai Zoltán Géza    |
| 9. Hoczáné Frankó Anna     | 19. Pasztoriczky István | 29. Vécsi István          |
| 10. Holcman László         | 20. Riz Gábor           | 30. Vitális István        |

Jelen vannak: meghívottak, vendégek.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala részéről jelen vannak:  
Dr. Kovács János főjegyző, Dr. Tergaleczné Dr. Nagy Ilona, a Szervezési és Jogi Főosztály vezetője, Török István, a Közgazdasági Főosztály vezetője, Hideg Imre, az Oktatási és Művelődési Főosztály vezetője, Szombatiné Dr. Sebők Emese, a Kabinetiroda vezetője, Dr. Farkasné Dr. Jakó Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője, Ambriskó László, az Ellenőrzési Iroda vezetője, Pelcz Gábor, a Területfejlesztési és Vagyonkezelési Főosztály osztályvezetője, Dr. Sáfrány Borbála, a Szervezési Osztály vezetője, Ságiné Kiss Edina főtanácsos, Róna György informatikai ügyintéző, Simon Gáborné informatikai ügyintéző, Szakács Attiláné jegyzőkönyvvezető, Szankai István hangfelvevő.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérek mindenkit előzetesen, hogy kapcsolja be a szavazógépet. Tisztelt Közgyűlés! Köszöntöm az ülésen megjelent közgyűlési tagokat és meghívott vendégeinket, sajtó képviselőit.

Jelenléti ív alapján megállapítom, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés határozatképes, mivel a 30 főből 29-en vagyunk jelen. Egy fő, Csabai Gyula hiányzik az MSZP frakció tagjaként. Ha bekapcsolták szavazógépüket, akkor kérek egy jelenléti szavazást is.

A jelenlétre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

29 fő adta le jelenléti szavazatát, tehát a határozatképeség fennáll.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A közgyűlés tagjai megkapták a meghívót. A kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően javaslatot teszek a közgyűlés napirendjére három kiegészítéssel, javaslok a **„Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Szociális és Gyermekvédelmi, valamint az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottsága tagjának felmentésére, illetőleg új tag megválasztására”** című előterjesztés felvételét **1. napirendi pontban**. Második kiegészítésként **„Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásainak külső telephelyen történő működtetésére, valamint alapító okiratának módosítására”** című előterjesztés felvételét **6. napirendi pontban**, illetve **„Javaslat a Magyar Olimpiai Bizottság tagjának visszahívására és új tag delegálására”** című előterjesztés felvételét **7. napirendi pontként**. A Közgyűlés tagjai részéről egyéb napirendi javaslat van-e, amit fel kívánnak venni a mai napirendre? Amennyiben van, kérem szíveskedjenek azt megtenni. Egy ügyrendi javaslat van. Parancsoljon Miklós Árpád frakcióvezető úr.

**Miklós Árpád**, a JOBBIK frakcióvezetője: A megye mezőgazdasági helyzetének az elemzéséről szóló tájékoztatóval kapcsolatban az a javaslatom, hogy egy későbbi időpontra halasszuk el ennek a tárgyalását, ugyanis az információim szerint a bizottsági ülésen nem tudták véleményezni, mert az előterjesztő sem volt jelen.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Ez a „Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye mezőgazdaságáról”, mely a kiküldött meghívóban 7. napirendi pontként szerepel. Van még egy hozzászólásra jelentkező. Lukács úr parancsoljon.

**Lukács András**, a közgyűlés tagja: Nem javaslat, hanem kérdés fogalmazódott meg bennem, ugyanis amikor megkaptam a mai közgyűlésre szóló meghívót, összevettem a korábban a megyegyűlés által elfogadott II. félévi munkatervünkkel és van négy olyan napirend, amely eredetileg tervezve volt, ebből kettő még jogszabály által is kötelező lett volna novemberben. Azután érdeklődöm, hogy ezek miért nem kerültek be a mai megyegyűlés ülésére. Konkrétan, hogy miről van szó: az első „Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2010. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról”, második: „Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2011. évi költségvetési koncepciójára”. A harmadik ilyen, ami lemaradt: „Javaslat az Archeológiai Kulturális Közalapítvány alapító okiratának

módosítására”, illetve a negyedik, ami nem található az előterjesztések között: „Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye gazdasági folyamatairól” az APEH igazgatójának az előterjesztésében. Várom megtisztelő válaszát.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A költségvetésről szóló beszámoló, a költségvetési koncepció, valamint az APEH tájékoztató gazdasági típusú kérdéseket a december 16-ai közgyűlésre tervezzük napirendi pontra venni. Az Archeológiai Alapítvány alapító okirat módosításával kapcsolatban megkérem főjegyző urat, hogy ebben segítsen nekem.

**Dr. Kovács János** főjegyző: A választás évében ez a két első napirendi pont december 15-ei határidővel csúszhat, tehát gyakorlatilag a december 16-ai közgyűlésen terjesztenénk elő ezeket. Az Archeológiai Alapítvánnyal kapcsolatos napirendi pont szintén a december 16-ai közgyűlésen kerül megtárgyalásra munkatorlódás miatt.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Van-e más kérdés, javaslat? Megállapítom, hogy nincs. Remélem az adott válaszaink kielégítőek a képviselőtársunk számára. Mivel javaslat érkezett napirendi pont elhalasztására, előterjesztőként támogatom tekintve, hogy az előterjesztő nem jelent meg a bizottsági ülésen. Ezért kérem a közgyűlés tagjait, hogy az ügyrendi javaslatról szavazzunk.

Az ügyrendi javaslatra vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 29 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot elfogadta.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Most kérem, hogy a mai napirendünkről szavazzunk a kiegészítésekkel, illetve módosítással együtt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 29 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslattal együtt meghozta az alábbi határozatot:

### **120/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés napirendjének megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2010. december 2-ai ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Szociális és Gyermekvédelmi, valamint az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottsága tagjának felmentésére, illetőleg új tag megválasztására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
2. **Javaslat** Miskolc Megyei Jogú Város és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Egyeztető Bizottsága tagjainak megválasztására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
3. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnöke és alelnöke részére megállapított költségátalányról való lemondás tudomásul vételére  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
4. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérleti díjának felülvizsgálatára  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
5. **Javaslat** a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona alapító okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
6. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásainak külső telephelyen történő működtetésére, valamint alapító okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
7. **Javaslat** a Magyar Olimpiai Bizottság tagjának visszahívására és új tag delegálására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
8. **Tájékoztató** a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának helyzetéről  
**Előterjesztő:** Cziáky Zoltán, a BORSODKOMM Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. ügyvezetője
9. **Javaslat** a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2011. évi díjának megállapítására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
10. **Tájékoztató** a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltsége munkájáról a hazai és az Európai Unió Agrár- és vidékfejlesztési támogatások folyósítása terén  
**Előterjesztő:** Koleszár Gábor, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Kirendeltség kirendeltségvezetője

11. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2011. évi belső ellenőrzési tervére  
**Előterjesztő:** Dr. Kovács János, a közgyűlés főjegyzője
12. **Beszámoló** a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról  
**Előterjesztő:** Riz Gábor, a Társulási Tanács elnöke
13. **Beszámoló** a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról  
**Előterjesztő:** Marton Péter, a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulási Tanács elnöke
14. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház finanszírozási szerződés szerinti szakmákhoz tartozó kapacitásainak módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
15. **Javaslat** „a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című (ÉMOP-2009-4.1.2/A) pályázaton való részvétele” tárgyú, 22/2010. (II.11.), 23/2010. (II.11.), 24/2010. (II.11.) valamint 25/2010. (II.11.) B.A.Z.M.ÖNK. határozatok hatályon kívül helyezésére  
**Előterjesztő:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke
16. **Egyebek**

**Első napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Szociális és Gyermekvédelmi, valamint az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonynyilatkozat Vizsgáló Bizottsága tagjának felmentésére, illetőleg új tag megválasztására**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztés a közgyűlés tagjainak megküldésre került. Mivel az érintettek hozzájárultak a nyilvános üléshez, ezért zárt ülést nem rendelünk el. A Megyei Közgyűlés FIDESZ Magyar Polgári Szövetség - Kereszténydemokrata Néppárt képviselőcsoportjának 2010. november 23-án érkezett kezdeményezése alapján javaslatot teszek a Szociális és Gyermekvédelmi, valamint az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonynyilatkozat Vizsgáló Bizottságban történő személyi változásokra, az alábbiak szerint:

A Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság tagjává Román István József nem közgyűlési tag helyett javasolom megválasztani Kontra László nem közgyűlési tagot. Az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonynyilatkozat Vizsgáló Bizottság tagjává javasolom megválasztani Kontra László helyett Román István Józsefet, Panyik József

nem közgyűlési tag helyett javaslom megválasztani Dr. Garancsi László nem közgyűlési tagot.

A javaslattal az érintettek egyetértettek, a bizottság munkájában való részvételt vállalták. A javaslatot a bizottságok nem tárgyalták meg, ezért kérem a képviselő-csoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, amennyiben kérdésük, véleményük van, szíveskedjenek azt megtenni. Megállapítom, hogy nincs. Kérem szíveskedjenek szavazni a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadásáról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 29 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint meghozta az alábbi határozatot:

### **121/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Szociális és Gyermekvédelmi, valamint az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottsága tagjának felmentése, illetőleg új tag megválasztása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Szociális és Gyermekvédelmi, valamint az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottsága tagjának felmentésére, illetőleg új tag megválasztására vonatkozó javaslatot, és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 74. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés Román István József nem közgyűlési tagot felmenti a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottsági tagsága, Kontra László és Panyik József nem közgyűlési tagokat az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottsági tagságuk alól.
2. A Közgyűlés a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság tagjává megválasztja Kontra László nem közgyűlési tagot.
3. A Közgyűlés az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottság tagjává megválasztja Román István József és dr. Garancsi László nem közgyűlési tagokat.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző, a határozat érintettek részére történő megküldéséért

**Határidő:** azonnal

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kontra László és Román István József a közgyűlés alakuló ülésén 2010. november 5.-én bizottsági tagként már letették az esküt, ezért **Dr. Garancsi Lászlót** kérem fel, hogy tegye le az esküt. Kérem a Tisztelt Közgyűlés tagjait, jelenlevőket, hogy álljanak fel, a megválasztott bizottsági tagot pedig, hogy fáradjon középbe és az esküt tegye le.

*Én, Dr. Garancsi László  
 esküszöm,  
 hogy hazámhoz,  
 a Magyar Köztársasághoz hű leszek;  
 az Alkotmányt a többi jogszabállyal együtt  
 megtartom és megtartatom;  
 a tudomásomra jutott titkot megőrzöm;  
 a bizottsági tisztségemből eredő feladataimat  
 Borsod-Abaúj-Zemplén megye fejlődésének előmozdítása  
 és az Alkotmány érvényesülése érdekében lelkiismeretesen teljesítem.*

*Isten engem úgy segítjen!"*

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Engedje meg, hogy gratuláljak Önnek a megyei közgyűlés nevében.

*(Elnök átadja az esküokmányt)*

**Második napirend: Javaslát Miskolc Megyei Jogú Város és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Egyeztető Bizottsága tagjainak megválasztására**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Mivel az érintettek hozzájárultak, így az ülés szintén nyilvánosan folytatódik.

Az önkormányzati törvény 14. § (2) bekezdése alapján a képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit az ügy személyesen érint. A személyes érintettséget bejelentették az érintettek, és úgy nyilatkoztak, hogy a szavazásban rész kívánnak venni.

Tekintettel arra, hogy bármely közgyűlési tag is javasolhatja kizárásukat, megkérdezem, hogy kíván-e valaki a képviselők közül kizárási javaslatot tenni? Megállapítom, hogy kizárási javaslat nem hangzott el. A javaslatot a bizottságok nem tárgyalták meg, ezért kérem a képviselő-csoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, amennyiben kérdésük, véleményük van, azt szíveskedjenek megtenni. Úgy látom, hogy közben kiegészültünk 30 főre. Mivel kérdés nem érkezett és az előterjesztéshez egy határozati javaslat kapcsolódik, kérem szíveskedjenek szavazni a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadásáról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint meghozta az alábbi határozatot:

### **122/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: Miskolc Megyei Jogú Városi és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Egyeztető Bizottsága négy tagjának megválasztása

A Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 61/A. §-ában biztosított jogkörében - megbízatásának időtartamára - a Miskolc Megyei Jogú Városi és Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Egyeztető Bizottsága tagjainak megválasztja:

1. Dr. Mengyi Rolandot, a közgyűlés elnökét,
2. Riz Gábort, a közgyűlés alelnökét,
3. Csiger Lajost, a közgyűlés alelnökét,
4. Dr. Kovács Jánost, a közgyűlés főjegyzőjét.

E határozatot meg kell küldeni Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata polgármesterének.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző  
**Határidő:** azonnal

**Harmadik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnöke és alelnöke részére megállapított költségátalányról való lemondás tudomásul vételére**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Mivel az érintettek hozzájárultak, nyilvánosan folytatódik az ülésünk, zárt tárgyalást nem rendelünk el.

A képviselő-testület döntéshozatalából kizárható az, akit az ügy személyesen érint. A személyes érintettségünket bejelentettük, ugyanakkor a szavazásban rész kívánunk venni.

Tekintettel arra, hogy bármely közgyűlési tag is javasolhatja kizárásunkat, megkérdezem, hogy van-e valaki a képviselők közül, aki kizárási javaslatot szeretne



tenni? Megállapítom, hogy kizárási javaslat nem hangzott el. Felkérem a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnökét, amely tárgyalta napirendi pontunkat, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság a tegnapi nap folyamán tárgyalta az előterjesztést. Az előterjesztést 14 egyhangú igen szavazattal elfogadtuk, és elfogadásra ajánljuk a közgyűlésnek mind a két határozati javaslat tekintetében.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, véleményük van, azt most szíveskedjenek megtenni. Megállapítom, hogy nincs. Az előterjesztéshez két határozati javaslat, I. és II. számú tartozik. Külön kell ebben a kérdésben szavaznunk. Kérem szíveskedjenek szavazni először a napirendhez tartozó I. számú határozati javaslat elfogadásáról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

1.) I. számú határozati javaslat

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **123/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: Dr. Mengyi Roland, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnöke részére megállapított költségátalányról való lemondás tudomásul vétele

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnöke és alelnöke részére megállapított költségátalányról való lemondás tudomásul vételére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy Dr. Mengyi Roland, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnöke a 111/2010. (XI. 5.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal részére megállapított, illetménye 30%-ának megfelelő bruttó 173.925,- Ft/hó összegű költségátalányról 2010. december 2. napjával lemond.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző  
**Határidő:** azonnal

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem szíveskedjenek most szavazni a napirendhez kapcsolódó II. számú határozati javaslatról.

## 2.) II. számú határozati javaslat

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**124/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: Riz Gábor, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés főállású (foglalkoztatási jogviszonyban álló) alelnöke részére megállapított költségátalányról való lemondás tudomásul vétele

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnöke és alelnöke részére megállapított költségátalányról való lemondás tudomásul vételére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy Riz Gábor, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés főállású (foglalkoztatási jogviszonyban álló) alelnöke a 116/2010. (XI. 5.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal részére megállapított, illetménye 20%-ának megfelelő bruttó 114.880,- Ft/hó összegű költségátalányról 2010. december 2. napjával lemond.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző  
**Határidő:** azonnal

**Negyedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérleti díjának felülvizsgálatára**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Felkérem a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: Bizottságunk tegnapi nap folyamán megtárgyalta az évről-évre visszatérő előterjesztést, amelynek lényege, hogy 3%-al kívánjuk emelni a bérleti díjakat 2011. viszonylatában. A bizottság 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek a rendelet-tervezetet.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, illetve a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, véleményük van, azt szíveskedjenek megtenni. Megállapítom, hogy nincs. Az előterjesztéshez egy rendelet-tervezet

kapcsolódik. Kérem szíveskedjenek szavazni a napirendhez kapcsolódó rendelet-tervezet elfogadásáról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint megalkotta az alábbi rendeletet:

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
16/2010. (XII. 3.) önkormányzati rendelete**

**a megyei önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló  
helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló  
13/1993. (XII.16.) Kgy. számú rendelet  
módosításáról**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése az Alkotmány 44/A. § (1) bekezdés b) pontjában biztosított feladatkörében eljárva, a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a következőket rendeli el:

1. §

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a megyei önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 13/1993. (XII.16.) Kgy. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lakások havi bérleti díja:

Városokban:

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| - összkomfortos lakás   | 177.- Ft/m <sup>2</sup> |
| - komfortos lakás       | 123.- Ft/m <sup>2</sup> |
| - félkomfortos lakás    | 63.- Ft/m <sup>2</sup>  |
| - komfort nélküli lakás | 38.- Ft/m <sup>2</sup>  |

Községekben:

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| - összkomfortos lakás   | 132.- Ft/m <sup>2</sup> |
| - komfortos lakás       | 93.- Ft/m <sup>2</sup>  |
| - félkomfortos lakás    | 48.- Ft/m <sup>2</sup>  |
| - komfort nélküli lakás | 26.- Ft/m <sup>2</sup>  |

## 2. §

A Rendelet 16/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lakások havi bérleti díja:

|                         |                         |
|-------------------------|-------------------------|
| - összkomfortos lakás   | 213.- Ft/m <sup>2</sup> |
| - komfortos lakás       | 213.- Ft/m <sup>2</sup> |
| - félkomfortos lakás    | 72.- Ft/m <sup>2</sup>  |
| - komfort nélküli lakás | 55.- Ft/m <sup>2</sup>  |

## 3.§

Ez a rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba.

### **Ötödik napirend: Javaslat a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona alapító okiratának módosítására**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztés a közgyűlés tagjainak utólag megküldésre került. A javaslatot véleményezte a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság, valamint az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozat Vizsgáló Bizottság. Felkérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék a véleményt ebben a sorrendben.

**Baricska János Istvánné**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta és 11 igennel egyhangúlag a módosítást elfogadásra javasolja.

**Lukács András**, az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozat Vizsgáló Bizottság elnöke: A bizottság a tegnapi napon tartott ülésén a határozati javaslatot,

illetve az abban foglalt alapító okirat módosítását indokoltnak és szükségszerűnek tartja, ezért 7 igen egybehangzó szavazattal támogatja annak elfogadását.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, közgyűlés tagjait, amennyiben kérdésük, véleményük van, azt szíveskedjenek most megtenni ehhez a napirendi ponthoz. Megállapítom, hogy nincs. Az előterjesztéshez egy határozati javaslat kapcsolódik. Kérem ennek elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint meghozta az alábbi határozatot:

### **125/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona alapító okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az irányítása alá tartozó putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot, és az intézmény alapító okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Foglalkoztató Rehabilitációs Intézménye és Fogyatékosok Otthona (Putnok, Bajcsy-Zs. u. 48.) 31/2009. (IV. 30.) B.A.Z.M. ÖNK. határozattal jóváhagyott, az 57/2009. (VI. 25.) B.A.Z.M. ÖNK. határozattal, a 149/2009. (XII. 17.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal, és 42/2010. (IV. 29.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal módosított alapító okiratát 2010. december 30. napi hatállyal a következők szerint módosítja:

a) Az alapító okirat „5. Alaptevékenysége” pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

#### **„5. Alaptevékenysége:**

**Alaptevékenységi szakágazat:** 873000 Idősek, fogyatékosággal élők bentlakásos szociális ellátásának komplex támogatása

#### **Alaptevékenységi szakfeladat:**

873024 Fogyatékosággal élők rehabilitációs bentlakásos ellátása

873021 Fogyatékosággal élők tartós bentlakásos

ellátása

873023 Fogyatékosokkal élők rehabilitációs célú lakóotthoni ellátása

881000 Idősek, fogyatékosok bentlakás nélküli szociális ellátásainak komplex támogatása

890431 Szociális foglalkoztatás munka-rehabilitáció keretében

479909 Egyéb nem bolti, nem piaci kiskereskedelem

890441 Közcélú foglalkoztatás

890442 Közhasznú foglalkoztatás

A 16 éven felüli, képzési kötelezettségének eleget tett enyhe vagy középsúlyos, foglalkoztatható értelmi vagy halmozottan fogyatékos személyek teljes körű ellátása, gondozása, ápolása, akiknek rehabilitációs, habilitációs foglalkoztatása csak intézményi keretek között biztosítható.

A habilitációs, rehabilitációs tevékenység elősegítésére külön gondozási részleget működtet.

A 18 éven felüli azon súlyos és középsúlyos értelmi vagy halmozottan fogyatékos személyek teljes körű ellátása, ápolása, gondozása, terápiás célú foglalkoztatása, akiknek ellátására csak intézményi keretek között van lehetőség.

Azon 16 év feletti fogyatékos személyek lakóotthoni ellátása, akik önellátásra legalább részben képesek, folyamatos tartós ápolást, felügyeletet nem igényelnek, a költségek viseléséhez elégséges jövedelemmel rendelkeznek, és felülvizsgálatuk eredménye, illetve a gondozási terv és egyéni fejlesztési terv alapján lakóotthoni elhelyezésük az önálló életvitel megteremtése érdekében indokolt.”

b) Az alapító okirat „6. Kiegészítő tevékenység” pontja hatályát veszti.

c) Az alapító okirat 7-9. pontjainak (Szakágazati besorolás, Működési köre, Irányító szervének neve, székhelye) számozása 6-8. pontokra módosul.

d) Az alapító okirat „10. Típus szerinti besorolása” pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

**„9. Gazdálkodási jogkör**

önállóan működő és gazdálkodó költségvetési

**szerinti besorolása:** szerv”

e) Az alapító okirat 11-15. pontjainak (Intézményvezető kinevezési rendje, Foglalkoztatottak jogviszonya, Alapító szervének neve, székhelye, alapítás éve, A feladatellátást szolgáló vagyon, A vagyon feletti rendelkezés) számozása 10-14. pontokra módosul.

f) Az alapító okirat „15. Befogadó képessége” pont helyébe az alábbi rendelkezés lép:

**„15. Befogadó képessége:**

Székhelyen:

- 81 férőhely - rehabilitációs intézmény
- 60 férőhely - fogyatékos személyek otthona

Telephelyeken:

- 40 férőhely - fogyatékos személyek otthona
- 12 férőhely - fogyatékos személyek lakóotthona I.
- 9 férőhely - fogyatékos személyek lakóotthona II.”

2. A Közgyűlés felhívja Hivatalát, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Foglalkoztató Rehabilitációs Intézménye és Fogyatékosok Otthona alapító okiratának módosításáról szóló jelen határozatot, és a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az intézmény vezetője és a Magyar Államkincstár részére küldje meg.

**Felelős:** Dr. Kovács János, a közgyűlés főjegyzője

**Határidő:** azonnal

3. A Közgyűlés felhívja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Foglalkoztató Rehabilitációs Intézménye és Fogyatékosok Otthona vezetőjét, hogy a változásokat Szervezeti és Működési Szabályzatában, és egyéb kapcsolódó dokumentumaiban vezesse át.

**Felelős:** Sike Ildikó, intézményvezető

**Határidő:** azonnal

**Hatodik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásainak külső telephelyen történő működtetésére, valamint alapító okiratának módosítására**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A javaslatot az Egészségügyi Bizottság véleményezte. Felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a véleményét.

**Dr. Csiba Gábor**, az Egészségügyi Bizottság elnöke: A bizottság egyhangúlag 17 igen szavazattal támogatta az előterjesztést. Azért annyit hozzátennék szóban, hogy ez egy kicsit olyan mint, hogy ha a fuldoklónak dobnánk mentőövet és a mentőöv kiszedi őt a vízből, úgyhogy meg kell köszönni. Köszönöm szépen.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Egyetértek a kiegészítő véleménnyel. Valóban nagy segítség lesz ez Felsőzsolca városának, úgyhogy biztatok mindenkit, hogy az ő támogatásukra vonatkozóan támogassuk a határozati javaslatot. Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, közgyűlési tagokat, hogy amennyiben kérdésük, vagy véleményük lenne, akkor azt most szíveskedjenek megtenni. Megállapítom, hogy nincs. Kérem szíveskedjenek a napirendhez tartozó határozati javaslat elfogadásáról szavazni.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint meghozta az alábbi határozatot:

**126/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

**Tárgy:** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásainak külső telephelyen történő működtetése, valamint alapító okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) járóbeteg-szakellátási kapacitásainak külső telephelyen történő működtetésére, valamint alapító okiratának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) 2011. január 1. napjától 2011. június 30. napjáig az alábbi járóbeteg-szakellátási tevékenységeket – a feltüntetett óraszámokban – a felsőzsolcai Egészségházban (3561 Felsőzsolca, Rákóczi u. 29.), mint külső telephelyen végezze:



| Szakmakód | Szakma       | Heti óraszám/szakma                    |
|-----------|--------------|--|
| 5700      | Fizioterápia | 10 óra fizioterápia<br>10 óra masszázs |
| 5711      | Gyógytorna   | 10 óra gyógytorna                      |

**Felelős:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke  
**Határidő:** értelemszerűen

2. A Közgyűlés felhívja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház főigazgatóját, hogy az 1. pontban foglaltak megvalósulása érdekében kezdeményezze az illetékes hatóságoknál a szükséges engedélyek módosítását, gondoskodjon a felsőzsolcai Egészségházzal történő közreműködői szerződés megkötéséről a vonatkozó hatályos jogszabályi előírások figyelembevételével. A szerződésben rögzíteni szükséges, hogy a személyi és tárgyi feltételeket az Egészségház, mint közreműködő biztosítja, továbbá ki kell térni a telephely használatának jogcímére, az ezzel kapcsolatos felelősségi szabályokra, a pénzügyi elszámolás módjára.

**Felelős:** Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos  
**Határidő:** azonnal

3. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház 31/2009. (IV. 30.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal jóváhagyott és az 57/2009. (VI. 25.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal, a 42/2010. (IV. 29.) B.A.Z.M.ÖNK. határozattal módosított alapító okiratát akként módosítja, hogy a „**3. Az intézet telephelyei**” című pont utolsó bekezdésként kiegészül: „**3561 Felsőzsolca, Rákóczi u. 29. (járóbeteg-szakellátások tekintetében)**” szöveggel.

**Felelős:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke  
**Határidő:** azonnal

4. A Közgyűlés felhívja Hivatalát, hogy a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az érintett intézmény vezetője, valamint a Magyar Államkincstár részére küldje meg.

**Felelős:** Dr. Kovács János, a közgyűlés főjegyzője  
**Határidő:** azonnal

5. A Közgyűlés felhívja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház főigazgató főorvosát, hogy a változást az intézmény Szervezeti és Működési Szabályzatában vezesse át.

**Felelős:** Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos  
**Határidő:** értelemszerűen

## Hetedik napirend: Javaslat a Magyar Olimpiai Bizottság tagjának visszahívására és új tag delegálására

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztés a közgyűlés tagjainak kiosztásra került. Mivel az érintettek hozzájárultak, így az ülés nyilvánosan folytatódik. Engedjék meg kiegészítésként, hogy Ughy Imre úr rövid rezüméjét ismertessem Önökkel. Ughy Imre urat szeretném delegálni az Olimpiai Bizottságba. 1953-ban született, 1965-től foglalkozik sporttal. A Budai Építő Kajak-kenu Szakosztályának versenyzője volt. 1971-től Ifjúsági, 1975-től felnőtt Válogatott versenyző. Versenyzői pályafutását 1978-ban fejezte be, majd edzőként kezdett dolgozni és a tiszaujvárosi kajak-kenu utánpótlás fejlesztése érdekében tevékenykedett. Tanítványai sikeresen szerepeltek a világversenyeken. Legismertebbé Angyal Ákos és Kökény Roland vált, aki egyébként még most is indul világbajnokságon, reméljük jövőre is. Munkájával Ughy úr hozzájárult, hogy Tiszaújváros 1995-ben „Nemzeti Sportváros” kitüntető címben részesülhetett. Ughy Imre úr itt van körünkben, elfogadta a meghívásunkat, hogy részt vegyen azon a közgyűlésen, amelyben róla döntünk. Köszönöm szépen, hogy eljött. Kérem most a képviselő-csoportok vezetőit, illetve a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, vagy véleményük van, azt szíveskedjenek megtenni most. Kormos Dénes frakcióvezető úr, parancsoljon.

**Kormos Dénes**, az MSZP frakcióvezetője: A frakciónk nevében messzemenőig támogatjuk a javaslatot. Magam részéről nemcsak azért, mert tiszaujvárosi vagyok, Ughy Imrét régóta ismerjük a sportban és a sport közéletben is. Egy olyan szakember, aki elhivatott és nemcsak a sportszakmai kérdésekben, hanem a sporttal kapcsolatos partnerek megszerzésében, és a sporttal kapcsolatban az emberség nevelésében is példaértékű. Kiváló képviselője lesz a megyének.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Messzemenőig egyetértek a frakcióvezető úr véleményével. Köszönöm szépen a véleményét. Egy határozati javaslat kapcsolódik az előterjesztésünkhöz, kérem ennek elfogadásáról szíveskedjenek szavazni.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint meghozta az alábbi határozatot:

### **127/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: A Magyar Olimpiai Bizottság tagjának visszahívása és új tag delegálása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Magyar Olimpiai Bizottság tagjának visszahívására és új tag delegálására vonatkozó javaslatot, és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés a Magyar Olimpiai Bizottságba a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés delegálása alapján ellátott képviselő alól visszahívja Kovács F. Lászlót.
2. A Közgyűlés a Magyar Olimpiai Bizottságba 2010. december 15-től a 2010. évben kezdődött olimpiai ciklus időtartamára – a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés delegálási joga alapján – **Ughy Imre kajak-kenu szakoktatót** delegálja.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megköszöni Kovács F. László Úrnak a Magyar Olimpiai Bizottságban végzett négy évi munkáját.

3. Jelen határozatot a MOB főtitkárának meg kell küldeni.

**Felelős:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Ughy Imre úrnak gratulálunk. Kovács F. László úrnak a megye nevében a Magyar Olimpiai Bizottságban végzett munkáját a közgyűlés nevében megköszönöm.

### Nyolcadik napirend: Tájékoztató a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának helyzetéről

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztő Cziáky Zoltán, a BORSODKOMM Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. ügyvezetője. Köszöntöm Cziáky Zoltán ügyvezető urat és felkérem, hogy amennyiben szükségesnek találja, egészítse ki a tájékoztatóját, amelyet eljuttatott.

**Cziáky Zoltán**, a BORSODKOMM Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. ügyvezetője: Köszönöm és élni kívánnék a lehetőséggel néhány mondat erejéig. Először is köszöntöm a közgyűlés résztvevőit. Cziáky Zoltán vagyok, a BORSODKOMM Kft. ügyvezetője. Mi vagyunk az a cég, aki Borsod megye 200 településén felel a kéményekért, kéményseprő-ipari közszolgáltatást nyújtjuk most már elég régóta az önkormányzattal fennálló szerződés keretében. Örömmel jelentem, hogy társaságunk ebben az évben is eleget tesz valamennyi olyan kötelezettségének, amelyet a jogszabályok, illetve az önkormányzattal kötött szerződés számunkra előír. Erről a tevékenységről azt gondolom, kellő részletességgel elkészített beszámolómat

olvashatták. Nem szeretnék minden pontot most szóban végigtárgyalni. Egy-két gondolatra szeretném felhívni az Önök figyelmét, talán azokra a legfontosabbakra, amelyek úgy gondolom, hogy a társaságunk működésével, illetve a munkavégzés során szerzett tapasztalatokkal kapcsolatos. Az egyik nagyon fontos dolog, - és ennek őszintén örülünk, - hogy ebben az évben kiemelkedően, kimutathatóan megjelent működésünk során az, hogy egyre többen veszik igénybe a tanácsadási szolgáltatásunkat. Miért is van erre szükség? Május-június környékén több településen is komoly árvízkarok keletkeztek, épületek sérültek meg, omlottak össze, kémények kerültek rossz állapotba. Szerencsére bevonták a társaságunkat az ügyfelek az újjáépítéssel, korszerűsítéssel kapcsolatos megoldási javaslatok kidolgozására. Fölöttébb örülünk ennek, mert a korábbi évek tapasztalatai azt mutatták, hogy önállóan, külső segítség nélkül próbálják ezeket a problémákat megoldani és sok esetben ezek életveszélyes, vagy éppen tűzveszélyes megoldások, és amennyiben a kéményseprő ezeket nem veszi észre, mert nem tudunk a címre bejutni, vagy nem engedik ezeknek a kéményeknek az ellenőrzését, potenciális veszélyforrások lehetnek. Így, hogy tanácsadésként átbeszéltük az ügyfeleinkkel, azt gondolom, hogy ezeknek a veszélyforrásoknak a számát jelentősen csökkenthettük. Ez a szolgáltatás egyébként ingyenes, tehát mind a kirendeltségünkön, mind a kéményseprő kollégám által a helyszínen nyújtott szolgáltatás díjmentes és azt továbbra is fenn kívánjuk tartani. Természetesen létezik szakértő is, aki ebben a tevékenységben közreműködött, néhány ezer forintos tétel, amivel tulajdonképpen a kiszállását kívánjuk ennek a kollégának fedezni. Egyébként ezekről a tapasztalatokról, amelyeket itt tanácsadáson, illetve munkavégzés során tapasztaltunk, évről-évre összeállítunk egy információs anyagot. Legutóbb az idevonatkozó dokumentumunk a Kulcs magazin 2010. novemberi számában jelent meg. Már most tucatnyi visszajelzés van, ami azt mutatja, hogy igen célba talált ez a dokumentum és igen hasznos információk voltak benne. Ha már szóba került az árvíz, mint probléma, akkor ez a BORSODKOMM Kft.-nél sajnos halmozottan megjelent. Egyrészt probléma volt az ingatlantulajdonosoknak, - és ezt már korábban említettem Önöknek - másrészt probléma volt a társaságunknak, mivel az egyik kirendeltségünk Edelény városában üzemel és az elsők között volt az épületünk, amelyik összeomlott, maga alá temetve iratainkat, bútorzatainkat, eszközeinket. Jelen pillanatban is ideiglenes helyen dolgozunk, pótoltuk azokat az iratokat, amelyek a munkához szükségesek, illetve gondoskodtunk arról, hogy ne legyen fennakadás a szolgáltatás nyújtásában egy pillanatra sem. A dolgok jelenlegi állása szerint január 1-jétől egy új, korszerű üzlethelyiségben, Edelény városának a központjában újra teljes értékű kirendeltséggel állunk majd Edelény városa, illetve a környező több tucatnyi település lakóinak a rendelkezésére. A társaságunk az árvízkárosultak felé egy jelentős értékű felajánlást tett, ennek során többlétszolgáltatásokat nyújtottunk a lakóknak, ingatlantulajdonosoknak, illetve díjmentesen végeztünk el olyan szolgáltatásokat, mint pl. a tervfelülvizsgálat, helyszíni tanácsadás árvízkárosultak részére, illetve egy jelentős 25%-os kedvezménnyel végeztük ezeken a címeken a kötelező szakvéleményezési tevékenységet, amelyet tüzelőberendezések bekötéséhez, vagy éppen az üzemeltetéshez jogszabályi kötelezettség kiadni. Azt, hogy ez mennyire volt fontos, azt azok a számok mutatják, amelyek bizony százas nagyságrendűek, tehát ennyi helyen nyújtottunk kedvezményt és ennyi helyen adtunk ingyenes tanácsadást az árvízkárosultaknak. Természetesen ez

jelentős bevételkiesést jelentett társaságunknak, mégis azt gondoltuk, hogy ez a fajta segítség talán sokkal többet jelent azoknak a tulajdonosoknak, akik igénybe vették, - és ilyen formában egy picit mi is hozzájárulhattunk az újjáépítéshez, - mint az a kieső bevétel, ami sajnos a könyveinkben kimutatható volt. Természetesen ezek mellett is megőriztük társaságunknak a stabil gazdasági helyzetét, sőt minimális fejlesztésre is lehetőségünk volt. Ennek során közel 2 millió forint értékben vásároltunk ebben az évben korszerű füstgázelemző műszereket, amelyekre építve új szolgáltatást kívánunk bevezetni. Hogy az új szolgáltatás mennyire lesz hatásos és mekkora érdeklődésre tarthat számot a megyében, ezt a 2011. évben fogjuk megtapasztalni. Ezzel kapcsolatban egyébként társaságunk komoly felajánlást kíván tenni az Önök által felügyelt 200 település önkormányzati intézményeinek számára. Mégpedig arról szól, hogy ezeknél az önkormányzati intézményeknél társaságunk kéményseprő-ipari közszolgáltatás részeként díjmentesen elvégez egy füstgázelemzésen alapuló hatásfokmérést. Ez egy műszeres vizsgálat, aminek eredményeképpen nagyon jó és nagyon pontos adatokat kapunk a tüzelőberendezés állapotáról, hatásfokáról, működéséről. Sajnos az a tapasztalat más szolgáltatók esetében, hogy a készülékek elhanyagoltak, de mivel a tulajdonosoknak, működtetőknek a kezében nincs erre vonatkozó bizonyíték, általában nehéz ezeknek a szervizeltetésére, karbantartására költséget elkülöníteni, illetve meggyőzni a gazdasági vezetőt. Ezt társaságunk nyújtana ebben az évben, illetve következő évben, és bízunk abban, hogy amennyiben tényleg olyan tüzelőberendezést találunk, amelyeknek beállítása, karbantartása nem megfelelő, az általunk hiteles dokumentumként kiadott szakvélemény alapján lehetőség lesz ezeknek a karbantartására, beállítatására. Szinte biztos vagyok abban, hogy ennek eredményeképpen az önkormányzati intézményeknél még ha csak néhány százalékkal is, de csökkenthető lesz a felhasznált földgázmennyiség, csökkeni fog az erre fordított költség, és ha ennek környezetvédelmi oldalát nézzük, akkor pedig kevesebb eltüzelt földgáz esetén kevesebb káros anyag kerül a levegőbe. Azt gondolom, hogy gazdasági és környezetvédelmi okok ez alapján egyértelműen mutatják, hogy szükséges és előremutató ez a többletszolgáltatás, amit be kívánunk vezetni. Azt gondolom, hogy az elvégzett mérések eredményét egyrészt az intézmények rendelkezésére bocsátjuk, másrészt pedig következő év végén itt, ebben a körben szeretnénk Önökkel ismertetni összefoglalóan ennek a vizsgálatorozatnak az eredményét. A tegnapi nap folyamán a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság részletesen tárgyalta ezt a beszámolót és a bizottság ülésén társaságunk gazdasági helyzetével és áremelkedésével kapcsolatban is felmerültek kérdések. Nem kívánom ezt teljes egészében újra átbeszélni, hiszen a jelenlévők jelentős része ezt hallotta, ismerte. Szeretném összefoglalni az itt elhangzottakat. Társaságunk, - és ez a beszámolóból is kiderül, - minden nehézsége ellenére stabilan működik, biztosított az anyagi, személyi és tárgyi háttere a szolgáltatás garantált ellátására vonatkozóan. Tény és való, hogy ebben az évben csökkent az árbevételünk, többek között az árvíz, illetve az árvízzel kapcsolatos felajánlások miatt, illetve a csökkenő szakvélemény szám miatt, ami egyébként azt mutatja, hogy egyre kisebbek a lakosság lehetőségei arra vonatkozóan, hogy kazánt cseréljenek, kéményt, fűtést korszerűsítsenek, holott ismerte a tüzelőberendezések életkorát és állapotát ez indokolt lenne. Ez a bevételcsökkenés nem befolyásolja társaságunk likviditási helyzetét, illetve nem befolyásolja a működőképességét. A beszámolóból is kiderült, hogy társaságunk kintlevősége

jelentős, kb. 25 millió forint, ez nagyjából cégünk két teljes havi árbevétele. Ha figyelembe vesszük azt, hogy emellett kell a társaságunk működőképességét fenntartani, 35 embernek fizetést adni, rezsiszámláinkat fizetni és emellett még többletszolgáltatásokat nyújtani, azt gondolom, hogy ez nem egyszerű feladat. Szerencsére a vezetőség, a dolgozók és a tulajdonosok elkötelezettjei annak, hogy ez a társaság hosszútávon is a szolgáltatásokat magas színvonalon nyújtani tudja. Társaságunk minden évben megbízást kap az önkormányzattól egy áremelési javaslat elkészítésére. Ezt minden évben számadatokkal alátámasztva elkészítjük, tettük ezt az idén is, beszámoló részeként olvasható volt. Ez az élet- és vagyónbiztonságot szolgáló közszolgáltatást társaságunk számára kötelező nyújtani, a lakók pedig kötelesek igénybe venni. Sajnos a kötelezőség az leginkább a társaságunk felé bizonyított. Ezt mi megtesszük, sajnos a lakók egy része a szolgáltatást nem veszi igénybe, elzárkózik, sőt kisebb atrocitások is előfordulnak, szerencsére ezekből komolyabb ügy még nem volt. Ugyanakkor látni kell, hogy ezekre a címekre is ki kell mennünk, ezeken a címeken is meg kell kísérelnünk a munkát végezni, egy évben akár négyszer-ötször megpróbáljuk ezeket a renitens ügyfeleket elérni. Ez természetesen mind költség, noha ennek a megtérülése nem igazán biztosított. Költségeink társaságunk esetében is a piacról beszerzett szolgáltatásoknak az ellenértéke, gondolok itt az üzemanyagra, a kommunikációs költségekre, illetve a bérköltség, ami másik jelentős tétel, ezeket mind-mind figyelembe kell vennünk, akkor, amikor az árainkat kalkuláljuk. Jelen pillanatban is egyeztetés alatt van a minimálbérek a szintje, illetve ehhez kapcsolódóan a garantált bérminimum, amit társaságunknak tartania kell, ezt viszont ki kell gazdálkodnunk. Az árak megállapításánál a javaslatkészítés során figyelembe vesszük azokat a szolgáltatásokat, amelyeket nyújtunk, amelyek egy része díjmentes és erről korábban már beszéltem. De ehhez szeretném hozzátenni pl. a 24 órás ügyeleti telefonrendszert, ami működik és mi sem bizonyítja jobban, mint pl. az a tény, hogy tavaly december 26-án Gelejről hívtak fel hajnali háromkor azzal a felkiáltással, hogy: „jelez a szénmonoxid riasztó és most mit csináljanak?” Kollégáimmal mentünk és segítettünk a probléma elhárításában, hiszen ezért vagyunk és ez az illető bejelentő lakónak egyetlenegy plussz fillérjébe sem került. Társaságunk megpróbál a lehető leghatékonyabban működni, ezt mi sem bizonyítja jobban, mint az, hogy a szervezetünket a legvégsőig optimalizáltuk, illetve az, hogy keressük az együttműködési lehetőségeket a hasonló profilú cégekkel, hiszen pl. egy közös beszerzéssel fellépve a szolgáltatók felé jelentős árcsökkenést tudtunk elérni, és tapasztalataink szerint fogunk elérni a következő évben is. Közösen próbálunk műszereket beszerezni, közösen próbálunk képzéseket szervezni, hiszen mindannyian jól tudjuk, hogy egyfajta gazdaságosság minden területen működik és bizony, ha többen összefogva lépünk fel, akkor ez jelentős könnyebbséget jelent költségcsökkentés területén, és ezt természetesen figyelembe vesszük az ármegállapításnál is. Mindezek alapján, ahogy ez a beszámolóban is olvasható, egy 2,7%-os emelési javaslatot terjesztettünk be, ez kéményenként bruttó éves szinten 45, illetve szilárdtüzelés esetén 80 forintnyi többletnövekedést jelent. Nem gondolom és nem is kívánom minősíteni, hogy ez most sok-e vagy kevés, azt gondolom, hogy ez az összeg önmagáért beszél. Készítettem ezzel kapcsolatban egy elemzést, tegnap este az Internet elé leültem és megnéztem néhány más környékbeli szolgáltatónak az árait. Azt tapasztaltam, hogy társaságunk nem tartozik a legolcsóbb szolgáltatók közé, de messze

nem a legdrágább szolgáltatók által alkalmazott áron teszi a dolgát és kívánja ezt tenni a továbbiakban is. Köszönöm szépen a szót Elnök úr és állok az Önök rendelkezésére.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönöm szépen a tájékoztatót, illetve a beszámolót. Köszönjük szépen az elhangzott felajánlást, ami a településeink intézményeinek hatásvizsgálatára vonatkozott és azt is, hogy a társaság vezetése, tulajdonosi köre ilyen felelősségteljesen áll hozzá a cég üzemeltetéséhez és a tevékenységhez. S ennek kapcsán szeretném megfogalmazni és egyben tájékoztatni is a közgyűlés tagjait, hogy miért örülök ennek annyira, hiszen ez egy olyan értékmegőrzését jelenti az elmondottak alapján, amire mindannyiunknak nagy szüksége van. Méghozzá olyannyira nagy szüksége van, hogy tájékoztatást kértem a Megyei Önkormányzat Hivatalától a 2005-ben kötött adásvételi szerződésnek a körülményeiről, illetve azzal kapcsolatban, hogy ennek kapcsán van-e bármilyen lehetőségünk, vagy kötelezettségünk, amelyet meg kell lépnünk. Ezen tájékoztatás megszületését követően szeretném ebben az ügyben tájékoztatni a közgyűlés tagjait. Mivel a tájékoztatót, az elhangzott beszámolót véleményezte a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság is, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottság véleményét.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: Bizottságunk hosszasan tárgyalta ezt a napirendi pontot. A napirendi pont tárgyalása során a kérdések zúdultak igazgató úrra, ő folyamatosan válaszolta meg ezeket a kérdéseket. Egyetlenegy kérdésnél akadt el igazgató úr, ami arról szólt, hogy annak idején 554 millió forintért Megyei Önkormányzatunk értékesítette magát a BORSODKOMM Kft.-t és gyakorlatilag most az látszik a mostani papírokból, hogy mintegy 220-230 millió forint van meg, a közte lévő 300 millió forintra kérdezett rá az egyik bizottsági tagunk, hogy mi történt, miért nem élt a közgyűlés az elsődleges visszavásárlási jogával. Ezek után a napirendi pont lezárásaként 10 igen, 1 nem és 3 tartózkodó szavazattal bizottságunk elfogadta a tájékoztatót.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, illetve a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, véleményük van, azt szíveskedjenek most megtenni. Pasztoriczky István úr JOBBIK frakcióból, parancsoljon.

**Pasztoriczky István**, a közgyűlés tagja: A bizottsági ülésen is én tettem fel ezt a kérdést. Most is először kérdésként mondom el, és majd vélemény formában egy kicsit bővebben. Egy kicsit jobban utánanéztünk a kéményseprő cég múltjának, illetőleg a megalakításának, eladásának és azt tapasztaltuk, hogy 2005-ben az MSZP-s többségű közgyűlés eladta 554 millió forintos áron ezt a céget az ÉMK Észak-magyarországi Környezetvédelmi Kft.-nek. Ekkor kikötötte a 10 éves, határozott időtartamú szolgáltatás-ellátási szerződést, illetőleg 10 évre kikötötte az elővásárlási jogát az üzletrészek értékesítése esetén. Értékesítésre vonatkozóan a közgyűlési határozatok között egy volt, amikor is 2007-ben 222 millió forint értékben három kft.-t értékesített az ÉMK Kft., mint tulajdonos és ekkor a közgyűlés nem élt az elővásárlási jogával. Miután a beszámolóból azt tudtuk meg, hogy 5 millió forintra csökkent a profiltisztítás néven megnevezett tranzakció során a társaság vagyona, ezért itt 327

millió vagy sorsára lennék kíváncsiak, erre kértünk választ és sajnos nem kaptam választ erre a kérdésre most sem. Továbbra is kíváncsian várnánk erre a választ.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Még egy hozzászóló, Vadnai Zoltán úr, parancsoljon.

**Vadnai Zoltán**, a közgyűlés tagja: Tisztelt Ügyvezető igazgató úr! Köszönöm szépen a beszámolót. Voltak nehézségei, ahogy hallottuk a BORSODKOMM-nak az elmúlt esztendőben és én, mint önkormányzati vezető köszönöm a felajánlást, amivel élt. Egyetlen hozzászólásom, kérdésem lenne Önhöz a kémények besorolásával kapcsolatosan. Önkormányzati intézményekről beszélek, főleg kisebb önkormányzatokról és kisebb épületekről. A gázkazánoknak a teljesítménye általában 30-35kW körül van és ezeket a kéményeket a központi kémények közé sorolták a korábbi évek számlái. Az idén lett először korrigálva, tehát más besorolással ez a tétel. Itt az árkülönbség elég nagy, hiszen az egyik esetben központi kéményként kb. 14-17 ezer forint körül van, - nettót, vagy bruttót nézzük, - míg a másik az 3-4 ezer forint körüli tétel, ha jól emlékszem. A kérdésem az, hogy miért most került sor erre a korrekcióra? A korábbi évek elszámolásánál az önkormányzatok esetében, ha összeszámolom, akkor bizony bőven túlfizetést jelent a cég felé. Mit tud esetleg erre mondani? Köszönöm szépen.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Más hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Annyit szeretnék hozzáfűzni, hogy indokolt a felvetés, és az előző gondolatban pont erre kívántam kitérni, hogy azt a vizsgálatot, amikor napirendre tűztük a beszámolóról szóló tájékoztatót, ezt a tájékoztatót abban a pillanatban megkértem, ami mind az értékesítésre, az elővásárlásra, valamint a vagyonszétválásra vonatkozik. Nagy várakozással nézünk elébe, hogy mire jut a hivatal, ezt jelzem a főjegyző úrnak is, és felkérem újra Cziáky Zoltán urat a válaszadásra, ami elhangzott a témában.

**Cziáky Zoltán**, a BORSODKOMM Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. ügyvezetője: Köszönöm a szót ismételt Elnök úr! Az első kérdéssel kapcsolatban, ahogy Elnök úr is elmondta, külön anyag fog készülni, ehhez kapcsolódóan és elsősorban a jegyzőkönyv kedvéért egy gondolatot szeretnék kiemelni, mégpedig azt, hogy a képviselő úr tájékoztatásával ellentétben a társaságunk alaptőkéje évek óta 20 millió forint, ez a beszámolóból is kiderül. Azt gondolom, hogy a pontosság érdekében ezt célszerű a jegyzőkönyv számára is rögzíteni. A másik felvetéssel kapcsolatban pedig azt kell, hogy mondjam, hogy konkrét esetet nem ismerve, nem tudok erre nyilatkozni, amennyiben közvetlenül egymással felvesszük a kapcsolatot és megvizsgáljuk az adott címet, akkor természetesen meg fogom tudni mondani, hogy pontosan miről van szó. Amennyiben itt valamilyen adminisztrációs probléma történt, természetesen kezelni fogjuk a dolgot, amennyiben pedig az derül ki, hogy a kollégám most vétett, akkor pedig természetesen szintén egy más irányú korrekcióval, de helyére tesszük a dolgokat. Célunk az, hogy minden mindenkinek az előírás szerinti megfelelő állapotban legyen. Köszönöm szépen.



**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A tájékoztatóhoz nem tartozik határozati javaslat, azonban kérem a közgyűlés tagjait, hogy szavazzunk a tájékoztató tudomásulvételéről.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 23 igen, 0 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

**Kilencedik napirend: Javaslat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2011. évi díjának megállapítására**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A javaslatot szintén a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság véleményezte, ezért felkérem a bizottság elnökét, ismertesse a véleményét.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: Bizottságunk a 2,7%-os áremelést támogatta, 9 igen és 4 nem szavazattal a rendelet-tervezet módosítását elfogadta.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, amennyiben kérdésük, véleményük van, szíveskedjenek azt megtenni. Pasztoriczky István úr parancsoljon.

**Pasztoriczky István**, a közgyűlés tagja: Az előbbi pontnál szerettem volna egy kicsit bővebben kifejteni még a véleményemet, de akkor most teszem ezt meg, ugyanis összefügg a két pont. Visszatérve a gazdálkodásra: azt nem tudtam ott elmondani, hogy a beszámolóból kiderül, hogy a TERMOMENT Tüzeléstechnikai Kft. belépése révén emelkedett 20 millió forintra a vagyona a cégnek. Ez rendben lenne. Egy probléma és egy aggály van ezzel kapcsolatban az, hogy a szolgáltatás ellátásának feltételeit tartalmazó 27/1996. (X. 30.) BM rendelet tiltja azt, hogy másik közszolgáltató az egyik közszolgáltató területén működjön. Ez a tulajdonosi összefonódás ez számunkra kicsit aggályos, mégpedig azért, mert nem segíti a kívánatos versenyt a fogyasztók szempontjából, illetőleg a lakosság szempontjából kívánatos versenyt, hanem gátolja. Itt mondanám az áremeléssel kapcsolatban, hogy 20 millió forintra nőtt ezzel az alaptőke emeléssel a társaság vagyona, de még ezzel együtt is tőkearányosan kiemelkedően nagy nyereség az a 2009. első három negyedévi 20,6 millió forintos eredmény, és még az árvíz miatt sajnálatosan csökkent 11,7 millió forintos három negyedéves eredmény is, a 20 millió forintos alaptőkéhez képest nagyon jó nyereségnek számít. Ennek fényében azt mondom, hogy az eddigi gyakorlata a közgyűlésnek, ami tulajdonképpen addig, míg a közgyűlésnek saját cége volt a BORSODKOMM Kft., valahol érthető is, mert a saját céget támogatjuk, de miután

eladta a közgyűlés a céget és ez egy magáncég lett, nem tudom, hogy miért kellene automatikusan minden évben elfogadni azt a szolgáltató által javasolt, még hogy ha viszonylag nem magas mértékű áremelést is, - 3% körül van, - mikor a mi választóinknak semmilyen jogszabály nem garantálja azt, hogy a reálbérük akár még csak szinten is maradjon, vagy a közsférában például be vannak fagyasztva a bérek, a versenyszférában pedig nem egy esetben csökkentek a bérek, nem beszélve a sok csődbe ment és munkanélkülivé vált lakosról. Ennek a fényében nem javasolom az áremelésnek az elfogadását. Ugyan volt egy kivételes év 2007-ben, mikor nem fogadta el a közgyűlés ezt az áremelést, azt mondom, hogy ebben az évben megint lehet egy kivételes év, elvégre is tavaly és 2008-ban volt egy súlyos válság, amiből még mindig nem lábaltunk ki, a lakosságra értem elsősorban, de természetesen a társaságokra is. Ezért azt javasolom a közgyűlésnek, hogy ne fogadja el ezt az áremelést.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Más hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Cziáky úr szeretne választ adni a kérdésre gondolom. Parancsoljon.

**Cziáky Zoltán**, a BORSODKOMM Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. ügyvezetője: Köszönöm a szót Elnök úr és ígérem, hogy rövid leszek. Tisztában vagyok azzal, hogy a Megyei Közgyűlés az ármegállapító szerv és a végső szót ő mondja ki, a társaságunk pedig ezt természetesen magára nézve kötelezően elismeri és alkalmazza. Mégis azt kell, hogy mondjam, hogy a képviselői felvetésre mindenképpen reagálnom kell, mint ennek a cégnek a képviselője és pontosan azért, mert a képviselő úr által elmondottakkal kapcsolatban tárgyszerű tévedésre szeretném felhívni a figyelmet. Először kezdjük a tulajdonosi összefonódással kapcsolatos megjegyzéssel. Este vettem a fáradságot és egyrészt elolvastam a gazdasági társaságokról szóló törvényt újfent, másrészt körbenéztem az Interneten és információt gyűjtöttem. A gazdasági törvény nem tiltja, hogy egy bizonyos profilú cég egy ugyanilyen profilú cégnek a tulajdonosa legyen. Csak, hogy erre egy konkrét példát mondjak: a Magyar Telekom távközléssel foglalkozó domináns magyarországi cégnek a tulajdonosa a Deutsche Telekom, tevékenysége távközlés. Azt gondolom, hogy nem kell messzire menni, nézzük meg az AVE Kft.-t, közszolgáltatóként szemétszállítással foglalkozik, tulajdonosa a nyugat-európai, talán ausztriai, vagy németországi hasonló nevű cég, tevékenysége hulladékkezelés. Azt gondolom, hogy ilyen jellegű probléma nem lehet és nem áll is fenn. A 27/1996. (X. 30.) BM rendelet vonatkozó részét, ha megengedik akkor felolvasnám szó szerint, ez másfél sor és szeretném Önökkel közösen értelmezni. A 27/1996. (X. 30.) BM rendelet 17. §-ának (1) bekezdése a következőképpen szól: „A közszolgáltatással összeférhetetlen tevékenység végzése tilos.” Nézzük, hogy hogyan részletezi ezt a fogalmat a (2) bekezdés: „A közszolgáltatással összeférhetetlen, ha a szolgáltató működési területén kéménykivitelezési tevékenységet végez.” Jelentem, sem a BORSODKOMM Kft., sem a TERMOMENT Kft. nem foglalkozik kéménykivitelezési tevékenységgel. (3) bekezdés: „A szolgáltató kéményseprő körzetén kívül, - és itt van egy másik § hivatkozás - foglalt esetben végezhet közszolgáltatást.” Egyébként ez a § a helyettesítésről szól. Sem a TERMOMENT Kft. nem dolgozik a BORSODKOMM Kft. területén, sem a BORSODKOMM Kft. nem dolgozik a TERMOMENT Kft. területén. Miért is? Mert minden egyes szolgáltató az általa kezelt településsel szerződést köt. Ez a szerződés rögzíti azt, hogy az adott

településen melyik szolgáltató látja el a kéményseprő-ipari közszolgáltatási feladatokat. Egy település, egy szerződés. Ilyen formában a két cég között átjárás nincs. Az egy szerencsétlen véletlen, vagy éppen szerencsés véletlen, hogy mind a két cégnek Miskolcon van a központja. Szerencsétlen véletlen, mert félreértésre adhat okot, szerencsés véletlen, mert mind a két cég Miskolcon közös ügyfélszolgálatot fenntartva a megyéből bárhonnán beeső ügyfélnek segíteni tud. Egy olyan komplex bemutatótermet tartunk fenn, kéményekre, kéménytartozékokra vonatkozóan, ami a megyében egyedülálló. Viszont ezt létrehozni mind a két cégnek külön-külön és fenntartani, már nem lenne nyereséges. Éppen ezért az ügyfelek részéről szerencsés, hogy egy helyen minden egyes szolgáltatást megkap és nem kell ezért külön elmennie. Versenygátló tényező, mondta ezt képviselő úr. Mindannyian tudják, vagy itt az előzőekből kiderül, hogy szerződésben áll egy szolgáltató egy településsel. Addig, amíg ez a szerződés él, addig ezek a szolgáltatók egymás területére nem mennek, tehát értelmetlen versenyről beszélni. Versenyről beszélhetnénk az ár esetében, de itt nem a szolgáltatók állapítják meg az árat, hanem a települési, vagy éppen a Megyei Önkormányzat. Itt a szolgáltatók nem versenyeznek. Versenyeznek természetesen akkor, amikor ez a szerződés lejár és a település, vagy éppen a Megyei Önkormányzat ezt a szolgáltatást megpályáztatja. Jelen pillanatban az a tapasztalat, hogy ez közbeszerzési eljárás formájában zajlik, annak az összes bújával-bajával és örömeivel, de ez megint csak azt mutatja, hogy ott, akkor tényleg verseny van, de akkor, amikor a szolgáltatások élnek, akkor ezek a társaságok inkább együttműködnek egymással. Közösén szerzik be a nyomtatványokat, közösén szerveznek képzéseket, mert önállóan nem tudják megoldani, hiszen senki nem fog három ember miatt egy szakmunkásképző tanfolyamot beindítani. De pl. 2007-ben, mikor öt cég állt össze a megyében és 35 embert delegált, akkor örömmel indították el a szakmunkásképzést, mert egy tisztességes csoportot lehet létrehozni, és nyilván ebben az esetben olyan áron tudják a szakmunkásképzést végrehajtani, ami elfogadható a szolgáltató cégnek is, és természetesen a képzést végrehajtó társulatnak sem jelent veszteséget. Nyereséggel kapcsolatos képviselői megjegyzés: 2009-ben 20 millió, 2010-ben 11 millió a társaságnak a nyeresége. Természetesen lehet viszonyítani alaptökéhez, csak akkor citáljunk elő másik néhány céget és próbáljuk ahhoz hasonlítani és kiderül, hogy ez a szám kicsi-e, vagy nem kicsi. Azt gondolom, hogy érdemes lenne ezt esetleg az árbevételhez viszonyítani. Ebből az derül ki, hogy egy 125 millió forintos árbevételből 11 millió forintos nyereséget felmutatni, ez nagyjából egy 7-8%. Azt gondolom, hogy ha valakinek pénze van és a bankba teszi, kb. hasonló nyereséget tud realizálni kockázat nélkül. Itt viszont benne van a pakliban egy árvíz, az, hogy az önkormányzat nem enged árat emelni, az, hogy bármi olyan dolog történik, ami nem várt kiadásokat jelent és kockára teszi mondjuk a társaság likviditását. Ehhez képest azt gondolom, hogy ez a nyereség egy tisztességesen működő társaságnál egy tisztességes és elfogadható nyereség, messze nem beszélhetünk extra profitról, már csak azért sem, és ezt érdekességképpen jegyzem meg, bár a benyújtott mérleg beszámolóból ez kiolvasható, hogy ez a társaság a privatizáció óta, 2009-ben tudott először osztalékot fizetni, illetve eldönteni azt, hogy osztalékot fizet. Ez az osztalék kifizetés 2010-ben sem történt még meg, pontosan azért, mert a társaság kintlevősége miatt egyszerűen nem tudjuk az osztalékot kifizetni a tulajdonosok számára. Még egy gondolat az áremelés mértékével kapcsolatban. Képviselő úr elmondta, hogy bércsökkenés, vagy

stagnálás tapasztalható a költségvetési, vagy versenyszférában. Jelentem, a KSH legfrissebb statisztikái ennek gyökerest ellentmondanak. Javaslom képviselő úrnak is, hogy nézze meg és a keresetnövekedésre vonatkozó statisztikai adatokat a KSH portálján ellenőrizték. Köszönöm szépen ezt a lehetőséget, hogy ugyan nem vagyok előterjesztő, de szót kaptam és elmondhattam cégünk érdekében ezeket a megjegyzéseket.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönjük szépen ügyvezető igazgató úrnak a kérdésekre adott válaszát. Más hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Magam részéről annyit szeretnék hozzáfűzni ehhez, hogy nyilván egy mélyebb elemzés tárgyát képezhetné az, hogy a társaság gazdálkodása az helyes, helytelen, jó vagy rossz. Pillanatnyilag ebben ez a lehetőségünk korlátozott, ugyanakkor javaslom a rendelet-tervezet elfogadását a közgyűlés részére, tekintettel arra, hogy az elmondottak alapján, a tartalékképzés, a likviditás és a működőképesség megőrzésének érdekében vigyázzunk a társaságra addig, amíg a hivatal tájékoztatása meg nem születik abban a tekintetben, hogy milyen lépéseket lehetséges, vagy szükséges eszközölnünk a 2005-ös értékesítésre vonatkozóan. A vitát ebben a kérdésben lezárom. Az előterjesztéshez egy rendelet-tervezet kapcsolódik. Kérem, szíveskedjenek szavazni a napirendhez kapcsolódó rendelet-tervezet elfogadásáról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 22 igen, 7 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett - 1 fő nem szavazott - a minősített többség szabályai szerint megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
17/2010. (XII. 3.) önkormányzati rendelete**

**a kéményseprő-ipari közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló  
4/1996. (III. 29) Kgy. számú rendelet módosításáról**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről rendelkező 1995. évi XLII. törvény 1. § (1) bekezdésében biztosított feladatkörében eljárva, valamint az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről rendelkező 1995. évi XLII. törvény 2. § f.) pontjában és a 4. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján – a fogyasztók területileg illetékes érdek-képviselői szervei véleményének kikérésével a következőket rendeli el:

## 1. §

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének a kéményseprő-ipari közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 4/1996. (III. 29.) Kgy. számú rendelet (a továbbiakban: Rendelet) 8. § (2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„A 2011. évre hatályos díjakat a rendelet 2. melléklete tartalmazza.”

## 2. §

A Rendelet 2. melléklete helyébe ezen rendelet 1. melléklete lép.

## 3. §

Ez a rendelet 2011. január 1-jén lép hatályba.

**1. melléklet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
17/2010. (XII. 3.) önkormányzati rendelethez**

„ 2. melléklet

*a kéményseprő-ipari közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló  
4/1996. (III. 29.) Kgy. sz. rendelethez*

**KÉMÉNYSEPRŐ-IPARI KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJTÉTELE  
2011. ÉVRE**

**Kémények ellenőrzése/tisztítása**

| Típus                       | Kémény<br>Megnevezés  | Éves díj          |                    | Féléves díj       |                    |
|-----------------------------|---|-------------------|--------------------|-------------------|--------------------|
|                             |   | Nettó<br>egységár | Bruttó<br>egységár | Nettó<br>egységár | Bruttó<br>egységár |
| ESH,<br>ESB,<br>ESZ,<br>ESV | Egyedi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás | 1576              | 1970               | 788               | 985                |
| ET                          | Egyedi tartalék égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás   | 780               | 975                |                   |                    |
| EGH,<br>EGB,<br>EGZ,<br>EGV | Egyedi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás                        | 1396              | 1745               |                   |                    |
| ESHX,                       | Egyedi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos),   | 2232              | 2790               | 1116              | 1395               |

|                                 |  |       |       |       |       |
|---------------------------------|--|-------|-------|-------|-------|
| ESBX                            | egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott és fokozott igénybevételű v. rendezetlen kezelésű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás   |       |       |       |       |
| EGHX,<br>EGBX,<br>EGZX<br>EGW   | Egyedi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt és fokozott igénybevételű v. rendezetlen kezelésű égéstermék elvezető; Egyedi, gáztüzelésű, füstgáz-levegő (LAS) égéstermék elvezető rendszer ellenőrzés, tisztítás | 1948  | 2435  |       |       |
| CSA,<br>CSM,<br>CSV             | Gyűjtő, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyesített falú (termofor) vagy mellékcsatornás v. nem gravitációs égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás   | 4272  | 5340  | 2136  | 2670  |
| CGA,<br>CGM,<br>CGV<br>CGW      | Gyűjtő, gáztüzelésű, egyesített falú (termofor) vagy mellékcsatornás v. nem gravitációs égéstermék elvezető; Gyűjtő, gáztüzelésű, füstgáz-levegő (LAS), égéstermék elvezető rendszer ellenőrzés, tisztítás                                   | 4272  | 5340  | 2136  | 2670  |
| CT                              | Gyűjtő tartalék égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás  | 2132  | 2665  |       |       |
| CSN                             | Gyűjtő, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyesített falú (termofor) vagy mellékcsatornás v. nem gravitációs és nagyméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás   | 11744 | 14680 | 5872  | 7340  |
| KSHQ,<br>KSBQ,<br>KSZQ,<br>KSVQ | Központi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű és kisméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás   | 11864 | 14830 | 5932  | 7415  |
| KSHN,<br>KSBN,<br>KSZN,<br>KSVN | Központi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű és nagyméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás  | 20704 | 25880 | 10352 | 12940 |
| KGHQ,<br>KGBQ,<br>KGVQ,<br>KGZQ | Központi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs és kisméretű elvű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás  | 15396 | 19245 |       |       |
| KGHN,<br>KGBN,<br>KGZN,<br>KGVN | Központi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű és nagyméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás   | 15396 | 19245 |       |       |
| KT                              | Központi tartalék égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás  | 2324  | 2905  |       |       |
| FCK,<br>FCN                     | Füstcsatorna kisméretű vagy nagyméretű, ellenőrzés, tisztítás  | 6272  | 7840  | 3136  | 3920  |
| KAK,<br>KAN                     | Koromakna kisméretű vagy nagyméretű ellenőrzés, tisztítás  | 7704  | 9630  | 3852  | 4815  |

A díjak tartalmazzák a 4 évenként kötelező műszaki felülvizsgálat költségeit is.

### Kémények használatával összefüggő szakvélemények

| Szakvélemény   |   | Díj               |                    |
|--|---|-------------------|--------------------|
| Típus  | Elnevezés   | Nettó<br>egységár | Bruttó<br>egységár |
| 27/1996. (X.30.) BM rendelet 11. § (4) szerint:<br><i>„Gázüzemű, továbbá - a tüzelési mód vagy a kémény terhelésének megváltozása esetén - más tüzelőberendezést meglévő kéménybe kötni csak a kémények megfelelőségét és terhelhetőségét tanúsító szakvélemény birtokában szabad.”</i>  |   |                   |                    |
| 2a   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény   | 9384              | 11730              |
| 2b   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény. (Nem lakáscélú használat esetén)                             | 12928             | 16160              |
| 2c   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény. (70 kW teljesítmény felett)                                  | 21016             | 26270              |
| 2d   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény (LAS rendszerű kémények esetén)                               | 11976             | 14970              |
| 2e   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény (Nem lakáscélú használat és LAS rendszerű kémények esetén)    | 15512             | 19390              |
| 2f   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény. (70 kW teljesítmény felett és LAS rendszerű kémények esetén) | 23608             | 29510              |
| 27/1996. (X.30.) BM rendelet 11. § (2)-(3) szerint:<br><i>„(2) Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a szolgáltató a kémények megfelelőségét tanúsító szakvéleményt ad ki.<br/>(3) Újonnan épített vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kéményeket és tartozékait csak azok megfelelőségét tanúsító szakvélemény birtokában lehet üzemeltetni.”</i> |   |                   |                    |
| 5a   | Használatbavételi engedélyhez.  | 9288              | 11610              |
| 5b   | Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvéleménnyel egyidőben kiadott szakvélemény                             | 6696              | 8370               |
| 27/1996. (X.30.) BM rendelet 11. § (1) szerint:<br><i>„Új égéstermék-elvezetőket kivitelezés közben, eltakarás előtt a kémény kivitelezőjének jelenlétében a szolgáltatóval ellenőriztetni kell. A megrendelésnek a szolgáltató 3 munkanapon belül köteles eleget tenni. Az ellenőrzés eredményét a szolgáltató szakvéleménnyel igazolja.”</i>   |   |                   |                    |
| 6a   | Tervfelülvizsgálat / Helyszíni építésellenőrzés *   | 5232              | 6540               |
| 6b   | Tervfelülvizsgálat / Helyszíni építésellenőrzés (Nem lakáscélú használat esetén, 70 kW teljesítmény alatt) **       | 9072              | 11340              |
| 6c   | Tervfelülvizsgálat / Helyszíni építésellenőrzés (Nem lakáscélú használat esetén, 70 kW teljesítmény felett) **      | 11656             | 14570              |

Az ÁFA mértéke 25%. A feltüntetett bruttó egységárak 20% ÁFA-t tartalmaznak!

Egy épületen, egy időben a második és további kéménykürtökön végzett vizsgálat díja az eredeti ár 30%-a kéménykürtönként.

Ettől eltérően:

\*A díj lakóegységenként kerül felszámításra: 1.lakás – teljes díj, 2-5.lakás – 50% díjcsökkenés, 6.lakástól – 75% díjcsökkenés

\*\*A díj kéménykürtőnként kerül felszámításra: 1.kürtő – teljes díj, 2.kürtőtől – 50% díjcsökkenés”

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A következő napirendi pont előtt 10 perc technikai szünetet rendelék el.

*A technikai szünet után a közgyűlés ülése folytatódik tovább.*

**Tizedik napirend: Tájékoztató a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltsége munkájáról a hazai és az Európai Unió Agrár- és vidékfejlesztési támogatások folyósítása terén**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztő Koleszár Gábor úr, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltségének kirendeltségvezetője. Köszöntöm Koleszár Gábor urat, aki körünkben van, és felkérem, hogy amennyiben szükségesnek találja, egészítse ki a tájékoztatóját 10 perces időkeretben maximum, hogy ha kérhetem.

**Koleszár Gábor**, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltség kirendeltségvezetője: Tisztelt Elnök Úr! Tisztelt Közgyűlés! Először is szeretném megköszönni a közgyűlésnek azt az évek óta megjelenő figyelmét, amivel a hivatalunk munkáját nyomon követi, hisz már évek óta minden évben beszámolunk a munkánkról. Nagyon fontosnak tartja a hivatal is, illetve jómagam is ezeket a fórumokat, lehetőségeket, tájékoztató anyagoknak a közlését, mert ilyen helyzetekben kapunk olyan visszajelzéseket, amelyeket később be tudunk építeni a munkánk során. A tájékoztató anyagunk az elmúlt időszakhoz képest terjedelmesebb lett. Ezen anyagoknál a terjedelemtől nemcsak az oldalszám növelésre törekedtünk, hanem alapvetően arra, hogy az egyes jogcímekekről, intézkedésekről, amelyekkel foglalkozunk, azért röviden, de áttekinthető módon képet tudjunk adni Önöknek, hogy ezzel is segítsük az Önök munkáját. A hivatalról röviden: A Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal egy önálló jogi személyiség, államigazgatási szerv, amely közvetlenül a vidékfejlesztési miniszter irányítása alatt áll és alapvető feladata az, hogy az Európai Unió és a Magyar Nemzet által biztosított forrásokat a gazdálkodó számára a jogszabályi előírásoknak megfelelően és hatékony módon ki tudja juttatni. A hivatalban elnök vezeti a hivatalt, munkáját elnökhelyettesek segítik, és az alapvető munkákat, elsőfokú munkákat a kirendeltségek végzik el. Országosan 19 kirendeltség van, mindegyiket megyei kirendeltségnek hívják, de a 19 kirendeltség közül, mint a miénk is, - 7 van ilyen, - regionális illetékeségű kirendeltség. Nagyon röviden úgy



lehet megfogalmazni, hogy minden megyei kirendeltség a közvetlen támogatásokkal, mint a terület alapú, ami talán a legismertebb, úgymond az alanyi jogon járó támogatásokkal foglalkozik, így mi is. De a regionális illetékességű kirendeltségek az Európai Mezőgazdasági Vidékfejlesztési Alap (továbbiakban: EMVA), azon belül a beruházási és a vidékfejlesztési intézkedésekkel is kiemelten foglalkozik regionális szinten, így mi Nógrád, Heves és Borsod megyében látjuk el ezt a tevékenységet. A hivatalban 1800-1900 fő dolgozik, ebből a megyei kirendeltségünkön 106 fő van, a többi sima megyei kirendeltségeknél 20-24 fő működik. A hivatal működését törvény szabályozza, a 2007. évi XVII. törvény, kiemelve azt a fontos feladatát, amit ellát, illetve nagyon sok jogszabályi előírásoknak kell megfelelni. Mivel kifizető ügynökség vagyunk az EMVA területén, így az Európai Unió által akkreditált eljárási renddel is rendelkezünk, tehát a hivatal működése nagyon leszabályzott. Az év során a kormányváltást követően hivatalunknál is változásokra került sor a hivatal vezetésében, és a hivatal új vezetése nagyon komoly célkitűzéseket tett, még hozzá szoros határidővel az év végéig, amiket azt mondom, 90%-osan sikerült is megvalósítani. Ezen célkitűzésekről mielőtt röviden beszélnék pár gondolatban, azt emelném ki, hogy mi idézte ezt elő, hogy ilyen stratégiai lépésekre szánja el a hivatal vezetése magát. Azt lehet mondani, hogy az elmúlt években és azon belül is, talán az elmúlt két évben, tehát a 2008, 2009-es évben a hivatal külső megítélése sajnálatos módon nagyon leromlott. Ennek elsődleges oka az volt, hogy a hivatal az ellenőrzései során kissé átvette talán az APEH-nak és a VPOP-nak is a szerepkörét, ami nem indokolt, hisz a hivatal, ahogy említettem a jogszabályi előírásokat a kifizetés területén kell, hogy betartsa. A hivatalnak, így a kirendeltségünknek is három fő feladata van: az akkreditáció, illetve a kifizetés ügynökségből adódóan, egyrészt a beérkező kérelmeknek a feldolgozása, úgymond nyertes pályázatok kiválasztása, másodrészt ezen nyertes pályázatoknál a megvalósításoknak, tehát a pénzügyi lehívásoknak a jogszabályos ellenőrzése és a kifizetés folyósítása. A harmadik pedig mind a megvalósítás, mind pedig már a működtetés területén egy ellenőrzés, de nem olyan szintű ellenőrzés, amelyet az APEH és a VPOP lát el. A másik, hogy az elmúlt két évben erősödött fel szintén az a folyamat, hogy a hivatal szervezeti felépítéséhez és működési rendjéhez képest nagyarányú intenzitású pályázati lehetőségek nyíltak meg, amelyek túlterhelték a hivatal működését. Ebből adódóan nagyon lemaradtunk, hisz hivatalunk a Ket. alapján működik. Jogszabályi előírás nemcsak a pályázókra, hanem ránk is vonatkozik, mind a bírálatok, mind a kifizetések során, amit nem tudtunk tartani. Vannak olyan kérelmeink vagy voltak, - most már inkább így fogalmazhatnánk, - amelyek több éves, éves és másfél éves csúszásokkal is a rendszerben álltak, ahelyett, hogy 90 nap alatt fel tudta volna dolgozni a hivatal. Ez még a bírálati szakaszban sem szerencsés. A kifizetéseknel a gazdálkodók megelőlegeztek nagyon komoly forrásokat, és nagyon komoly likviditási gondot idézhet elő az, ha a forrásaikat, amelyek úgymond jogosan járnak nekik, nem kapják meg időben. Ott is egy minimum féléves csúszásokkal birkózott a hivatal. Beszélhetnénk a fellebbezésről is, ahol nagyon-nagy elmaradásokban áll szintén a hivatal. Az új vezetés, kimondottan elnök úr is azt a célt tűzte ki, hogy ezen változtatni kell év végéig. Az automatikus pályáztatási lehetőség felfüggesztésre került és mindent, úgymond mozdítható energiát a kifizetések felgyorsítására tettünk. Több fórumon vettem részt az elmúlt időszakban és tényleg örömmel vettem azt is, hogy gazdálkodók jelezték, hogy érzékelik ennek már az eredményét, tehát a kifizetések

felgyorsultak, megindultak. A másik pedig, visszaállítani a hivatalnak a normális ügymenetet, és ahogy említettem a megítélésünknek a pozitív elérését, de ez egy hosszabb folyamat. Tudjuk jól, hogy vissza tudjuk állítani, de arra törekszünk ügyfélbarát-centrikusan, és csak a szigorúan vett előírásokat próbáljuk most már alkalmazni a hivatalban. Röviden az aktualitásokról: az elmúlt évekhez képest sikerült most is az úgymond legfontosabb támogatást, a TERA-t, vagyis a területalapú támogatásnak az előlegét folyósítani. Ez megyénkben több, mint 9 ezer, országosan több, mint 180 ezer gazdálkodót érint. Azt lehet mondani, hogy a személyi jövedelemadó bevallásának az ügymenete után talán az országban ez az egyik, vagy második olyan nagyarányú ügyintézési folyamat, amelyet a hivatal ellát. Ennek a kifizetési összege a megyénket érintően a 10 milliárd forintot meghaladta. Több más előlegnek a kifizetése is elindult. Még a TERA-ra visszautalva, jogszabályi előírás az, hogy a jövő év júniusáig kell kifizetni a földalapú támogatást. Minden évben az unióval sikerül megállapodni abban, hogy előleget fizessünk, ahogy említettem ez most ősszel sikerült is. Viszont azon ügyfeleknél, ahol teljes a kérelme, tehát nincsenek túligénylések, nincsenek különféle problémák, ott még december hónapban elindul a teljes összeg kifizetése. Mivel a megyénkben is ekkora nagy számról van szó, azt nem tudom megígérni, hogy mind a 9000 ember még az évben, év végéig megkapja a támogatásnak a hátralévő 50%-át is. Az biztos, hogy el fog indulni és már december 15-ig egy jelentős részük meg fogja kapni. Bizottsági meghallgatáson felmerültek kérdések felém is. Egyik kérdésre szeretnék itt visszacsatolni, mert utólag a válasz után úgy éreztem, hogy nem biztos, hogy teljesen arra válaszoltam akkor, ami a kérdés volt. Kiegészíteném a válaszomat az iskolatejjel kapcsolatosan. A hivatal jóváhagyott önkormányzatok számának folyósítja ezt a támogatást. Itt a jóváhagyásnak a menete merült fel, hogy hogy is értjük ezt. Mi nem folyunk bele az önkormányzatiságba olyan szinten, hogy felülírnánk önkormányzatokat. Itt egyszerűen arról van szó, hogy elkerüljük azt a problémát, hogy egyes önkormányzatok, - itt is előfinanszírozásról van szó, - miután a diákok számára megelölegezték és úgymond átadták ezt az iskolatejet, ezt a 2,5 dl tejmennyiséget és ennek a költségeit állták, mikor beadják az elszámolásaikat, nehogy akkor szembesüljenek azzal, hogy esetleg jogszerűtlenül jártak el. Elsőkörös pályázatról van szó, ahol az önkormányzatok bejelentkeznek felénk, hogy ők úgymond, élni akarnak ezzel a lehetőséggel, a hivatal leellenőrzi, egyezteteti a fenntartói jogokat, hogy ő a fenntartó, megfelelő az iskolaállomány, tehát felső tagozat, érettségizett, gimnáziumba járók nem kaphatnak, csak az első nyolc éves tanfolyam. Egy egyszerűbb egyeztetés van és azután úgymond jóváhagyott önkormányzatokká válnak, és a későbbiekben ők nyugodt szívvel megelölegezik a munkát, kifizetik a költségeket és később be tudják nyújtani a hivatalhoz a folyósításokat. A technikai szünetben merült fel még egy kérdés, és ha megengedi Elnök úr, erre is kitérnék a LEADER-el kapcsolatosan. A LEADER program is egy elég kérdéses program most napjainkban. Nagyon sok médiában felmerülnek ezzel kapcsolatosan felvetések és kérdések. Azt tudom elmondani, hozzánk a régióból 22 LEADER csoport, úgynevezett HACS csoport tartozik, és ezen LEADER szervezeteknél kiírt pályázatok egyike azon elmaradásunknak, amiről beszéltem. Mert ott vannak olyan kiírások, amik már másfél éve döntésre várnak. Sikerült ott is a vezetői szintű ellenőrzéseket és a közös működést a HACS-okkal olyan szintre juttatni, hogy megítélésem szerint december 15-éig, vagy azzal kezdődően, - mert itt hihetetlen

nagy számú pályázatokról van szó, - elindul végre a döntéshozatal is, és úgymond nyugvópontra kerülnek ezek a kérdések. A HACs-okkal kapcsolatosan még röviden azt szeretném mondani, hogy most is folyik egy nagy társadalmi vita a minisztérium, mint irányító hatóság által elkészített anyaggal kapcsolatosan, amelynek a társadalmi egyeztetése, vitája zajlik, amely alapvetően arról szólna, hogy ezeknek a HACs-oknak a tagjai kibővítésre kerülnek majd. Tehát olyan szinten nem lezárt HACs-okról beszélünk, amik jóvá voltak hagyva, hanem ezekbe bárki újra betársulhat és bővílhet a HACs-oknak a létszáma. Nagyon röviden ennyit szerettem volna mondani és amennyiben kérdés merül fel, szívesen állok a rendelkezésre.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönjük szépen. A tájékoztatót véleményezte a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy a bizottság véleményét ismertesse.

**Török Dezső**, Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: Mint ahogy mindannyian olvashatták képviselőtársaim, egy kellően alapos és részletes tájékoztatót kaphattunk kezünkbe. Hasonlóan részletes és alapos volt a szóbeli kiegészítés is a bizottsági ülésen, ezek után néhány apróbb kérdésre sikerült választ kapni a bizottság tagjainak és a napirendi pont lezárásaként egyhangú igen szavazattal a tájékoztatót tudomásul vettük és tudomásulvételre ajánljuk a közgyűlésnek.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Most kérem a képviselőcsoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, véleményük van, azt ismertessék most. Pasztorniczky István úr parancsoljon.

**Pasztorniczky István**, a közgyűlés tagja: Ezt a bizonyos iskolatej kérdést én tettem fel, és a bizottságban azt a választ kaptam, hogy a 3500 fő alatti települések iskoláiban kapják ezt a gyerekek. Úgy vélem, lehet, hogy nem jól értelmeztem, de ha ez így van, akkor ez számomra nem elfogadható, mert gyerek és gyerek között nem kellene, hogy különbséget tegyünk. Tehát erre, hogy ha rosszul értem, akkor kérnék választ.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Csiger Lajos alelnök úr kér szót, megadom a szót, parancsoljon alelnök úr.

**Csiger Lajos**, a közgyűlés alelnöke: Elnök úr! Tisztelt Közgyűlés! Ez a hivatal, a Mezőgazdasági Hivatal nagyon sok pályázatot intéz, nagyon sok pályázat megy át a kezén. Azt szeretném kérdezni, hogy a hivatalnál látszik-e már ebből az elmaradásból a kilábalás, hiszen, hogy ha megnézzük a táblázatot, 25% körül van a kifizetéseknek a százalékos aránya, és mondjuk ebből pl. a turisztikai kifizetések 5% körül állnak, de nem akarom végig felsorolni melyik tételen milyen kifizetési százalékok vannak. Azt szeretném kérdezni, mivel a vidék felemelkedésének bizonyos pályázatok adnak alapot, hogy az agrárium, amely a vidéknek azért egy jelentős pályát ad, illetve a vidék arról szólna, az agráriumról, várható-e, tud-e már a hivatal arról, hogy ennek a fejlesztésében valamilyen plussz források bekerülnek, vagy pl. egy ilyen kezdeményezésről, mint a helyi piacoknak az elősegítése, erről tudunk-e valamit mondani, lesz-e ebben

előrelépés? Kistelepüléseknek a segítése szintén az agrárium keretén belül hogyan történik a jövőben? Köszönöm szépen.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Más jelentkezőt hozzászólásra nem látok, ezért kérem a kirendeltségvezető urat a válaszána megadására.

**Koleszár Gábor**, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltség kirendeltségvezetője: Visszakanyarodva az iskolatejhez első körben: a 3500 főt a meghallgatáson - de lehet, hogy nem teljesen érthetően fogalmaztam akkor, - arra értettem, hogy alapvetően ez különbözteti meg az EMVA-t a regionális vidékfejlesztéstől. 3500 főt elérő településeket támogatják az EMVA-ból, azután már a regionális vidékfejlesztés van. Az iskolatej teljesen egy ilyen speciális egyvelege ezeknek a támogatásoknak. Itt nincs ilyen határ, pl. Miskolc évek óta aktív részese a programnak. Itt olyan szintű határ van, hogy az óvodások és az általános iskolai 1-8. évi tanfolyamosok kaphatnak ebben a programban támogatást. Egy olyan rendszer működik, hogy az önkormányzatok vannak beosztva különféle hátrányos, nem hátrányos, stb. elvek alapján a támogatási mértékbe. Most csúnyán fogalmazok, minél szegényebb egy önkormányzat, és olyan beosztásba került, annál magasabb támogatást kap, tehát a legszegényebb önkormányzatok, tudom, hogy nem a legszebb kifejezés most itt, de ők 100%-os támogatásban részesülnek, és ez a támogatás 25%-ig csökken, tehát úgymond akik minél módosabbak, azok már csak 25%-os, 50%-os támogatásban részesülnek és különféle kategóriák vannak. Magyarul a gimnáziumi korosztálynak nem jár ez a támogatás.

A kifizetéseknek a helyzetével kapcsolatosan: a tájékoztatónk, amikor elkészült, lehet, hogy nem mindegyik táblázathoz került oda, akkor azért elnézést kérek. Október 31-ig meglévő állapotot takarta a táblázatoknak a kifizetése. Ahogy említettem azóta elindult egy nagyarányú folyamat, hisz új pályázati lehetőség szinte nem volt, és az egész kirendeltség, az összes hivatal azon dolgozik, hogy a kifizetéseket gyorsítsa. Átlagosan tudom mondani, minden intézkedésnél más és más a helyzet. 35-40%-ra sikerült már felhozni ezt az elmaradást is, de itt nem tudunk egy 100%-os elmaradásról beszélni, hisz ütemezések vannak. Egy megnyert támogatáshoz viszonyított az a százalékos érték, nem minden esetben egy lépcsőben valósulnak meg a projektek, hanem lehetősége van a pályázóknak arra, hogy négy ütemezéssel két év alatt úgymond megbontsák a fejlesztésüket és annak arányosan nyújtják be a kifizetési kérelmeket, tehát, hogy ha ezt a 35-40%-ot nézem és ezt a két elvet összerakom most már, akkor egy kicsit még jobb a helyzet.

A forráslehetőségekre a bizottságnál kitértem, itt a közgyűlésen nem. Alapvetően új források behozataláról nem nagyon tudunk beszélni a beruházások és a vidékfejlesztések területén, mert az Európai Unió hét éves ciklusokban működik. 2007-ben járt le az AVOP program, 2007-től 2013-ig az EMVA van, az európai mezőgazdasági, vidékfejlesztési alap. Ennek az alapnak kb. 1500 milliárdos támogatási összege volt hét évre. Ahogy a bizottságban is említettem, egyesek ezt pozitívnak ítélik meg a szaksajtóban is, hogy a három év alatt sikerült 1000 milliárdot lekötni az 1500 milliárdból. Ez előrevetíti azt is, hogy valószínű, hogy nem ragadnak bent források az EMVA-ban, az AVOP-ban sem történt ilyen. Viszont ennek van egy negatív oldala is, hisz az elkövetkező négy évre már kb. egy 400-500 milliárdos keret van a

vidékfejlesztésre, és azon belül úgymond a mezőgazdaságnak a beruházási részére is. 100 milliárddal számol még a hivatal, de ezek csak elméleti számok, ami esetleg vissza tud kerülni a rendszerbe, mert nem valósulnak meg a projektek. Ennek érdekében, - ez szintén bizottsági ülésen felmerült kérdésként is, - éppen egy jogszabályi módosításra került sor. Mostantól egy beruházónak az első évben meg kell valósítani a projektjeinek az 50%-át és már be kell nyújtani azt, mert alaphelyzetben egy beruházásra kettő és beruházástól függően akár három éve is volt. Látunk most is a rendszerben olyan projekteket, amik milliárd fölöttiek és közelít a záráshoz, mégsem tudunk hivatalosan számolni ezzel a forrással és tudjuk, hogy eddig nem kezdett el semmit, mert jogilag lehetősége van még az utolsó hónapokban is akár valamilyen csoda folytán megvalósítani. Most ez gyorsabbá teszi azt, hogy esetleg forrásokat vissza tudunk rakni a rendszerbe, mert ha az első évben, ahogy említettem az 50%-ot nem valósítja meg, akkor mi már azt a forrást visszavonjuk. Egyrészt arra is serkenti őket, hogy elkezdjék, másrészt pedig arra, hogy ha esetleg valaki mégis nem tudja ezt megvalósítani, visszakerülhet a rendszerbe az a forrás. Ahogy említettem, 2013-ig inkább szűkülnek a források ezekre a területekre. Ezért inkább ütemesebb kiírások várhatók, ebből kifolyólag talán gyorsabb ügyintézés is.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönjük szépen a választ. Tekintve, hogy más hozzászólásra jelentkező nincs, ezért a vitát lezárom. Tájékoztatóhoz nem tartozik határozati javaslat, azonban kérem a közgyűlés tagjait, hogy szavazzunk a tájékoztató tudomásulvételéről.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 29 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett - 1 fő nem szavazott - a tájékoztatót tudomásul vette.

**Tizenegyedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2011. évi belső ellenőrzési tervére**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztő Dr. Kovács János úr, a közgyűlés főjegyzője. Kérem Főjegyző urat, hogy amennyiben szükségesnek tartja, egészítse ki az előterjesztést. Főjegyző úr nem tartja szükségesnek, ugyanakkor bizottságok véleményezték az ellenőrzési tervet, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, az Oktatási és Sport Bizottság, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottság, ezért kérem ebben a sorrendben a bizottság elnökeit ismertessék a bizottságaik véleményét.

**Bíró László**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke: A bizottság a határozati javaslatot egyhangúlag 11 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Szeles András**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Bizottságunk az előterjesztést 14 igen, 2 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: A 2011. évi belső ellenőrzési terv arról szól, hogy 14 intézményt fogunk 2011-ben vizsgálat alá vetni. Ezt a tervet a Pénzügyi Bizottság 14 egyhangú igen szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

**Lukács András**, az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozat Vizsgáló Bizottság elnöke: Bizottságunk 8 igen egyhangzó szavazattal támogatja a belső ellenőrzési terv végrehajtását.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönöm szépen a bizottságok véleményeit. Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, amennyiben kérdésük, véleményük van, fogalmazzák meg. Megállapítom, hogy nincs. Előterjesztésünkhöz egy határozati javaslat kapcsolódik, kérem szíveskedjenek szavazni a napirendhez tartozó határozati javaslatról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **128/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2011. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása.

A Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2011. évi belső ellenőrzési tervét és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat irányítása alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2011. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerint jóváhagyja.

**Felelős:** Ambriskó László belső ellenőrzési vezető  
**Határidő:** 2011. december 31.

2. A Közgyűlés a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló, 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdése értelmében felhatalmazza a Főjegyzőt, hogy a 2011. évi ellenőrzési munkatervnek az év folyamán bekövetkező esetleges módosításait jóváhagyja.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző  
**Határidő:** 2011. december 31.

**Melléklet**

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat  
irányítása alá tartozó költségvetési szervek  
és az Önkormányzat Hivatala**

**2011. évi**

**belső ellenőrzési terve**

Készítette: Ambriskó László  
belső ellenőrzési vezető

A helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban Ötv.) 92. § (5) bekezdése alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala (továbbiakban: Hivatal) végzi a Hivatal és a Közgyűlés által alapított és irányított költségvetési szervek belső ellenőrzését. A Közgyűlés 119/2004. (XI. 25.) Kgy. számú határozata alapján az önkormányzat által irányított költségvetési szervek és az önkormányzati hivatal belső ellenőrzése az Ellenőrzési Iroda, mint önálló szervezeti egység feladata. Az Ellenőrzési Iroda jelenleg 1 fő belső ellenőrzési vezetővel, 1 fő adminisztrátorral és 4 fő belső ellenőrrel látja el ezt a tevékenységet.

Az Ellenőrzési Iroda munkáját az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban Áht.) 121/A. §-a, az Ötv., a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban Ber.), a belső ellenőrzési vezető által kidolgozott és az önkormányzati hivatal vezetője által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv szerint végzi. Az ellenőrzési feladatok tartalmát elsősorban az éves költségvetési törvény, az Áht., a végrehajtására vonatkozó, az államháztartás működési rendjéről szóló 292/2009. (XII. 19.) Korm. rendelet, az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény határozzák meg.

Az Ellenőrzési Iroda éves ellenőrzési terve naptári évre vonatkozóan, rendszerbe foglaltan rögzíti az ellenőrzési feladatokat, a tárgyévben esedékes ellenőrzési kötelezettség teljesítése, továbbá az ellenőrzési irányelvekben foglaltak, a kockázatelemzésre alapozott prioritások és a rendelkezésre álló ellenőrzési kapacitás mérlegelésével. Az éves ellenőrzési terv az Ellenőrzési Iroda meghatározott ellenőrzési kötelezettségeit a stratégiai tervben és az ellenőrzési irányelvekben megfogalmazott alapelvek, célok és prioritások figyelembe vételével konkretizálja.

A vizsgálatok alapján az Ellenőrzési Iroda kész ajánlatokat és javaslatokat megfogalmazni a Hivatal és a költségvetési szervek vezetői részére, a szervezet gazdaságos, hatékony és eredményes működésének fejlesztésére, és a feltárt kockázati tényezők, hiányosságok kiküszöbölésére.

Az ellenőrzés során a szükséges intézkedések megtétele és a testületi, illetve a vezetői döntések kellő szakmai megalapozása érdekében a Hivatal érintett főosztályai kötelesek a vizsgálatokban részt venni.

**a) Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különös tekintettel a kockázatelemzésre**

Az éves tervezés egyik fontos célja az ellenőrzési tervbe bekerülő ellenőrzések megalapozott kiválasztása, mert ez nagymértékben befolyásolja az ellenőrzések időszerűségét, az ellenőrzési eredmények hasznosítását, az erőforrások felhasználásának eredményességét.

Ennek érdekében az Ellenőrzési Iroda az Önkormányzat Hivatala főosztályaitól és



valamennyi irányítása alatt lévő intézményétől ellenőrzési témajavaslatokat és információkat gyűjtött, majd súlypontok képzésével megállapította az ellenőrzési kockázatot. A végrehajtott kockázatbecslések alapján szerzett tapasztalatokat részletesen dokumentálta, azok teljes körű, rendszerezett ismerete alapján döntött a vizsgálatra kijelölt szervekről és a legcélravezetőbb ellenőrzési módszerekről.

Az ellenőrzési feladatok kiválasztásánál az alábbi szempontok érvényesültek:

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala vezetőinek kérései;
- összpontosítás azokra az ellenőrzésekre, amelyek a legnagyobb új értéket biztosítják az elszámoltatás, a gazdaságosság, a hatékonyság és eredményesség javítása terén;
- az intézményvezetők megbízatásának lejárata, vagy közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése, új intézmény és gazdaságvezetők kinevezése;
- a páros, 2 fő belső ellenőrrel történő vizsgálatok lebonyolítása;
- azonos útvonal mentén elhelyezkedő intézmények kiválasztásával a szállítási költségek csökkentése.

#### **b) A tervezett ellenőrzések tárgya**

Jelen tervezetben az Ellenőrzési Iroda a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés által a 2010. évben irányított 50 önállóan működő és gazdálkodó és 2 önállóan működő költségvetési szerv közül 13 intézmény átfogó felügyeleti ellenőrzését és egy intézmény utóellenőrzését jelölte ki. Témaellenőrzés keretében mind az 52 intézményben a honlapon való közzétételi kötelezettség betartását vizsgálja.

Az Önkormányzat Hivatalában téma ellenőrzések lefolytatására kerül sor.

#### **c) Az ellenőrzések célja, annak értékelése, hogy:**

- a gazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a beszámolás során (az ágazati törvények, rendeletek, a Megyei Közgyűlés rendeletei és határozatainak megfelelő végrehajtása, a gazdálkodás szabályozottsága, bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége, a vagyon nyilvántartása, számbavétele, a vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, a közbeszerzési eljárások szabályszerűsége);
- a költségvetési intézmények által ellátott feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e (a feladatok meghatározása és szervezeti keretei, a költségvetés egyensúlyának helyzete, a bevételi lehetőségek feltárása, a bevételek beszedése, a kiadások csökkentésére tett

intézkedések és azok eredményessége);

- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontrollok lehetővé tették-e a szabálytalanságok, hiányosságok, gazdaságtalan megoldások feltárását, megelőzését (a FEUVE kialakításának, működésének, színvonalának, hatékonyságának elemzése);
- a korábbi felügyeleti ellenőrzések megállapításai alapján az intézmények megtették-e a szükséges intézkedéseket a hiányosságok megszüntetésére, a hibák kijavítására.

#### **d) Az ellenőrizendő időszak**

Az Ellenőrzési Iroda ellenőrizendő időszakként az egyes ellenőrzések esetében, a korábbi átfogó költségvetési ellenőrzés óta eltelt időtartamot jelöli meg, bizonyos költségek (pl. rezszi, gépjárműhasználat) tendenciájának vizsgálatakor azonban 5 évre visszamenőlegesen is elemzéseket végez.

Az átfogó ellenőrzések munkaidő szükséglete a páros vizsgálatoknál 17 nap/intézmény/1 fő belső ellenőr, a 2 fős utóellenőrzésnél 8 nap/1 fő belső ellenőr, a témaellenőrzésnél pedig 12 nap/1 fő belső ellenőr.

#### **e) A szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározása**

Az ellenőri kapacitás meghatározásánál figyelembe vételre került a belső ellenőrök önképzésére és kötelező továbbképzésére fordítható idő és a Ber. 21. § (4) szerinti soron kívüli ellenőrzésekre tartalékolandó napok száma is (esetleges intézmény összevonások, intézmény átvételek ill. egyéb céll ellenőrzések).

Az ellenőrzési kapacitást az 1. számú melléklet tartalmazza, a belső ellenőrzések típusait és azok elvégzéséhez szükséges munkaidő szükségletet pedig részletesen a 2. számú melléklet szemlélteti.

#### **f) Az ellenőrzések típusa és módszerei**

Az Ellenőrzési Iroda:

- átfogó költségvetési ellenőrzést kíván lefolytatni 13 intézményben, hangsúlyozottan a szervezeti szintű kockázatok előzetes felmérése alapján kiválasztott területeken és figyelembe véve az előző átfogó ellenőrzés óta eltelt időtartamot;
- témaellenőrzés keretében, mind az 52 intézményben a honlapon való közzétételi kötelezettség betartását vizsgálja.
- utóellenőrzést végez egy intézményben, ahol az ellenőrzési jelentésben kifogásolt területek javítására készített intézkedési tervben foglaltak

megvalósulását kívánja elemezni.

Az ellenőrzések lefolytatása során a belső ellenőrök tételes és mintavételes ellenőrzési módszert alkalmaznak a szabályzatok, szerződések, pénzügyi, számviteli nyilvántartások során, illetve közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzést végeznek.

**g) Az ellenőrzések ütemezése és az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezése**

Az ellenőrzésre kiválasztott költségvetési szervek felsorolását és az ellenőrzések ütemezését az intézmények esetében a 3/1. számú melléklet tartalmazza, az Önkormányzat Hivatalának ellenőrzési területei pedig a 3/2. számú mellékletben láthatóak. A 2011. évi felügyeleti ellenőrzések fontos feladata, hogy megfelelő információkkal lássa el a Megyei Közgyűlés, a Hivatal vezetése, a Közgazdasági Főosztály, valamint az intézmények szakmai munkáját irányító főosztályok döntés-előkészítő munkáját. Az ellenőrzést végzők feladata, hogy az intézményvezetőket segítse a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában. A felügyeleti ellenőrzések során a 2011. évben is biztosítani kell a vizsgálatok folyamatosságát, az eljárási szabályok megfelelő alkalmazását.

Kiemelten kell értékelni:

- a gazdálkodás szabályozottságát, jogszabályi megfelelésségét és a Megyei Közgyűlésnek a költségvetési, valamint a vagyongazdálkodásra vonatkozó rendelkezéseinek betartását;
- a feladatok meghatározását, a költségvetés egyensúlyának helyzetét, a bevételi lehetőségek feltárását, a bevételek beszedését, elszámolását, a kiadások csökkentésére tett intézkedések és azok eredményességének biztosítását;
- az éves költségvetések megalapozottságát, a költségvetési beszámolók valódiságát, mérlegek leltározással történt alátámasztását;
- az intézményi feladatellátás tárgyi, szakmai feltételeinek javítására pályázatok alapján elnyert támogatások rendeltetésszerű felhasználását;
- a közbeszerzések esetében a jogszabályi előírásnak megfelelő eljárásmódot;
- a normatív állami támogatás igénybeviteléhez szolgáltatott adatok helyességét.
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontroll rendszerek kiépítését, működtetését;

A 2011. évre szóló ellenőrzési munkaterv a fentiek figyelembe vételével készült. Az ellenőrzések hatékonysága érdekében szükséges, hogy a helyszíni vizsgálat befejezését követően a jelentések rövid időn belül elkészüljenek. A részanyagokban, a tömör formában rögzített megállapításokon kívül értékelni kell mind a szakmai feladatokban, mind a gazdálkodásban észlelt tendenciákat, továbbá javaslatokat kell tenni a feltárt hibák kijavítására és megszüntetésére.

A gazdasági körülmények, a személyi feltételek változásai és az előre nem tervezhető feladatok indokoltá tehetik az ellenőrzési terv évközi felülvizsgálását. A Ber. 21. § (5) bekezdése alapján az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja.

## ELLENŐRI KAPACITÁS

**Év: 2011**

**Naptári napok száma összesen: ..... 365 nap**

Levonandó:

- szombat-vasárnap: 103 nap
- fizetett ünnepek: 5 nap
- fizetett szabadság (átlag): 36 nap
- betegség (átlag): 16 nap
- képzések: 12 nap
- egyéb: 3 nap

**Összesen: ..... 190 nap**

Rendkívüli ellenőrzésre fordítható napok száma (30%): -57 nap

**Egy főre jutó ellenőrzési napok száma: 133 nap**

Belső ellenőrök száma: 4 fő

**Tervben foglalt ellenőrzésre fordítható napok száma összesen: 532 nap**

## ELLENŐRZÉSEK TÍPUSAI ÉS A BELSŐ ELLENŐRZÉSEK MUNKAI DŐ SZÜKSÉGLETE

### Átfogó ellenőrzés 13 költségvetési intézményben:

13 intézményben 2 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

|                        |             |         |
|------------------------|-------------|---------|
| • felkészülés          | 13×2× 1 nap | 26 nap  |
| • helyszíni ellenőrzés | 13×2×10 nap | 260 nap |
| • írásba foglalás      | 13×2× 5 nap | 130 nap |
| • realizálás           | 13×2× 1 nap | 26 nap  |

### Utóellenőrzés 1 összetett intézményben, 2 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

|                        |         |       |
|------------------------|---------|-------|
| • felkészülés          | 2x1 nap | 2 nap |
| • helyszíni ellenőrzés | 2x3 nap | 6 nap |
| • írásba foglalás      | 2x3 nap | 6 nap |
| • realizálás           | 2x1 nap | 2 nap |

### Témaellenőrzés minden intézményben, 4 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

|                   |         |        |
|-------------------|---------|--------|
| • felkészülés     | 4x1 nap | 4 nap  |
| • ellenőrzés      | 4x6 nap | 24 nap |
| • írásba foglalás | 4x4 nap | 16 nap |
| • realizálás      | 4x1 nap | 4 nap  |

**Összesen:** **506 nap**

**Beszámoló készítése** **14 nap**

**Stratégiai és éves terv készítése** **12 nap**

**Mindösszesen:** **532 nap**

**2011. ÉVI ELLENŐRZÉSRE KIJELÖLT  
KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK**

| <b>Sorsz.</b> | <b>Intézmény megnevezése</b>   | <b>Helység</b>  | <b>Ellenőrzés ütemezése</b> |
|---------------|--|-----------------|-----------------------------|
| 1.            | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Foglalkoztató Rehabilitációs Intézménye és Fogyatékosak Otthona | Putnok          | február                     |
| 2.            | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Fogyatékosak Otthona  | Edelény         | február                     |
| 3.            | Általános Iskola, Speciális Szakiskola és Diákotthon   | Tornanádaska    | március                     |
| 4.            | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat II. Rákóczi Ferenc Kórház                                       | Szikszó         | március                     |
| 5.            | Váci Mihály Gimnázium, Szakközépiskola és Kollégium  | Encs            | április                     |
| 6.            | Abaújszántói Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium                                     | Abaújszántó     | április                     |
| 7.            | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Idősek és Fogyatékosak Otthona                                  | Sárospatak      | május                       |
| 8.            | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Idősek Otthona  | Szerencs        | június                      |
| 9.            | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Pszichiátriai Otthona   | Ricse           | augusztus                   |
| 10.           | Trefort Ágoston Szakképző Iskola   | Sátoraljaújhely | szeptember                  |
| 11.           | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Idősek Otthona  | Borsodnádasd    | október                     |
| 12.           | B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Idősek Otthona  | Ormosbánya      | október                     |

|     |  |          |          |
|-----|--|----------|----------|
| 13. | Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola és Diákotthon            | Kurityán | november |
| 14. | B.-A.-Z. Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (utóellenőrzés) | Miskolc  | december |

3/2. számú melléklet

## BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT HIVATALA

### ELLENŐRZÉSRE KIJELÖLT TERÜLETEI

| Sorszám | Ellenőrzési téma megnevezése  |
|---------|---|
| 1.      | A pályázatok alapján elnyert támogatások rendeltetésszerű felhasználása |

#### Tizenkettedik napirend: Beszámoló a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Az előterjesztő Riz Gábor úr, közgyűlési alelnökünk, a Társulási Tanács elnöke. Felkérem Riz Gábor alelnök urat, aki gondoskodott a megküldött beszámoló összeállításáról, hogy amennyiben szükségesnek tartja, egészítse ki az előterjesztést, illetve a napirendi pont erejéig az ülés vezetését át is adom alelnök úrnak. Köszönöm szépen.

**Riz Gábor**, a közgyűlés alelnöke, a Társulási Tanács elnöke: Valóban egy pár gondolatot, kiegészítést ha megengednek mindenképpen szeretnék elmondani. Megye szempontjából, a megye szakképzése szempontjából valóban az egyik kiemelt projekt az elmúlt két évben futó Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás TIOP, illetve TÁMOP projektje. Ez a két fejlesztési forrás hivatott azt lehetővé tenni, hogy a jogszabály által szabályzott térségi integrált szakképző központok egyrészt fizikailag megerősödjének infrastruktúrájukban, másrészt pedig a rendszeren belül dolgozó



intézmények egymás közötti együttműködési készsége, vezetői rendszerek kiépítése, ezek harmonikusabbá váljanak. Fontos volt továbbá az is, hogy az együttműködő iskolák humánerőforrása, illetve infrastrukturális lehetőségei szinkronba kerüljenek. A párhuzamos fejlesztések átgondolása folyamatban van. Sajnos az elmúlt időszakban, elmúlt években igen gyakran előfordult olyan, hogy egymástól 20 km-es körön belül hasonló típusú képzések indultak. A gyerekek, vagy a továbbtanuló fiatalok egy része dilemmába került, hogy oda menjen, vagy ide menjen, mert lehet, hogy éppen félúton lakott a kettő között, és párhuzamos fejlesztések révén ki kellett alakítani a gyakorlati képzési hátterét, ki kellett alakítani a személyi feltételeit az őket felkészítő tanárok esetében. A TISZK-ek egyik nem titkolt szerepe éppen ez volt. Az országban, annyit kiegészítésként hadd mondjak, hogy mintegy 86 TISZK működik jelen pillanatban, és ez 350 ezer nappali tagozatos képzésben résztvevő fiatal jelent. Komoly milliárdok kerültek felhasználásra a rendszerek kiépítésében és a milliárdok hasznosulása az napjainkban folyik. Részben már lezárult, de részben még folyamatban van. A mi esetünkben, a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás esetében ez év végével, tehát december 15-ével zárul a TÁMOP projekt, és jövő év januárjában zárul a TIOP projekt. Onnantól kezdve rendszerszerű működése okkal-joggal elvárt, hiszen a fenntarthatósági feltételek között ott volt az is, hogy öt évig garantálni kell ennek intézményesült formájának működését az uniós támogatások lezárulása után. Mi történt? Az történt, hogy az egy milliárdos TIOP projekt, illetve a 300 milliós TÁMOP projekt döntő többsége forrás szempontjából már felhasználásra került. Azok a záró programelemek vannak még hátra, amelyek az időskálán erre az időszakra esnek. Tulajdonképpen kiépültek azok a legfontosabb vezetési rendszerek, amelyek szinkronba hozzák az iskolák döntéshozóinak együttműködő készségét. Kialakultak azok a támogató rendszerek, - amelyek közül többek között kiemelném a sajátos nevelési igényű, illetve a hátrányos helyzetű tanulók gondozását, - amelyek központi kérdésként kezelő együttműködést segítő információs rendszerek fejlesztését célozták meg. Továbbá azt is szeretném elmondani, hogy több olyan belső képzés is lezajlott, ahol a szaktanárok, illetve az iskolavezetők több alkalommal találkoztak, és keresték annak lehetőségét, hogy minél hatékonyabban tudjanak a következő időszakban rendszeren belül működni. Volt egy nagyon nagy probléma, amelyet a projektek zárásával orvosolnunk kellett. Mi történik, ha lezárul a két fejlesztési forrás felhasználása? A fenntartók korlátozott lehetőségeik figyelembevételével tudják-e működtetni majd a teljes rendszert, a teljes vertikumot? Úgy gondoltuk, hogy mindenképpen további segítség, pénzügyi segítség szükséges ahhoz, hogy az intézményesült formában a munka szervezetét valóban működtetni tudó TISZK-ek teljes struktúrája az országban működőképes maradjon. Ezért törvényjavaslattal éltünk a közelmúltban, amely két fontos bizottságon már átment, az egyik a Gazdasági, a másik pedig az Oktatási Bizottság a Parlament Bizottságai, és egyhangú támogatással sikerült elérni, - eddig a munkaerő-piaci alap, szakképzési alap részének felhasználására vonatkozó törvények azt írták elő, hogy 5% fordítható a munkaszervezet működésére, - ezt 35%-ra emeljük fel a belső arányok módosításával és ez már nagyjából egy 25-30 milliós keretet biztosít egy-egy munkaszervezet számára, a stabil, megnyugtató módon történő működéséhez szükséges források előteremtéséhez. Van egy másik javaslat, amelyet szintén benyújtottunk, ez járja a

maga útját a Parlament sajátos logikája szerint. Az pedig: a fejlesztéseknél fontos az, hogy ne csak a fizikai megvalósulás történjen meg, hanem annak a további működése is biztosítottá váljék és erre 15% volt ugyanebből a forrásból fedezetül hagyva, hogy alapanyagot lehessen vásárolni pl. egy nagyértékű munkaeszközhöz, amely pl. fémforgácsolást, vagy egyéb megmunkálást tett lehetővé. Ez fel lesz emelve 20%-ra, tehát mintegy 5% további laufot kap majd pontosan a kiegyensúlyozott működéshez háttérül az intézmény. Úgy gondolom, hogy ezzel a két módosító indítvánnyal, amennyiben ezt a Magyar Országgyűlés elfogadja, akkor megnyugtató módon hosszú távon rendeződik a TISZK-ek fenntartásával kapcsolatos sok olyan kétely, amely felmerült az ország teljes területén működő TISZK-ek kapcsán. Visszatérve egy pillanatra a Sajó-menti TISZK-re, a beszámolót amiatt kérem elfogadni, mert a felhasználások jogszerűségét több esetben vizsgálta a forrásbiztosító irányító hatóság, illetve közreműködő szervezet, jegyzőkönyvekben rögzítették az eddigi szabályszerűségét, illetve külön kértem még a megyei önkormányzat belső ellenőreit, Ambriskó urat, hogy ózdi beruházás esetén személyesen tegyen látogatást, és volt ott egy vitatott műszaki kérdés, amelyet jegyzőkönyvben rögzített, illetve ennek elhárítása tudomásom szerint már megtörtént. Ezzel együtt kérjük a beszámoló elfogadását. Köszönöm szépen.

Az ülés vezetését Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke átveszi Riz Gábortól, a közgyűlés alelnökétől.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A beszámolót véleményezte a Kisebbségi Bizottság, az Oktatási és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottságunk. Ebben a sorrendben kérem a bizottság elnökeit, hogy ismertessék a bizottságuk véleményét.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke: Bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta, 7 igen, 2 tartózkodás mellett azt elfogadta és elfogadásra ajánlja a tisztelt közgyűlésnek.

**Szeles András**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Bizottságunk 14 igen, 2 tartózkodás mellett javasolja a beszámoló elfogadását a közgyűlésnek.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: A bizottsági ülésen aktív vita nem alakult ki, ennek eredményeként 13 igen és 1 tartózkodással az előterjesztést elfogadta, elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönöm szépen a bizottsági elnökök véleményét. Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, illetve a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, vagy véleményük van, azt most tegyék meg. Frakcióvezető úr, Kormos Dénes parancsoljon.

**Kormos Dénes**, az MSZP frakcióvezetője: Pár apró megjegyzésem lenne. Az első, köszönet alelnök úrnak, ugyanis a szóbeli kiegészítője az jóval informatívabb volt, mint a Sajó-menti Szakképző Társulásról szóló előterjesztés, az egy kicsit szűkszavúra sikeredett, abból annyi mindent nem lehetett megtudni a szakképző központ működéséről. A másik megjegyzésem, hogy ha jól értettem az alelnök úr szavait, akkor úgy látja, hogy a szakképzés térségi szemléletű fejlesztésünknek, szakképzésben szereplők tevékenységének koordinálásának és a valódi, a gazdasági folyamatokhoz jobban illeszkedő szakképzési rendszer kialakításának egyik jó formája lehet a Térségi Integrált Szakképző Központ. Azt javaslom, hogy mindazokkal a képviselőtársaival, akikkel most együtt dolgozik a szakbizottságokban és korábban is képviselők voltak, ezt a véleményét ossza meg. Mondja azt, hogy egy olyan térségből érkezett, ahol ez fontos dolog és tud eredményesen működni, mert sajnos nekem olyan emlékeim vannak, hogy néhány képviselőtársunk még nem nagyon látja, vagy látta annak idején, amikor elindult, hogy a térségi szakképző központok miről szólnak. Ha ebbe az irányba megyünk, ez szerintem lehet jó irány, mindazokkal a dolgokkal, mindazokkal a működést korrigáló említett javaslatokkal is, amik adott esetben fontosak lehetnek. Ennyit bevezetőül. Az előterjesztéssel kapcsolatban három rövid kérdésem lenne. Egy 2009. évet lezáró két térségi integrált szakképző központunk működéséről szóló beszámoló miért 2010. végén érkezik hozzánk? Másik kérdésem az lenne, hogy részben érintette alelnök úr a költségárányok és a munkaszervezet kérdését, hogy két év elteltével melyek voltak azok a gátló tényezők, amelyek mondjuk ennek a munkaszervezetnek a megalakítását nem tették lehetővé? A harmadik kérdésem, ha 2009. évi működési beszámolóról van szó és pénzügyi tábla is van hozzá rendelve, akkor az 2010 végén miért nem lehet 2009 teljes évről szóló, miért csak 2009. X. 10-éig tart? Utána nem történt semmi, vagy ez egy speciális technika, hogy itt a TISZK-ek esetében mondjuk X. 10.-én zárul a gazdasági év, a szabályozásban, pénzügyi szabályozásban ilyennel nem találkoztam, de lehet, hogy menetközben esetleg átalakult?

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Mivel hozzászólásra jelentkezőt nem látok, felkérem Riz Gábor alelnök urat a válaszadásra.

**Riz Gábor**, a közgyűlés alelnöke, a Társulási Tanács elnöke: Frakcióvezető úr! A végével kezdeném. A 2009. X. 10.-ei állapot helyzetét, mivel az anyag az döntő többségében már tartalmazza azokat az adatokat, amelyek a zárás közeli állapotot is feltételezik, ennek okát ki fogom deríteni. A további megjegyzésére vonatkozóan, úgy gondolom, hogy - és ez az első megnyugtató megjegyzése volt, - valóban ez korábbi cikluson átívelő fontos feladat, hogy a szakképzés helyzetét megnyugtatóan tudjuk rendezni, méghozzá úgy, hogy az erőforrások ne párhuzamosan kerüljenek felhasználásra, hanem logikusan, koncentráltan és hatékonyan. Ennek úgy gondolom, hogy a jelenlegi kormányzat is partnere tud lenni, hogy folytatva azt a fajta elképzelést, - és itt a kamarák szerepét nyilván nem véletlenül erősíti, - hogy a gazdaság világához minél közelebb tudja hozni a szakképzés jelenlegi intézményrendszerét. Ezért van az, hogy a kamarák további szerepet kaptak a lehetőségeik kiteljesítésére, ami nyilván a gyakorlati képzés oldalát jelenti ennek a

kettős, vagy duális rendszernek. Úgy gondolom, hogy azzal együtt, amit elmondtam, megnyugtatóan alakulnak a TISZK-eknek a további sorsa. Annál inkább mert, még egyszer mondom, sok milliárdos felhasználást jelentett a TISZK-ek fejlesztése, és amennyiben ez nem abban a formában valósul meg, az unió okkal-joggal élni fog azzal a fajta szankcióval, hogy ha nem a jogcím felhasználása szerint történik a rendszer alakítása, akkor ez részben, vagy egészben visszafizetést is jelenthet. Úgy gondolom, hogy az sem véletlen, hogy mindkét bizottságban, - a miénket azt számszerűen is tudom, - 100%-ban mindegyik frakció elfogadta a TISZK-ek fenntartására vonatkozó ilyen irányú javaslatunkat. Kérdése volt még továbbá az, hogy a munkaszervezet hogyan alakult az elmúlt időszakban. Következőt tudom elmondani: amit a törvény előírt azt teljesítettük. Munkaszervezetben megbízott igazgató volt, aki ellátta a feladatokat, azonban igyekeztünk, hogy is mondjam, költséghatékonyan működni, minden esetben leadtuk főjegyző úr felé azokat az intézményi jellegű számszaki igényeket, amelyek a szervezet működését jelentették. Ezt mindig vissza tudja igazolni talán a gazdálkodás is, hogy nem vette igénybe, hiszen a források, részben a projekteken keresztül, ami az adminisztrációt segítette és az egyéb eszközháttérrel biztosította, ezek ott voltak. Addig, amíg ez uniós forrásból lehetővé tette, addig értelemszerű, hogy megpróbáltunk spórolni azokon a fenntartói forrásokon, amelyek ide befutottak. Nem lettek lehívva teljes egészében azok a támogatások, amelyek az intézmény, mint munkaszervezet működésére vonatkoztak. Nem tudom mennyiben volt megnyugtató a válasz.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönöm szépen alelnök úr a választ. Az előterjesztésünkhöz egy határozati javaslat kapcsolódik. Kérem szíveskedjenek szavazni a napirendhez kapcsolódó határozati javaslat elfogadásáról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 24 igen, 5 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **129/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: A Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámoló

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolójára vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

A Közgyűlés a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolót elfogadja, és erről jelen határozat megküldésével értesíti a Társulást.

**Felelős:** Dr. Kovács János, főjegyző

**Határidő:** azonnal

**Tizenharmadik napirend: Beszámoló a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Előterjesztő Marton Péter, a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulási Tanács elnöke. Felkérem elnök urat, hogy az előterjesztést, amennyiben szükségesnek ítéli kiegészíteni, tegye meg.

**Marton Péter**, a közgyűlés tagja, a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulási Tanács elnöke: Nem kívánok szóbeli kiegészítést tenni.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A beszámolót véleményezte három bizottság, a Kisebbségi Bizottság, az Oktatási és Sport Bizottság, és a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság. Kérem a bizottság elnökeit, ismertessék a bizottságuk véleményét.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke: A bizottságunk az előterjesztést megtárgyalta 9 igen egybehangzó szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a tisztelt közgyűlésnek.

**Szeles András**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke: Bizottságunk egyhangúan 16 igennel javasolja a közgyűlésnek a beszámoló elfogadását.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: A Pénzügyi Bizottság ülésén hasonlóan az előző napirendi ponthoz kapcsolódóan élénk vita nem alakult ki, 13 igen és 1 tartózkodás mellett elfogadtuk a beszámolót és elfogadásra ajánljuk.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönöm szépen a bizottságok véleményét. Most pedig kérem a képviselő-csoportok vezetőit, illetve a közgyűlésünk tagjait, amennyiben kérdésük, véleményük van, azt fogalmazzák meg most. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok, ezért a vitát lezárom. Az előterjesztéshez egy határozati javaslatunk kapcsolódik. Kérem szíveskedjenek szavazni a napirendhez kapcsolódó határozati javaslatról.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**130/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: A Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámoló

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolójára vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

A Közgyűlés a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás 2009. évi tevékenységéről, gazdasági helyzetéről, a társulási cél megvalósulásáról szóló beszámolót elfogadja, és erről jelen határozat megküldésével értesíti a Társulást.

**Felelős:** Dr. Kovács János, főjegyző

**Határidő:** azonnal

Tizennegyedik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház finanszírozási szerződés szerinti szakmákhoz tartozó kapacitásainak módosítására**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A javaslatot az Egészségügyi Bizottság véleményezte, ezért felkérem a bizottság elnökét, hogy ismertesse a bizottságának véleményét.

**Dr. Csiba Gábor**, az Egészségügyi Bizottság elnöke: Az Egészségügyi Bizottság 17 igen egyhangú szavazattal támogatta az előterjesztést.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Kérem a képviselő-csoportok vezetőit, közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, véleményük van, azt szíveskedjenek megtenni, megfogalmazni most. Hozzászólásra jelentkezőt nem látok. Az előterjesztésünkhöz egy határozati javaslat kapcsolódik. Kérem a napirendhez kapcsolódó határozati javaslatunk elfogadásáról szíveskedjenek szavazni most.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

**131/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház finanszírozási szerződés szerinti szakmákhoz tartozó kapacitásainak módosítása

A Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház finanszírozási szerződés szerinti szakmákhoz tartozó kapacitásainak módosításáról szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozta.

A Közgyűlés egyetért a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) által kezdeményezett, a Szemészeti osztály ágyszám kapacitásának három, a Fül-Orr-Gége osztály ágyszám kapacitásának öt ágygal történő csökkentésével, valamint a Traumatológia osztály ágyszám kapacitásának nyolc ágygal történő bővítésével. Jelen szabályozás mellett a kapacitásmódosítással létrejövő új kórházi struktúra fenntartható. A Közgyűlés hozzájárul a kapacitás módosítási kérelem egészségügyi szolgáltató székhelye szerint illetékes egészségügyi államigazgatási szervhez (ÁNTSZ Észak-magyarországi Regionális Intézete) történő benyújtásához.

**Felelős:** Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos

**Határidő:** azonnal

Tizenötödik napirend: **Javaslat „a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című (ÉMOP-2009-4.1.2/A) pályázaton való részvétele” tárgyú, 22/2010. (II.11.), 23/2010. (II.11.), 24/2010. (II.11.) valamint 25/2010. (II.11.) B.A.Z.M.ÖNK. határozatok hatályon kívül helyezésére**

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: A javaslatunkat véleményezte az Egészségügyi Bizottság, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság, valamint az Ügyrendi, Összeférhetlenségi és Vagyonnyilatkozat Vizsgáló Bizottság. Kérem a bizottság elnökeit ebben a sorrendben ismertessék a véleményüket.

**Dr. Csiba Gábor**, az Egészségügyi Bizottság elnöke: Az Egészségügyi Bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést.

**Török Dezső**, a Pénzügyi, Közbeszerzési és Gazdasági Vállalkozási, Területfejlesztési Bizottság elnöke: Bizottságunk 13 igen egyhangú szavazattal mind a négy határozati javaslatot hatályon kívül helyezi.

**Lukács András**, az Ügyrendi, Összeférhetetlenségi és Vagyonyilatkozat Vizsgáló Bizottság elnöke: Bizottságunk különböző kérdésekre várt választ az előterjesztő képviselőjében főosztályvezető asszonytól, e válaszokat követően 8 igen egybehangzó szavazattal támogatta a határozati javaslatot.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Köszönöm szépen a véleményeket. Kérem most a képviselő-csoportok vezetőit, a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben kérdésük, véleményük van, azt fogalmazzák meg most. Hozzászólót nem látok. Az előterjesztésünkhöz egy határozati javaslat kapcsolódik. A napirendhez kapcsolódó határozati javaslatunk elfogadásáról kérem szavazzunk most.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett meghozta az alábbi határozatot:

### **132/2010. (XII. 2.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat**

Tárgy: „a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című (ÉMOP-2009-4.1.2/A) pályázaton való részvétele” tárgyú, 22/2010. (II. 11.), 23/2010. (II. 11.), 24/2010. (II. 11.) valamint 25/2010. (II. 11.) B.A.Z.M.ÖNK. határozatok hatályon kívül helyezése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a tárgyban szereplő előterjesztést, és az alábbi határozatot hozta:

A Közgyűlés hatályon kívül helyezi „a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat „Rehabilitációs szolgáltatások fejlesztése” című (ÉMOP-2009-4.1.2/A) pályázaton való részvétele” tárgyú,

- 22/2010. (II. 11.) B.A.Z.M.ÖNK.,
- 23/2010. (II. 11.) B.A.Z.M.ÖNK.,
- 24/2010. (II. 11.) B.A.Z.M.ÖNK., valamint a
- 25/2010. (II. 11.) B.A.Z.M.ÖNK. határozatait.



**Felelős:** Dr. Mengyi Roland, a közgyűlés elnöke  
**Határidő:** azonnal

#### Tizenhatodik napirend: Egyebek

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Egyebek napirendi pontban napirendet nem vettünk fel, ezért a mai közgyűlést ezennel bezárom és zárszóként engedjék meg, hogy megköszönjem az együttműködő munkájukat, valamint hadd kívánjak egészséget és minden jót minden kedves András keresztnévű közgyűlési tagunknak. Kormos Dénes frakcióvezető úr kér még szót, parancsoljon.

**Kormos Dénes**, az MSZP frakcióvezetője: December 16-ára kerül az SZMSZ módosítás, ezt már tudjuk. Ezzel kapcsolatban mi is éltünk javaslattétellel, más frakció is. Abban az időszakban főjegyző úr azt mondta, hogy ezek további értelmezést igénylő javaslatok, ennek örülünk. Mivel nemsokára ki kell küldeni az előterjesztést, ez a közös értelmezés, vagy egyeztetés ez mikorra várható, vagy egyáltalán várható-e, mert erre kaptunk ígéretet. Ez lenne az egyik kérdésem. A másik ilyen felvetés üléssel kapcsolatos. Mindig kísérletet teszek, mikor egy új közgyűlési ciklus kezdődik, eddig még sikertelen volt, de mindig reménykedik az ember. Az egyik: most változott a körülmény is az egyik feléhez. Az első, pedagógus lévén empatikus emberek vagyunk, aggódunk az elnök egészségéért, ha már tisztességgel megválasztották és ezt a feladatot kapta, azt javasoljuk, hogy nem szükséges állva vezetni az ülést, mint ahogy sok helyen le lehet ülni, a mikrofon az lehajtható és normálisan működik, ez nem tiszteletlenség. Az elnöknek van külön olyan felvezetése, amit adott esetben ő egészít ki, mint előterjesztő. Ez ugyanúgy működik. Ez valahogy így alakult a Megyei Közgyűlésnél, lehet, hogy ezen érdemes lenne elgondolkodni. A másik: megféleződünk. Szerencsére kaptunk informatikai eszközöket, nem sokat látok most itt, papírokat annál inkább, tologatjuk ide-oda, pakolgatjuk, csúszik le, tologatjuk az asztal alá, ami nincs. Már nem olyan nagy a létszám, érdemes lenne végiggondolni, hogy alakítható-e úgy a terem első része, hogy minimális átalakítással legalább azt az elektronikai eszközt, a notebook-ot le lehessen tenni, rá lehessen csatlakoztatni, mert az akkumulátor sokat nem bír és akkor nem kell kinyomtatgatni az előterjesztéseket, tudjuk követni az egészet. Olyan körülmények között tudna dolgozni a Megyei Közgyűlés, ami elfogadhatóbb lenne és mivel, hogy kevesebben vagyunk, a terem mindig kettős funkciót látott el, mert egyéb rendezvények is vannak, vagy vannak olyan ünnepi alkalmak, amikor szerencsére több vendéget köszönhetünk. Ez nem olyan nagy létszám, hogy ha az első blokkban ezt kialakítjuk, akkor mögötte még a helyek egy jelentős része megmenthető. Tisztelettel javaslom, hogy gondolkodjunk ezen, s ha már készül december 16-ára a költségvetési koncepció, akkor akár már lehetne is ezzel foglalkozni, hogy érezzük, hogy ebben valami történik. Köszönöm szépen.

**Dr. Mengyi Roland**, a közgyűlés elnöke: Úgy van kialakítva ez a terem, hogy nemcsak ott ülni rossz és dolgozni lehetetlen, hanem itt közgyűlést levezetni is képtelenség, ez biztos, hogy változást igényel. Köszönöm a figyelmességét az egészségemre tekintettel, de megtiszteltem a közgyűlést azzal, hogy állok. Valóban ez rejlik mögötte egyébként a használhatatlan rendszeren kívül. Az első számú felvetésére válaszolva, várható természetesen az SZMSZ-el kapcsolatos egyeztetés, sajnos az időpontját még nem tudom megmondani, de a kiküldésével egyidejűleg, vagy azt követően nem sokkal tájékoztatni fogjuk természetesen a frakciókat arról, hogy erre mikor kerülhetne sor. Harmadik felvetéssel kapcsolatban egyetértünk igen, és gondolkodunk abban a tekintetben, hogy hogyan lehet a termet úgy átalakítani, hogy nemcsak használható legyen, de impozáns, a megye súlyának, tekintélyének, bölcsességének kifejezéseként is megjelenő, eredeti állapotát megtisztelve úgy kerüljön átalakításra, hogy mindenki tudjon dolgozni, legyen előtte asztal laptop-nak, lehetőség papírra írni, stb., ezek várhatóak.

A mai közgyűlést ezennel bezárom és megköszönöm még egyszer mindenkinek a munkáját.

Dr. Kovács János  
főjegyző

Dr. Mengyi Roland  
a közgyűlés elnöke