

II-552-12/2008.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2008. november 27. napján tartott üléséről.

Az ülés helye: Megyeháza Díszterme.

Jelen vannak az ülés megnyitásokor:

- | | | |
|---------------------|--------------------------|--------------------------------|
| 1. Aros János | 21. Gyárfás Ildikó | 41. Panyik József |
| 2. Balogh Attila | 22. Hajdú András | 42. Ritó Lászlóné |
| 3. Baricska Jánosné | 23. Hutkainé Novák Márta | 43. Riz Gábor |
| 4. Benedek Mihály | 24. Juhász István | 44. Dr. Soós Győző |
| 5. Bihari Márta | 25. Dr. Koleszár Lajos | 45. Dr. Sója Szabolcs |
| 6. Bodnár László | 26. Kormos Dénes | 46. Steinerné Vasvári Éva |
| 7. Bráz György | 27. Dr. Kormos Imre | 47. Dr. Szabó Csaba |
| 8. Budai Erzsébet | 28. Koncz Ferenc | 48. Szamosvölgyi Péter |
| 9. Csabai Gyula | 29. Lehóczki István | 49. Szeles András |
| 10. Csiger Lajos | 30. Lukács András | 50. Szitka Péter |
| 11. Dr. Csiba Gábor | 31. Marton Péter | 51. Sztupák Péter |
| 12. Czeglédi Sándor | 32. Mészáros Barnabás | 52. Tamás Barnabás |
| 13. Demeter Zoltán | 33. Mihályi Helga | 53. Tóth József Sándor |
| 14. Dóka János | 34. Milánkovich Ernő | 54. Tóth Zoltán |
| 15. Erdős Tamás | 35. Molnár János | 55. Vargáné Kerékgyártó Ildikó |
| 16. Farkas Félix | 36. Molnár Magdolna | 56. Vámos Zoltán |
| 17. Galuska László | 37. Nyerges Tibor | |
| 18. Gergely Zsolt | 38. Nyitrai Tibor | |
| 19. Görcsös Ferenc | 39. Dr. Ódor Ferenc | |
| 20. Gúr Nándor | 40. Ördög Jakab | |

Meghívottként jelen volt: Dr. Nagy László, az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának igazgatója, Orosz István, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal vezetője, Mészáros Péter, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltségének vezetője, Koszorú Lajos, az M-TEAMPANNON Építész és Mérnöki Kft. ügyvezetője, Lázár Tibor, a Környezetterv Kft. ügyvezetője, Dömötör Tamás Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium, Cziáky Zoltán, a BORSODKOMM Kommunális és Környezetvédelmi Szolgáltató Kft. ügyvezetője, Fekete Tibor könyvvizsgáló Fekete és Fedor Könyvvizsgáló Kft., Minyóczki Bertalan, a Ruszin Kisebbségi Önkormányzat elnöke, Csetneki Róbert RTL KLUB „Házon kívül”, Miskolc TV, B. Tóth Erika Magyar Rádió, Pap Gyula Észak-Magyarország.

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal részéről jelen voltak:

Dr. Kovács János főjegyző, Dr. Lukács Irén aljegyző, Dr. Tergaleczné dr. Nagy Ilona, a Szervezési és Jogi Főosztály vezetője, Dr. Szemán Ilona, a Közgazdasági Főosztály vezetője, Hideg Imre, az Oktatási és Művelődési Főosztály vezetője, Dr. Bogdán Zsolt, a Kabinetiroda vezetője, Dr. Jakó Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője, Ambriskó László, az Ellenőrzési Iroda vezetője, Pelcz Gábor, és Koleszár Gábor, a Területfejlesztési és Vagyonkezelési Főosztály osztályvezetői, Dr. Sáfrány Borbála, a Szervezési Osztály vezetője, Tóth Annamária sajtóreferens, Simon Gáborné informatikai ügyintéző, Róna György informatikai ügyintéző, Szakács Attiláné jegyzőkönyvvezető, Szankai István hangfelvevő.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „50 év a gyógyítás szolgálatában” című kiállítást megnyitotta, majd ezt követően a kiállítás megtekintésére került sor.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megkezdte munkáját.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke köszöntötte Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Önkormányzatának képviselőit, a meghívott vendégeket, a sajtó képviselőit, valamint a hivatal dolgozóit.

Megállapította, hogy a jelenlévő képviselők száma a jelenléti ív alapján 54 fő, tehát a közgyűlés határozatképes.

Jelenléti szavazást kért a határozatképesség megerősítéséhez.

A jelenlétre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

50 fő adta le jelenléti szavazatát, tehát a határozatképesség fennáll.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke bevezetőjében elmondta, hogy rekord számú, 23 napirendi pont szerepel, kérte az együttműködést. Bejelentést tett arról, hogy a területrendezési terv előtt szünetet tartanak.

A kiküldött meghívóban foglaltaknak megfelelően javaslatot tett a közgyűlés napirendjére.

Kérte a közgyűlés tagjait, hogy amennyiben egyéb napirendi javaslatuk van, azt tegyék meg.

Ördög Jakab, a közgyűlés tagja javasolta, hogy a jövőben a meghívóban és a munkatervben is a napirendi pont címében kerüljön feltüntetésre, ha az előterjesztés rendeletmódosítást, vagy rendeletalkotást igényel.

Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője két észrevételt tett. A közgyűlés külső bizottsági tagjainak problémát jelent bizottsági ülések esetén a parkolás, ezért kérte elnök urat, hogy ideiglenes parkolási kártyával próbáljanak segíteni. Jelezte, hogy a közgyűlési anyagok időben történő kézbesítésében most egy kicsit jobb a helyzet, mint korábban volt.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke ígéretet tett arra, hogy erre vonatkozóan megpróbálnak valamiféle előre lépést tenni az Ellátó Szervezettel, hogy be tudjanak állni a Megyeháza udvarára a képviselők, illetve külső bizottsági tagok.

Megállapította, hogy a napirendi pontokra nem érkezett módosító javaslat.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 51 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendeket elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

126/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés napirendjének megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2008. november 27-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. **Tájékoztató** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
2. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójára
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
3. **Javaslat** a kazincbarcikai Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
4. **Javaslat** a megyei önkormányzat közművelődési szakmai tanácsadási és szolgáltatási feladatainak ellátásáról szóló 5/1999. (IV. 9.) Kgy. számú rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke

5. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérleti díjának felülvizsgálatára
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
6. **Javaslat** a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás, valamint a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
7. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézet igazgatójának megbízására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
8. **Javaslat** a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjának megállapítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
9. **Tájékoztató** a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának helyzetéről
Előterjesztő: Cziáky Zoltán ügyvezető, BORSODKOMM
10. **Tájékoztató** Borsod-Abaúj-Zemplén megye gazdasági folyamatairól
Előterjesztő: Dr. Nagy László igazgató, APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság
11. **Tájékoztató** Borsod-Abaúj-Zemplén megye mezőgazdaságáról
Előterjesztő: Orosz István főigazgató, B.-A.-Z. Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal
12. **Tájékoztató** a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltsége munkájáról a hazai és az Európai Unió Agrár- és vidékfejlesztési támogatások folyósítása terén
Előterjesztő: Mészáros Péter kirendeltségvezető, Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal B.-A.-Z. Megyei Kirendeltsége
13. **Előterjesztés** a B.-A.-Z. Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálatára (Elfogadási fázis – vélemények alapján javított terv.
A terv CD formátumban postai úton kerül megküldésre a közgyűlés, és a napirendet tárgyaló közgyűlési bizottságok tagjainak.)
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
14. **Beszámoló** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat idegenforgalmi tevékenységéről
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke

15. **Javaslat** Borsod-Abaúj-Zemplén megye 2007-2013. évekre szóló közoktatási, feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
16. **Javaslat** a Magyarország-Szlovákia határon átnyúló együttműködési program 2007-2013 „Az emberek közötti kapcsolatépítés” című pályázat beadására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
17. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2009. évi belső ellenőrzési tervére
Előterjesztő: Dr. Kovács János, a megyei közgyűlés főjegyzője
18. **Javaslat** Encs város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő átvállalására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
19. **Javaslat** Sátoraljaújhely Város Önkormányzata „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatása /TIOP-2.2.2/08/2F/” című pályázatának megyei önkormányzati véleményezésére
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
20. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház szakmacsoportok közötti ágyszám átcsoportosítására, valamint 10 aktív belgyógyászati ágynak az FMC számára történő átadására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke
21. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Kórházi szükség-áramellátás biztosítása” című pályázatának megyei önkormányzati hozzájárulására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke

Zárt ülés:

22. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (K. J-né, Szerencs)
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke

23. Egyebek

Első napirend: Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi végrehajtásáról

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke a napirendi pont tárgyalásánál Fekete Tibor könyvvizsgáló urat köszöntötte. Megkérdezte, hogy van-e hozzáfűznivaló. Nem volt.

A kiküldött anyagban benne volt, hogy milyen módosulásokra van mód, lehetőség, vagy kötelezettség a megyei önkormányzatnál. A bevételi főösszeg az 43.812.320 e. Ft a kiadási főösszeg pedig 47.334.931 Ft. Van az előterjesztéshez módosítói javaslat, ezt meg is kapták a képviselők, nem sorolta, hogy mely pontokban, amiről szó van benne, az a Szent Ferenc Kórház Csanyik-völgyi objektumában egy közel 28 millió forintos tétel. Ezeket kellett átvezetni a megfelelő módon. Ez a főösszeg, mint látható a kettő között egy negatív előjelű szám van. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésében, ahogy már az elfogadáskor is látszott, a saját bevételeik, a szolgáltatások díjai, az országos költségvetés által juttatott csoport finanszírozás, fejkvóta, nem elegendő a feladatok ellátására. Amit tudtak megtettek az eddigiekben is takarékos gazdálkodással. Egyenlőre megtartottak munkahelyeket, a szolgáltatások minőségét igyekeztek megfelelő színvonalon biztosítani az ellátottaiknak, ennek van egy szakmai és van egy pénzügyi oldala, mely itt van a közgyűlés előtt.

Az előterjesztést a Kisebbségi Bizottság, a Közbeszerzési Bizottság Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, az Oktatási és Sport Bizottság, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta, és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, és az Egészségügyi Bizottság is tárgyalta, de elfogadásra nem javasolták a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke arra kérte a frakcióvezetőket, és a bizottsági elnököket is, hogy azon bizottságok, ahol nem tudtak határozatképes ülést tartani, mivel nem voltak elég számban jelen a képviselők, tegyék meg a lépéseket ahhoz, hogy a bizottságok ülése határozatképes legyen.

Kérdezte a közgyűlés tagjait, frakcióvezetőket van-e kérdés, vélemény.

Gúr Nándor képviselő kéréssel fordult elnök úr felé. Azt kérte, még egyszer megerősítve frakcióvezetőjük kérését, kérte, hogy olyan komoly ügyek tárgyalása tekintetében, amelyek most is a közgyűlés napirendjei között szerepelnek, olyan előkészítési munka zajlódjék, amelynek eredménye az lehet, hogy ezekben az ügyekben, akár az I-III. negyedév, akár más ügyek vonatkozásában érdemi egyeztető, vélemény kifejtő beszélgetésekre kerüljön sor, kerülhessen sor. Jelezte, hogy a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság esetében többszöri nekifutásra, mint ahogy szó esett róla, háromszori nekiugrásra sem sikerült határozatképes bizottsági ülést tartani. Jelezte, hogy nem az ő frakciójuk volt ebben, az, aki gátló tényezőként volt jelen. Elmondta, hogy az első alkalommal is négy képviselőtársával volt jelen a bizottsági ülésen. Hozzászólásában elmondta, hogy úgy nehéz dolgozni, ha a bizottsági ülést megelőzően 11 néhány és komolynak tekinthető napirendi pont tárgyalása kapcsán két nappal előtte kap meghívót az ember, egy nappal előtte kap

adott esetben anyagokat és helyszíni kiosztással a többit. Tudja szorosan nem illeszkedik ehhez a napirendhez, de pont azért vetette fel, most mert fontosnak tartja az I-III. negyedévi napirendi pontnak a tárgyalását és még egyszer kérte e tekintetben azt, hogy elnök úr a maga eszközeivel járjon el a vonatkozásban, hogy megfelelő előkészítettség mellett tudjon zajlódni ez a munka.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke kérdezte, hogy a napirendi pontokkal kapcsolatosan van-e kérdés, vélemény, hozzáfűznivaló. Nem volt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

1.) Határozati javaslat

A közgyűlés 31 igen, 21 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

127/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta és elfogadja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének I-III. negyedévi teljesítéséről szóló tájékoztatót.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: folyamatos

2.) Rendelet-tervezet

A közgyűlés 31 igen, 21 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint az előterjesztői módosítással együtt a rendelet-tervezetet elfogadta s meghozta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
15/2008. (XII. 1.) számú rendelete**

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 7/2008. (IV.25.) számú rendelettel, 13/2008. (VI.27.) számú rendelettel, 14/2008. (IX.8.) számú rendelettel módosított 1/2008. (II.14.) számú rendelet módosítására

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetéséről szóló 7/2008. (IV.25.) számú rendelettel, 13/2008. (VI.27.) számú rendelettel, 14/2008. (IX.8.) számú rendelettel módosított 1/2008. (II.14.) számú rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

Az R. 3. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének bevételi főösszegét 43.812.320 eFt-ban

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti előirányzat megoszlását e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

2. §

Az R. 4. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2008. évi költségvetésének kiadási főösszegét 47.334.931 eFt-ban

állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított kiadások főösszegéből

a) A megyei intézmények működési, felhalmozási, felújítási kiadási előirányzata 39.971.098 eFt
(3.2. sz. melléklet részletezése szerint)

b) Megyei Önkormányzati Hivatal felújítási kiadások feladatonként, beruházási feladatok célonkénti kiadási előirányzata 2.493.534 eFt
(4. sz. melléklet részletezése szerint)

- | | | |
|----|--|---------------|
| c) | Megyei Önkormányzati Hivatal által fizetendő működési kiadások
(5. sz. melléklet szerint) | 3.386.701 eFt |
| d) | Területi kisebbségi önkormányzatok kiadása | 12.269 eFt |
| e) | Tartalék | 1.471.329 eFt |
| | <u>Ebből:</u> általános tartalék | 1.286.762 eFt |
| | Céltartalék | 184.567 eFt |
- (3) A 4. § (1) és (2) bekezdésében jóváhagyott kiadásokon belül, személyi jellegű kiadások, munkaadókat terhelő járulékok, az ellátottak pénzbeli juttatása, dologi jellegű kiadások összegét, a speciális célú támogatásokat, költségvetési létszámkeretet e rendelet 3.2. sz. és 5. sz. melléklete szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.”

3. §

Az R. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

- „(1) A 3. §-ban megállapított bevételek és a 4. §-ban jóváhagyott kiadások különbözeteként megjelenő költségvetési hiány 3.522.611 eFt. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése tudomásul veszi a 3.000.000 eFt összegben a kötvénykibocsátást. Az 522.611 eFt költségvetési hiány finanszírozása érdekében a közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.”

4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Második napirend: Javaslát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciójára

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke elmondta, hagyományosan a probléma ugyanaz, mikor jelenik meg, mikor tudják meg, hogy milyen kondíciókkal tudnak rendelkezni a következő évben és ugyanabba a csapdába mennek bele minden évben, azt remélik, hogy jobb lesz a következő év. Amit tudnak a jelen állapotukban, az, hogy nem lesz jobb a helyzet, ez egy hiú ábránd. Lehet, hogy 2008. december 31-én el kell siratniuk ezt a költségvetést, mert a következő még rosszabb kondíciókhoz juttatja a megyei önkormányzatot, a bevétel, kiadás oldalon. Legalábbis a bevétel oldalon mindenesetre. Szeretnének bizonyos lépéseket megtenni, olyan értelemben, hogy azt mondják,

feladatot kell átvenniük és teszik a javaslatot a kollégák, barátok, képviselőtársak, politikai mellettük, illetve ellenük szólók is, hogy csak a feladatot kell átvenni, nem intézményt, át lehet csoportosítani, össze lehet vonni. Rá vannak kényszerítve, hogy az elkövetkezendő esztendőben gondolkodjanak azon, hogy vajon még ennyi kollégát tudnak majd közalkalmazotti és köztisztviselői feladattal ellátni és a munkájukat elvárni. Vajon ennyi intézménnyel kell-e működni, vajon ezen intézményhálózatban, ha összevonások történnek, akkor meg tudják-e tartani azt a megfelelő színvonalú ellátást, ami eddig legalábbis úgy gondolja, hogy jó színvonalú volt. Vajon lehet-e a most tárgyalandó szociális törvénnyel esetleg rugalmasabbá tenni a létszámkereteket, és most nem az ellátottaknál, hanem a dolgozói oldalon. Mindenesetre a Csillagpont Kórháznak a pályázati folyamatát fent kívánják tartani, minden segítségre, minden lobby képességre szükség van, hiszen erre a forrásra sokan pályáznak, ők is, apropója ennek a mostani megnyitónak is, hogy 50 esztendő ez a kórház. Megérett épületileg, szakmailag egy előrelépésre és egy fejlesztésre. Ezt továbbra is fenn akarják tartani. Továbbra is kívánnak a pályázati lehetőségekkel élni, az eredményességére nem tud garanciát adni, egyelőre a 100 milliós összegnek is tudtak örülni. Szeretnék a szakképzés átalakításában a megnyert pályázatokat tovább vinni, illetve ahol még nem kaptak meg bizonyos infrastrukturális fejlesztésekre lehetőséget ezzel szeretnének a továbbiakban is élni. A szociális ágazatban, illetve gyermekvédelemben azt látja, hogy amire szükségük volna, ez nem rajtuk múló, de a parlament előtt van, rugalmasabbá tenni a létszámokat, mert most azt tudják tenni, hogy betartják a törvényeket, foglalkoztatnak annyi embert, amennyit a törvény előír, annyi négyzetméteren helyezik el az ellátottakat, amit a törvény előír, de ez nincs arányban a juttatott forrásokkal, a működést ennél sokkal kevesebből kell megoldani, mint amennyire valóban szükség volna. A feladatok ellátásáról gondoskodnak. A forrásoknál, a saját bevételek mellett, költségvetés mellett pályázati rendszereket kívánnak működtetni, illetve onnan pénzt elérni. A vagyonfelélésre az elkövetkezendő évben is rá vannak kényszerítve. Szeretnének a költségvetési koncepcióval kapcsolatosan azon társulásokban, amelyekben a megyei önkormányzat részt vett az eddigiekben és az előreviszi egyes területeknek, kistérségnek, vagy ennél nagyobb területnek is az oktatási, gyermeknevelési illetve szociális kérdéseit, együttműködni települési önkormányzatokkal, társulásokkal. 6-7% közötti inflációval számolnak. A működtetésnél az energiaköltségek a bérek mellett a legnagyobb kiadások, azok ennél magasabb mértékben emelkednek, tehát a helyzetük nem javul az elkövetkezendő esztendőben. Erre vonatkozóan ahogy már többször szóba került, az önkormányzat a maga feladatát és terheit felvállalja, de ne feledjük el, hogy a folyamat origója az országos költségvetés, annak pedig az ország gazdasági állapota, az pedig olyan, amilyen, nem lehet jó, hogy ha ilyen mértékűen tudja csak az önkormányzatokat támogatni. A költségvetési koncepció alapján elkészített költségvetés jobb mutatókat nem fog tudni mutatni. Ezt az egyik frakció természetes módon támogatja, a másik az ellenzékiségéből eredően, természetesen elveti. Néhány nappal ezelőttre gondolva azt kell mondani, hogy attól hogy valaki még ellenzéki, nem is biztos, hogy el kell vetni a költségvetést, legalábbis a parlamentben ezt látták. Biztatná a képviselőtársait, akik itt a szocialista frakcióban ülnek, hogy nem biztos, hogy el kell vetni ellenzékiként a költségvetést, koncepcióját. Nem vesznek részt a kormányban, de elfogadják a kormány elképzeléseit. Tanuljanak ebből a napi gyakorlatból, igaz, hogy nem ők

csinálják, hanem olyan politikai erő mutatott ebben példát Magyarországon, aki a megyei önkormányzatban nem képviselteti magát, nem kapott annyi bizalmat. A 2009. évi koncepció, ahogy szokták mondani polgármester társai, egy túlélés. Sikeres túlélést kívánt mindannyiuknak beleértve a megyei önkormányzatot és a megye minden egyes települését. Remélhetően ebben közösen fognak tudni mindannyian tenni. A legnagyobb amit tehetnének egy más országos költségvetés beadása lenne, amely költségvetésnél az önkormányzatoknak ne legyen folyamatosan csökkenő részesedése az országos költségvetésből. Ezt amíg nem sikerül elérni, addig bárki lesz itt a közgyűlés vezetője, mindig csak ezt tudja elmondani, hogy nem javultak a pozícióik, hacsak fel nem számolják azokat az ellátásokat, amiket a törvény rájuk kényszerít, vagy nekik feladatul ad. Ezzel a nem túl pesszimista, de az optimizmust igazán mellőző bevezetéssel kérdezte a közgyűlés bizottságait, hogy támogatják-e a költségvetési koncepciót 2009. évre, vagy valamilyen más döntést hoztak a bizottságaik.

Az előterjesztést a Kisebbségi Bizottság, a Közbeszerzési Bizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, az Oktatási és Sport Bizottság, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tárgyalta, és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, és az Egészségügyi Bizottság is tárgyalta, de elfogadásra nem javasolták a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte van-e kérdés, vélemény.

Panyik József, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője hozzászólásában elmondta, hogy a FIDESZ-KDNP frakció ezt a költségvetési koncepciót elfogadásra javasolja, de azért azt gondolja, hogy egy-két olyan témát fel kellene itt most vetni, amely az önkormányzat jövőbeli helyzetét alakíthatja meghozott különböző szintű döntések kapcsán és a várható intézkedések kapcsán. Elsőként azt kellene teljesen világossá tenni maguk számára és az általuk oly sokat hangoztatott legfontosabb résztvevők a közalkalmazottak, köztisztviselők számára, hogy bizony ennek a költségvetési koncepciónak a készítése most egy olyan időszakban történik, amikor Magyarországon, még ha erről nem is szívesen beszélnek, az államcsődnek a kezelése történik, és ez bizony rányomja a mindennapokra és a jövő évi állami költségvetés fő számainra, de a költségvetési koncepcióra is a nyomát. Történtek olyan nagyon súlyos, nagyon komoly rendelkezések, amelyek az önkormányzat jövőbeni helyzetét befolyásolhatják. Az Alkotmánybíróság 2008. szeptember 26-ai határozata, az önkormányzat számára az egyik legfontosabb területen egy nagyon komoly döntést hozott, nevezetesen azt, hogy a 2006. évi CXXXII. számú törvénynek számos

rendelkezését alkotmányellenesnek nyilvánította. Ez egy olyan döntés, amely az önkormányzatot rendkívül komoly mértékben érinti és ennek rendkívül komoly költségvetési kihatása lehet, illetve elérhetik azt, hogy ebből tudjanak építkezni. Mindenki emlékszik arra, hogy 2007-ben, amikor ez a törvény hatályba lépett, hány bizottsági ülésen, hány közgyűlésen beszéltek arról, hogy ez milyen lehetetlen helyzetbe hozza Borsod-Abaúj-Zemplén megye lakosságát és a megyei önkormányzatnak milyen komoly érvágást jelent ez, elsősorban a Szent Ferenc, másodsorban pedig a Szikszói Kórház aktív ágyainak a megszüntetésével kapcsolatban. Ez az alkotmánybírósági határozat azzal, hogy 2008. szeptember 26-ai nappal megsemmisített bizonyos rendelkezéseket, egy olyan kártérítési alapot nyitott meg az önkormányzat számára, mellyel élni kellene. Meggyőződése, hogy számos ember kártérítéssel fog élni, mert ha kiderül egy ilyen szabályozásról, hogy a törvénynek az előbb említett helyei és annak egyik végrehajtási rendelete az egészségügyi miniszternek egy 2006. december 29-i rendelete alkotmányellenes volt, ez bizony a magánszemélyek vonatkozásában kártérítési igény benyújtására ad lehetőséget. Azt javasolják, hogy megyei önkormányzat forduljon a Megyei Önkormányzatok Országos Szövetségéhez, hogy ezt a kérdést közösen kezeljék és közösen próbáljanak meg benne lépni. Azért is mondják ezt, mert az a kormányzati szándék 2006-tól folyamatosan látszik, hogy lehetetlen pénzügyi helyzetbe hozzák a megyei önkormányzatokat és azért ha ez így van, márpedig ezt elég eredményesen el tudták érni, akkor mindenféle lehetőséget meg kell ragadni annak érdekében, hogy az államtól akár per indításával, vagy az érintett köztisztviselő anyagi és büntető jogi felelősségének felvetésével vagy kezdeményezésével ezt elérjék. Az Abaúj Polgári Egyesületet ez az alkotmányellenes rendelkezés egy olyan helyzetbe hozta, hogy az egyenlő egészségügyi ellátáshoz való hozzáférés lehetőségét nem biztosította számukra és az Alkotmánybíróság utóbb kimondta, hogy alkotmányellenes volt ez a szabályozás. Az állami költségvetés javaslatában az is szerepel, hogy a 13. havi juttatást megvonják. Ez náluk 7300 embernek érinti a mindennapjait és azt javasolják, hogy a közgyűlés e vonatkozásban szintén a megyei önkormányzatokkal vegye fel a kapcsolatot és közösen mindenki tervezze meg a 2009. évi költségvetésében azt, hogy ez a 13. havi juttatás maradjon meg, ezt tudatosítsák az emberekkel, nehogy az legyen, hogy őket szidják ezért az intézkedésért. A hatalmas létszámleépítést megpróbálják a nyakukba verni. Ezért azt gondolják, hogy nagyon fontos pl. ebben a szituációban a Kulcs magazinnak a szerepe. De azért nagyon fontos az, hogy olyan kinyilatkoztatásokat tegyenek az önkormányzati érdekszövetségek felé, a munkavállalók felé, hogy nem akarja az önkormányzat ezeket az intézkedéseket meghozni. Túlzottan nagy problémájuk pl. a 2009. évi 13. havi juttatás kifizetésével nem lehet, úgymint 2009. december 20-án kell ezt megtenni. A költségvetési koncepció tárgyalásánál igenis ezeket a politikai kérdéseket nagyon súlyosan, fajsúlyosan kell említeni, tudatosítani kell a megye lakosaival, az önkormányzat munkavállalóival, hogy igenis a megyei önkormányzat úgy gondolja, hogy ezeket a kérdéseket lehet kezelni és ezért az általuk feltett javaslatok megfontolását kérik.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, van-e kérdés, vélemény.

Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője elmondta, egyetért a felvezető gondolattal, egy kis pontosítással, hogy egy költségvetési koncepció kapcsán egy álom csődjéről is nyugodtan beszélhetnek. Ha a költségvetési koncepciót nézik és azt, hogy bármelyik önkormányzatnak, közte a megyei önkormányzatnak ebben az időszakban, tervezés időszakában milyen lehetősége van egy ilyen koncepció megfogalmazásánál, akkor egy lehetőség és egy korlát mindenképpen jelentkezik. Mint ahogy elnök úr is mondta, a főszámai megvannak a magyar költségvetésnek, nyilvánvalóan folynak viták az egyes normatívák költségei és tartalma körül. Az látszik, hogy az ágazati normatívák legjobb esetben szinten tartásáról lehet beszélni, tehát nagyobb, ilyen irányú mozgástérről, ami a megyei önkormányzat költségvetését és általában az önkormányzatok költségvetését érezhetően javítaná az elkövetkezendő időszakban, nyilvánvalóan nem beszélhetnek. Ez egy korrekt megközelítése a dolognak, ez valamilyen szinten behatárolja a gondolkodás módját. Az, hogy egy önkormányzat, egy területi önkormányzat az egyéb önkormányzatokkal, települési és térségi feladatot ellátó térségi társulásokkal milyen módon, vagy adott esetben, megyei jogú városban milyen módon kíván megosztani feladatot, vagy hogyan alakítja, ez nyilvánvalóan további gondolkodást jelent. Ebben az irányban tett egyértelmű jelzéseket, vagy szándékokat nem nagyon lát a költségvetési koncepcióban. Nyilvánvalóan visszatérő gondolatként jelenik meg az egészségüggyel kapcsolatos probléma és nyilvánvalóan amennyiben bármilyen területen jogorvoslati kezdeményezés, vagy akár önkormányzatok szövetségével kapcsolatban kezdeményezést kíván tenni a megyei önkormányzat, ez joga, ezért találták ki ezeket a szervezeteket. Akár két kórházat nézve, a Szent Ferenc Kórházat és a Szikszói Kórházat, utóbbit átalakítási folyamatok kapcsán úgy gondolja, hogy nem találtak olyan közgyűlési előterjesztéssel, ami ezeknek a kórházaknak forrást igényelt volna. Mai közgyűlésen is tárgyalnak több olyan egészségügyi tárgyú feladatellátást érintő rész döntést, ami nyilvánvalóan fontos lehet egy feladatmegosztásnál. Fogják is támogatni ezeket külön-külön. Minden alkalommal, amikor egészségügyi kérdésekről beszélnek, kérik, hogy ezt az egészségügyi ellátó rendszert egyszer és mindenkorra végre át kellene gondolni, milyen irányba tudnak menni a meglévő keretek és lehetőségek között. Ez most szintén hiányzik még, nem látszik. Alapvetően költségvetési kérdés, hogy a különböző igazgatási és közszolgáltatási feladatok ez a rendszer hogyan látja el, milyen szinthez milyen felelősséget telepít, melyek ezek a szintek és itt le lehet folytatni a megye és a régió vitát is újra, ha kell. Hol lehet ezeket a feladat, ellátási szinteket a leghatékonyabban megszervezni és nyilvánvalóan olyan önkormányzati szinthez célszerű telepíteni, ahol ennek a szakmai, szervezeti feltételei megteremthetők, illetve anyagilag is kellő konstrukciókkal működtethető. Éppen ezért mindenki, aki aggódik a magyar önkormányzati rendszer működőképességéért, aggódik, hogy a következő költségvetési év nem lesz könnyű, nehéz és nagyon feszített gazdálkodást jelent, és néhány helyen adott esetben okozhat finanszírozási problémákat is, de különböző technikákkal úgy látják, hogy ez kezelhető, ez átmenetileg a következő évnél lehet igaz. Szükség van a két frakció közötti párbeszédre. E nélkül feltehetően jobb kondíciójú költségvetésről nem beszélhetnek. E nélkül egy stabilabb nemzeti költségvetésről nem beszélhetnek. Nem beszélhetnek versenyképesen fenntartható és finanszírozható ellátó rendszerekről. Ehhez kell kétharmad, kell egy megértő, felelős gondolkodás, ebben úgy gondolja, hogy partnerek lehetnek és lesznek is az

elkövetkezendő időszakban. A költségvetési koncepciót pedig - mindazokkal a kitételekkel és problémákkal, egyetértve, de a hiányokat mindenképpen megfogalmazva, - nem támogatják, nemcsak azért mert általában ez a szokás az ellenzéki oldalról.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke elmondta mindenkinek igaza van. Ami felvetődött Panyik frakcióvezető úr részéről, ez feladatot is adott a hivatalnak, illetve a politikai vezetésnek, amire bizonyos reakciók is történtek Kormos frakcióvezető úr részéről. Fenntartja azt az alapgondolatot, hogy az a tragédia, hogy egy ilyen koncepciót kell ideterjeszteniük, ami a képviselők előtt van, mert ez a koncepció sajnos egy olyan háttérrel rendelkezik majd az országos költségvetésnél, ami magába hordozza a negatív előjelű végszámot.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 31 igen, 20 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta s meghozta az alábbi határozatot:

128/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Önkormányzat 2009. évi költségvetési koncepciója

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta és jóváhagyja a 2009. évre szóló költségvetési koncepciót, valamint a 2010-2011. évekre készített költségvetési irányelveket.

A Közgyűlés a 2009. évi részletes költségvetés elkészítésére vonatkozóan - a jelen határozat alapját képező előterjesztésben foglaltakra figyelemmel - az alábbiak betartását rendeli el:

1. A költségvetési saját bevételek tervezésénél körültekintően kell eljárni, növekedésére törekedni kell. A hátralékok mérséklésével is segíteni kell a gazdálkodást.
2. A meglévő forrásokat pályázati lehetőségek kihasználásával is növelni kell.
3. A meglévő intézmények által végzett feladatok működtetéséről, fenntartásáról gondoskodni kell.
4. Szakmai célok és feladatok megvalósításánál a működési költség csökkentésének lehetőségét is keresni kell. Keresni kell a több intézmény által közösen ellátható feladatokat, szervezési intézkedésekkel a meglévő erőforrások jobb kihasználására kell törekedni.

5. A beruházási, felújítási feladatoknál az elfogadott fejlesztési koncepcióval összhangban a működési költségek csökkentését, és az akadálymentes közlekedés feltételeinek megteremtését kell szem előtt tartani.
6. A megyei érdekek érvényesítését szolgáló egyéb feladatoknál szinten tartással kell számolni, növelve a térségi kapcsolatokat, információcserét.
7. A költségvetési hiányt a hitelképesség szem előtt tartásával kell megtervezni, és keresni kell a csökkentés lehetőségét.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal, illetve értelemszerűen

Harmadik napirend: Javaslat a kazincbarcikai Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítására

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke nem kívánt hozzáfűzni véleményt.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság és az Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, van-e kérdés, vélemény. Nem volt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint a határozati javaslatot elfogadta s meghozta az alábbi határozatot:

129/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának módosításáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés a Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának 7. pontjából az alábbi telephelyeket törli:
 - Ádám Jenő Általános Iskola (3700 Kazincbarcika, Mikszáth Kálmán u. 2.)
 - Ságvári Endre Gimnázium (3700 Kazincbarcika, Jószerencsét út 2.)
 - Sajószentpéteri Központi Általános Iskola Hunyadi Mátyás Tagiskola (3770 Sajószentpéter, Vörösmarty Mihály u. 1.)
 - Tomori Pál Általános Iskola Péczeli József ÁMK Általános és Alapfokú Művészeti Iskolájának Tagintézménye (3656 Sajóvelezd, Rákóczi u. 6.)

2. A Közgyűlés a Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény alapító okiratának 7. pontját az intézmények neveinek változása miatt az alábbiak szerint módosítja:
 - Gvadányi József Általános Iskola (3733 Rudabánya, Petőfi u. 22.) helyett Gvadányi József Általános Iskola és Óvoda (3733 Rudabánya, Petőfi u. 22.)
 - Általános Iskola (3724 Ragály, Rákóczi u. 40.) helyett Balassi Bálint Általános Iskola (3724 Ragály, Rákóczi u. 40.)
 - Sajószentpéteri Központi Általános Iskola Kossuth Lajos Tagiskola (3770 Sajószentpéter, Kossuth L. u. 195.) helyett Sajószentpéteri Központi Általános Iskola Kossuth Lajos Iskola (3770 Sajószentpéter, Kossuth L. u. 195.)
 - Szabó Lőrinc Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helyett Edelényi Gimnázium, Szakképző és Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Napközi Otthonos Óvoda (3780 Edelény, Borsodi u. 36/B.)
 - Borsodi Általános Iskola (3780 Edelény, Borsodi u. 150.) helyett Edelényi Gimnázium, Szakképző és Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Napközi Otthonos Óvoda (3780 Edelény, Borsodi út 150.)
 - Szabó Lőrinc Általános Iskola és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény Szuhogyi Martinkó András Általános Iskola Tagiskola (3734 Szuhogy, Rákóczi u. 10.) helyett Edelényi Gimnázium, Szakképző és Általános Iskola, Alapfokú Művészetoktatási Intézmény és Napközi Otthonos Óvoda Szuhogyi Martinkó András Általános Iskola Tagiskola (3734 Szuhogy, Rákóczi u. 10.)

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

3. Az alapító okiratban bekövetkezett változásokat át kell vezetni.

4. Ezen határozatot és a módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot az Intézménynek és a Magyar Államkincstár Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának meg kell küldeni.

Felelős: Hideg Imre, főosztályvezető
Határidő: 2008. november 30.

Negyedik napirend: **Javaslat a megyei önkormányzat közművelődési szakmai tanácsadási és szolgáltatási feladatainak ellátásáról szóló 5/1999. (IV. 9.) Kgy. számú rendelet módosítására**

Az előterjesztést az Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság is tárgyalta, de elfogadásra nem javasolta a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, van-e kérdés, vélemény. Nem volt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint a rendelet-tervezetet elfogadta s meghozta az alábbi rendeletet:

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
16/2008. (XII. 1.) számú rendelete**

**a megyei önkormányzat közművelődési szakmai tanácsadási és szolgáltatási feladatainak ellátásáról szóló a 24/2004. (XII. 31.) Kgy. rendelettel módosított
5/1999. (IV. 9.) Kgy. sz. rendelet módosításáról**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 71. § (2) bekezdésében, valamint a muzeális intézményekről, a nyilvános könyvtári ellátásról és a közművelődésről szóló 1997. évi CXL. törvény 86. §-a alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (továbbiakban: önkormányzat) közművelődési szakmai tanácsadási és szolgáltatási feladatainak ellátásáról szóló 5/1999. (IV.9.) Kgy. rendeletének (a továbbiakban: R) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R 1. §-ának helyébe a következő rendelkezés lép:

„A rendelet az önkormányzat testületeire, hivatalának szakmai szervezeteire és a *Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézetre (továbbiakban: MPSZSZKI)* terjed ki, amely intézmény ellátja az 1997. évi CXL. törvény 84. § (2) bekezdésében a megyei önkormányzat részére kötelező

feladatként meghatározott megyei közművelődési szakmai tanácsadást és szolgáltatást.”

2. §

A R 2.§ (1) bekezdés b) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„b) együttműködik a *Magyar Művelődési Intézet és Képzőművészeti Lektorátussal* és az országos szakmai szervezetekkel, érdekképviselletekkel,”

3.§

- (1) A R 5.§ (1) bekezdésében a „mecénás alapot” szövegrész „*mecénás keretet*” szövegrészre változik.
- (2) A R 2.§ (1) bekezdésében, a 2.§ (2) bekezdésében, a 3.§-ban, a 4.§ (1) bekezdésében, a 6.§ (2) bekezdésében, a 6.§ (4) bekezdésében, az „MKII” szövegrész helyébe az „*MPSZSZKI*” szövegrész lép.

4.§

A R 2.§ (1) bekezdés f) pontból az „idegenforgalmi” szövegrész, a R. 2. § (1) bekezdés g) pontból a „non – profit idegenforgalmi” szövegrész, a R 2.§ (1) bekezdés i) pontja, a R 4. § (1) bekezdésében az „és non – profit idegenforgalmi” szövegrész hatályát veszti.

Záró rendelkezések

5. §

E rendelet 2008. december 1. napján lép hatályba.

Ötödik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérleti díjának felülvizsgálatára

Az előterjesztést a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság is tárgyalta, de elfogadásra nem javasolta a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta az előterjesztést.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte a közgyűlés tagjait, ki az aki kérdéssel véleményel, hozzáfűznivalóval kíván élni a megyei önkormányzat tulajdonában lévő lakások bérleti díjának megállapítása során. Nem volt hozzászólás.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 32 igen, 0 nem szavazattal, 19 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint a rendelet-tervezetet elfogadta s meghozta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
17/2008. (XII. 1.) számú rendelete**

a megyei önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló

17/1995. (XII.1.) Kgy. sz., 10/1996. (VII.12.) Kgy. sz., 17/1996. (XII.13.) Kgy. sz., 7/1997. (VII.7.) Kgy. sz., 17/1997. (XII.12.) Kgy. sz., 17/1998. (XII. 29.) Kgy. sz., 16/1999. (VII. 9.) Kgy. sz., 23/1999. (XII.10.) Kgy. sz., 19/2000. (XII.15.) Kgy. sz., 5/2001. (III. 9.) Kgy. sz., 22/2001. (XII.20.) Kgy. sz., 18/2002. (XII.27.) Kgy. sz., 14/2003. (XII.12.) Kgy. sz., 6/2004. (IV.30.), 17/2004. (X.1.), 19/2004. (XI.12.) Kgy., 17/2005. (XII.8.), 7/2006. (III.31.), 16/2006. (XII. 1.) és a 15/2007. (XI.29.) rendelettel módosított

**13/1993. (XII.16.) Kgy. számú rendelet
módosítására**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a lakások és helyiségek bérletére, valamint az elidegenítésükre vonatkozó egyes szabályokról szóló 1993. évi LXXVIII. törvény 34. § (1) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet (a továbbiakban: Rendelet) alkotja:

1. §

A Rendelet 6. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lakások havi bérleti díja:

Városokban:	
- összkomfortos lakás	164,-Ft/m ²
- komfortos lakás	113,-Ft/m ²
- félkomfortos lakás	58,-Ft/m ²

- komfort nélküli lakás 35,-Ft/m²

Községekben:

- összkomfortos lakás 122,-Ft/m²
 - komfortos lakás 86,-Ft/m²
 - félkomfortos lakás 45,-Ft/m²
 - komfort nélküli lakás 24,-Ft/m²”

2. §

A Rendelet 16/C. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A lakások havi bérleti díja:

- összkomfortos lakás 197,-Ft/m²
 - komfortos lakás 197,-Ft/m²
 - félkomfortos lakás 67,-Ft/m²
 - komfort nélküli lakás 51,-Ft/m²”

3.§

E rendelet 2009. január hó 1. napján lép hatályba.

Hatodik napirend: Javaslat a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás, valamint a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Társulási Megállapodásának és Alapító Okiratának módosítására

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke bevezetőjében elmondta, hogy erről már többször beszéltek. Időközben csatlakozások történtek. Mind a két TISZK-hez egy-egy település csatlakozott.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság és az Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte a közgyűlés tagjait, hogy kinek van kérdése, véleménye.

Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője elmondta, természetesen támogatják az előterjesztést, csak arra hívta fel az előterjesztők figyelmét, - hogy később, adott esetben az eljárási rendnél ez ne okozzon problémát – nevezetesen, hogy az ózdi közgyűlés időpontja, mikor elfogadta ezt a döntést, rosszul szerepel az anyagban, november 20., tehát később esetlegesen az áttekintésnél nehogy emiatt hiánypótlás, vagy egyéb miatt problémák legyenek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke az észrevételre reagálva elmondta, hogy Benedek Mihály polgármester jelezte ezt az ülés megkezdése előtt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint a határozati javaslatot elfogadta s meghozta az alábbi határozatot:

130/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás és a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás társulási Megállapodásának és Alapító okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás és a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás társulási Megállapodásának és Alapító okiratának módosítására vonatkozó előterjesztést, és az abban foglaltakat elfogadva az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés jóváhagyja 2008. november 27-i hatállyal a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás következők szerinti módosítását:

1.1. A Megállapodás I.5./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5./ A Társulás tagjainak neve, székhelye:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth út 44.)

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.)

Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Mezőkövesd Város Önkormányzata (3400 Mezőkövesd, Mátyás király u. 112.)

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)

Szikszó Város Önkormányzata (3800 Szikszó, Kálvin tér 1.)”

1.2. A Megállapodás III.1./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1./ A Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás döntéshozó szerve a hét főből álló Társulási Tanács. A Társulási Tanács tagjait a Társulást alapító önkormányzatok képviselő-testületei választják meg. A Tanácsban lévő tagok az adott tag TISZK-be bevont intézményeiben nappali tagozaton iskolai rendszerű szakképzésben résztvevő tanulók létszámának aránya szerinti (kerekített) szavazatszámmal rendelkeznek azzal a megkötéssel, hogy egyetlen tag sem rendelkezhet a szavazatok több mint felével. Ennek megfelelően a szavazati arányok a következőképpen alakulnak:

Név	Arány (%)
<i>Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat</i>	50
<i>Sárospatak Város Önkormányzata</i>	14
<i>Sátoraljaújhely Város Önkormányzata</i>	6
<i>Encs Város Önkormányzata</i>	9
<i>Mezőkövesd Város Önkormányzata</i>	10
<i>Szerencs Város Önkormányzata</i>	10
<i>Szikszó Város Önkormányzata</i>	1”

1.3. A Megállapodás „Záradék” című része utolsó bekezdésként az alábbi szövegrésszel egészül ki:

*„Szikszó Város Önkormányzata /2008. (XI.24.) Öt. Határozat alapján
Füzesséri József
polgármester”*

1.4. A Megállapodás jelen határozati javaslat A) mellékletében foglalt 1. számú és 2. számú mellékletek kiegészítésével módosul.

2. A Közgyűlés a Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratát 2008. november 27-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

2.1. Az Alapító okirat hetedik, „Alapítója, fenntartója” kezdetű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Alapítója, fenntartója:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Sárospatak Város Önkormányzata (3950 Sárospatak, Kossuth út 44.)

Sátoraljaújhely Város Önkormányzata (3980 Sátoraljaújhely, Kossuth tér 5.)

Encs Város Önkormányzata (3860 Encs, Petőfi út 75.)

Mezőkövesd Város Önkormányzata (3400 Mezőkövesd, Mátyás király u. 112.)

Szerencs Város Önkormányzata (3900 Szerencs, Rákóczi út 89.)

Szikszó Város Önkormányzata (3800 Szikszó, Kálvin tér 1.)”

2.2. Az Alapító okirat „Záradék” című szövegrész utolsó bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Szikszó Város Önkormányzata/2008. (XI. 24.) Öt. Határozat alapján

*Füzesséri József
polgármester*

*Miklós Béláné
jegyző”*

3. A Közgyűlés 2008. november 27-i hatállyal jóváhagyja a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás létrehozására és működtetésére vonatkozó Megállapodás következők szerinti módosítását:

3.1. A Megállapodás I.5./ pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„5./ A Társulás tagjainak neve, székhelye:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Edelény Város Önkormányzata (3780 Edelény, István király útja 52.)

Mezőcsát Város Önkormányzata (3450 Mezőcsát, Kossuth út 12.)

Ózd Város Önkormányzata (3600 Ózd, Városház tér 1.)”

3.2. A Megállapodás III.1./ pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

„1. A Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás döntéshozó szerve a négy főből álló Társulási Tanács. A Társulási Tanács tagjait a Társulást alapító önkormányzatok képviselő-testületei választják meg. A Tanácsban lévő tagok az adott tag TISZK-be bevont intézményeiben nappali tagozaton iskolai rendszerű szakképzésben résztvevő tanulók létszámának aránya szerinti (kerekített) szavazatszámmal rendelkeznek azzal a megkötéssel, hogy egyetlen tag sem rendelkezhet a szavazatok több mint felével. Ennek megfelelően a szavazati arányok a következőképpen alakulnak:

Név	Arány (%)
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat	50
Edelény Város Önkormányzata	19
Mezőcsát Város Önkormányzata	8
Ózd Város Önkormányzata	23”

3.3. A Megállapodás „Záradék” című része utolsó bekezdésként az alábbi szövegrésszel egészül ki:

„Mezőcsát Város Önkormányzata/2008. (XI. 26.) Öt. Határozat alapján

Dr. Domján László
polgármester

3.4. A Megállapodás jelen határozati javaslat A) mellékletében foglalt 1. számú és 2. számú mellékletek kiegészítésével módosul.

4. A Közgyűlés a Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás Alapító okiratát 2008. november 27-i hatállyal az alábbiak szerint módosítja:

4.1. Az Alapító okirat hetedik, „Alapítója, fenntartója” kezdetű bekezdése helyébe az alábbi szövegrész lép:

„Alapítója, fenntartója:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

Edelény Város Önkormányzata (3780 Edelény, István király útja 52.)

Mezőcsát Város Önkormányzata (3450 Mezőcsát, Kossuth út 12.)

Ózd Város Önkormányzata (3600 Ózd, Városház tér 1.)”

4.2. Az Alapító okirat „Záradék” című szövegrész utolsó bekezdésként a következő szövegrésszel egészül ki:

„Mezőcsát Város Önkormányzata/2008. (XI. 26.) Öt. Határozat alapján

Dr. Domján László
polgármester

Mester Attiláné
jegyző”

5. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét az 1-4) pontokban foglalt módosításokkal egységes szerkezetbe foglalt Megállapodás és Alapító okirat aláírására.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a Közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

6. Közgyűlés felhívja Hivatalát, hogy az 1-5. pontban foglaltakkal összefüggő feladatok előkészítése és végrehajtása érdekében szükséges intézkedéseket tegye meg.

Felelős: Dr. Kovács János, a közgyűlés főjegyzője
Határidő: azonnal

A) MELLÉKLET

1. számú melléklet

Kiegészítés:**Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás
Intézményjegyzék**

OM azonosító	Az intézmény megnevezése	Címe	Fenntartója
029374	Szepsi Csombor Márton Gimnázium, Szakképző, Általános Iskola, Könyvtár, Egységes Pedagógiai Szakszolgálat és Alapfokú Művészeti Iskola	3800 Szikszó, Miskolci út 9.	Szikszó Város Önkormányzata

2. sz. melléklet

**Zempléni Szakképzés-szervezési Társulás
Szakmajegyzék OKJ szerint**

OKJ szám	Megnevezés
53 341 04	Kereskedelmi ügyintéző
52 3452 02	Igazgatási ügyintéző-ügykezelő
33 3404 01	Gépíró és gyorsíró
33 3404 02	Gépíró és szövegszerkesztő
52 3433 03	Üzleti ügyintéző
21 7862 01	Virágkötő
33 6601 01	Házvezetőnő
33 7862 01	Élelmiszer és vegyi áru kereskedő
31 7862 01	ABC-eladó
54 4641 01	Gazdasági informatikus I.
55 4641 01	Informatikai statisztikus és gazdasági tervező
52 4641 02	Gazdasági informatikus II.
54 4641 03	Informatikus (a tevékenység megjelölésével)
52 3435 01	Európai üzleti asszisztens
52 4641 03	Számítástechnikai szoftver üzemeltető
54 3439 01	Irodavezető
54 3472 01	Oktatásszervező
52 3435 07	Nonprofit ügyintéző
52 3435 02	Logisztikai ügyintéző
52 8422 01	Könyvtáros asszisztens
52 3446 01	Iskolatitkár (óvodatitkár)

52 3432 03	Vállalkozási ügyintéző
55 8409 01	Intézményi kommunikátor
52 7862 02	Kereskedelmi technikus
33 6207 04	Vincellér
33 4641 01	Számítógép kezelő-használó
31 622 01 31 02	Gyümölcsstermesztő
31 622 01 31 03	Szőlőstermesztő
31 622 01 31 04	Zöldségstermesztő
54 3434 03	Marketing és reklámmenedzser
52 3435 34	Marketing - és reklámügyintéző

B) MELLÉKLET

1. számú melléklet

Kiegészítés**Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás
Intézményjegyzék**

OM azono- sító	Az intézmény megnevezése	Címe	Fenntartója
200713	Általános Művelődési Központ Kiss József Gimnázium és Közgazdasági Szakközépiskola	Székhely 3450 Mezőcsát, Szent István út 35. 3450 Mezőcsát, Kossuth út 12.	Mezőcsát Város Önkormányzata

2. sz. melléklet

**Sajó-menti Szakképzés-szervezési Társulás
Szakmajegyzék OKJ szerint**

OKJ szám	Megnevezés
52 3432 04	Pénzügyi-számviteli ügyintéző

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszönte az együttműködést és az egyetértést a közgyűlés tagjainak.

Hetedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézet igazgatójának megbízására

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy az ülés továbbra is nyilvános üléssel folytatódik.

Az előterjesztést a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, és az Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság is tárgyalta, de elfogadásra nem javasolta a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, hogy a napirendi pont előterjesztéséhez kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűznivalója. A pályázót érintettségénél fogva nem kell kizárni, az érintett bejelenti az érintettségét és a közgyűlés arról dönt, hogy ő ebben az esetben gyakorolja, vagy ne gyakorolja a szavazásnak a jogát. Az előterjesztés határozati javaslatában Budai Erzsébetről van szó, aki az önkormányzat tagja, ennek megfelelően az előbbi szabály lép érvénybe.

Budai Erzsébet szavazati jogának gyakorlására vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 43 igen, 1 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett elfogadta, hogy Budai Erzsébet érintettségénél fogva gyakorolhassa a szavazati jogát.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 39 igen, 0 nem szavazattal, 10 tartózkodás mellett a minősített többség szabályai szerint a határozati javaslatot elfogadta s meghozta az alábbi határozatot:

131/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézet igazgatójának megbízása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézet igazgatójának megbízásáról szóló javaslatot és a következő határozatot hozza:

A közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézet igazgatói feladatainak ellátásával

2008. december 1. napjától 2013. november 30. napjáig

Budai Erzsébetet

bízza meg.

Illetményét havi bruttó 317.100 Ft-ban, állapítja meg.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: 2008. december 1.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megállapította, hogy 2008. december 1-től 2013. november 30-ig terjedő napig az előbb említett pedagógiai Szakmai Szakszolgálat és Közművelődési Intézet igazgatói pozíciójára Budai Erzsébetet bízta meg, javadalmazását a határozati javaslat tartalmazza.

Nyolcadik napirend: Javaslat a kötelező kéményseprő-ipari közszolgáltatás 2009. évi díjának megállapítására

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tárgyalta és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta az előterjesztést.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a minősített többség

szabályai szerint a rendelet-tervezetet elfogadta s meghozta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
18/2008. (XII. 1.) számú rendelete**

a kéményseprő-ipari közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló
16/1996. (XII.13.) Kgy. számú, 16/1997. (XII.12.) Kgy. számú, 16/1998. (XII.29.)
Kgy. számú, 26/1999. (XII.10.) Kgy. számú, 18/2000. (XII.15.) Kgy. számú, 21/2001.
(XII.14.) Kgy. számú, 17/2002. (XII.27.) Kgy. számú, 15/2003. (XII.12.) Kgy. számú,
23/2004. (XII.10.) számú, 14/2005. (XI.2.), 15/2006. (XII. 1.) és 18/2007. (XI. 29.)
rendelettel módosított

**4/1996. (III. 29.) Kgy. számú rendelet
módosítására**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 71. § (2) bekezdésében, valamint az egyes helyi közszolgáltatások kötelező igénybevételéről rendelkező 1995. évi XLII. törvény 2. § f) pontjában és a 4. § (4) bekezdésében kapott felhatalmazás alapján a kéményseprő-ipari közszolgáltatások kötelező igénybevételéről szóló 4/1996. (III. 29.) Kgy. számú rendelet (a továbbiakban: rendelet) módosítására a következő rendeletet alkotja:

1. §

A rendelet 8. § (2) bekezdése a következőképpen módosul:

„A 2009. évre hatályos díjakat a jelen rendelet 2. számú melléklete tartalmazza.”

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**KÉMÉNYSEPRŐ-IPARI KÖZSZOLGÁLTATÁS DÍJTÉTELE
2009. ÉVRE**

Kémények ellenőrzése/tisztítása

Típus	Kémény Megnevezés	Éves díj		Féléves díj	
		Nettó egységár	Bruttó egységár	Nettó egységár	Bruttó egységár
ESH, ESB, ESZ, ESV	Egyedi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	1471	1765	742	890
ET	Egyedi tartalék égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	729	875		
EGH, EGB, EGZ, EGV	Egyedi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	1304	1565		
ESHX, ESBX	Egyedi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott és fokozott igénybevételű v. rendezetlen kezelésű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	2079	2495	1042	1250
EGHX, EGBX, EGZX EGW	Egyedi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt és fokozott igénybevételű v. rendezetlen kezelésű égéstermék elvezető; Egyedi, gáztüzelésű, füstgáz-levegő (LAS) égéstermék elvezető rendszer ellenőrzés, tisztítás	1821	2185		
CSA, CSM, CSV	Gyűjtő, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyesített falú (termofor) vagy mellékcsatornás v. nem gravitációs égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	3992	4790	1996	2395
CGA, CGM, CGV CGW	Gyűjtő, gáztüzelésű, egyesített falú (termofor) vagy mellékcsatornás v. nem gravitációs égéstermék elvezető; Gyűjtő, gáztüzelésű, füstgáz-levegő (LAS), égéstermék elvezető rendszer ellenőrzés, tisztítás	3992	4790	1996	2395
CT	Gyűjtő tartalék égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	1992	2390		
CSN	Gyűjtő, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyesített falú (termofor) vagy mellékcsatornás v. nem gravitációs és nagyméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	10971	13165	5492	6590
KSHQ, KSBQ, KSZQ, KSVQ	Központi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű és kisméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	11079	13295	5542	6650

KSHN, KSBN, KSZN, KSVN	Központi, szilárd/olajtüzelésű (hagyományos), egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű és nagyméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	19333	23200	9667	11600
KGHQ, KGBQ, KGVQ, KGZQ	Központi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs és kisméretű elvű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	14379	17255		
KGHN, KGBN, KGZN, KGVN	Központi, gáztüzelésű, egyrétegű vagy vízzáró béléssel ellátott v. szerelt v. nem gravitációs elvű és nagyméretű égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	14379	17255		
KT	Központi tartalék égéstermék elvezető ellenőrzés, tisztítás	2171	2605		
FCK, FCN	Füstcsatorna kisméretű vagy nagyméretű, ellenőrzés, tisztítás	5858	7030	2929	3515
KAK, KAN	Koromakna kisméretű vagy nagyméretű ellenőrzés, tisztítás	7196	8635	3600	4320

A bruttó egységárak 16,67 % Áfa-t tartalmaznak!

A díjak tartalmazzák a 4 évenként kötelező műszaki felülvizsgálat költségeit is.

Kémények használatával összefüggő szakvélemények

Szakvélemény		Díj	
Típus	Elnevezés	Nettó egységár	Bruttó egységár
27/1996. (X.30.) BM rendelet 11. § (4) szerint: <i>„Gázüzemű, továbbá - a tüzelési mód vagy a kémény terhelésének megváltozása esetén - más tüzelőberendezést meglévő kéménybe kötni csak a kémények megfelelőségét és terhelhetőségét tanúsító szakvélemény birtokában szabad.”</i>			
2a	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény	8758	10510
2b	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény. (Nem lakáscélú használat esetén)	12075	14490
2c	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény. (70 kW teljesítmény felett)	19633	23560
2d	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény (LAS rendszerű kémények esetén)	11183	13420
2e	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény (Nem lakáscélú használat és LAS rendszerű kémények esetén)	14492	17390
2f	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvélemény. (70 kW teljesítmény felett és LAS rendszerű kémények esetén)	22050	26460
27/1996. (X.30.) BM rendelet 11. § (2)-(3) szerint: <i>„(2) Új, újjáépített vagy megosztott épületek, lakások használatbavételéhez a szolgáltató a kémények megfelelőségét tanúsító szakvéleményt ad ki. (3) Újonnan épített vagy javított, illetőleg újból használatba vett és felülvizsgálati kötelezettség alá eső kéményeket és tartozékait csak azok megfelelőségét tanúsító szakvélemény birtokában lehet üzemeltetni.”</i>			

5a	Használatbavételi engedélyhez.	8679	10415
5b	Tüzelőberendezés(ek) bekötéséhez kiadott szakvéleménnyel egyidőben kiadott szakvélemény	6258	7510
27/1996. (X.30.) BM rendelet 11. § (1) szerint: <i>„Új égéstermék-elvezetőket kivitelezés közben, eltakarás előtt a kémény kivitelezőjének jelenlétében a szolgáltatóval ellenőriztetni kell. A megrendelésnek a szolgáltató 3 munkanapon belül köteles eleget tenni. Az ellenőrzés eredményét a szolgáltató szakvéleménnyel igazolja.”</i>			
6a	Tervfelülvizsgálat / Helyszíni építésellenőrzés *	4883	5860
6b	Tervfelülvizsgálat / Helyszíni építésellenőrzés (Nem lakáscélú használat esetén, 70 kW teljesítmény alatt) **	8467	10160
6c	Tervfelülvizsgálat / Helyszíni építésellenőrzés (Nem lakáscélú használat esetén, 70 kW teljesítmény felett) **	10892	13070

A bruttó egységárak 16.67 % Áfa-t tartalmaznak!

Egy épületen, egy időben a második és további kéménykürtőkön végzett vizsgálat díja az eredeti ár 30%-a kéménykürtőnként.

Ettől eltérően:

*A díj lakóegységenként kerül felszámításra: 1.lakás – teljes díj, 2-5.lakás – 50% díjcsökkenés, 6.lakástól – 75% díjcsökkenés

**A díj kéménykürtőnként kerül felszámításra: 1.kürtő – teljes díj, 2.kürtőtől – 50% díjcsökkenés

Kilencedik napirend: Tájékoztató a kéményseprő-ipari közszolgáltatás ellátásának helyzetéről

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke köszöntötte Cziáky Zoltánt, a BORSODKOMM Kft. ügyvezetőjét. Megkérdezte a közgyűlés tagjait arról, hogy egyetértenek-e az előterjesztő szóbeli hozzáfűzésével. Megállapította azt, hogy igen, egyetértettek. Felkérte Cziáky Zoltánt, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Cziáky Zoltán, a BORSODKOMM Kft. ügyvezetője megköszönte a lehetőséget, hogy ebben az évben is néhány gondolatot elmondhat a kéménysepréssel kapcsolatban. Három dolog köré rendezte a gondolatait. Az egyik a társaságuk működésével, annak a hátterével kapcsolatos. Társaságuk alaptőkéje 2007. decemberétől 20 millió forintra emelkedett, így egy újabb biztosíték jelent meg a társaságukban, ami garantálja azt, hogy a tevékenységükhöz szükséges mindenféle háttér biztosan a rendelkezésünkre áll. Társaságuk ez évi működése egyébként a költségvetésükben tervezetteknek megfelelően alakul, bevételi oldalon hozzák azt az, egyébként áremelkedésből fakadó növekedést, amit terveztek is. Kiadási oldalon egy kicsi átstrukturálódás történt, nem várt mértékben kellett, hogy emeljék a munkatársaiknak a bérét, hogy meg tudják tartani őket. Ennek ellenére egyébként jelen pillanatban is egy fő kéményseprővel vannak kevesebben, illetve egy fő középvezetőnek a státusza betöltetlen. Jelen pillanatban is dolgoznak, hogy ezek a pozíciók jövő év elsejétől be legyenek töltve és így mindenképpen ember oldalról is

rendben legyen a társaságuk. Likviditási problémáik szerencsére jelen pillanatban nincsenek, azonban a következő évre sajnos azt prognosztizálják, hogy a gazdasági válság hatásaképpen valamilyen módon elsősorban az önkormányzatok és elsősorban a gazdasági társaságok részéről a kintlevőségeiknek növekedését várják. Bízunk abban, hogy - nagyon pesszimisták - ez nem fog bekövetkezni vagy ha bekövetkezik, akkor sem lesz olyan mértékű, ami a társaságuk működését valamilyen formában akadályozná vagy éppen nehézségeket okozna. Humán oldalról beszélt, ezt nem is kívánja tovább taglalni. A másik fő téma, amit kiemelt, az maga a szolgáltatás, mit tapasztaltak az elmúlt egy évben, milyen trendeket láttak, illetve hogyan látják a jövőt. A kéményeknek a darabszáma tulajdonképpen stagnál. Egy kicsi növekedés látható, ahogy ezt a beszámolóban is kimutatták, azonban egy nagyon komoly átrendeződést vettek észre. Egyre inkább látják azt, hogy az emelkedő gázárak miatt a lakosság, ahol erre lehetősége van próbál valamilyen alternatív tüzelési megoldást keresni. Dobkályhát, sparhetot helyeznek üzembe és próbálják ezzel legalább azt az egy szobát fűteni, amelyikben tartózkodnak. Nagyon veszélyes dolgokat tapasztalnak ebből kifolyólag. Sajnos sok esetben olyan kéményeket vesznek újból használatba a lakók, amelyeket éveken keresztül nem mutattak meg a kéményseprő munkatársaiknak, illetve amelyeket, ha látnak, akkor felhívták a lakók figyelmét arra, hogy ez a kémény jelen állapotában nem alkalmas égéstermék elvezetésre. Sajnos kéményt lelakatolni, tüzelőberendezést lelakatolni nem tudnak. Csak abban bízhatnak, hogy az a papír, amit átadnak és amit az ügyfél is aláír, a lakónak van akkora felelősségérzete, hogy hallgat rájuk és betartja az általuk elmondottakat. Szakvélemények, használatba vételi engedélyek, terv felülvizsgálat, amelyet társaságuk kötelezően végez, sajnos csökkenő számban történt ebben az évben is. Tavalyi évben is volt valamekkora csökkenés, de akkor igazából ezt úgy gondolták, hogy egyfajta kilengés és nem lesz ebből gond. Ebben az évben már markánsan csökken. Tehát egyre kevesebben tudnak arra pénzt fordítani, hogy fűtési rendszerüket felújítsák, tüzelőberendezést cseréljenek. Egyre kevesebben építkeznek a területükön, egyre kevesebben adnak át ingatlant, használatbavételi engedélyt is. Ebből kifolyólag értelemszerűen kevesebbet adnak ki. Illetve a terv felülvizsgálati eljárások számának csökkenése is egyrészt visszavezethető arra, hogy csökken az építési beruházási kedv területünkön. Panaszok. Nyilvánvalóan minden egyes szolgáltató szembeül azzal, hogy az ügyfelei vélt, vagy valós problémáikkal megkeresik a cég vezetőseit, ez ebben az évben is megtörtént, nem egyszer, nem kétszer, a beszámolóban ezt írták is, hogy 19 alkalommal fordultak hozzájuk írásban, vagy szóban különböző panaszokkal az ügyfeleik. Ezeket kivizsgálták természetesen, volt közöttük jogos is. Számára személyesen egy fájdalmas dolog az, hogy noha a panaszoknak a száma összességében csökkent, sajnos a panaszokból az utólag jogosnak vagy részben jogosnak minősítettek száma mégis nőtt. Közvetlen vezető munkatársai, illetve a kollégákkal, kéményseprő munkatársakkal ezeket a panaszokat természetesen utólag feldolgozták és minden olyan lépést megtesznek, ami azért kell, hogy ezek a panaszok akár vélt, akár valós a későbbiekben ne vagy csak kisebb mértékben forduljon elő. Egy örömdetes dolgot mondott el, és itt korábbi napirendi pontokban is szóba került a Kulcs Magazin. Társaságuk meghallgatva a korábbi bizottsági üléseken tett javaslatokat az idén egy újabb kommunikációs csatornát nyitottak meg a Kulcs Magazin formájában. Most a novemberi számban, illetve a decemberi számban ismételtelen megjelennek. Úgy érzik,

hogy nem várt sikert hozott. Egyrészt a lakossági megkeresések, másrészt pedig az ismerősi körben folytatott, nyilván nem reprezentatív felmérés azt mutatja, hogy igenis nagyon sokan elolvasták és nagyon sokan olyan információkat szereztek ebből, amelyet eddig az általuk alkalmazott kommunikációs csatornák, lásd önkormányzatok megkeresése, helyi újságok, kábel TV-k nem hozta meg számunkra. Azt gondolják, hogy ezt érdemes folytatni és bíznak abban, hogy lehetőségük lesz a továbbiakban is a Kulcs magazinban megjelenni. A harmadik gondolat az árral kapcsolatos. 6,7% került megszavazásra és elfogadásra, annyi a történethez hozzátartozik, hogy egy más ajánlat került először az önkormányzat asztalára, de a területileg illetékes főosztállyal, illetve az önkormányzat részéről Ódor úrral egyeztetve itt egy alacsonyabb 6,7%-os előterjesztés került végül is előterjesztésre és megszavazásra. Társaságuk keresi annak a lehetőségét és azt gondolja, hogy természetesen nem lehetetlen a két ajánlat miatt kieső bevételnek a kompenzálása. Itt mindenképpen kérni fogják majd a települési önkormányzatot, hogy valamilyen módon a számukra egyébként költséges média megjelenésekben, illetve egyéb együttműködési lehetőségekben legyenek partnereik. Hogy egy érdekes és számukra nagyon hasznos lehetőséget elmondhasson, tavalyi évben ezt tervezték, nem lépték meg, viszont úgy érzi, hogy 2009-ben nem mehetnek el e mellett szó nélkül. Sajnos a területükön vannak olyan települések, vannak olyan településrészek, ahol a lakóknak a hozzáállása nem teszi lehetővé a munkavégzés biztonságos feltételeinek a biztosítását egyáltalán azt, hogy bejussanak ezekre a címekre. Úgy gondolják, hogy a településeken dolgozó polgárőrséggel, illetve a kisebbségi önkormányzatokkal együttműködve talán fognak egy olyan pluszt, egy olyan lehetőséget kapni az önkormányzatoktól, hogy ezeken a területeken, településrészekben itt is elvégezhesék ezt a közszolgáltatást. A árral kapcsolatosan még egy gondolatot mondott el, és ez számára is újdonság, tegnap járt Budapesten a Kéményseprők Országos Ipartestületében egy közgyűlésen és ott újabb feladatok hangoztak el, melyeket a kéményseprőknek kell a következő évben ellátni. 24-én jelent meg egy Kormányrendelet, amelynek köszönhetően építéssel kapcsolatos dokumentációt elektronikus formában egy országos dokumentációs központba kell januártól minden ilyen szolgáltatóknak eljuttatni. Nyilván ez olyan többletterheket fog róni a társaságukra, mellyel nem kalkuláltak, nem kalkulálhattak a beszámoló készítés időszakában, hiszen akkor ezt a rendeletet nem ismerték még. A másik dolog szintén egy nagyon komoly feladatot ró majd a társaságukra. Módosult a fogyasztóvédelemről szóló törvény is, amely ügyfélszolgálattal kapcsolatos különböző előírásokat tesz. Ezek egy részének jelen pillanatban is megfelel társaságuk, de a közeljövőben pl. nyújtott nyitva tartásra vonatkozó előírások, illetve az ügyfélszolgálatos, telefonos beszélgetéseknek a rögzítése és 5 évig keresztüli tárolása az gondolják, hogy nem kis tétel lesz majd és jelen pillanatban nem tudják, hogy milyen formában tudják ezt majd kigazdálkodni. Nyilván a jelenlegi minimális nyereségük terhére valamilyen módon megoldást fognak találni, hiszen a törvényi előírások betartása társaságuk számára kiemelten fontos. Mindezt azért mondta el és azért tartotta fontosnak, hogy erre azért kitérjen, noha a döntést már megszületett, hogy lássák azt, hogy néha mi bújik meg a számok között. Az, hogy csökkentették az árat, ez lakásonként, egyébként vagy kéményenként évi 15 Ft-os csökkenést jelentett az eredeti, illetve a végül elfogadott árhoz képest. Azonban társaságuknak ez a sokszor 15 Ft ez bizony egy kézzel fogható és érezhető kiesés, aminek mint a kiegészítés mutatja bizony lett volna helye. Ennek

ellenére szeretne természetesen minden képviselőt, illetve a közgyűlés vezetőségét is megnyugtatni, hogy társaságuk természetesen a kötelező közszolgáltatást a törvényi előírásoknak megfelelően a legjobb tudása szerint ezek után is el fogja látni és nyilván gondoskodik arról, hogy ezeknek a felmerült többletfeladatoknak az anyagi hátterét megfelelő gazdálkodással, hatékonyságnöveléssel teljesíteni tudja.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszönte igazgató úrnak a beszámolóját, és kérte, ha lesz kérdés a képviselőktől, akkor arra választ vár.

A tájékoztatót az Ügyrendi és Jogi Bizottság a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tárgyalta, valamennyien tudomásul vették és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta a tájékoztatót.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte a közgyűlés tagjait, hogy van-e kérdés, vélemény, hozzáfűznivaló az elhangzottakhoz. Nem volt hozzászólás. Elmondta, mindannyiuk számára megnyugtató volt igazgató úrnak a szóbeli kiegészítése az írásos anyag mellett, hogy az ellátás biztonsággal megtörténik a megyének azon településein, ahol a BORSODKOMM-nak van kötelezettsége az ellátásban, hiszen ha visszaemlékeznek a képviselők néhány esztendővel ezelőtt a privatizáció során kötött a megyei önkormányzat, akinek ez feladata, a kéményseprő szolgálat, egy megállapodást a BORSODKOMM-al. Reméli azt, hogy ez az együttműködésről az elmúlt esztendőben pozitív véleményt tud mind a két oldal mondani. A megyei önkormányzat igen. Megköszönte a tájékoztatót és jó munkát kívánt.

Tizedik napirend: Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye gazdasági folyamatairól

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke köszöntötte Dr. Nagy László urat, az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának igazgatóját. Felkérte, hogy tegye meg kiegészítését, majd ezt követően a közgyűlés tagjainak kérdéseire a válaszadást.

Dr. Nagy László, az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának igazgatója megköszönte a lehetőséget. Terjedelmes anyagot kaptak azt gondolja, terjedelmesebbet, mint korábban. Jóval több adattal, számított mutatóval. Úgy gondolták, hogy talán a mai helyzetben egy nagyobb adatbányászati lehetőséget biztosítanak a döntéshozók számára. Ezt évről évre megteszik. Akár felkérésre, akár azon kívül. Egyszerűen azért, mert az állami adóhatóság rendelkezik egy olyan adatbázissal, ami alkalmat ad a megyei gazdasági folyamatainak és a régió vagy akár az ország gazdasági folyamatainak elemzésére, értékelésére. Ez az elemzés, értékelés a

társasági adóbevallások adataira épül és „csak” a gazdasági társaságok teljesítményéről van szó, de látni kell világosan, hogy a bevételekből 95%-os a részesedésük a gazdasági társaságoknak. Elemezhetnék, vagy bevonhatnák az egyéni vállalkozói kört, ami kb. egy 4%-os részesedést jelent a bevételekből, de nem változtat semmit a lényegen és a következtetések levonásán. Túl azon, hogy az egyéni vállalkozói bevallások sokkal több kockázatot tartalmaznak, sokkal kevésbé biztosak, vagy adnak biztos alapot elemzéshez és értékeléshez. Az állami adóhatóság nem döntéshozó szerv e tekintetben, tehát ezeket az információkat, ezeket az adatokat a döntéshozók figyelmébe ajánlja, ha már egyszer rendelkeznek ilyen adatbázissal. Hogy néznek ki a megye gazdasági folyamatai? Elsődlegesen 2007-ben, de egy-két mondat erejéig mindig visszább kell menni. Ismert, hogy a 80-as, 90-es évek, rendszerváltás utáni évek igen súlyosan érintették a megye gazdaságát, egészen 2000-ig egy elég drasztikus visszaesés volt jellemző a megye gazdaságára. 2000-ben indult meg az a folyamat, amit gazdasági növekedésnek nevezhetnek a megye vonatkozásában és igazából 2004, 2005, 2006-ban egy meglehetősen dinamikus növekedés következett be, ami azt jelentette, hogy minden adat, minden mutató, ami a gazdasági növekedés teljesítményt jellemzi az, az országos átlagot jóval meghaladó volt. Ezt az időszakot nevezik a felzárkózás időszakának és megállapíthatják 2007-re, hogy a felzárkózás folyamata az folytatódott, de jóval-jóval mérsékeltebb szinten. Erre legjobb jellemző, a nettó árbevétel egy 6,7%-al bővült a megyében, országosan ez 5,5, tehát még mindig az országos átlag fölött. Látni kell azonban, hogy a körülbelüli inflációs ráta alatt van, tehát reálértékben növekedés nem következett be. Vannak kedvező mutatók is, egyet emelt ki, hogy a hozzáadott érték a megyében egy 6%-al bővült, országosan ez mindössze 2%. Ezek volumenteljesítések, volumenadatok és kétségkívül mutatják a növekedést, de ha valahol a belső tartalmukat is vizsgálni akarják, akkor fajlagos adatokkal, fajlagos jövedelmezőségi és hatékonysági mutatókkal is kell dolgozni és ez már messze nem mutat olyan kedvező képet. Nagyon vegyes képet mutat 2007. év vonatkozásában. Három területet emelt ki. Az egyik, jövedelmezőségi szint. Elért eredmény, adózás előtti eredmény a nettó árbevétel arányában, százalékában, ez 6,8%, felette van az országosnak, az 6,2%. Itt rögtön hozzá kell tenni és az anyagban utaltak rá, vizsgálni kell a mutatók mögöttesét is, az adatok mögöttesét is. Van egy nagy vállalat Borsodban, ahol 2007-ben egy hatalmas, rendkívüli eredmény képződött, ha ezt kiveszik, akkor ez az úgynevezett jövedelmezőségi ráta már csak 4,2 a megyében, az országos 5,3-al szemben ott kivettük a rendkívüli gazdasági eseményeknek az eredmény hatását. A másik, a tőke és élő munka hatékonyság, amit meg kell vizsgálni. Ezt a saját tőkére vetített hozzáadott értékben, illetve létszámra vetített hozzáadott értékben mérik. A tőkehatékonyság a megyében jobb, mint országosan, ez évek óta igaz. Számokban kifejezve 52%-os ez a mutató az országos 44%. Amire itt külön felhívta a figyelmet anyagban szintén megjelenik, a kis- és középvállalkozások tőkehatékonysága magasabb, mint a nagyvállalkozásoké a megyében. Az élőmunka hatékonyságnál fordított a dolog, ott nagyon alacsony a kisvállalkozásoké, nagyon magas a nagyvállalkozásoké, de hát ez természetes is, hisz egy korszerű technikával sokkal magasabb munkatermelékenységet tud elérni és biztosítani a nagyvállalkozás. A harmadik nagy terület, tőke és vagyongyarapodás. Ők ezt abban mérik első lépésben, hogy a saját tőke hogyan alakul a jegyzett tőkéhez viszonyítva, hogyan gyarapodott, kvázi vagyona a

vállalkozásoknak. Ebben jóval az országos átlag alatt vannak. Ez még a múlt öröksége. Ez a szakadék szűkült, de még mindig fennáll. Még egyet emelt ki, ami talán megszívlelendő és kissé szomorú is, azt gondolja. Külföldi tőke, jegyzett tőke aránya. Ez a megyében mindössze 27-28%-os, országosan közelíti az 50%-ot. Ebből nagyon egyenesen következik az, hogy a megye tőkevonzó képessége külföld számára alacsony. Látni kell még azt, hogy 2007-ben a külföldi tőke volumenében is csökkent a megyében. Per, pillanat olyan 107-108 milliárd forint körül mozog. Egy 10 milliárdos csökkenés következett be az előző évhez képest. Mindig fel kell tenni a kérdést, hogy ezek a folyamatok és a folyamatoknak ilyenentén való alakulása mire elég. Hát ezt sok mindennel lehet mérni, de azért van egy összegzett mutató, ez a GDP alakulása. A megye az országos, a lakosság részaránya, a megyének az országosból 7,1%, de a megye az országos GDP-hez csak 4,1%-al járult hozzá. Az egy lakosra jutó GDP országos átlagnak 66%-a. évek óta e körül ingadozik kisebb-nagyobb mértékben. Ennyit kívánt mondani, vagy hozzáfűzni, vagy kiemelni a gazdasági folyamatokból. Viszont tovább lépett, ahogy ezt megtették az anyagban és megtették a korábbi években is. A gazdasági fejlődésnek voltak, vannak problematikus területei Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, országosan is, Észak-magyarországi régióban is. Ezek a problematikus területek, kérdéskörök évtizede így van. Legfeljebb ingadozik évek között az egyik, amit azt gondolja, nagyon jól ismernek, a foglalkoztatási viszonyok. Bármilyen mutatót néznek, foglalkoztatási arányt, aktivitási arányt a megyében, jóval az országos átlag alatt van. 2007-ben pedig a munkanélküliség igen jelentősen 13,8%-os volt a megyében szemben az országos 7,4-el. Ami számára, mint gazdasági szakember számára zavaró, hogy ezek az arányok sajnos nem javultak az évek során. A másik problematikus terület, amit ki kell emelni, a vállalkozásoknak az elaprózottsága, tehát méretnagyság szerinti összetétele és az ehhez kötődő gazdasági teljesítményeknek az alakulása. A megyében működő társas vállalkozásoknak 98,1%-a kisvállalkozás, benne mikro vállalkozás. 0,4%-a a nagyvállalkozás, országosan ez úgy néz ki 2007-ben, hogy a kisvállalkozás 96,2, a nagyvállalkozás 2,4%-nyit tesz ki. Ez nagyon kevésnek tűnik, mégis óriási különbségeket okoz. Hogy néznek ki a teljesítmények és mi a probléma? Az, hogy a kisvállalkozások, a foglalkoztatott létszám vagy a létszám 47%-át foglalkoztatják, tehát jelentős foglalkoztatók. De a saját tőkéből mindössze 26%-al részesednek. Ez igaz a hozzáadott értékre, igaz a nettó árbevételre, stb. Élőmunka hatékonyságuk alacsony, tőkeszegények, önfinanszírozó képességük is alacsony, ebből adódóan a fejlődési lehetőségük is erősen korlátozott. Amiben lehetőséget látnak az elemzés alapján és erre hívta fel a figyelmet, benne van az anyagban, hogy rugalmasabb alkalmazkodás jellemzi egyértelműen őket, másrészt, amit korábban említette a tőkehatékonyságuk magas. Azt jelenti, hogy egységnyi tőkével, nagyobb hozzáadott értéket állítanak elő, mint egy nagyvállalkozás. Azt gondolja, hogy ez irányba lehet mozdulni, ezt használni. Harmadik terület, és nem újdonság ez sem, a kistérségek ügye. Borsod-Abaúj-Zemplén megyében van három fejlett kistérség és van 12, ha finoman fogalmazzunk, akkor kevésbé fejlett kistérség. Itt is mi a problematika lényege? Nagyon egyszerűen az, hogy a lakosságnak 51%-al, akik a fejlett kistérségekben a háromban 49, tehát gyakorlatilag a fele a 12 kistérségben. A saját tőke mindössze 17%-a működik a 12 kevésbé fejlett kistérségben, ahol a lakosság közel fele él. Ez megint megjelenik, nettó árbevétel, hozzáadott érték, lehet sorolni bármilyen növekedési mutatóban. Ebből az is

egyértelmű, hogy a kistérségi különbségeknek, szakadéknak, ő annak nevezi, az alapja egyszerűen a tőkeszegénység. Mérhetetlen tőkeszegénység. Ez lecsapódik az egyéb gazdasági mutatókban, lehet számolni sok mindent, de ha arra gondolnak, hogy egy lakosra mennyi saját tőke jut, akkor a kevésbé fejlettekben 467.000, a fejlettekben 2.144.000, szakadék. Ugyanez igaz akár nettó árbevétel, akármilyen más összehasonlítást végeznek. Amit ennél is nagyobb problémának tart és felhívta a figyelmet, csak vissza kell lapozni, az előző néhány évnek az ilyen elemzését, értékelését, hogy a különbség évről-évre növekvő. Ez a részarány változás a kevésbé fejlettek kárára, hátrányára, és a fejlettek javára tolódik el. Valahogy úgy tűnik, hogy nem, hogy egyszerűen konzerválódik, hanem növekvő ez a szakadék. A megye gazdasági folyamatairól 2007. évről országos összevetésben és a korábbi éveket is számba véve, tendenciákat számba véve ezt kívánta elmondani azzal együtt, hogy tudja pl. ez a kistérségi problematika is ennél jóval összetettebb. Csak a tényeket és annak alapján elemzett adatokat, mutatókat kívánta bemutatni. Summázva azt lehet megállapítani, hogy a felzárkózás folytatódott, az ütem az jóval mérsékeltebb, mint korábban. Nem vígasztal, hogy ez nemzetgazdasági szinten is így igaz. Másodszor a fajlagos jövedelmezőségi hatékonysági mutatók már erősen vegyes képet mutatnak, nem annyira egyértelmű a megye kedvező és felzárkózó helyzete. Van az anyagban egy olyan, ha kivesszük néhány nagy vállalkozást, azt a 10-15-öt akkor nagyon nem kedvező a helyzet. Pl. akkor a nettó árbevétel csak 1,2%-al nő, ha a legnagyobb 15-öt kivesszük a megyében. Ide tartozik az is, hogy a tőkevonzó képesség nem nagy. Elmondta, hogy miért, hogy, hogy látják. A harmadik, summázva, változatlanul fennállnak ezek a problematikus területek, tehát akár a foglalkoztatási viszonyokat, akár a vállalkozások méretnagyság szerinti összetételét és ahhoz kötődő gazdasági teljesítményeket illetően újra felhívva a figyelmet, hogy a kisvállalkozások tőkehatékonysága nagyon jó helyben és országosan egyaránt, vagy országos összehasonlításban egyaránt, és a kistérségi különbségek tovább növekedtek. Összefoglalva ennyit a gazdasági folyamatokról.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszönte a szóbeli kiegészítést. Felkérte Dr. Nagy László igazgatót, amennyiben a közgyűlés tagjai részéről vannak kérdések, arra a válaszokat adja meg.

A tájékoztatót az Ügyrendi és Jogi Bizottság, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság, valamint a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tárgyalta, valamennyien tudomásul vették és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta a tájékoztatót.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke kérte a bizottsági elnököket, és a frakcióvezetőket, hogy tegyék meg észrevételeiket.

Hajdú András, a közgyűlés tagja elmondta, valóban egy rendkívül részletes, és a térségekre, illetve az egyes ágazatokra, illetve a foglalkoztatásra kiterjedő anyagot

kaphattak meg. Az, hogy a foglalkoztatás miért ilyen helyzetű társadalmpolitikai kérdés is, azzal most nem igazán kívánt foglalkozni, viszont általánosságokban és politikusok, döntéshozók számára is van néhány megszívlelendő tény az anyagban. Egyrészt két trendváltósi időpontot találnak benne, ez már maga árulkodó, amikor elindult a gazdasági növekedés, ez az anyagban szerepel, ez 2000-2001. Van a másik trendváltósi, az pedig 2007. Az a 2007., amikor még nem volt gazdasági válság az országban, amikor még sokkal inkább a belföldi gazdasági tényezőkkel lehetett, vagy kellett ezeket befolyásolni. A foglalkoztatásnál, hallották, hogy a kis- és középvállalkozások, illetve a társas vállalkozások milyen jelentős arányt töltenek be és 47% és ha ezzel összevetik, hogy milyen a tőke szempontból az ellátottságuk és az erejük, akkor viszont ez egy igen erős ellentmondás. A foglalkoztatás 1,3%-al csökkent ugye a 2007. évben az előző bázis évhez képest, de ez a szám önmagában kevés, hogy ha nem mondják el, hogy ez az országos átlagnak, mármint a mostani szám az országos átlag kétszerese. Fontos beszélni, főleg most 2008. kapcsán a gépiparról, ugyanis hallhatják Amerikában, Nyugat-Európában is, hogy a cégek megrendelése csökkentek és ezek érintik majd a magyar középvállalkozásokat, a Magyarországon működő külföldi tulajdonú középvállalkozókat és ezen keresztül a nekik beszállító kis- és középvállalkozásokat is. Egyébként ez a trend, illetve a visszaesés az adósság, illetve az eladósodás már most érzékelhető. Ezért majd mondandója végén ezzel kapcsolatban is szeretne igazgató úrnak kérdést feltenni, hogy 2008-ra még nem találhatnak adatot, de a megyében az ezzel foglalkozó cégektől milyen visszajelzések érkeztek, hány kis- és középvállalkozó, mint beszállító esett ki, illetve azok, akik megrendelők, azoknál mi a helyzet. Nagyon fontos megállapítása ennek az anyagnak, hogy hiányoznak a kis- és középvállalkozói szektort segítő állami támogatások. Ezt a 13. oldalon találják, és hogy az állami támogatásoknál gyakran elmondják, hogy az EU nem igazán tolerálja, már csak a verseny semlegesség miatt is, de ezek olyan állami támogatások és ezt pontosan az anyag mondja ki, amelyet még az EU tolerált volna, még ezek sincsenek meg. Szerinte egy gyenge gazdasággal nekimenni egy gazdasági válságnak mindenféleképpen elgondolkodtató, de mit is jelentenek ezek a tények a gyakorlatban? Nem hiszi, hogy nem hallotta még senki a következő mondatot, egy vállalkozó, vagy mondjuk egy, ha bement a boltba egy vállalkozó szájából, hogy „nincs vevő, mert nincs pénzük az embereknek”. Egyre inkább fogynak a kis- és középvállalkozók és erre az anyag is rámutat és ez még csak a 2007-es tényadat, mi lesz 2008-ban. Ha megszűnnek a vállalkozások, akkor megszűnnek a munkahelyek, akkor ki fog és miből fog vásárolni. 1400 milliárdos átcsoportosításról, csomagról hallhattak, hogy ezt a kormány majd a hazai kis- és középvállalkozások megsegítése érdekében megvalósítja, és hallották azt is, hogy ennek esetleges forrása a fekete gazdaság kifehéritése lenne. Azt a nyilatkozatot pedig a miniszterelnöktől hallották a napokban, hogy 40 milliárd forintot sikerült a fekete gazdaság felszámolásából megtéríteni, helyesebben bevételezni. Kíváncsiak arra, hogy az 1400 milliárd forint az majd miből fog befolyjni és az, hogy ha be is folyik eljut-e a vállalkozókhoz, azt már talán csak az mutatja, a napokban volt a Gazdasági Minisztérium egyik háttérintézményének, mely egy technológia fejlesztéssel foglalkozó háttérintézmény egy konferenciája, amit kis- és középvállalkozók részére tartott, a témában, hogy hogyan lehetnek versenyképesek, mint beszállítók. Egy gépjárműveket gyártó cégeknek beszállító középvállalkozónál volt ez a konferencia és

rákérdeztek a kisvállalkozók, hogy milyen segítség lesz. Semmi konkrétumot nem tudtak nekik mondani, ezt nemcsak egy vállalkozó mondta, ezt többen mondták, és azt is elmondták, hogy összeszűkülésre készülnek fel, ha nem is bocsátják el az alkalmazottakat, de kevesebb óraszámban fogják őket foglalkoztatni, ugyanis nem tudják fizetni a törlesztéseit a devizaalapon felvett hiteleknek és ezek a hitelek pl. ahhoz kellettek, hogy a saját telephelyüket megvalósíthassák. Ugyancsak fontos a körbetartozások kérdése. Náluk ott a térségben a nagy cégekről kívülről azt látják, hogy ezek igen tőkeerősek, jól fizető cégek, de már itt is előfordulnak Dél-Borsodban, hogy nem tudnak fizetni a kis- és középvállalkozó beszállítóknak. Összességében tehát, ha a lebetegedett emberre helyeznek további terhet, annak csak az lehet a következménye, hogy az összeroskad és erős gazdaság mellett pedig nem itt állnának, ahol állnak. A kérdése a végén az volt igazgató úrhoz, hogy a gépipar, ami az energiaszektor és a vegyipar mellett a megyében a leginkább jelentősebb szektorként van feltüntetve, milyen változásokat tapasztaltak már az idei évben? Még egy kérdés, mivel szövetségük a KDNP-vel az egyházak kérdésére is ráirányította a figyelmet, ugyanis kérte, mind a katolikus, mind a református egyház, hogy az adó 1%-al kapcsolatos kampányukhoz egy olyan segítség jó lenne nekik, hogy legalább régióként tudhassák, hogy hol mennyi bevételük keletkezett, természetesen nem megnevezett cégeket, magánszemélyeket, de nem kapták meg ezt a segítséget és hogy az ő reklámjukhoz, ahhoz, hogy mellettünk fenntartott szociális, egészségügyi intézményeik működtetése biztosított legyen, ehhez ők komoly segítséget kapnának ezekkel az adó 1%-okkal, szerinte nekik is, mint szociális működtetőknek, üzemeltetőknek érdekük, hogy rajtuk kívül és mellettük jó színvonalú egyházi intézmények is működhessenek, hogy van-e erre mód a jövőben, ez az APEH, mint országos hatáskörű szerv döntési kompetenciája, vagy pedig minisztériumi, illetve minisztériumi rendeleti kompetencia, erre kérte a választ.

Tóth József Sándor, a közgyűlés tagja nem a klasszikus gazdálkodási folyamatokkal kapcsolatban szólt. Megköszönte igazgató úrnak az együttműködését, amelyet, mint megyei képviselőnek adott. Nem a klasszikus gazdasági folyamatok, hanem a társadalmi javak egy eléggé sajátos újraelosztását találták ki emberek és ez pedig a kamatos pénz. Elmonda, megkereste ebben májusban egy sajtótájékoztató után igazgató urat, illetve a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét, hogy miben tudnának segíteni azoknak az embereknek, akik ebben a rettenetes helyzetben leledzenek. Frakciójuk pedig a szakminiszterhez fordult, egyrészt jelzéssel, másrészt pedig javaslattal az ügyben. Igazgató úr rendkívül pozitívan és segítőkészen viszonyult az ügghöz. Ennek eredményeként került sor egy olyan tanácskozásra, ahová többek között Szűcs Erika miniszter asszonyt is meghívta, illetve a megye polgármestereit. Erre a megbeszélésre Alsózsoltán került sor, rendkívül nagy érdeklődést tanúsítottak a polgármesterek. A köszönet azért, mert ott is előkerült egyrészt az, az elv, hogy ezt ott nem tudják megoldani, mindenképpen kormányzati intézkedésre van szükség, amelyet viszont az ő javaslataikkal és a jelenlétükkel sikerült is megerősíteni. Ezek a javaslatok úgy tűnik kezdenek beépülni azokba az intézkedésekbe, amelyek most már körvonalazódni látszanak. Természetesen nem mondaná azt, hogy akkor az ügy el van intézve és megoldották a problémát. Elkezdtek megoldani. A továbbiakban is kérte ezt a segítséget. Nemcsak ő, hanem az ott

megjelent nagyon sok polgármester, akik egyértelműen szeretnének segíteni ebben és szeretnék információikkal biztosítani azt a jogi és közgazdasági környezetet, amely hozzásegíti egyrészt az APEH-ot ahhoz, hogy azokat a vizsgálatokat lefolytassa, amelyek az „ebül” szerzett pénznek a visszaszerzését jelzik, vagy jelenthetik és nyilván megszüntetve, vagy legalábbis lecsökkentve azokat az állapotokat, amelyek az embereket, a szegény embereket még szerencsétlenebbekké teszik. Kérte igazgató úrnak a további, ilyen jellegű közreműködését és együttműködését és megköszönte az eddigi együttműködést.

Steinerné Vasvári Éva, a közgyűlés tagja hozzászólásában elmondta, egy nagyon informatív anyagot tarthatnak a kezünkben, amely tényleg nagyon jól elemzi a megyének a helyzetét. Pozitív dolgokról is beszámolt az anyag, noha azért a legtöbb mutatóval az ember úgy van, hogy hiába ismeri a megyét, azért amikor szembesül számokkal, amit igazgató úr is említett, hogy a lakosság száma 2,1-es arányú, de a GDP már csak 4,1 és ha hozzáteszik, hogy a foglalkoztatottság vagy a munkanélküliségi arány az pedig 12%, ez azért mellbe vágja rögtön az embert. Pozitívum az, hogy 2000-2007-ig a folyamatok, a felzárkózási folyamat zajlott le és néhány mutatóban az országos átlag fölött voltunk. Ez az anyag arról az időszakról számol be, amelyben még a megtorpanás számai benne vannak. Viszont most 2008-ban már teljesen más helyzet van. Csatlakozott Hajdú András képviselő kérdéséhez. Azt kérdezte, hogy ebből az óriási adatbázisból a több évre visszamenőleg meglévő adatokból lehet-e arra exapolálni, hogy a rossz, milyen mértékben lesz rosszabb Borsodban, illetőleg a jobb, az arányosan fog csökkenni vagy a jobbnak a csökkenése is minket sokkal jobban fog érinteni. Félő-e az, be fog-e következni, hogy jövőre, mikor itt ülnek, akkor azt olvassák, hogy a mutatóinknál nyílt az olló a negatívumnál és zárult a pozitívumnál.

Gúr Nándor, a közgyűlés tagja is megköszönte Dr. Nagy László igazgató úrnak és nemcsak neki, hanem kollégáinak is azt a segítséget, ami a megyei közgyűlés képviselőinek rendelkezésre áll ebben az anyagban. Készült egy kiadvány, biztos több kézben forgott már, ez a TOP 100 kiadvány. Ebben is az APEH, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kereskedelmi Iparkamara és az Inform Média Kft. közös együtt munkálkodásának az eredményeként rengeteg olyan adat felhalmozására került sor, ami jó értelemben vett következtetések levonására alkalmas. Természeteszerű, hogy ha áttekintik ezen adathalmazok alapján és ezen kívüli rendelkezésre álló adathalmazok alapján az elmúlt két évtized történéseit, akkor vannak olyan időbeni csomópontok, amelyek meghatározó alapot nyújtanak a következő időszak trendjeinek a változásához illetően. Minden bizonnyal többen elfogadják akár a másik oldalon is, hogy minden induló folyamatnak, ami a gazdaság erősödését szolgálja, az előszobájában születnek olyan döntések, amelyek nem túl kellemesek. 1996. Bokros csomag. Nyilván kifutási idő van. Néhány esztendő, ami következtében ennek a hatásai is érzékelhetőek. Nem csakis ennek tulajdonítja, a 2000-2001. időszakában elinduló fejlődési folyamatot, de hogy része van benne, ebben biztos. Nyilván más hason típusú intézkedések is közrejátszanak e-tekintetben. Az ő szemszögükből nézve nem ez az elsődleges, sokkal inkább az, hogy az országon belül a régió, vagy a megye, vagy a megyén belül a kistérségek gazdasági folyamatai hogyan alakulnak. Érdekes és

figyelmeztető is az a folyamat, ami lejátszódik, az országos trendekhez illetően az elmúlt 5-6 esztendőben alapvetően felzárkózás típusú változás zajlott. Mindezek vonatkozásában a megyén belül, igazgató úr által is említett formában a három fejlett kistérség és a másik 12 viszonylatában pedig különbség képződik. Ez nyilván olyan típusú változást eszközöl, olyan típusú eredményt, vagy eredménytelenséget hordoz magában, ami az ellehetetlenülésnek a veszélyét is megfogalmazza. Mindezek mellett, hogy ha a gazdasági mutatószámokat és minden mást mellé raknak és az elvárásokat is párosítják, akár a befektetői szándék, legyen az külföldi vagy magyar részről, akkor az is látható, hogy ennek a háttérében alapvetően az húzódik meg, hogy a befektetni szándékozók, azok, bocsánatot kért, de nem szociális jóléti intézményként funkcionálnak. Ezek a befektetői szándékkal bírók úgy gondolják, hogy hasznot, hozamot akarnak termelni. A haszon, hozam termeléshez viszont olyan él munkaerőre van szükségük, akik erre képesek. Sajnos, hogy ha előveszik és vizsgálják ezen kistérségek keretei között a rendelkezésre állási szándékkal, hajlandósággal, készséggel és képességgel bírás kritérium rendszerét, akkor vannak „fogyatékoságai” a rendszernek. Nagyon sokan az elmúlt két évtizedben függetlenül a politikai kurzusok színétől abba a helyzetbe kerültek és önmaguk is adott esetben keveset tettek azért, hogy ezen változtassanak, amely helyzetből a kilábalás félelmetesen nehéz. Akkor, amikor a foglalkoztatáspolitikai színpadán vagy épp az álláskeresői szintén nagyon jelentős a hányada azoknak az embereknek, akik szakmai képzés nélkül vannak jelen, mint kínálati felület, akkor azt gondolja, hogy az előbbi okfejtés kapcsán a munkáltatók szándéka, viszonyulása tekintetében legalább a kérdőjelek ott vannak. Hogyan lehet ezen fordítani, lehet-e ezen fordítani. Mert, ha azt mondják, hogy nő a munkanélküliség, tényszerű, önmagában ezek a számok nem mondanak sok mindent, sokkal többet mondanak azok a kvalitatív minősítési tényezők is, amelyek a mögöttes tartalom vizsgálatát végzik el. Hogy ha ezt teszik, azt gondolja, hogy megint csak a politika színétől függetlenül kölcsönös feladvány, kölcsönös felelősség is az, hogy e tekintetben olyan folyamatok gerjesztését indítsák el, amelyek arról szólnak, hogy igen olyanná kell tudni válni ebben a mai világban, amely alkalmassá tesz mindenkit arra, hogy egyáltalán az esély minimumát megteremtse az önmaga számára a későbbiekre vonatkozóan. Ha nem ebbe az irányba terelik jó értelemben a dolgokat, akkor azt gondolja a ma vérszegénységben, szegénységben élők még további ellehetetlenülés irányába mutatnak. De ehhez az első lépést olybá kell megtenni, hogy közvetlenül az elsődleges munkaerőpiacon ezek az emberek szerepet kapjanak, szinte lehetetlen. Pontosan ezért kell, hogy legyenek olyan intézkedések, amelyek tekintetében az állam az elmúlt két évtizedtől, az elmúlt húsz évtől kicsit elrugaszkodva közvetlen beavatkozási formákat is eszközöl. Pl. azt, amely vitájában most a parlamentben sok tekintetben egyetértés is van a patkó két oldala között, hogy ezen elesett és ilyen sajátossági jegyekkel bíró emberek tekintetében az elsődleges munkaerőpiacon, ha nem lehet helyt teremteni, akkor meg kell találni annak a módját, hogy a munka világába történő újra integrálódás megtörténhessen. „Út a munkához” címszó alatt talán többet forgott már a fejekben ez a gondolkodás. Ha ezt meg tudják csinálni, közösen együtt, akkor ennek van értelme, mert talán az újra integrációnak a lehetőségét egy picit erősíteni lehet és a visszatérés esélyét is növelni lehet az elsődleges munkaerőpiacra vonatkozóan. Ezzel önmagában nem oldják meg mindazt, ami problémaként jelen van, nyilván a felvetett számokból, trendekből, tendenciákból

fakadóan is. Azt szeretné érzékeltetni, hogy elengedhetetlen fontossággal bír ez a történet. Még két dolgot említett. Az egyik az, hogy Magyarországon az elmúlt hat esztendőben ha a foglalkoztatás politika kérdéseit helyezik górcső alá, akkor azt kell látni, hogy 2002. s 2008. közötti időszakban nem volt olyan esztendő, ahol a foglalkoztatottaknak a száma ne lett volna több, mint 1998. és 2002. között bármelyik esztendőben a legjobb foglalkoztatási adatokkal bíró esztendőben. Nem azt mondja, hogy ez már oly eredmény, amire nagyon büszkének kell lenni, szükségszerű feltétele, ha időben megyünk előre, akkor nyilván lehetőség szerint minél több embernek legyen munkája és ne kiszolgáltatott, segélyezett életmódot kelljen élnie, hanem tisztas jövedelemszerzési tevékenységből származtatottan élhesse az életét. Ez most egy pénzügyi válság időszakában terhelt, reálfolyamatokra is kiható időszakban nem túl egyszerű feladvány. Ma a munkahelyek megőrzése is óriási feladat. E tekintetben pedig kicsit másképp látja, mint Hajdú András képviselő. Egyszerűen annak az okán, hogy azokról a számokról, amelyekről beszélt, 1400 milliárd forintot használt, azok tekintetében elindultak már azok a folyamatok, amelyek a pénzügyi kondíciók átrendezésével párosulnak. Alapvetően az Új Magyarország Fejlesztési programcsomag keretei közül gyakorlatilag az elkövetkezendő időszak történése kapcsán 200-250 milliárd forint munka világa felé, gazdaság irányába történő átcsoportosításának a lehetőségét hordozza magában és vannak direkten akár ezen program, akár az agrár területen is, több száz milliárd forintos nagyságrendek, amelyek mozgatása az elkövetkezendő időszakban életre hívódhat. Még egy dolog a végén, az pedig az, hogy nyilván ezek a források döntő többségében arra lesznek elegendőek, hogy a mai foglalkoztatási szintek fenntartását próbálják meg megteremteni. Éppen ezért a későbbiekben is fontosnak tartja azt, amiről igazgató úr szolt, ezeknek az elemzésének a sokaságát, a folyamat előrehaladtával való visszaigazolását megtenni, mert ezek a gondolkodást és a cselekvést nagymértékben segíthetik. Egy kéréssel zárta hozzászólását. Azt kérte igazgató úrtól és ezt nagyon sok vállalkozói fórum keretei között hallja és tapasztalja, hogy azt a magatartásformát, amit az elmúlt időszakban tanúsít a hivatal, erősítse tovább, azt, hogy a prevenció, az még inkább érvényesüljön. Azt, hogy egy nehéz időszakban a vállalkozások ne feltétlen és mindenáron az ellehetetlenülés irányába haladjanak, hanem kapják meg mindazt a segítséget, amit megkaphatnak a hatóságtól. Az eddigi ilyen típusú tevékenységét a hatóságnak megköszönte.

Gergely Zsolt, alelnök két kérdést, illetve két kérést mondott el, illetve tolmácsolt. Ez a két kérdés, - amiből az egyiket már Hajdú András képviselő érintette, - hogy a gazdasági világválság begyűrűzésével nem igazán tudnak mit tenni, ezt sajnos túl kell, hogy éljék és alkalmazkodniuk kell hozzá. De van egy nagyon fontos dolog, amit Hajdú András is említett, ez a magyarországi vállalatok körbetartozása, ami rengeteg kis- és középvállalkozó tönkremenését jelenti. Azt kérdezte, illetve kérte igazgató úrtól, hogy ebben valami koncepciót gyártsanak vagy próbáljanak segíteni annak érdekében, hogy az országban ezt, ami végül is valamilyen technikával, technológiával ki lehetne küszöbölni ezeket a körbetartozásokat, mert gyakorlatilag sok olyan kis- és középvállalkozó van, aki azért nem tudja teljesíteni időben az adó terheit, mert nem tudja azokat a bevételeket realizálni, amit a megrendelők nem fizetnek meg. Itt „sziszifuszi” munka lehet majd a bíróságon megállapítani, hogy milyen

kamatterhekkel és kit képvisel, de közben lehet, hogy egy család, vagy egy vállalkozás tönkremegy akár életek árán is. Egy másik anekdotaszerű dologgal próbálta felvezetni a másik kérdését. Elmondta, általában a baráti társaságában kétféle ember van. Az egyik, közalkalmazott és köztisztviselők, a másik fele pedig vállalkozó és ebből él. Sokszor bizonyos jókedv után előkerül az a történet, hogy „könnyű nektek vállalkozók, mert ti sok mindent megtehettek és sokkal jobban éltek, mint mi”. Erre szokták azt mondani a vállalkozók, hogy „igen, de ti minden másodikán, vagy harmadikán megkapjátok a fizetéseket a számlátokra, nekünk meg azért, hogy fizetést tudjunk adni akár magunknak akár a dolgozóinknak, azért nekünk nagyon sokat kell dolgozni” és itt van egy olyan faktor az életükben, ami az APEH-ot jelenti. Az a tapasztalata, ha bárki meglát egy ajánlott küldeményt, amit az APEH-tól kapott, akkor kb. három évet öregszik ezzel a levéllel. Azt kérte igazgató úrtól - és Gúr Nándor képviselő is elmondta, - hogy vannak már erre jelek, hogy szeretnék, hogy ha olyan lépéseket tenne az APEH, hogy egy vállalkozó barát APEH-al tudjanak találkozni és ha ilyen lépéseket látnak, akkor azt nagyon megköszönik és azok a vállalkozó barátai nem fognak szívinfarktus közeli állapotba kerülni, hogy ha egy APEH által feladott levelet kapnak, erre kérte igazgató urat és megköszönte a beszámolót és azt, hogy ilyen tartalmas anyagot kaphattak.

Dr. Kormos Imre, a közgyűlés tagja hozzászólásában elmondta, ad egy helyzetelemzést, lényegét, következtetéseket hallottak a szóbeli kiegészítés keretében és az írásos anyag is ezt tartalmazta. Adódik a tennivaló, mit kell csinálni ezzel kapcsolatban, milyen teendőik vannak a megyében is. Három dologra hívta fel a figyelmet, amit fontosnak érez és tart. Az anyag csak arról szól, hogy a megye népessége évről-évre csökken. Arról a fontos problémáról nyilvánvalóan a feladat jellegéből adódóan nem szól, hogy a népesség összetétele milyen irányban változik és kedvezőtlené válik. Ami a képzettséget illeti és a szakképzettséget illeti. Úgy gondolja, hogy azok a programok, amik készültek és készülnek az alap képzettségnek a növelése irányában, illetve a szakképzettség szerkezetének az átalakítása irányában rendkívül fontos kérdések, és ebben egységesen fel kell sorakozni a megyében élőknek. Maga az anyag is hangsúlyozza a kis- és középvállalkozások szükségességét. Többen érintették a pénzügyi támogatás, a hitelfinanszírozás, körbetartozás kérdéskörét. Arról szólt, hogy mindenekelőtt piac kellene, piac nélkül nagyon nehezen fognak a kis- és középvállalkozások olyan termékeket, szolgáltatásokat előállítani, amelyekre igény van. A piac bővítése érdekében támaszkodni kellene a Borsod megyei Kamarának arra a kezdeményezésére, hogy „vedd és védj” mozgalmat indított el, amelynek célja a helyi termékeknek, szolgáltatásoknak a preferálása, ez is olyan dolog, amire nekik is a figyelmüket oda kell fordítani. A másik ilyen dolog, az export lehetőségek fokozottabb kihasználása, főleg kelet-Európa, de dél-kelet-európai területek felé. Hiszen úgy néz ki, hogy a következő időszakban elsősorban ott nyílik erre számunkra lehetőség. Ahhoz, hogy a kis- és középvállalkozások tudjanak elmozdulni, hogy az értékesítés szempontjából a szövetkezés, ennek a szervezeti feltételnek a megteremtése, ez elinduljon. A feldolgozó üzemek tekintetében is legyen egy erőteljes elmozdulás, mert eléggé alacsony szinten van ez a szakasz a mezőgazdasági termékek feldolgozása tekintetében. A harmadik dolog, amire felhívta a figyelmet, hogy jelentős EU-s források vannak még és itt ezeknek a

gazdaságfejlesztő, beruházás élénkítő hatását ki kell használniuk a koncentrált felhasználása és ügyeik előbbre vitele érdekében.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke arra kérte Dr. Nagy László igazgatót, hogy a feltett kérdésekre válaszoljon és mondja el véleményét.

Dr. Nagy László, az APEH Észak-magyarországi Regionális Igazgatóságának igazgatója megállapította, hogy kérdésben nem volt hiány. 2008., gondolta, ez egy kardinális pont. Kezdheti úgy, hogy és ez így igaz, hogy átfogó, megalapozott információ nem áll rendelkezésre és nem is adóhatóság feladata. Azért folytatta ott azzal együtt, hogy 2008. éves folyamatokból részeket láttak az áfa bevallás adatain keresztül, ez egyelőre csak szeptember 30-ig bezárólag. Ennek alapján azt mondta, a forgalom a megyében, a régióban nem csökkent, az értékesítés nem csökkent. Ez látszik az adóbevételeken keresztül is, az áfa bevételeken keresztül is. Ehhez kötődően egy harmadik. Természetesen vállalkozásoknál járnak, szóba kerül, sőt készítenek interjúkat, elsősorban arról az oldalról, hogy a költségvetési bevétel az államháztartás bevételeit hogy érinti, hiszen ez a feladatuk. Ez ágazonként eltérő és nem tud megyére beszámolni, mert régió szinten készítették nem túl bő körben. A tapasztalat az, hogy 2008-ra igazán nagy visszaesést nem várnak. Várnak termelés visszafogást, jó néhány vállalkozásnál ez megtörtént. Ennek egyenes következménye, hogy vagy csökkent munkaidőben, vagy valamilyen szintű létszám elbocsátás. A létszámcsökkentések között volt olyan, amelyik nem tervez, jó néhány vállalkozás létszámcsökkentést, volt olyan, amelyik 30% körülit gondol, nem hajtotta még végre. Gondol azért, mert egyelőre nem látják át és ez is egy tapasztalat, hogy 2009-ben mi történik. Kiemelésre került a gépipar. Ezt viszont teljes bizonyossággal mondhatja, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyében összességében a gépiparban a forgalom nem fog csökkenni a válság hatására sem. Ennek sok oka van itt, elsősorban egy-két nagy gépipari vállalkozás, amelyik legalábbis így nyilatkoztak – elnézést kért – attól még természetesen kis- közép-vállalkozások esetében ez megtörténhet. Ezzel összefüggésben nem tud többet és nem is akar mondani, hiszen igazán így fogalmazott, az ő profiluk. Sorba ment. 1+1%, ha jól értette, a kérdés az, hogy legalább régió szinten ki mennyit kapott, az tudható-e? Minden további nélkül, ennek az égvilágon semmi akadálya. Az nem tudható, hogy kik adták, hacsak nem azt mondja aki adta, hogy minden adótitok alól felment és tegyék közzé, semmi akadálya, nincs jogszabályi akadálya, országosan ez közzétételre is kerül. Elnézést, mintha valamit közzétettek volna a médiában ezzel kapcsolatban, de utána kell néznie. Ha érdeklő a képviselőket, akkor küld egy tájékoztató anyagot. Minden együttműködésre nyitottak, mindenkor, az ügynevezett, ahogy fogalmazott „ebül” szerzett pénz után. Látni kell ezzel kapcsolatban, hogy korlátaik voltak, vannak. Tehát ahhoz, hogy utánamenjenek, ahhoz információ kell, konkrétabb információ és a kapacitásuk változatlanul véges, erőteljesen. Adatbázisból lehet-e tudni azt, hogy merre mennek. Folytatódik-e és milyen mértékben a rossz, milyen mértékben a jó? Ebben a helyzetben most nem, úgy gondolja. Már a 2008. utolsó 1-2 hónapjára gondol, egyébként minden további nélkül lehet és erre mondta azt, hogy ha ez a válsághelyzet nem következik be, és tessék visszaolvasni, az előző, korábbi évek anyagait, akkor abból lehet sok mindenre következtetni, lehetett is. Lehetett várni, azt látni lehetett,

hogy merre megy a megye. Látni lehetett a felzárkózási folyamatot, de 2007-ben is látni lehetett, ahogy a makrogazdasági folyamatok alakultak, annak nyilván visszahatása volt és van a megyére is. De most így nem látni, hogy 2009-re mi várható, vagy 2010-re. Lehet számolni, csak ennek semmi értelme a mai helyzetben. Körbetartozás. Egybevonta az utolsó három kérdést, mert annyira összefügg. Erősítsék azt a magatartást, amit eddig is folytattak. Néhány dolgot látni kell az állami adóhatóság tevékenységében, hogy nemcsak benne van a nevében a hatóság, hanem valóban részben az is. Ugyanúgy, ahogy a világon mindenütt, Kanadától Új Zélandig. Van egy hatósági tevékenysége, amelynek elsődleges célja az adókötelezettség teljesítését biztosítsa, ha szükséges kikényszerítse. Ez így csúnyán hangzik, de hát ennek van egy másik oldala is, amit lehet, hogy már itt elmondott. Azzal, hogy ellenőriz, hogy végrehajt, de legfőképpen, ha ellenőriz az állami adóhatóság, azzal egyfajta szolgáltatást is nyújt. Szolgáltatást nyújt azoknak, akik tisztességesen adóznak. Márpedig azért, hogy a piacon egyenlő versenyfeltételekkel legyenek jelen és ne kerüljenek hátrányba azokkal szemben, akik tisztességtelenül adóznak. Azt gondolja, ez egészen természetes. Ide kötődik az, hogy lehet, ha valaki az APEH-től levelet kap, akkor ez csökkenti az átlagéletkort, nagyon egyszerűen úgy fordította le, akinek van félnivalója, az féljen, akinek nincs félnivalója annak természetes, hogy partnerei voltak és lesznek. A vállalkozásbarát APEH. Nemcsak hatósági oldala van a tevékenységüknek, hanem szolgáltató jellege is erőteljesen. Nem arra utalt, amit az előbb mondott az ellenőrzésekkel összefüggésben, hanem ügyfélkapcsolati tevékenységük. Filozófiájuk az, és egyre inkább ez irányba mennek, ez van benne a 2012-ig szóló stratégiájukban is. Nemcsak a magyar adóhatóságra jellemző, hanem a világ nagyon sok adóhatóságára az USA-tól az uniós tagországok adóhatóságai, hogy melyik a legköltségesebb és leg konfliktusokkal terhelt tevékenysége az adóhatóságnak. Az ellenőrzés és a végrehajtás. Akkor mit csináljanak? Próbálják a rendelkezésre álló minden eszközzel megtanítani önadózni az adózókat. Ezt teszik. Teszik, biztos lehet jobban, biztos lehet többet tenni, és ez irányba haladnak. Van egy, különösen régiós felállás óta, hiszen szándékolt hatás is volt, ügyfélkapcsolati tevékenység erősítése. Ezt szolgálja és újabb kirendeltségeket fognak nyitni a megyében is. Bár pénz kérdés sokszor, de úgy gondolják perpillanat, hogy a miskolci ügyfélszolgálatot megerősítik. Ennek a jóváhagyása és fejlesztési pénzeszköz fedezete rendelkezésre áll pillanat. Erre azért van szükség, mert sajnos eljutottak itt Miskolcon a Kazinczy utcán odáig, hogy alkalomadtán nem tudtak mindenkit beengedni, az utcán álltak, vagy azonnal nyitni kellett egy nem éppen ügyfélszolgálati helyet valamelyik tanácsteremben, egy ideiglenes ügyfélszolgálati megoldó helyeket. Ez biztos megtörténik nagy valószínűséggel Szerencsen és Encsen, mint kieső, próbálnak bővíteni és bár nyilván nem teljes heti nyitva tartással, de nagy valószínűséggel 1-2 napos nyitva tartással szolgálni. Szolgálnak és védnek. Szolgálják az adózókat és védik a tisztességesen adózókat. Ez is egyfajta megközelítése a kérdésnek. Az ügyfélszolgálatukon régiós adatot mondott, 2008. 10. hóban 260.000 fő jelent meg. Kiadtak, ami nagyon fontos ennek kapcsán is egy közel 60.000 különféle jövedelem, adóigazolást, illetékességi igazolást, ennek a 80%-át azonnal. Nem kis erőfeszítés árán, mert annak azért utána kell nézni, hogy van nincs, kiadható, nem adható. Működik egy telefonos szolgáltató rendszerük, egy kontakt center, ebben az évben fogadtak most már közel 100.000 hívást, 98.000 körül tartanak és amire büszkék, hogy

97-98%-át lekezelik ezeknek a hívásoknak. Tovább lépve. Törvényi kötelezettsége az adóhatóságnak, hogy ha a feltételek adottak, akkor méltányosan járjon el. Azt gondolja, hogy gyakorolják ezt a méltányosságot, legfőképpen a likviditási problémákkal és azok megoldásával összefüggésben. Közel 70%-át helyben hagyják a fizetési könnyítési kérelmeknek. Részletfizetés, fizetési halasztás, alkalomadtán, ha a feltételek adottak, akkor mérséklése bizonyos adónemeknek, van, amit levonásos adóknál nem lehet, nincs jogszabályi lehetőség rá és ezt a jövőben is folytatják. Kell is hogy folytassák, mert a céljuk nem az, hogy tönkretegyék, még az sem az, hogy azonnal felszámolásba vigyék az adózókat, hanem az, hogy adják meg az esélyt és ez is a feladatuk, hogy adózó polgárok, adózó társaságok maradjanak és ily módon is járuljanak hozzá a közhöz, a köz kiadásaihoz. Ez igaz a körbetartozások vonatkozásában is. Ezeket a fizetési könnyítési kérelmeket fokozottan odafigyelve, és valóban méltányosan eljárva bírálják el. Kétségtelen, előfordul sok esetben olyan, hogy alkalomadtán, ha az adózó nem kellően együttműködő, mert nem úgy történik a kérelem elbírálása, hogy itt ülnek az íróasztalnál és megadják, nem adják, hanem kell információ hozzá. Magánszemélyek vonatkozásában, akár helyszíni szemlével felmérve a lehetőségeit és erre van jogosítványuk. Társaságok esetében pedig elemezve, értékelve az utolsó évek beszámolóit, sőt kérnek főkönyvi kivonatokat az adott évről és ennek alapján próbálják és döntenek el, hogy adnak, nem adnak fizetési könnyítést, de az esetek döntő többségében megadják ezt. Köztartozás. Köztartozásnak sok összefüggése van, megítélése szerint. Az egyik valóban az, hogy nem tudnak fizetni a megrendelők, vagy nem teljes egészében. Másik oldalról jó néhány esetben tapasztalták, hogy azzal a nem tisztességes magatartással találkoztak a megrendelők részéről, hogy nem ismerik el a teljesítést. A számviteli törvény szabályai szerint árbevétel akkor kell elszámolni, ha elismeri a teljesítést. Ha a megrendelő nem ismeri el, akkor nem lehet. Ezen keresztül húzódik alkalomadtán hónapokig, fél évig, évig a nem fizetés és nagyon sokszor abba torkollik, hogy akkor megegyezik és belenyugszik a szállító is, hogy akkor fizessen kevesebbet, csak fizessen már végre. Ilyen oldala is van a körbetartozásos ügynek. Igyekeznek, és nem igyekeznek, hanem erősítik is a szolgáltató tevékenységüket és méltányosan járnak el minden olyan esetben, ahol a feltételei adottak, ezt hozzá kell tenni.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszönte az elkészített beszámolót. Két dolgot említett. Az egyik az APEH interjú, ez jókívánságnak nem éppen nevezhető, és talán mondta igazgató úr, hogy féljenek azok, akiknek indokolt, reméli az APEH-nek nem kell félnie senkitől az ellenőrzések során. A másik dolog, ami 2007. január 1-jétől került be az APEH felügyelete alá az Illetékhivatal, egyrészt érdekeltek, mert onnan egy visszaszármaztatott bevétele van a megyei önkormányzatnak. A másik részről pedig a volt kollégákat nem elfeledve, hogy ők valamikor ennek a hivatalnak a dolgozói voltak. Kollégáiknak az APEH vezetése részéről való odafigyelést és a lehető legjobb munkafeltételek biztosítását kérte. Sok minden változást megélték már. Az ő munkájukra való odafigyelést és segítséget kérte igazgató úrtól. Még egyszer megköszönte a munkatársainak és Dr. Nagy László igazgatónak is az elkészített anyagot. Elmondta, reméli, hogy az elkövetkezendő időszakban is kapnak majd tájékoztatást, természetesen azt is tudomásul veszik, hogy az elkészült anyagokból 2008-nak még nincsenek ilyen összegző adatai. Megköszönte a mai előterjesztésben a

tájékoztatóban való részvételt a személyes kiegészítést és a válaszadást is. A közgyűlés tagjai részéről minden bizottság, aki tárgyalta, a tájékoztató tudomásulvételéről döntött.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 47 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

Tizenegyedik napirend: **Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye mezőgazdaságáról**

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke köszöntötte Orosz István főigazgató urat, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal vezetőjeként és felkérte arra, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

Orosz István, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal vezetője néhány szóbeli kiegészítést tett az írásban megküldött anyaghoz. Elmondta, hogy azokkal a képviselőkkel, akikkel már korábban is sokat találkoztak már sok új dolgot nem hozott az írásbeli anyag első része. Ennek az, az oka, hogy a megye mezőgazdaságában a feltételrendszer, maga a termelési szerkezet nem változott olyan mértékben, hogy itt oldalszámra változtatni kellett volna a leírt tájékoztatót. Van egy javítanivaló dolog, amit mindjárt az elején elmondott. A 4. oldalon leírták egy 4000 hektárt számmal is és betűvel is, kérte a betűvel jelzett ezret törölni, mert így van értelme annak a számnak. Néhány dologban pontosította és időszerűsítette az általuk megküldött anyagot. Ami a növénytermesztéssel és betakarítással kapcsolatos az írásbeli anyag készítésekor nem rendelkeztek még azokkal az adatokkal, ami az őszi betakarítási eredményeket mutatta volna. Tájékoztatta a közgyűlést, hogy napraforgóból egy 2,5 tonna, kukoricából egy 7,2 tonna termésátlag született. Kukoricába 36 ezer, napraforgóban 35 ezer hektár nagyságban. Ha a számokat és a korábbi évekhez viszonyított termésátlagokat nézik, akkor a kukorica esetében is figyelemreméltó. Az őszi munkákkal kapcsolatos még azok a vetési munkálatok, amik a jövő évi termés megalapozását jelentik már, itt elmondta, hogy őszi búzából 66 ezer hektárt, mintegy 2000 hektárral kevesebbet, mint 2007-ben, rozs, őszi káposztarepcéből pedig 25800 hektárt 642 hektárral többet vetettek mezőgazdasági termelőik, mint a 2007-es esztendőben. Ami a további kiegészítéseket illeti itt alapvetően a hivataluk igazgatóságainak munkájának a pontosítását szeretné megtenni. Elmondta, a képviselők előtt is ismerős, hogy a Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal Borsod megyében is négy igazgatósággal dolgozik, a Földművelésügyi Igazgatósággal, Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi, a Növény- és Talajvédelmi és az Erdészeti Igazgatóság. Az általuk végzett munkának néhány számadatát mondta el. Ami a Növény- és Talajvédelmi Igazgatóság munkáját jelenti,

ott a termelőket is érinti és elég beszédes számok is vannak ehhez, ami a parlagfű ellenőrzéssel kapcsolatos és elég időszerű dolog is, az írásos anyagban is említették. Elmondta, hogy 305 db, a Földhivatal által hozzájuk érkezett felderítés feldolgozása történt meg 524 hektár területet érintően, ebből a 305 jegyzőkönyvből 82 közérdekű védekezés volt 136 hektár esetében és az ügyfél által elvégzett és az Igazgatóság által elvégzett számok pedig adják a különbséget. Ami a parlagfűvel kapcsolatos és a mezőgazdaságot érinti, az talán, hogy vannak visszaeső területek és azt tapasztalják, hogy inkább a kistermelőknél fordul elő inkább a parlagfűvel való fertőzöttség, amit a vetésforgó, a növényvédőszer, az eszközök meg nem léte, talán magyarázattal is szolgál erre. Másik Igazgatóságuknál, az Élelmiszerlánc-biztonsági és Állategészségügyi Igazgatóságnál kiemelt feladat, ami az Élelmiszer Higiénia és Minőségi Ellenőrzési Osztály tevékenysége. Ennek vannak jogi feltételei és felhatalmazása részben az uniós higiéniai jogszabályok, másrészt azok a nemzeti jogszabályok, amelyek bizonyos változásokon is mentek túl. Ebből eredően plusz feladatokat is kapott a hivataluk, illetve annak igazgatósága. Tudják, hogy szeptember 1-jétől megjelent az Élelmiszerláncról és annak hatósági felügyeletéről szóló törvény, illetve ennek kapcsán módosításra került a Mezőgazdasági és Szakigazgatási Hivatal Élelmiszerlánc-felügyeleti tárgyú kormányrendelete is. Itt a feladatok alapvetően az állati és növényi eredetű élelmiszer előállítás, tárolás, forgalmazás, szállítás és a vendéglátási tevékenységek ellenőrzése, céll ellenőrzések végzése, és részvétel olyan ellenőrzésekben is, együttműködés társhatóságokkal, az ÁNTSZ-el, a Rendőrséggel, a VPOP-val, az NFA-ra, KVH-ra gondol. 52 fő vett részt és vesz részt napjainkban is ebben a munkában az Igazgatóság munkatársaival. Csak megemlítette, nem sorolta fel, a megye illetékességi területén a felügyeletük alá 4859 egység tartozik, amiből 2518 a legtöbb vendéglátóegység. A gyakori tapasztalathiányosságokról a nyomon követhetőség hiánya, a nem megfelelő jelölés és a forgalmazás és a higiéniai követelményeknek be nem tartása. Jelen pillanatban is folyamatban van, amiben az igazgatóság munkatársai természetesen részt vesznek, azok az országos ellenőrzés sorozatok, mint jelen pillanatban a „Csillagszóró 2” akció, ami november 24. és január 4. között zajlik majd. Itt az eddig ismert tervek között a friss zöldség- gyümölcs szállítás forgalmazás, minőségi szabványok megfelelése, meg nem felelése tartozik. A másik, ami szintén ehhez az igazgatósághoz tartozik és sajnos a megyét érintő problémák, bizottsági üléseken is beszéltek már erről. Az egyik az, az úgynevezett „kék nyelv” betegség, ami a Gelei térségében a megyében jelentkezett. Elmondta, hogy a Gelei Forrai tanyán történt „kék nyelv” fertőzés felszámolása november 19-én befejeződött. Azok a vektor szúnyogok elleni védekezés is, amelyek ezt a fertőzést maguk okozták, az is befejeződik és jelenleg a telepen üres fogékony állatot nem tartanak jelenleg a telepen. A forrai tanyatelepen a környezetében 20 km-en lévő területen vannak még olyan problémák, hogy a rendeletek és az érvényben lévő szabályozás szerint innen az állatok mozgatása, az korlátozott. Ebben vannak egyeztetések a hivataluk és központ között is arra vonatkozóan, konkrétan a Gelei Szövetkezet, illetve kft., aki jelentős természeti teleppel és tejfeldolgozó üzemmel, sajt gyártással is foglalkozik, növendék állatainak a szállítása jelenleg korlátozott, remélik, hogy december 1-jén ez a szabályozás is feloldásra kerül. A feltételei adottak, az igazgatóságuktól az a javaslat ment a központ felé, hogy oldják fel ezt a zárlatot. Az Erdészeti Igazgatósággal kapcsolatban megemlítette, ami sajnos komoly problémát

okoz náluk, a falopásoknak a problémája. Arról tájékoztatta a közgyűlést, hogy sajnos az országban a megyében a legnagyobb mértékű a falopás, ami tudomásunkra jutott. Évente több ezer köbméter fa kitermelésére, ellopására kerül sor, 2007. évben meghaladta a 10.000 köbmétert a falopás, ami a megyében történt. Folyamatban vannak bizonyos rendeletek, büntető törvénykönyv módosítása, erre vonatkozó javaslatok kidolgozás alatt vannak. Ezzel párhuzamosan az új erdő törvény is készül, ami szintén segíteni fog meggyőződésük szerint ezen a problémán. Ez megyén belüli, talán, hogy jó hír, hogy nagyon jó együttműködés van az Erdészeti Igazgatóság és a Megyei Rendőr-főkapitányság között. Ilyen vonatkozásban kézzel fogható eredmények születtek, tudja, hogy kevesek, annak érdekében, hogy amit itt tudnak kezelni ilyen szempontból kezelik. Még egy sajnálatos esemény történt, ami az erdészetet illeti, és nem csak az igazgatóságot, sőt nem is alapvetően azt, hanem az erdőtulajdonosokat. Az a viharkár, ami október 30-án történt, itt a megyénkben, az Észak-Erdő Zrt.-nek mintegy 30.000 köbméter faállománya ment ekkor tönkre. Még egy dolgot említett meg, ami a közelmúltban történt meg és alapvetően a Bodroghözben gazdálkodók termelési feltételeit érinti. Arról van szó, hogy a cigándi víztározó átadásra került, aki nem látta, érdemes megnézni ezt a beruházást, úgy gondolja, ami magát a látványt jelenti. Ami a működtetéssel összefüggésben történt ott tájékoztatta a közgyűlést és a bizottsági ülésen is ezt tette, hogy a Környezetvédelmi Minisztérium az átadást megtette, üzemeltetésre a Földművelésügyi és Vidékfejlesztési Minisztérium részére is és nem csak az ott dolgozó termelők részére. Itt vannak egyeztetés alatt álló kérdések. A térségben érintett mezőgazdasági termelők változtatni szeretnének azokon a termelési feltételeken, amelyek most a jelen pillanatban őket majd a víztározó működése után őket érinti. Ezek a kérdéskörök alapvetően az agrárkörnyezet gazdálkodás változásával, illetve a kedvezőtlen terményadottságok kijelölésével is összefüggésben vannak. Amelyek majd az uniós változások kapcsán is pozitív irányban változhatnak, de a minisztérium részéről támogató együttműködésre kaptunk ígéretet. Nagyon röviden ennyi kiegészítést szerettem volna tenni. Azt mondta még el, hogy a megye mezőgazdasági termelői az elmúlt időszakban, amióta ez a tájékoztató részéről legutóbb megtörtént, hát éltek a mezőgazdaság jelenlegi helyzetét, élvezték mindazokat az előnyöket, amelyeket adódtak itt a terméstebbletekből, az esetenkénti – az elmúlt évre gondol – felvásárlási árakból adódnak és szenvedték és szenvedik azokat a hátrányokat, amelyek most adódnak ebből. Mindezek ellenére örömtelinek tartja, hogy jelentős változások történtek és pénzüsszegek kerültek a megye mezőgazdaságába. A következő napirendi pont témája bizonyára számadatokkal is bizonyítható lesz, hogy azok a változások, amelyek megkezdődtek, a termelési feltételek javításával, azok nagyon pozitívak. Olyan gépberuházások történtek, amelyek a vetőgépek, az erőgépek, a betakarítógépek vonatkozásában ugyanúgy a jövő szempontjából is fontosak és manapság ebben a helyzetben, amikor nagyon sok probléma van a megtermelt termékek értékesítésével, egyre gyakrabban hallják, hogy nincs más választás, mint hogy majd nem vetnek, meg kivágják, meg megszüntetik. Úgy gondolja, hogy nem ez a jó irány, hogy a termelő alapokat megszüntessék. Az a jó irány, hogy ha a termelői alapokat megpróbálják megóvni és egyre többet tesznek annak érdekében, és szélesebb alapokra próbálják helyezni a mezőgazdasági termelőkkel együtt. Alapvetően róluk van szó, azokat az együttműködések, amelyek a termelés feltételeit, az értékesítés feltételeit, a

kiszolgáltatottságaikat saját részükre is megszüntethetnék. Tudja azt, hogy könnyű azt az asztal ennek az oldaláról mondani, hogy tegyék most ezt a termelők felé, de azt is tudja, hogy jövőre is év lesz, és számadatokkal is említette már, hogy a termelők jövőre is termelni fognak és nagyon bízik benne, hogy azt az utat fogják választani és ha a termelő alapjaikat megőrzik és hozzá az együttműködési feltételrendszer is alakul és a támogatási rendszer is a jelenlegi formában is tovább biztosítható és bővíthet, azt gondolja, hogy egy eredményesebb év elé nézhet a megye mezőgazdasága.

Az ülés vezetését Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke vette át.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megköszönte Orosz István főigazgató úrnak a szóbeli kiegészítését.

Az előterjesztést a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság tárgyalta, tudomásul vette és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta a tájékoztatót.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke felkérte a közgyűlés frakcióvezetőit, tagjait, hogy amennyiben a témával kapcsolatosban kérdésük, véleményük, észrevételük van, azt jelezzék.

Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja hozzászólásában elmondta, hallgatva és megismerve a tájékoztatót, természetesen sok mindenben egyetértenek, hiszen elég sok mindenben gondolkodnak egyformaképpen a mezőgazdaságról. Mégis van néhány olyan dolog, célszerű egy kicsit hangsúlyozni, illetve hangsúlyozottabban több oldalról megvilágítani. A megye mezőgazdasága aligha vonatkoztatható el, vagy vonható ki az országos helyzetből. Nagy különbségek nyilvánvalóan nincsenek, a megye termelőit is ugyanazok a gondok feszítik, amelyek az országban is jelentkeznek. Igazából az lett volna célszerű, hogy ha az MVH-val együtt tárgyalják ezt a tájékoztatót, hiszen ez szorosán összefügg és úgy szeretett volna hozzászólni, de ha már így alakult, akkor elmondta azt is, amit itt a főigazgató úr tájékoztatója kapcsán feljegyezett, illetve gondolatként megszületett. Ez a mezőgazdaság egy olyan ágazat, különösen a kívülállóknál ez így csapódik le, hogy állandóan baj van. A termelők azok mindig panaszkodnak, mindig valamilyen gondjuk van, ha van termés, akkor azért, ha nincs termés, akkor azért, ha az egyiknek jó, akkor a másiknak rossz. Ez abszolút igaz az elmúlt évekre és nagyon jól leképezhető. Főigazgató úr is említette, hogy milyen jó valóban országos, illetve megyei átlagban jónak mondható 7 tonna feletti kukoricatermés volt, és a napraforgó is remek termést produkált az idén. Amikor a napraforgót betakarították, akkor nagy büszkeséggel döngette a mellét a termés eredmények láttán és ugyanolyan, vagy hasonló mértékűen elkeseredés vett rajta erőt, amikor kiderült, hogy mennyiért fogják ezt a termést felvásárolni vagy mennyiért hajlandók mindenféle szerződés megléte ellenére. Gyakorlatilag most oda jutottak, hogy remek terméseik voltak és ebbe bele kell sorolni az egyéb gabonafajtákat is, a búzát pl. és semmiféle piac gyakorlatilag jelen pillanatban nem működik. Lehet

mondani, hogy gabonaforgalom gyakorlatilag nulla. A remek napraforgó termés oda vezetett, azt tudja produkálni, hogy éppenséggel a termelők hozzájutnak esetleg a költségeikhez. Ha egy kicsit gyengébb a termésük, akkor kis veszteséggel, vagy veszteséggel értékesítik. Hangsúlyozta, hogy itt nem 2 tonna alatti, hanem jóval 2 tonna feletti és 3 tonna körüli napraforgó termésekről volt szó, amelyek éppen csak arra elegendőek, hogy a napraforgó költségeit fedezzék. De igaz ez a kukoricára és igaz mindenre. Ugyanis az elmúlt évben az a folyamat zajlott, nyilvánvalóan ebbe lenne kormányzati munka, lenne feladat, hogy az egy évvel ezelőtti aszályos esztendőben, fagykárrel sújtott esztendőben, amikor nagyon alacsony termések születtek, sőt volt olyan Szolnok megyében, amikor nulla mázsa kukoricát takarítottak be. Felugrottak a terményárak, 6000-7000, - forint volt egy mázsa kukorica, vagy búza és ezen felbuzdulva az alapanyag előállítók, műtrágya, növényvédő szer forgalmazók, de különösen igaz ez a műtrágyára két, két és fél szeresére emelték az árakat azzal az indokkal, hogy olyan jó terméseket takarítottak be, olyan jó árak vannak a gabonapiacon, hogy ezt majd ki fogják tudni gazdálkodni a termelők, de ez mindig így szokott lenni. Amikor a termelőnek egy kicsit jobban kezd menni, akkor azonnal rákapaszkodnak a járulékos beszállítók és azt mondják, hogy akkor ezt is meg tudod fizetni. Most amikor visszacsúszott a gabonaár, nemhogy visszacsúszott, gyakorlatilag megszűnt a gabonapiac ma Magyarországon, senki nem gondolkodik azon, hogy hogyan fog visszamenni pl. a műtrágya, az import anyagoknak az ára az eredeti szintre. Most 1.800,- 2.000,- forintos mázsánkénti kukoricaárat emlegetnek, amely gyakorlatilag semmire sem elég még 7 tonnás kukoricánál sem, és az említett napraforgó ára is kb. az egyharmadára, alig több, mint egyharmadára esett vissza, ami ugyanazt a hatást váltja ki, vagy azt a hatást váltja ki, amit itt az előzőekben elemezett. Nyilvánvalóan ez szektor semleges. Itt nem kell beszélni kis vagy nagy gazdaság ellentétéről, itt mindenkit ugyanúgy sújt. Majdnem teljesen mindegy, csak éppen akinek kis gazdasága van, annak kisebb baja van, akinek nagy gazdasága van annak nagyobb baja van. Egy hektárra vonatkoztatva gyakorlatilag ugyanolyan eredményt tudnak produkálni a termelők és azért mondta, hogy ebben lenne feladat, mert ezekre fel kellene figyelni. Fel kellene figyelni, hogy valóban megfelel-e ez a versenyhivatali szabályoknak akár, vagy a tisztességtelen piaci magatartás szabályait nem meríti-e ki. Elsősorban a műtrágya piacon jelentkezik ez, olyan mértékű áremelést hajtottak végre, amelyeket egész egyszerűen a termelők nem tudnak lekövetni. Az idén újra eljutottak oda, az idei őszön, hogy gyakorlatilag alaptrágyát nem tesznek ki a termelők, nagyon sokan, nagyon sok termelőtől hallotta, hogy az alaptrágyát elfelejti most egy évre, majd meglátják, hogy mi következik utána. Van a talajban elég tápanyag, ahhoz, hogy ezt át tudják vészelné. Ez nem olyan folyamat, amit túlságosan támogatni kellene vagy ez támogatandó lenne. Most mit lehet tenni, nyilvánvalóan felvetődik a kérdés, hiszen mint említette, és itt azért azt gondolja, hogy volna tennivaló. Mert miért nincs gabonapiac, miért áll a gabonapiac. A malmok, akik nagy többségében, illetve a felhasználó, külföldi tulajdonban vannak, egész egyszerűen nem vásárolnak. Egy hónapos készleteket vásárolnak, lehet mondani, hogy kiéhezhetik a termelőket. Ott vannak a gabonahegyek, a gabonakészletek raktáron és egyszerűen nem vásárolják, csak azt, ami éppen a napi szükségletüket fedezi. Megtehetik, hiszen tudják, hogy alig várja valaki, hogy beessenek az ajtón és valahonnan vegyenek. Ráadásul egy olyan évet éltek át, amikor kétféle búza termett, ami eső előtt takarítottak be, az kiváló

minőséget produkált, akinek mondjuk lábon két hétig ázott a búzája, az nagy valószínűséggel takarmányként örülne, hogy ha el tudná adni. Ennek bizony van egy óriási gátja. Takarmányt csak az állatok szoktak fogyasztani, állattenyésztés meg nincs Magyarországon. Azt is lehet mondani, hogy az állattenyésztést kihúzzhatják, kipipálhatják, megszűnt. A sertés állomány az nagyjából a háborús szint alá csökkent, a II. világháború körüli szintre csökkent. 3 millió körüli sertés van, csak nagyságrendileg mondja, hogy a rendszerváltás előtt 10 millió volt. A baromfi állomány az különböző akciók hatására folyamatosan csökken, gondol itt, a madárinfluenzára, beszéljenek a „Négy Mancs”-nak a varázslatos tevékenységéről, amellyel szemben gyakorlatilag megint egy tehetetlenséget árult el a kormányzat. Nyilvánvaló, hogy ez egy célzatos, a piacot elhódítani szándékozó valakik által finanszírozott akció volt, amelyben tönkretették gyakorlatilag a magyar hizott liba és hizott kacsza termesztést, egy csomó családnak tönkretették a megélhetését és munkahelyek százai szűntek meg. Ez csak a kisebbik tétel. Folyamatosan minden egyes kormányzati kommunikációban azt hallják, hogy az állattenyésztés és növénytermesztés egyensúlyát helyre kell állítani. Ezt mindenki tudja már kívülről. De az állattenyésztés színvonala illetve létszáma folyamatosan csökken. Nyilvánvaló, hogy ebben a helyzetben a gabonahegyek fognak felhalmozódni, mert egyszerűen nincs, ami elfogyassa ezt a nagy mennyiségű takarmányt. A kukorica az meg 99% százalékban takarmányozási célra használható. Ennek volt az eredménye az is, hogy az intervenciós készleteket, amikor hiány volt Magyarországon egyébként terményből, a több millió tonna intervenciós készletet kiengedték az országból, mondhatják azt, hogy a versenytársaik a szomszédos országok vásárolták meg és építették fel belőle azokat az állattartó telepeket, amelyek majd esetleg az ő konkurenciájukat fogják jelenteni. Azt is hozzátevé, hogy az ottani kormányzat sokkal hatékonyabban, intenzívebben és kézzelfoghatóbban támogatta ezeket a beruházásokat, mint ami nálunk jelenleg zajlik. Nagyon sok mindent és sokáig lehetne erről beszélni. Azt szerette volna, hogy majd az MVH beszámolójával együtt tárgyalják, de szerencsére még lesz 10 perce, hogy arról is tudjon egy pár szót mondani. Itt a parlagfű kérdés, az mindig nagyon érdekes felvetés. Azt gondolja, hogy a parlagfű azért mezőgazdasági probléma, mert a területek nagy része művelve van. Azt szokták mondani, hogy 80%-a a parlagfűnek mezőgazdasági területről származik. Persze, mert annyi van művelve. Javasolta, hogy nézzenek körül a vasutak mentén, az elhagyott iparterületek mentén. Az ő települését pl. lehet mondani, hogy a település közepén megy egy vasútvonal, ahol az elmúlt évben is magfogásra volt parlagfű hagyva, egyfajú gyomnövény állományt lehetett felfedezni. Nem hallotta, hogy bárki is ott megfordult volna. Persze a termelőt, akinek egy szál parlagfű van a napraforgójában, akkor nagyon szívesen büntetik, és irtatják ki vele és zúztatják le azt a napraforgót, ami egyébként termést is tudna hozni. Az élelmiszerláncról pedig csak annyit, hogy nagyon jó volna, hogy ha az Élelmiszerlánc Felügyelet minden egyes alkalommal, szinte hetente jönnek elő az újabb és újabb botrányok. Most éppen a mész ügyben van elég nagy por. Hogyha azokat a multi láncokat ellenőriznék elsősorban, ahol ezek a problémák előfordulnak, mert a sarki kis boltban nincsen hamis élelmiszer. Hamis élelmiszer, hamisított élelmiszer mindig gyakorlatilag törvények fölött álló multi láncoknál fordul elő és ott lehet leginkább felfedezni.

Balogh Attila, a közgyűlés tagja elmondta, úgy gondolja, hogy van egy olyan érzékeny téma a tájékoztatóban, amely nem akkor fajsúlyú mint nyilván az agrár ágazatnak a más ága, de feltétlen beszélni kell erről. Az őstermelők problémája. A tájékoztató foglalkozik azzal, hogy az őstermelők száma csökken, és bizonyos indoklást is ad, hogy miért előregedés, elköltözés, stb. úgy gondolja, hogy nem a megyében, de Abaújra mondhatja, hogy nagyon sok az őstermelő és azt, hogy korábban még több volt és csökkenés az, hogy csökken, nem kimondottan ennek az oka elsősorban, hanem biztos ismert az, hogy Abaújban volt egy komoly szeder-málna- és barack telepítés, amely közel 100-120 hektáros. Gyakorlatilag ez a szövetkezés tönkrement négy öt éve. Az őstermelők magukra maradtak. Nyilván el lehet képzelni, hogy azóta nincs szervezett művelés, próbálkoztak, hogy valamilyen módon ezt a területet azontúl, hogy öregszik megmentés, de nem sikerült. Úgy érzi, hogy siralmas látvány az, ami gyakorlatilag ezen három ültetvény környékén tapasztalható. Valamilyen módon el kellene indulni, nem maga a megmentés, mert az már lehetetlen, hanem megoldást találni arra, hogy valamilyen formában ezt a területet művelni, illetve ismét visszahozni a termelésbe. Egyénileg ezek az emberek akik ott maradtak, legalábbis a nagy többségük nem képesek erre, mert egyrészt nincsen felszerelésük, gépük, stb. sorolhatná. Ma örvendetes dolog, hogy Abaújban és konkrétan Encsen is jól működik egy mezőgazdasági egység, amellyel együtt valamilyen módon el lehetne indítani egy olyan folyamatot, amellyel megoldható ez a problémakör. A másik dolog, amit fontosnak tart és évről-évre visszatérő dolog, illetve a szélsőséges időjárás miatt a tájékoztató is foglalkozik ezzel, a záportározók kérdése. Nagyon fontosnak tartja, mert nyilván, hogy ha ez megépülne, ezt tudja, hogy nem csak a hivatalon múlik. Komolyabb más irányú tervek és lobby tevékenység is szükséges hozzá, de ez alapvető kérdés, mert visszatérően problémát okoz és bizony nagyon sok családot keserít meg, ha egy-egy ilyen özönvízszűrőség, esőzés, illetve tavaszi áradás bekövetkezik a völgyekben. Ami fontos és nagyon erősítené azt a dolgot, hogy csak a piacra, visszatérve egy mondatban az őstermelőkhöz, termelőkhöz, nagyon sok, elsősorban meggy maradt a fákon, több száz, több ezer fán, ebben valamilyen módon segítség kellene az őstermelőknek, mert bizony egyre inkább elmegy az ez irányú kedvük. A következő napirenddel együtt áttanulmányozta, a támogatásokról szól ez a tájékoztató is, az kimondottan arról. Elmondta, hogy egy dolgot szívesen hallana a kiegészítésben felhasználás, forrásoknak ellenőrzésének a tapasztalatai, mint egy 1500, éves szinten, hogy mi ezzel kapcsolatban a tapasztalatuk.

Görcsös Ferenc, a közgyűlés tagja egy-két dolgot, ami kimaradt, azt ajánlotta figyelmébe főigazgató úrnak. Nyugodtan mondhatják, hogy a mezőgazdaság olyan válságban van, hogy a rendszerváltás óta ilyen mély repülésben még nem volt. Minden ágazat gyakorlatilag egy sikertelen ágazat, akármelyiket nézik, úgy a növénytermesztést, az állattenyésztést, kertészeti ágazatot, mint akinek nincs gazdája. Habár gyakorlatilag olyan miniszterünk van, akit sikerminiszternek mondanak, de úgy gondolja, hogy egy miniszternek a munkáját a közhangulat jellemzi. A gazdák most nagyon rossz hangulatban vannak, legyen ez – Dr. Szabó Csaba képviselő mondta – szektor semleges, legyen kistermelő, őstermelő vagy éppenséggel gazdasági társaságok. Amiket szeretett volna hallgatni, amiket a képviselők nem érintettek, a Hernád-völgyi árvízkarok. Tudják nagyon jól, hogy éveken keresztül nagyon nagy

árvízkárokat szenvedtek el az ott élő gazdák, gyakorlatilag még azt a kis támogatást sem kapták meg többszöri megígérés ellenére. Hívták a miniszter urat, akinek látták az arcán a megdöbbenést, hogy óriási problémák vannak, meg is ígérte, azóta sem kaptak meg ezeket a dolgokat. Gyakorlatilag nagyon nehéz az értékesítés, mert, azért gondoljanak bele, akik nem mezőgazdasággal foglalkoznak, hogy kb. a termelési költség 60-70%-áért lehet most terméket értékesíteni. Mekkora árveszteség ez a gazdaságoknál. Még ha az utóbbi évek egyik legjobb termését mondhatják magukénak. Nem beszélve arról a kereskedő cégekről, akik tényleg keményen megbámulják a gazdákat. Ami egy nagyon-nagy probléma, hogy 2011-ben feloldódik a földvásárlási moratórium. Olyan rossz kondícióba fogják a gazdák ezt megélni, hogy szinte örömmel, felemelt kézzel fogják odaadni, mert egy veszteséges gazdaságot nem lehet éveken keresztül finanszírozni. Itt valamit sürgősen tenni kell, mert amennyiben ez tovább tart, akkor a magyar jó minőségű élelmiszereket, amit most is nem vásárolnak a multik, hanem inkább behozzák külföldről és eladatlan készletek vannak a gazdák nyakán, ezt mindnyájan látják. Menjenek be egy multi céghez, szinte magyar élelmiszert nem tudnak vásárolni. Ez megint a gazdák pozícióját rontja. Említették a „kék nyelvet” betegséget, ami a szarvasmarhánál van. Lehet, hogy már egy kicsit túllihegi ezt a problémát, de az utóbbi időkben, amit a magyar mezőgazdaság ellen elkövetnek, lejártnak, bennem már az is felvetődött, hogy ezt tudatosan küldték be és sajnos annyira lukas a mezőgazdasági és az állattenyésztési ellenőrzési rendszerük, hogy bejöhettek nyugodtan, itt megfertőzhetette és óriási károkat okozva a gazdáknak, nem tudták, karantén lett elrendelve, nem tudták az állatokat értékesíteni, túltartások vannak, tetemes költségtöbblet érte a gazdákat. Így nem lehetett exportálni sem. Még egy dolgot említett, a maradvány földeknek a kiosztása. Az osztatlan közös tulajdonokat szinte leállították, a gazdák nem tudnak újabb jogos földterületekhez hozzájutni.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy Ördög Jakab és Koncz Ferenc képviselők hozzászólása után lezárja a vitát, illetve a kérdés feltevést.

Ördög Jakab, a közgyűlés tagja felhívta a figyelmet a Szervezeti és Működési Szabályzatukra, mely 5 percben maximálja a hozzászólásuk lehetőségét, kérte a képviselőtársait ennek a betartására. Ez a tájékoztató, amit több alkalommal is megkaptak, kielégíti az igényeket, rendben van. Miután ez egy olyan ágazat, ahol, mint ahogy a szóbeli kiegészítésben hallhatták, hogy a változások nem olyan nagymértékűek minden tekintetben, hogy szerinte ciklusonként elég volna egy alkalommal tájékozódni és megállapítani azokat a folyamatokat, amelyek a mezőgazdaságra jellemzőek. Egyetért, ami a tájékoztatóban szerepel, hogy a támogatásokkal és elsősorban uniós támogatásokkal tudott a mezőgazdaság életben maradni. Ami megállapítható, műszaki, technikai fejlődés, meg kell nézni, hogy milyen eszközök vannak. Birtokszerkezet, szétaprózodottság, nagyon egyetért a birtokrendezés témakörével, nem lehet így nagyon sokáig gazdálkodni. Ez nem megoldás. A zuhanásszerű állattartás, állatlétszám csökkenése, Dr. Szabó Csaba képviselő is említette ezt. Még emlékszik rá, amikor 10.000,- Ft-ot kaptak a gazdák, akik a szarvasmarhát kivágatták, kivágták. Akkor elindult egy olyan folyamat, amit

valójában nagyon nehéz helyrehozni. Igaz, az, az egyensúly, amit Dr. Szabó Csaba képviselő is megfogalmazott, hogy nagyon-nagyon szükséges az, hogy az állattenyésztés úgy fejlődjön, mert most az értékesítési gondok, problémák nyilván látható. Azt mindenki tudja, hogy nem mindegy, hogy bőrben adja el valaki a terméket, vagy anélkül. Termékfeldolgozás, értékesítés és nagyon kevés termelés szerveződés jött létre. Ami a 90-es évek elején meg lett álmodva, abból nagyon-nagyon minimális lett. Akik ezzel foglalkoznak, belátják, vagy be kellene látni, hogy ha az a vertikum nem épül ki, ami szolgálja a mezőgazdaságban a megtermeléstől az értékesítésig, ez a helyzet előáll, amit itt hallhattak az előző három hozzászólásban is, hogy gondot, problémákat jelent. Egyetért a záportározóknak a kérdéseivel, nyilván ezekben nagyon fontosak, hogy megoldást nyerjenek. Növényvédelem, növényegészségügy. Nagyon kell a motiváció és nagy kell szakmai ismeret és ennek a hiánya oda vezet, ahová a gyakorlat az élet mutatja. Gondokat, problémákat eredményez. Ugyanez a véleménye a talajvédelemmel, a szennyvíziszap és a komposzt elhelyezéseivel. Óriási költségeket jelent a szennyvíz, mint feldolgozás, melléktermék, az elhelyezés. Másrészt pedig a hasznosíthatatlansága. Jövőben nyilván ezek a telepek, ezek a vállalkozások kell, hogy ebben a témakörben lépjenek. Ebben inkább a hivatalok és ezzel kapcsolatba lépőknek a segítségét kérik, illetve jó lenne, ha hozzá tudnának állni. Ugyancsak fontosnak tartja az öntözésnek a fejlesztését. Valamikor nagyon jó formában indult el. Az, az éghajlatban való változás, amiben vagyunk, vagy ami előtt állunk, megkerülhetetlen a biztonságos termelés érdekében. Önkormányzatokkal együtt a mezőörségről kérdés felvetődik. Megerősítése nyilván jó lenne, de úgy látja, hogy az önkormányzatok ebben sajnos a helyzetüknél fogva nem tudnak mindenben partnerek lenni. Amit a gazdák helyzetéről és a falu képről el kívánt mondani. Nem teljesen így látja, ahogy Görcsös Ferenc képviselő fogalmazott, lehet, hogy igaz más területeken, de bármilyen felvonuláskor, bármilyen településeken való megtekintést illetően azért jelentős gépállomány fejlődés, fejlesztés történt, nemcsak a szövetkezetek és a zrt.-k tekintetében, hanem az egyéni gazdálkodóknál, vállalkozásoknál. Ami már gond, hogy nem kell minden településen minden vállalkozónak kombájn, nem kell minden vállalkozónak nagy teljesítményű gép, de az, a szerveződés, ami ezt segítené, vagy megoldaná, bizalmatlanok vagyunk, nem jön össze. Amivel kapcsolatban irritálja nagyon sok mindenben, az, az, hogy miután a vállalkozások bekerültek a településekre azt eredményezi, hogy a település képét, tiszteletet a kivételnek, tönkrevágták. Tönkrevágták a bekerült állattartásokkal, a szag, stb., tönkrevágták a nagy gépek a település útjain való használatával, vannak, akik kitelepültek és ilyen formában megváltozott. Kérdése arra irányult, hogy mi a véleménye főigazgató úrnak az SPS rendszer támogatás bevezetésével a következő évtől, hogyan kívánják ezt segíteni.

Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke hozzászólásában elmondta, ahol él, azt mondják, hogy az a jó bor, ami el van adva. Ez nemcsak a borra igaz, hanem minden más egyéb termékre is, köztük a mezőgazdasági termékekre is. Kérdéseket tett fel. Van-e arról a hivatalnak tudomása, hogy pl. az ez évi Hegyalján megtermelt, vagy éppen a Bükki borvidéken megtermelt szőlővel mi történt, sikerült-e eladni vagy éppen a pincével, feldolgozóval nem rendelkezőknek a nyakán maradt, hogy Isten ne adja, kint maradt a szőlő tőkéken. Mert ez is nagyon fontos kérdés. További kérdése az volt, hogy van-e

arról a hivatalnak tudomása, hogy a megépült, különben gyönyörű és szemre nagyon tetszetős piaci plázaként, az új Búza-téri piacon éppen az őstermelők nem tudnak árulni. Van-e erre a hivatalnak valamiféle javaslata, van-e ebben valamifajta lehetősége, hogy az őstermelőket megsegítse. Vagy pl. van-e a hivatalnak arra valamifajta képessége, valamifajta lehetősége, hogy pontosan attól a libikókától óvja a termelőket, amibe folyamatosan belesnek. Az egyik éven valaminek nagyon alacsony az ára, másikon magasnak és aztán a következő évben a termék struktúra teljesen a feje tetejére áll és történik valami aztán a magyar nagyon gyenge lábakon álló, mármint pénzügyileg gyenge lábakon álló termelők, azok bizony rettenetes nehéz helyzetbe kerülnek. A gépekkel kapcsolatban az a véleménye, általában a mezőgazdasági termeléssel, hogy inkább lenne szag, - hogy ha ez olyan nagy probléma, - egy magyar faluban az a baj, hogy most már nincs és az, a baj, hogy most már nincs is mi az, ami ezt okozza. Mi esszük azt a TESCO-ból és Auchan-ból, amit eszünk, de nem kívánt ebben a kérdésben különben vitát nyitni. Újabb kérdést tett fel. Többüknek borzolta a kedélyét az elmúlt időszakban a bábolnai Állami Gazdaság szendrői részlegének a többször meghirdetett földvásárlási, vagy eladási akciója. Mi ezzel a helyzet, hova jutottak itt ebben a kérdésben, hogy állnak, van-e erről valamifajta pontos információja. Ha már az eladással foglalkozott, egy dolgot biztos nem kell eladni, termelni sem a termelőknek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, ez pedig cukorrépa. Kimondani is nehezen tudja, a Szerencsi Cukorgyár, az sajnos bezárta kapuit ügyes „oszd meg és uralkodj” módon egymásnak ugrasztották a gyárban dolgozókat a termelőkkel. Van-e arra valamifajta kimutatása, vagy valamifajta elképzelése a hivatalnak, hogy állandósítsa valahogy legalább a megyében azt a fajta termelési, termékstruktúrát, ami jelenleg meg van, pontosan azért, hogy ha a jövőben valaki mezőgazdasági termeléssel akar foglalkozni, nyugodtan tudjon ebbe belekezdeni. Látja-e a hivatal a parlagon maradt földek nagyságát és van-e arra valami állami elképzelés, vagy ha az nincs, legalább a hivatalnak valamifajta elképzelése, hogy ezek a területek példaként mondta, vagy említette a Cserehátat, bevonhatók-e valamilyen úton-módon az energiatermelésbe, pontosan azért, mert ezeken a területeken a speciális szociológiai viszonyok miatt is talán nincs is más mód arra, hogy ezen a téren elmozduljon.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megköszönte a kérdéseket. Ördög Jakab képviselő felvetésére reagálva elmondta, miszerint a beszámolót, lehet, hogy egy ciklusban csak egyszer kellene tárgyalni. Erre azt mondta, hogy mégiscsak jó volt a napirendre tűzése, mert ilyen aktivitással és ilyen kimerítő kérdéskörben fontos az, hogy minden évben meghívják a főigazgató urat és kérik a beszámolást. Ez is azt bizonyította, hogy itt a kiegészítésekkel együtt is egy olyan vitát tudott generálni, ami szerinte pozitív, azért vannak itt, hogy ezeket meghallgassák és fel is kérte főigazgató urat, hogy amennyiben tud és lehetősége van, akkor a kérdésekre és véleményekre adjon választ.

Orosz István, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal vezetője látja minél többet jön annál több kérdés is vetődik fel, ami természetes, ebben a mai mezőgazdasági helyzetben meg különösen. Az elhangzott kérdésekkel kapcsolatban van olyan, amire tud válaszolni, van olyan, amire nem.

Valamelyik nem az ő hatásköre, azzal nem is akar és nem is fog foglalkozni. Ami a gabonaforgalmazást illeti, illetve magát a termékértékesítéssel összefügg, azt mondta Dr. Szabó Csaba képviselő úr felvetésére, hogy ez nem válasz a kérdésre, hogy a megyében mi mit értünk el annak érdekében, hogy itt akár a napraforgó, vagy a kukorica, vagy a búza kereskedelem ne nulla legyen. Amit meg tudtak tenni, azért azt elmondja. A hivataluk mellett működik egy koordinációs bizottság, a betakarítás akár nyári, akár téli, illetve őszi időszakában és ezeken a bizottsági üléseken összeszedik azokat az információkat és továbbítják a minisztérium felé. Többek között a termék értékesítés, gondjaik, többek között a műtrágya, a növényvédő szer átváltozás problémáit, kéréseit azoknak a termelőknek, amik hozzájuk eljutnak ezeken a csatornákon és azonkívül is természetesen a munkatársain keresztül, ennyit tudnak tenni, hogy ezt továbbítják. A döntés nem az ő kezünkben van ilyen vonatkozásban. A másik dolog, ami a parlagfű felvetést illeti. A parlagfüves területek felmérését a Földhivatal végzi. A Földhivataltól az igazgatóságuk kap jegyzőkönyveket, jelöléseket, melyek alapján az igazgatóságuk elindul és megteszi azokat a lépéseket, amiket meg kell. Tudomása szerint nemcsak a mezőgazdasági termelőkkel foglalkozik az igazgatóság, hanem a Nemzeti Vagyon Zrt.-hez tartozó és az ő kezelésében lévő területeknél, pl. a vasútról és más területek felé is ment ki és megy ki bírságolás, amennyiben ez szükséges. Ami az őstermelőkkel kapcsolatos kérdés, ismeri ezt a területet korábbi munkahelyéről, nagyon is jól, hiszen elég sok málnát, szedret vásárolt is fel a hűtőipar kapcsán. Sajnálja személy szerint ő is, hogy ez a terület így alakult. Úgy gondolja, hogy az sokkal jobb sorsra lett volna érdemes a terület fekvése, elhelyezkedése, nagysága miatt is. Nemcsak abban a térségben van ilyen probléma. Hanem ezek a gyümölcsösök, málnás, szedresek alapvetően ezek a bogyós gyümölcsöknél nagyon sok probléma adódott az elmúlt években a felvásárlást illetően. Többek között bezárt pl. az, az üzem, nem dolgoz fel bogyós gyümölcsöt, amikor a felvásárlás még ott történt. Tudnak-e segíteni, nincs gépük-e? A hivataluk abban tud segíteni, hogy azokat a pályázati lehetőségeket, amelyek elérhetőek ma és most már alapvetően nem nemzeti támogatások és a következő előadó ezt is nyilván érinteni fogja, hogy ahhoz őket hozzásegítsék, hozzájuttassák, hogy ki tudják használni azokat a lehetőséget, ami ilyen szempontból adott. A hivataluk ezt meg is teszi, falugazdászain keresztül ilyen vonatkozásban a kapcsolatunk meg van az abban a térségben dolgozókkal is. Felvetődött itt a záportározók kérdése. Ezt az írásos anyagban is írták, ez egy nagyon komoly probléma és azon a térségen, ahol a képviselő úr ezt felvetette, aztán különösen, annál is inkább, mert tudják, hogy a Hernád árvízgyűjtő területének több, mint a kétharmada az a határ, most már nincs határ, mondjuk, hogy a szlovák oldalon van. Ez egy nagyon komoly kitétséget jelent számukra az onnan érkező vízmennyiség fogadása és kezelése az, mint az anyagban is szerepel, érintve is van a Görcsös úr részéről, már nyolc alkalommal okozott jelentős károkat. Ebben azt tudja elmondani, hogy a maguk részéről a minisztérium felé ezek a javaslatok elkészültek, illetve fontosnak tartja azt is, hogy itt a másik oldalon lévő, tehát a szlovák oldalon lévő vízgazdálkodási társulattal közösen egy uniós pályázat is folyamatban van, mert ezt náluk is problémát jelent. Maguk részéről ezt támogatják és a vezetőség szerint remélik meg is fog ez valósulni. A Hernád árvíz kapcsán. Ez minden alakommal téma, Görcsös Ferenc képviselő jól tudja, együtt is dolgoztak ebben a dologban, ami az ő kompetenciájuk volt, többször megtették, felmérték,

értésítették, továbbították. Amikor ebben nekik újra feladatuk lesz és remélik az már a kifizetéssel kapcsolatos, akkor fognak jelentkezni. A magyar élelmiszerrel kapcsolatban csak egy rövid megjegyzést tett. Nagyon sokat olvasunk és hallunk arról, hogy milyen erőfeszítéseket próbál tenni a rendelkezésre álló eszközeivel az agár kormányzat annak érdekében, hogy ezeknél a cégeknél a magyar élelmiszer döntő többségben legyen. Nem tartozik egy multi cég sem az FVM alá, hogy utasítással éljen ilyen vonatkozásban, hogy megszabja, hogy milyen áru és hogyan érkezhessen be az általuk működtetett kereskedelmi egységbe. A „kék nyelvvel” összefüggésben csak nagyon röviden annyit, hogy ez befejeződött, nincs arról tudomása, hogy valaki kárt szenvedett volna ilyen vonatkozásban. Konkrétan egy esetről van szó, az olasz tulajdonú telepről, ami a Gelei forrai tanyán van. Úgy érti a veszteségét, hogy ő neki a kényszervágott állatai miatt lehet, mi más miatt lehetett volna, hiszen a védekezés többi költségét, azt mindent az MGSZH-n keresztül megtérítésre került azoknak az igazgatóságoknak, akik ebben dolgoztak. Ami az állattenyésztéssel összefüggés, hogy volt egy olyan időszak, amikor talán 10.000, - Ft-ot kaptak azért, mert kivágták. Volt itt olyan időszak, amikor a meg nem termelt tojásért is fizettek. Ez a folyamat eljutott odáig, ahol most tartanak. Az állattenyésztés fejlesztésével összefüggő kérdésekre azt mondta, hogy a célok és a támogatási rendszer, - megint utalt a következő napirendre - azok nagyon sok területen összefüggésben vannak az állattenyésztés fejlesztésével és irányulnak arra. Egy csomó kötöttséget és kötelezettséget is jelent, nyilvánvaló főleg az uniós tagságunk miatt, de úgy gondolja, hogy azok eredményesen megvalósíthatók, akkor ennek is eredményének kell lenni, ha nem is belátható, úgy értem a beláthatót, hogy 2009-ben. Az öntözés fejlesztéssel kapcsolatban egyetértenek. Erre vonatkozó fejlesztési elképzelések a minisztérium asztalán is vannak. Ami az SPS támogatással összefügg, ezt a Mészáros Péter úrnak hagyná meg, hiszen az ő területüket érinti. Annyit előljáróban, hogy hivatalaik együtt dolgoznak az elmúlt években is és ebben is együtt fognak dolgozni. Ez a munka már tulajdonképpen a két hivatal között el is kezdődött. Koncz Ferenc alelnök kérdéseire válaszolva elmondta, hogy mi történt azzal a szőlővel, ami betakarításra került? Úgy tudja, hogy a tulajdonosok birtokában van. Hogy aztán ennek az értékesítése hogyan történik, a hivataluknak semmiféle információja, feladata, kompetenciája ilyen vonatkozásban nincs. Tud-e arról, vagy tudnak-e arról, hogy az őstermelők a Búza-téri piacon nem kapnak lehetőséget, erre is azt tudja mondani, hogy az elárúsító helyiségek bérbevételének a feltételrendszerét nem a Borsod Megyei Mezőgazdasági Szakigazgatási Hivatal dolgozta ki. Ez a városi önkormányzat területe. Annak való megfelelés szintén az ő kompetenciájukba tartozik. Ha az őstermelők olyan vonatkozásban problémával küzdenek, hogy ők valamilyen a hivatalukon múló problémák miatt nem tudnak ott megjelenni, várják őket és szívesen állnak rendelkezésükre. Van-e valami hatása a hivatalnak arra vonatkozólag, hogy az árak hogyan alakulnak és ez a libikóka hogy megy, nincs. Ami a Bábolna eladásával kapcsolatos. Ez a most már a Nemzeti Földalap utócége a Nemzeti Vagyonkezelő Zrt. kompetenciája, információja annyi van, hogy az ott élő termelők konzorciuma nyerte meg ezt a pályázatot. Hangsúlyozta nem hozzájuk tartozik ez, nem pontos és hivatalos információ. Az, hogy itt milyen ráhatásuk van arra, hogy itt a termelés struktúrája hosszú távon biztosítva legyen, a Borsod megyei hivatalnak semmilyen. Parlagterületek. Mekkora parlagterület állománnyal rendelkeznek ezt tudják, a Földhivatallal közösen, valahol az anyagban is szerepel, sőt bizottsági ülésen 19.000

valamennyi, nem egészen húszezer hektár. Bizottsági ülésen, az ülést vezető elnök úrral annak szünetében erről már szót is váltottak, hogy bevonhatók-e. Természetesen bevonhatók. Az, a probléma ezzel, hogy ez a 19.000 hektár nem tudja megmondani, hogy hány ezer vagy 10.000 hány ezer vagy hány tízezer parcellában és különböző helyen van. Ez, hogy hogyan lehet összefogni, ez egy nagyon komoly kérdés, de természetesen akkor is megajánlja, most is megteszi, hogy várja a képviselő urat ilyen vonatkozásban és a rajtuk múltó segítséget mindent megadnak annak érdekében, hogy ezek a területek hasznosításra is kerülhessenek.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megköszönte főigazgató úrnak a válaszokat.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 39 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megköszönte Orosz István főigazgatónak a kimerítő tájékoztatót és a kérdésekre adott válaszokat is és elmondta, visszavárják. Tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a következő napirendi pont tárgyalása után szünetet rendel el.

Tizenkettedik napirend: Tájékoztató a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltsége munkájáról a hazai és az Európai Unió Agrár- és vidékfejlesztési támogatások folyósítása terén

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke köszöntötte az MVH Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Hivatalának a vezetőjét, Mészáros Péter kirendeltség vezető urat és felkérte, hogy a szóbeli kiegészítését tegye meg az írásbeli megküldött anyaghoz.

Mészáros Péter, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltségének kirendeltség-vezetője szóbeli kiegészítésében elmondta, hogy tulajdonképpen az írásos anyagban vázlatosan és eléggé szűkszavúan bemutatta a hivataluk tevékenységét és aki elolvashatta ezt, az láthatta, hogy elég komoly feladatrendszerrel bírnak, illetve elég komoly feladatokat látnak el. Az előtte szóló elsősorban az igazgatási hatósági feladatait mondta el az ágazatnak. Megpróbálta a támogatási és a szabályozási oldalról az ágazatban a hivataluk feladatát bemutatni. Elsősorban aktuális, illetve olyan feladatokról szólt, amelyek prioritást élveznek a hivataluk életében és végső soron maholnap december lesz és az év zárása az nemcsak nekik lényeges feladat, hanem a termelőknek is. Épp ezért azokat a prioritásokat foglalta össze, amelyek elsősorban pénzügyi tekintetben segíthetik az ágazatban dolgozókat. Ebből legfontosabb és legnagyobb feladat a terület alapú támogatásoknak

az ügye. Ez éves szinten mintegy 11 ezer kérelmet jelent, és a 11 ezer kérelemből ez évben egy olyan változás következett be, hogy az eddig papíralapon beadott kérelmeket 2008-ban elektronikus úton is be lehetett adni. Hál Istennek ebből 111 kivételével mind elektronikus úton érkezett be hozzájuk, segítve ennek a feladatnak a felgyorsítását, illetve az adattartalom és az ehhez kapcsolódó információk pontosságát. A kérelmek feldolgozásának a végén tartanak. Végző soron egy komoly ellenőrzésen esett át a kérelmeknek egy jelentős része és majd mivel kérdésként ez felvetődött, hogy milyen ellenőrzési tapasztalataik vannak éves szinten mintegy 1500 ellenőrzés kapcsán, majd arról röviden szólt. Ami egy kicsikét meglepő és sajnós az elmúlt öt évet is valamilyen szinten minősíti, az, az hogy a 11 ezer kérelemből jelen pillanatban is mintegy 2300 olyan kérelem van, amelynek az adattartalma pontosításra szorul. Adategyeztető leveleket kellett kiküldeniük és ezek az adategyeztető levelek, ezek olyan blokkon belüli, illetve parcellán belüli túligénylésekhez kapcsolódnak, amelyek még öt év távlatában is elmondhatók, hogy vannak olyan termelők, akik a mai napig nem tudják, hogy milyen földön gazdálkodnak, mert folyamatosan egymás parcelláira rajzolnak, illetve egy-egy támogatható blokkon belül a támogatható területet túligénylik. Ez többféle problémát vet fel. Az egyik ilyen probléma az, hogy mivel ezek majdnem minden negyedik vagy ötödik kérelmet érintik elég komoly további ellenőrzési tevékenységet igényelnek. Másrészt pedig azért, mert ezzel lelassítják a kifizetés lehetőségét. Márpedig minden évben az, az agrárkormányzat kifejezett kérése a hivataluk felé, hogy decemberben a földalapú támogatások kifizetésének el kell indulnia. Ez pedig látható, hogy ilyen utóellenőrzési szám mellett igen nehéz feladat. A kiküldött 2340 adategyeztető levélből 99 kivételével visszaérkeztek az adategyeztető levelek, többségében az, az információjuk, hogy ezek a túligénylések az adategyeztetés kapcsán feloldódtak. Ennek egyetlen-egy nyomós érve volt, csak, hogy miért kell feloldani ezt a túligénylést. Egyrészt azért, mert ennek komoly szankciói vannak, másrészt pedig azért, mert azok, akik ebben az adategyeztetésben érintettek és a túligénylést nem oldják fel, akkor ebben az évben várhatóan nem kapnak pénzt. Ebben a mostani pénzügyi helyzetben nem mindegy az, hogy mondjuk országos szinten egy 80-100 milliárd forint földalapú támogatás visszaáramlik-e a mezőgazdaságba, vagy itt a megyében ez egy olyan durván 9-9,5 milliárd forint, odaér-e azokhoz a termelőkhez, akiknek termelési hitelek decemberben járnak le, termeltetési szerződések és egyéb más együttműködések kapcsán, műtrágyát, növényvédő szert és egyéb más import anyagokat kell vásárolniuk, illetve kifizetniük. Ez egy lényeges pont, csakúgy, mint a földalapú támogatás másik támogatási formája az agrár környezetgazdálkodási támogatás ügye. Ez egy 1700 termelőt érint a megyében, akik különféle agrárkörnyezet-gazdálkodási programokban vesznek részt és ezeknek a programoknak a kifizetése szintén most esedékes, illetve megindult. Azt gondolja, hogy december első napjaiban, úgy a földalapú támogatás, mint az agrárkörnyezet-gazdálkodási támogatások jelentős részét finanszírozni tudják, illetve a finanszírozást el tudják kezdeni. Természetesen vannak olyan ügyeik, amelyek egyes termelőknél, gazdálkodóknál ezt a folyamatot megállíthatják, vagy lassíthatják, ilyen a kötelezettség átadás-átvétel, vagy részleges visszavonása, vagy teljes visszavonása, csak bizonyos területek agrárkörnyezet-gazdálkodási programjainak. Az ellenőrzések kapcsán megállapított hiányosságok szintén megállíthatják a kifizetést. Több olyan ügy van folyamatban, ami kapcsolódik ahhoz a kérdéshez, hogy itt a megyében egy

10-12 milliárd forintot hogyan tudunk kifizetni az elkövetkezendő szűk három hétben. Ugyancsak jelentős kérdés, a pályázatos rendszerben működő AVOP, illetve az AVOP LEADER pályázatoknak a kifizetése. Mint köztudott, szeptember 30-ig lehetett beadni az utolsó elszámolásokat és az utolsó elszámolásokhoz kapcsolódóan jelen pillanatban úgy néz ki, hogy november 30-ig kellene kifizetésre felterjeszteniük ezeket az elszámolásokat, sajnos elég sok problémával küszködnek itt a végén még a mai nap is van mintegy 60 olyan pályázathoz kapcsolódó elszámolás, amit még nem tudtak teljesíteni. Elsősorban használatbavételi engedélyek, szakhatósági engedélyek hiánya, vagy olyan hibával terhelt elszámolások kapcsán, amelyek miatt ezeket az elszámolásokat még nem tudtak felterjeszteni kifizetésre. Az AVOP és az AVOP LEADER pályázatokhoz kapcsolódóan mintegy 8,6 milliárd forint Európai Unió, illetve nemzeti kiegészítésű forrásokat fizetnek ki, mintegy 580 pályázónak. Az új programból, közkeleti nyelven az EMVA programból, az Európai Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési alaphoz kapcsolódó programokból végső soron a géppályázatokhoz kapcsolódó kifizetési kérelmek, illetve az állattenyésztéshez kapcsolódó, az állattenyésztés fejlesztéséhez kapcsolódó két kifizetési kör, a komplex fejlesztés, illetve a szerves trágya, illetve híg trágya elhelyezéshez kapcsolódó pályázatok kifizetése aktuális. Ez mintegy 830-850 millió forint kifizetését jelentené szintén még december hónapban. Ugyancsak kifizetése megkezdődött az úgynevezett „Tanyabusz” programnak, 229 olyan önkormányzat, illetve nonprofit szervezet van a kirendeltségünknel, akiknek mintegy 1,8 milliárd forintot fognak kifizetni a kvázi 100%-os támogatottsági „Tanyabusz” keretében. Ami egy kicsikét lelassíthatja a kifizetést, az, az, hogy mivel itt 50% fölötti támogatásról van szó, egy egyszerűsített közbeszerzési eljárást kell lefolytatni a pályázónak, ami miatt azt gondolják, hogy itt leghamarább a következő év első negyedévében várhatók nagyobb számú kifizetés. Lezáródott a fiatal agrár vállalkozók programja. 67 nyertes fiatal agrár vállalkozó mintegy 665 millió forint támogatásban részesült, átlagban 7 és 10 millió forint közötti támogatási összeggel ez gazdaság nagyságától függő támogatási összeg. Egy helyszíni szemle, illetve egy ügyintézési folyamat lezárása után a fiatal agrár vállalkozók lényegében azt gondolja, hogy jövő év első két hónapjában ezeket a támogatásokat megkaphatják. Nem támogatás, de már többször elhangzott itt a gabonaintervencióval kapcsolatosan néhány gondolat. A gabonaintervencióról annyit, hogy elég komoly gabonaintervenciós tevékenységet folytattak itt a megyében mintegy 400 ezer tonna intervenciós gabonát vásároltak fel. Most az új, 2008. november 1-jével induló gabonaintervenciós időszakban felajánlás hozzájuk még nem érkezett. Nem akarja megismételni, hogy miért nem, mert lényegében a Dr. Szabó Csaba képviselő elmondta azt, hogy az eső előtt betakarított minőségű gabona az sokkal jobb minőségű, mint a gabonaintervencióra felajánlható gabona. Épp ezért ebből az eső előtt betakarított terményből nem kapnak felajánlást az eső utáni pedig olyan rossz minőségű, takarmányminőségű, nem éri el az intervenciós gabonaminőségi követelményeit, ami miatt intervenciós felvásárlásra tulajdonképpen nincsen lehetőség. Az aktuális feladataik nemcsak a kifizetések, hanem a megnyitott bizonyos jogcímekhez is kapcsolódik. Ilyen a közkeleti nyelven a EMVA egyes tengelyéhez kapcsolódó további pályázati jogcímek. Úgy mint a növénytermesztés korszerűsítése, a kertészet korszerűsítése, élelmiszeripari beruházások, támogatások, kertészeti gép beszerzés, illetve öntözés fejlesztés, illetve melioráció. Itt, ha jól számolja, mintegy

400 olyan pályázat van bent, amelyek támogatási, határozati, illetve befogadó nyilatkozatig kell, hogy eljussanak ebben az évben, minden valószínűség szerint december közepéig ez meg is történik. Ez azért lényeges, mert a befogadó nyilatkozat az lényegében egy alaki, tartalmi megfelelést bizonyít a támogatási határozat az értelemszerűen egy olyan támogatási összeg megítélését, ami már biztonságot jelenthet a pályázónak. A III-as tengelyben négy olyan jogcímet nyitott meg a Földművelésügyi Minisztérium, amelyek szintén nagyon várt fejlesztési célok, ez a turisztikai tevékenység, közkeleti nyelven az agrárturizmus, vagy falusi turizmus. A vidéki örökség megőrzése, a falu megújítás és fejlesztés, valamint a mikro vállalkozások létrehozása. Eredetileg ezeket a pályázati jogcímeket november 30-ig kellett volna a hivatalukig eljuttatni. Viszont a pályázatok összetettsége egyes szakhatósági engedélyek nehéz beszerzése miatt a pályázati jogcímekek beadási határidejét 2009. január 10-ig módosította az FVM, tulajdonképpen azok a pályázók, akik ilyen fejlesztéseket kívánnak végrehajtani, nem kell, hogy csúnya szóval mondja, összedobják a pályázatukat, hanem még durván egy másfél hónap lehetőségük van arra, hogy egy jól előkészített, mindenféle szakhatósági és egyéb engedélyekkel felszerelt pályázatot adhassanak be. 2009-ről röviden annyit mondott, hogy fejlődik és változik minden nálunk is. Itt már hangzott el kérdés az SPS-el kapcsolatosan. Az egyik lényeges kérdés az, hogy ez az SPS egyszerű farmtámogatási rendszert jelent magyarul, ez tulajdonképpen bevezetésre kerül-e 2009-ben vagy nem a mezőgazdaságban. A parlament elfogadta az SPS-ről szóló törvényt, ugyanakkor a köztársasági elnök úr két ponton jogilag aggályosnak találta az SPS törvényt. Az egyik a 2006. évi bázis megállapításának a ténye, hogy hogyan lehet egy jogszabályban, egy visszamenőleges időponthoz kapcsolni egy bizonyos jogosultságot, egy támogatási jogosultságot. A másik pedig, a 2006. után belépők támogatásának a lehetőségét kérdőjelezi meg, úgy, mint fiatal agrárvállalkozók belépése, vagy aki 2006. után kezdett el gazdálkodni lényegében a 2006. évi bázis híján nem kaphat támogatást ebben a mostani rendszerben, vetette fel a köztársasági elnök úr. Az egyikre a rövid válasz, azért 2006., mert az volt az első olyan év, amely 2008-tól visszamenőleg pénzügyileg és mindenféle szempontból zárt év. Ezért kellett 2006. évet vagy lehetett 2006. évet választani. A másik pedig egy nemzeti tartalék képzésének a lehetősége, a hol a 2006. év után beléptek támogatási lehetőségét biztosítja egy nemzeti tartalékból, magyarul olyan történelmi bázis jogosultságot ugyan nem, de bázis jogosultságot, vagy támogatási jogosultságot kaphat az, aki a nemzeti tartalékból ezt megigényli. A másik ilyen változás az úgynevezett kereszt megfelelésnek a kérdése, ami lényegében nem szól másról, csak arról, hogy aki ebből az európai uniós alaphoz támogatást akar igényelni, akkor végső soron egy olyan komplex feltételrendszernek kell, hogy megfeleljen, amelyben nemcsak a mezőgazdasági tevékenységéhez kapcsolódó tevékenységét vizsgálják, hanem vizsgálja összefogással nemcsak az MVH, nemcsak az MGSZH, hanem a Környezetvédelmi Szakhatóság, a természetvédelmi szervezetek és minden olyan szervezet, aki ebben az ellenőrzési rendszerben majd bevonásra kerül, hogy egy állattenyésztő betartja-e az állattjóléti, állategészségügyi szabályokon túlmenően a környezetvédelmi előírásokat, a talajvíz és vízgazdálkodáshoz kapcsolódó előírásokat és minden olyan humán, egészségügyi és állategészségügyi előírásokat, amelyet komplexen egy állattartónál vagy éppen egy más tevékenységnél ellenőrizni fognak. Visszatérve arra a kérdésre, hogy az 1500

ellenőrzés, amit mi éves szinten végrehajtanak, annak milyen tapasztalatai vannak. Vegyes tapasztalataik vannak. Elsősorban azért, mert a földhasználathoz kapcsolódóan évről-évre azt tapasztalják, hogy a gyepterületeken növekszik a beadott igény. Ez azért is meglepő, mert mint ahogy az előbb is elhangzott, egyre csökkenő állatlétszám mellett semmi sem indokolja igazából a gyepgazdálkodást, hacsak egyetlen-egy dolog nem, hogy a környezetét rendben kívánja tartani egyrészt. Másrészt pedig a gyepterületekhez kapcsolódóan, hogy ha egy minimális helyes mezőgazdasági környezeti állapotot fenntart, akkor végső soron támogatásban részesülhet. Ez az a két tényező, ami még biztatja őket arra, hogy az egyre növekvő gyepterületeken, mármint támogatásban résztvevő gyepterületeken valami okszerű gazdálkodás is folyik. Az ellenőrzéseik legtöbb problémája is mindig erre vezethető vissza, hogy ezek a területek nem igazán vannak művelve. Ez az egyik tapasztalatuk, a másik tapasztalatuk, az, hogy az osztatlan közös tulajdonú területeken bőszen rajzolgatnak egymásra a termelők, amely legtöbbször azt jelenti, hogy egy vagy két komoly gazdálkodással foglalkozó termelőn kívül a többiek csak azt nézik és azt számolják, hogy mennyi még az a terület, amire támogatást lehet igényelni és egyébként pedig nem csinálnak rajta semmit. Állattenyésztés kapcsán az a tapasztalatuk, hogy az állatmegjelölés az eléggé hiányos. Bár az elmúlt évek alapján elmondható, hogy az egyedi állatmegjelölés az egyre szélesebb körű és biztosítja azt, hogy az állatalapú támogatások ténylegesen a tartott állatok létszámához igazodjon. A beruházásoknál az a tapasztalták, hogy mivel volt egy jól bevált rendszerük, bár néhányan ezt bürokratikusnak mondták, elég komoly pénzügyi és fizikai megvalósítás ellenőrzését hajtottak végre. Ezek az ellenőrzések olyan szigorúak, hogy aki ezeken az ellenőrzéseken átmegy az nagy valószínűséggel bármiféle egyéb ellenőrzésnek is megfelel. Gondol itt az APEH-ra vagy a Vám- és Pénzügyőrségre. 2009. évhez kapcsolódóan elmondta azt, hogy ez a bizonyos EMVA területen megnyitja a Földművelésügyi kormányzat a II-es tengelyt, a II. tengely az tulajdonképpen az agrárkörnyezet-gazdálkodáshoz, a Natura 2000 programokhoz, a kedvezőtlen adottságú területek támogatásához. Erdősítési programokhoz, ezen belül erdő, környezetgazdálkodási, vagy környezetvédelmi programjaihoz is kapcsolódik. De az eddigi jelzések alapján az is elmondható, hogy a már megnyitott, 2008-ban megnyitott jogcímek egy jelentős részét újból megnyitja az FVM. Illetve szó esett itt Szerencs kapcsán arról is, hogy mi lesz azokkal a cukorrépa termelőkkel, akik cukorrépában is, hogy úgy mondjam tevékenykedtek. Cukorszerkezet átalakításhoz kapcsolódóan örájuk kifejezetten a cukorrépa termesztés megszűnése miatt program fog megnyílni, ami lehetővé teszi azt, hogy mondjuk gabonaféléket vagy egyéb más növényeket termeljenek. Tárolót építsenek, szárítót, tisztítót építsenek azért, mert az a bizonyos pénzes növény a cukorrépa termesztés a továbbiakban nem folytatható. Szó esett arról is, hogy milyen erdősítési és energia ültetvény programok vannak már meg vannak nyitva ilyen programjaik. Tulajdonképpen egyfajta termőföld racionalizálási program indul el, ami lehetővé teszi azt, hogy nem étkezési vagy ipari célú, állattenyésztési célú termelés folytasson a termelő, hanem mondjuk ipari felhasználással repcét, bio diesel, vagy éppen a kukoricát vagy gabonafélét bioetanol programokhoz adja el. Azt mondta még el, hogy tulajdonképpen ők egy végrehajtó szervezet, a nevük becsületesen kifizető ügynökség és a feladatuk az, hogy az európai uniós illetve a hazai források a lehető legkorrektebb módon, illetve ellenőrzött módon kerüljenek a termelőkhez. Ezért ők éves szinten

nagyon komoly Európai Unió Bizottsága, a Strassbourgi Számvevőszék, az Állami Számvevőszék, az FVM Ellenőrzési Főosztálya, nem sorolta tovább, hogy ki milyen ellenőrzéseket végez rajtuk és elsősorban ezek az ellenőrzések olyan projekteken keresztül történnek meg, amelyek a kirendeltségükön keresztül lett finanszírozva. Épp ezért nekik kötelességük azokat az európai uniós jogszabályokat, európai végrehajtási és egyéb eljárás rendeket betartaniuk, amelyeket számon kérnek rajtuk. Nagyon röviden még annyit mondott el, hogy bizonyára a híradásokból lehetett hallani, hogy egy elég komoly tárgyalássorozat zajlott az Európai Unió Bizottságán belül agrár témában. Itt elsősorban a közvetlen támogatások csökkentése és a források vidékfejlesztési célokra történő átcsoportosítása volt a fő téma. Ez egy éves szinten mintegy 5%-ban valósul meg. Aztán fontos döntés született a gazdaság méretéhez kapcsolódóan. Egyes tagországok meg akarták emelni a támogatható területek minimális méretét. Itt a tárgyalások kapcsán végső soron lezárult az, hogy minimális hektár méret, az egy hektár, kivéve ebbe az ültetvények 0,3 hektárja és egy minimális 100 euro támogatási összeg az, amiben megállapodtak a tárgyaló partnerek. Megállapodtak abban is, hogy az új tagországok, amelyek még nem tértek át az SPS rendszerre, egy 90 milliós euro összegű támogatást kapnak, elősegítve az egyszerű farmtámogatási rendszerre történő áttérést. Gabonaintervencióban történtek olyan megegyezések, vagy megállapodások, amelyek tulajdonképpen egy 3 millió tonna/év kalászos gabona kvótával számol európai uniós szinten és ami sokkal nagyobb és sokkal feszítőbb probléma a 700 ezer tonna kukorica kvótának a megállapítása szintén európai uniós szinten, ami azért probléma, mert ez nálunk durván 6,5 millió tonna volt az elmúlt intervenció idényben, és ez egy olyan nagyságrendi különbség, amely valószínű, hogy ez a 700 ezer tonna nem igazán tud kezelni. Tejkvótáról esett még szó. A tejkvóta 1%-os megemeléséről született döntés, ez tulajdonképpen picikét hátrányos lehet Magyarország számára. Egyrészt azért, mert azokba az országokba, ahova tejet exportálunk, ott csökkennek a lehetőségeink és azok az országok, akik tejet exportálnak hozzánk, azoknak pedig növekszik a lehetősége, mert évek óta a tejkvótánkat nem tudjuk kihasználni. Mint, ahogy Orosz István úr is említette itt volt néhány olyan kérdés, amire nem kívánt válaszolni. Az SPS-el kapcsolatban még egy nagyon rövid információt mondott el. Tulajdonképpen ez az egyszerű farmtámogatási rendszer nem szól másról, csak arról, hogy egy történelmi bázis elven egy olyan támogatási formát vezetnek be, amelyet köt termeléshez. Ez azért lényeges, mert jelen pillanatban, ha azt mondja, hogy többlet támogatást kaphatok a támogatási rendszerben azért mert kalászos gabonát, vagy kukoricát termelek, ugyanakkor a kalászos gabonámat és kukoricámat nem tudom eladni, mert olyan a piaci helyzet, akkor egy másik támogatási formát is kell bevezetnem. Ez pedig adott esetben a gabonaintervenció felvásárlás. Több olyan összefüggő problémát feszeget a bizonyos tevékenységhez vagy bizonyos növénytermesztési kultúrához kötődő támogatás, amire ez az SPS kvázi egy olyan lehetőséget biztosít, hogy nem köti termelő tevékenységhez a támogatásnak a meglétét, hanem azt mondja, hogy kapsz egy történelmi bázis alapon egy támogatási összeget és azt arra használod fel, amire gondolod. Nem kell feltétlenül búzát, kukoricát termelned. Lehet, hogy a jövedelmedet ezzel egészíted ki, vagy éppen azt mondod, hogy olajos növényt, vagy éppen olyan energiaültetvényt telepítesz, vagy vetsz, aminek a gazdasági hasznát majdan te fogod élvezni. Ha rossz gazdasági döntés születik ebben az ügyben, mert adott esetben nem tudja eladni a terméket, akkor

tulajdonképpen abban az évben rosszul döntött. De ez az egész támogatási forma nem párosul termelő tevékenységi megkötöttséggel. Östermelőkről esett szó, ez egy nagyon nehéz téma, már csak azért is nagyon nehéz téma, mert a közel 11 ezer földalapú támogatást igénylő közül 236 olyan termelő van a megyében aki 200 hektár feletti, szántóföldről beszélek. Szántóföld esetében azt szokták mondani, hogy egy családi gazdasági méret minimum egy 200 hektárnak kell, hogy legyen hogy egy családot el tudjon tartani. Ez a 11 ezer kérelmezőből 236. Több, mint 90%-a 1 és 10 hektár közötti, akik tulajdonképpen olyan gazdaságméreten gazdálkodnak, amely önállóan egy családot eltartani nem képes. Kiegészítő tevékenységként, kiegészítő jövedelemként elképzelhető, de sajnos azt, kell, hogy mondja, hogy ilyen az aránya a kis parcellákon, vagy a kis területen gazdálkodóknak. Ha még arról is szólni akarna, hogy az österelői kategória egy személyi jövedelemadó törvénynek egy olyan kategóriája, ami tulajdonképpen semmiféle szakmai alapot nem tartalmaz, akkor erről nagyon sokat lehetne beszélni. Ami nálunk ebben az ágazatban egy lehetőség lehet, ez a termelők értékesítő beszerző szövetkezése, erről is esett szó. Sajnos itt a megyében nagyon kevés van, össze-vissza kettő. Az egyik Bekecsen a másik Boldogkőváralján, akik kifejezetten gyümölcs területen termelők értékesítő beszerző szövetkezését alakították meg. Mondjuk a zöldség fronton egy sincs. Ha valaki majd vásárol valamelyik multinacionális cégnél, akkor láthatja, hogy Móra kertész és egyéb más ilyen feliratú zöldségeket talál. Ez annak az eredménye, hogy ott ezek a TÉSZ-ek megalakultak. A TÉSZ megalakulásához tud a támogatási rendszer forrásokat biztosítani, illetve a TÉSZ működésének árbevétele arányában tud támogatásokat biztosítani. Mivel az előbb is említette, hogy ez nálunk nem nagyon működő dolog, így tulajdonképpen itt a megyében nem nagyon látja a zöldség fronton a kitörés lehetőségét.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megköszönte Mészáros Péter úrnak a tájékoztatóját.

A tájékoztatót a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság és a Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, tudomásul vették és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

A Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság nem tudott határozatképes ülést tartani, ezért nem tárgyalta a tájékoztatót.

Riz Gábor, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke kimerítőnek, alaposnak és részletesnek tartja a tájékoztatót. Két témakörrel kapcsolatban merült fel észrevétel. Az egyik az a képviselővezető úr által is említett úgynevezett vidékfejlesztési alaphoz tartozó pályázati rendszerek körüli anomáliáról szólt, ez a LEADER csoportok, illetve a vidéki örökség megőrzése, falumegújítás. Itt a pontozás körüli kérdések kerültek elő. A másik, ami fontos volt, a termelők támogatottsága az Unió többi tagállamával összevetve. A bizottság egyhangúlag 9 igen szavazattal elfogadta a tájékoztatót.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megkérdezte a képviselőknek, frakcióvezetőknek van-e még kérdése, véleménye.

Tóth József Sándor, a közgyűlés tagja két rövid témában kérdezte hivatalvezető urat. Az egyik az önkormányzatokkal kapcsolatos, hiszen az Új Magyarország Fejlesztési Tervben az önkormányzatok non-profit szervezetek, államháztartáson belül kategóriában versenyeznek, addig, amíg a vidékfejlesztésben nem minősülnek non-profit szervezetnek, ezért 20% áfát kell a megpályázott szolgáltatásra illetve beruházásra fizetniük. Ez nagyon sok kis önkormányzatot kellemetlen helyzetbe hoz. Lát-e arra lehetőséget, hogy ebben új tárgyalási fordulóval az önkormányzatokat ebből a kategóriából ki lehetne vonni és ezt a 20%-os kvázi önrészt megspórolni a részükre. A másik a pályázatoknál használt PDF-es állomány, ami kitölthető, de nem menthető. Ez is egy kellemetlen dolog, hiszen a pályázatoknál azért általában nem lehet leülni és egybe gyorsan megcsinálni, azokat le kell menteni, újabb információk, újabb adatok beszerzése után pedig folytatni a pályázatok elkészítését. Ez ebben a rendszerben nem tehető meg. Ebben is esetleg az Új Magyarország Fejlesztési Tervnél követett elektronikus pályázati beadás lehetőségét vetné fel. Nem gondolta egyébként, hogy valaha ezt a rendszert vissza fogja kívánni, hiszen rengeteg problémájuk volt vele, de még mindig sikeresebb és menthető ráadásul az adatállomány. A harmadik az már sokkal pozitívabb, hivatalvezető úr is említette, hogy több ellenőrzésük volt. Legutóbb éppen az Unió ellenőrizte a törvényességi működésüket, amiben úgy tudja, hogy hibátlan volt a minősítés, amihez ezúton gratulált.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy Görcsös Ferenc, Dr. Szabó Csaba és Dr. Ódor Ferenc képviselőknek adja meg a szót és utána lezárja a vitát.

Görcsös Ferenc, a közgyűlés tagja egy kérdést tett fel. Gyakorlatilag a gazdák nyugdíjazása, azt gondolja nem tűr halasztást. Kardinális kérdés, itt a fiatal vállalkozókhoz is csatlakozik ez, hogy, hogy kívánják megoldani, jelentkezett-e már igény és ha igen mennyien.

Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja egy fontos kérdést tett fel az említett EMVA pályázatok kapcsán, hogy a LEADER csoportok kaptak egy lehetőséget, itt közreműködni. Itt egy félreértés van, amit ráadásul terjesztenek is sokan magukról, hogy gyakorlatilag döntési pozícióban vannak annak kapcsán, hogy a pályázati jogcím keretében ki és milyen mértékű pályázatot kapjon. Úgy tudja, hogy 20 ponttal rendelkeznek a pontozás során, ezt azért jó volna helyretenni és leállítani az olyan akciókat, amelyek gyakorlatilag nem mondja, hogy terrorizálják, de mindenképpen rossz irányba terelik el a gondolkodását az esetleges pályázóknak és megpróbálják őket rossz irányba befolyásolni. A LEADER csoportoknak a közreműködését célszerű volna, akár a hivatal szinten is tisztázni.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke kérdése arra irányult, ha valakinek 2006-ban volt egy bérlője, földterület tulajdonjoggal rendelkezik, ez a bérlő elmegy, otthagyja, tehát megszűnik a bérleti jogviszony. Jól tudja-e, hogy akkor ezt a jogot viszi magával

az a bérlő 2006-ban ha dolgozza, ha nem dolgozza ezt földet és inentől kezdve az eredeti tulajdonos bárkivel kerül abba a helyzetbe, hogy vagy ő maga vagy pedig mással művelteti a földet, annak már nem lesz jogosultsága arra, hogy azon földterületre a támogatási igényt benyújtsa és megkapja a támogatást.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke felkérte Mészáros Péter urat a válaszadásra.

Mészáros Péter, a Mezőgazdasági és Vidékfejlesztési Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltségének kirendeltség-vezetője válaszában elmondta, hogy az önkormányzat és minden egyéb pályázó nettó finanszírozású, tehát a szolgáltatások vagy az eszköz beszerzés kapcsán a rendszer nem tesz különbséget az önkormányzat áfa alanyiséga vagy áfa mentessége kapcsán. Tehát a hozzá eljuttatott szolgáltatás vagy az általa megvásárolt eszköz, az tulajdonképpen nettó finanszírozású. Adott esetben most a Tanyabusz kapcsán, ha valamelyik önkormányzat egy adott kategóriájú eszközt szerzett be, akkor itt a nettó összeg + áfából a nettó összeget kapja meg az önkormányzat az áfát sajnos ebben az esetben neki kell finanszírozni. A SAPARD kapcsán volt egy olyan kezdeményezés a Földművelésügyi Minisztérium és az akkori önkormányzatok minisztériuma között, nem tudja pontosan, hogy belügyminisztérium vagy mi volt, az akkori belügyminisztérium között, amely kvázi egy ilyen önerő kiegészítésben szerepet játszott, azaz az áfa összegnek egy jelentős részét megfinanszírozta. Egy ilyen típusú kezdeményezésnél ezt ha az Európai Unió kvázi egyértelműen nem tiltja meg, akkor erre a jövőben is lehetőség lenne. Most pillanatnyilag az ő pályázati rendszerükben csak és kifejezetten nettó finanszírozású pályázatok működnek. A fejlesztők felé nagyon komolyan meg van fogalmazva az e kérelmek beadásának a teljes kompletté tétele és az is, és szerintem ezért is van a mostani határidő kitolva, hogy még a fejlesztés ezt az igényt is megpróbálja kielégíteni, hogy bizonyos pontokig eljutva menthető és újrakezdhető legyen a pályázat ahhoz, hogy ne kelljen újból és újból ugyanazokat az adatokat még egyszer betölteni a rendszerbe. Azt gondolja, hogy ez menni fog. Volt egy próbálkozás, korengedményes nyugdíj és fiatal agrárvállalkozó pályázatok harmóniájának a kialakításáról. Sajnos ez az első körben megbukott, nem a fiatal agrárvállalkozó oldalról, hanem a korengedményes nyugdíj oldaláról. Két dolog miatt, az egyik az, hogy egy nyugdíjkorhatárban lévő, vagy nyugdíjhoz közel lévő vagy nyugdíjas vállalkozó hogyan adhatja át a gazdaságát egy fiatal agrárvállalkozónak, kétféleképpen lehet átadni, vagy eladja neki és akkor azonnal jelentkezik egy áfa fizetési kötelezettsége, ami tudják, hogy milyen helyzetet teremt, a másik pedig egy elajándékozási folyamat részeként odaadja a gazdaságát ajándékba a fiatalnak, akkor van egy olyan illeteke ennek a rendszernek, amit szintén a jogalkotók ezt nem nagyon kalkuláltak be. Ezért a két dologért végső soron egy olyan helyzet alakult ki, hogy országos szinten talán 8 db pályázat érkezett be a korengedményes nyugdíjhoz kapcsolódó gazdaság átadás és a fiatal agrárvállalkozó pályázatban. Mindenki látja a hibáját és azt gondolja, hogy ebben változás kellene, mert egyébként most az illeték más fronton ugye, de ha változott, akkor talán itt is lehet egy ilyen változást eszközölni. Az EMVA III. tengelyben a LEADER csoportok feladatrendszere egyértelműen meg van határozva. Egy olyan tájékoztató és egy olyan előkészítő munka, hogy jó minőségű pályázatok érkezhessenek be. Egy-kettő ezeknek a

szervezeteknek tulajdonképpen egy nagyon komoly feladatuk zárult le, ez a helyi vidékfejlesztési stratégiáknak a megalkotása. Döntési helyzetben nincsenek. Bármit mondanak, döntési helyzetben nincsenek. Javaslattevő szerepük van. Végző soron úgy, ahogy eddigiekben is, egy olyan forrás elosztási folyamaton fog átmenni az egész rendszer, ahol az irányító hatóság fogja a végző döntéseket meghozni, tehát még csak nem is az MVH, ez egy nagyon furcsa információ számára, hogy a LEADER csoportok azt mondják, hogy ők fogják eldönteni ezt az ügyet, mert ez nem így van. Az SPS-ről nagyon röviden. A 2006. évi bázis az most pillanatnyilag úgy néz ki, hogy ez egy elfogadott időpont. Ha 2006. évben jelen esetben, ha ő valakitől béreltem egy két hektáros földterületet, akkor a 2006. évi bázis alapján engem illet meg, mint földhasználót, mint föld bérlőjét a támogatási jogosultság. A tulajdonos, az tulajdonképpen nem végzett gazdasági tevékenységet, ezért 2006. évi bázissal nem rendelkezik. Ha felbomlik valamilyen oknál fogva ez a bérleti szerződés mondjuk 2008. december 31-el, akkor tulajdonképpen az a helyzet állna elő, amit az Ódor úr is mond, hogy én rendelkezem kettő darab bázis jogosultsággal 2006. jogán és a tulajdonos pedig nem rendelkezik. Ugyanakkor 2009-ben mikor beadom a földhasználathoz kapcsolódó támogatási igényemet, akkor a kettő darab bázis jogosultságomhoz nekem másik kettő hektárt valahonnan szerezni kell. Vagy vásárolok, vagy egy másik bérlőtől bérelek. Ha ez nem történik meg, akkor hiába van kettő bázis jogosultságom, mivel nincsen hozzá területem, ezért nem fogom megkapni a támogatást. A tulajdonos, mivel neki nincsen 2006-ra vonatkozóan bázis jogosultsága, viszont van kettő hektár földje és jövőre 2009-ben beadja az igényét akkor ő a nemzeti tartalékból igényelhet kettő darab bázis jogosultságot, mert létrehoz a rendszer egy ilyen kvázi nemzeti tartalékot és ebből igényelheti a támogatást. A támogatás az soha nem a föld tulajdonhoz, hanem ahhoz a tevékenységhez kötődik, amelyet úgy nevezünk, hogy gazdálkodói tevékenység. Neki van benne kockázata, ő rendelkezik az általa megtermelt termék feletti eladási, takarmányozási vagy felhasználási jogosultsággal. Végző soron soha nem a föld tulajdonost illette meg. Egyetlen-egy esetben, ha a földtulajdonos és a földhasználó ugyanaz a személy volt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 30 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette.

Gergely Zsolt, a közgyűlés alelnöke megköszönte Mészáros Péter úrnak a kimerítő beszámolóját és a kérdésekre adott válaszát is. 15.10 óráig szünetet rendelt el.

Szünet után a közgyűlés ülése 15.28 órakor folytatódott tovább.

Ismét Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke vette át az ülés vezetését.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megállapította, hogy az ülés határozatképes.

Tizenharmadik napirend: Előterjesztés a B.-A.-Z. Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálatára (Elfogadási fázis – vélemények alapján javított terv)

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke elmondta, ezzel kapcsolatosan a megyében több ilyen rendezvény volt, amikor ezen napirendi pontnak megfelelő alap dokumentumokról eszmét cseréltek települési önkormányzatok és a kistérségek képviselői és azok az emberek, akik ezt a munkát elvégezték. Köszöntötte Koszorú Lajos urat, az M-TEAMPANNON Építész és Mérnöki Kft. ügyvezetőjét, a munkának a fő irányítóját, Lázár Tibor urat, a Környezetterv Kft. ügyvezetőjét és Dömötör Tamást a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium részéről. Az előterjesztéssel kapcsolatosan elmondta, hogy vannak előterjesztői módosítások, ez szerepel a kiküldött anyagban. Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság és a Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága tárgyalta, kérte a bizottsági vélemények ismertetését.

Lukács András, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke elmondta, az Ügyrendi és Jogi Bizottság a november 20-ai ülésén elég hosszasan és részletekbe menően foglalkozott a területrendezési terv felülvizsgálatával és három módosító indítványt fogadott el, illetve egy előterjesztői módosító indítványt támogatott. Ezek az alábbiak: 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek, hogy a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a határozat-tervezet 1.13. mellékletében a Bükkaljai települések kerüljenek be a szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható területbe. 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett javasolja, hogy a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki az alábbiakkal: a rendelet-tervezet térségi szerkezeti tervén az 1. sz. mellékletben ábrázolt, és a 2. sz. melléklet felsorolásában szereplő M30-as gyorsforgalmi út Szikszó városát nyugati oldalon kerülje meg az OTrT szerint. 8 igen egyhangú szavazattal javasolja, hogy a határozati javaslat 3. sz. mellékletének ca) pontjában „A közlekedési elemeknél” tizenkettedik bekezdésben a törlésre került összekötő utak ismételen jelölve legyenek a tervezetben. A bizottság 8 igen egyhangú szavazattal támogatja a következő előterjesztői módosítást: a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a Közgyűlés a rendelet-tervezet 3.5. sz. mellékletében a szabályozott Világörökség és világörökség várományos terület és történeti települési terület övezeti kijelölésén túl indokoltnak tartja tájékoztató elemként feltüntetni az UNESCO által elfogadott Világörökségi magterület és pufferterület kijelölését is. Mindezeket követően a bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot a módosító indítványokkal együtt 4 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett nem javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

Lehóczki István, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke elmondta, bizottságuk megtárgyalta és három módosító javaslatot tett, ezek szerepelnek a kiosztott anyagban. Az egyik az előterjesztői módosító javaslat, melyet a bizottságuk 8 igen és 4 nem szavazat mellett elfogadásra javasol, valamint szintén kiosztásra került két bizottsági módosító javaslat, az közös az Ügyrendi és Jogi Bizottsággal. Ott is mind a két módosító javaslat 8 igen és 4 nem szavazat mellett

elfogadásra javasolt volt. Összességében is 8 igen és 4 nem szavazattal elfogadásra javasolják a határozati javaslatot.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke felkérte Koszorú Lajos urat, hogy egy vetítéssel egybekötött szóbeli kiegészítését tegye meg, majd azt követően, ha van kérdés a közgyűlés tagjai részéről, akkor azt jelezzék.

Koszorú Lajos, az M-TEAMPANNON Építész és Mérnöki Kft. ügyvezetője szóbeli kiegészítésében elmondta, végigvették ezt a tervet, annyit feltétlenül hozzá kell mondani kiegészítésként, hogy az egyeztetési folyamat, ahol 140 vélemény érkezett be a kiküldött 500 körüli megkeresésre, elég maratoni egyeztetések sorát jelentette. Ez azt is jelentette, hogy a megyében kistérségenként, két-három kistérséget összehívva a polgármesterekkel és esetenként műszaki szakemberekkel együtt egyeztették ezeket a terveket, az ő észrevételeiket is igyekeztek a tervbe bedolgozni. Egyeztettek Kassa megyével és Beszterce megyével. Erről annyit mondott el, hogy ők különféle fázisaiban járnak a hasonló terveik kidolgozásának. Kassa kicsit elmaradva, Beszterce kicsit előbbre szaladva. De mindenképpen nagyon konstruktív együttműködés alakult ki a szaktervezői és a hivatali szintek között. Kiemelten fontosnak tartják azokat az, elsősorban a közlekedési, közúti, vasúti, kerékpáros átkelési pontok minél dinamikusabb és gyorsabb fejlesztését, ami úgy gondolják, hogy mindkét ország lakói számára jelentős. Olyan egyezségek, megállapodások születtek, hogy a tervek következő fázisairól, illetve a jóváhagyási eredményekről folyamatosan tájékoztatják egymást a szomszédos megyék. A vélemények feldolgozása után gyakorlatilag fennmaradt néhány olyan kérdés, aminek a tisztázása érdekében szükséges volt az eltérő véleményeket egyeztető tárgyalást összehívni. Ezekre is rátért. Azonban egész röviden először még egy picit felfrissítette, hogy ezeknek a véleményeknek a helyét jól lássák a képviselők, hogy hova épülnek be, illetve az észrevételeknek a helyét. Magának az anyagnak a felépítése. Van egy megyei rendelettel jóváhagyandó munkarész, ami egyszer a szabályzat és a rendelet előírásait tartalmazza. Itt az, az elég kemény bürokratikus helyzet van, hogy az OTrT-ben megfogalmazott követelményeket lehet gyakorlatilag a megyei területrendezési terv szabályzatában az adekvált részeket, a megfelelő elemeket beépítve meghatározni a tartalmat. Ennek vannak olyan mellékletei, ami a térségi szerkezeti terv, ami gyakorlatilag a megye fő szerkezeti rendszereit, területeit meghatározza. Ezek részben az országos területrendezési tervben meghatározott fő rendszerek. Másrészt pedig a megye számára adott jogosítvány alapján a térségi jelentőségű szerkezeti elemekkel történő kiegészítése az országos területrendezési tervnek. Visszalépve, a következő két melléklet, az építmények által igénybevett térségek és az érintett települések felsorolása és gyakorlatilag azok az övezetek, amelyeket az OTrT alapján a megyének ábrázolni kell, pontosítani kell, illetve esetenként, ha szükséges, kiegészítésekkel ez a megye léptékének megfelelően pontosítható. Ezt a rendeletet még két melléklettel javasolják kiegészíteni. Az egyik, ami gyakorlatilag településenként nevesíti, hogy mely települések azok, amelyek az országos, illetve a megyei övezetekkel érintettek. Ez azért fontos, hogy a jogalkalmazás során, akár a megyei területi folyamatok irányításában, akár az állami főépítész munkájában, akár a megyei főépítész

munkájában, illetve a pályázatok elbírálásánál itt a támogató nyilatkozatok kiadásánál ez egy teljesen világos, kezelhető helyzetet állítson elő. Másik pedig, amit az illető szaktárca kérésére tettek be, a kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi területeket helyrajzi számosan felsorolták. Ez is nyilván egyértelmű jogi állapot kialakítása érdekében történt. A munka másik része, az, ami határozat-tervezet, illetve a megyei önkormányzat határozatával kerül elfogadásra. Ez a térségi, szerkezeti tervre és a terület felhasználási egységekre, amik a rendelettel vannak megállapítva, azokra vonatkozó megyei irányelvek, ezekről beszéltek. Ezeket kellene a megyei települési, kistérségi, városi politikákban érvényesíteni, illetve ezeket a folyamatokat, ezeket a terv műveleteket, döntéseket segítik ezek az irányelvek. Másik a térségi, szerkezeti tervre, terület felhasználásra vonatkozó ajánlások, amelyek szintén meghatározzák, hogy mik azok a célok, mik azok az elvárások, amelyeket célszerű lenne, akár lokális, akár kistérségi döntések során előtérbe helyezni, prioritásként kezelni, illetve a megye és az alsóbb szintű egységek közötti együttműködés során érvényesíteni. Ugyanúgy az országos és térségi övezetekre vonatkozóan is kidolgoztunk ajánlásokat, hiszen ezek az OTrT-ben eléggé üres kategóriánként vannak megjelenítve, nyilván a konfliktusok elkerülése miatt. Ugyanakkor a megye hihetetlen gazdag és eltérő adottságai indokolják, hogy a megyei területrendezési terv támpontot adjon a megye szereplőinek. Ezen kívül kidolgozták az intézkedéseket, amelyek a megyei önkormányzat, illetve a kistérségek és az említett hivatalok munkáját kívánják segíteni. Itt fel vannak még sorolva mellékletként, az, az elég nagy számú tervlap, amelyek az előbbi intézkedéseket segítik, illetve itt is kidolgozták azt, hogy egy-egy övezettel, egy-egy térséggel érintettség mely települések számára ad javaslatokat. Itt nem ment végig a tervlapokon, hiszen itt negyven valahány tervlap van. Két lapra hívta fel a figyelmet, ez a szerkezeti terv és a másik pedig a közlekedési hálózatok és létesítmények fejlesztési javaslata. Itt egy picit visszatért azokra a kérdésekre, amelyekben egyrészt a bizottsági elnök urak által beterjesztettekhez a technikai részleteket tennék hozzá, hogy ebben kérnék a képviselők megerősítését vagy álláspontját. Az UNESCO-sal kapcsolatban gyakorlatilag nem nagyon van hozzátennivalójuk, ezt úgy gondolják, hogy egy nemzetközi kötelezettség. Magyarország kezdeményezte, hogy ez a terület bővüljön ki, ezt elfogadta az UNESCO. Gyakorlatilag ezzel egy nemzetközi kötelezettségük van, amihez képest nyilván az OTrT és ez a kötelezettség olyan időbeli egybeesés volt, hogy ez nem került be az OTrT-be. Azonban szükséges, hogy ezek az érintett települések legalább tájékoztatás szintjén tudják, hogy vannak olyan kötelezettségek, amelyeket nekik figyelembe kell venni. A második módosító indítványhoz azt szeretné hozzátenni, megvizsgálták az Ügyrendi és Jogi Bizottság illetve a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság döntését és el tudják fogadni, hogy a bükkaljai települések kerüljenek be a szélerőmű elhelyezésének vizsgálata alá vonható területbe. Azonban ahhoz, hogy az anyag koherens legyen, ahhoz a IV. fejezet 19. pontjában, ahol meg van határozva a szélerőmű kijelölésre, vizsgálat alá vonható térség, ott pontosítani kellene az egyik pontban úgy van, hogy az országos jelentőségű és kiemelt térségi jelentőségű tájképvédelmi körzetekben nem lehet szélerőmű parkokat kijelölni. Itt be kellene szúrni azt a kiegészítő fél mondatot, hogy kivéve a bükkaljai települések és akkor ez egy logikus, koherens rendszer lenne. A másik amiben, mint tervezők bizonyos értelemben a korábbi vizsgálataik és elemzéseiket, azt

szeretnék javasolni, ez a Szikszó M30-as út vonalvezetésével kapcsolatban, hogy természetes módon tudomásul vesszük, hogy az OTT-ben szereplő nyomvonalat kell ábrázolni a tervben, ami nyugatról kerüli a dombokon meg a várost, de úgy gondolják, hogy tervezőként azt javasolnák, hogy a közlekedésfejlesztési tervlapon egyéb úthálózati elemként legyen feltüntetve a keleti, nem is térségi jelentőségű, hanem egyéb úthálózati elemként kerüljön ennek az útnak a megjelenítése a közlekedésfejlesztési tervlapon, tehát az nem egy elfogadandó munkarész. Ez azért fontos, úgy gondolják, mert nem tudják pontosan, mikor valósul meg ez az elkerülő, tehát az M30-as. Azonban azt meg nehéz megmondani, hogy nem lesznek-e olyan pályázatok egy-két cikluson belül, amik esetleg lehetőséget biztosítanak a városnak és ezeket a szempontokat, egyébként az eltérő vélemények egyeztető tárgyalásán a környezetvédelmi és nemzeti parki partnerek is néhány pontosítással, de elfogadták. Ebben is kérik ennek a lehetőségét, hogy feltüntessék a tervben. A másik, ez a közlekedési elemek. Az Aggteleki Nemzeti Park elég kategorikusan és nagyon határozottan elzárkózott, hogy azok a megye északi térségeiben lévő kisebb jelentőségű helyi utak ne kerüljenek feltüntetésre, ebben a térségi szerkezeti tervben gyakorlatilag ezek az utak tájékoztató elemként vannak feltüntetve, mint egyéb közlekedéshálózati elemek. Gyakorlatilag erről nem intézkedik a megye. De úgy gondolják, hogy ezeket az utakat is feltétlenül indokolt a közlekedésfejlesztési tervlapon, illetve a határozattal elfogadandó intézkedési javaslatokban szerepeltetni. Egyrészt ezeket szeretnénk kiegészítésként, illetve pontosításként, hogy ezt legyenek kedvesek mérlegelni. Másik pedig amiben feltétlenül kérik a képviselők állásfoglalását, két olyan tartalmi jellegű kérdés, ami a megyei térségi szerkezeti tervlapot érinti. Két olyan térségi jelentőségű utat jelöltek, egyrészt a Büttös-Szemere közötti út, amely véleményük szerint a Cserehát térségében az ott lakók mindennapi életét, közlekedési gondjait a gazdasági lehetőségeit, a térség turisztikai feltárását nagy mértékben segítené és szolgálná. Azonban az Aggteleki Nemzeti Park gyakorlatilag mereven elzárkózott, tekintettel arra, hogy ez az útszakasz szerinte, ennek a jelölését nem támogatja, mert véleménye szerint védett területeket, Natura 2000 területeket érint. A másik hasonló, a Tiszaladány, Tiszatardos, Tiszalök közötti térségi jelentőségű út és kapcsolódó híd feltüntetése. Ez a korábbi 2002-es tervben is szerepelt, gyakorlatilag ez a megye déli térségeinek Tokaj és bizonyos mértékig Szerencs kapcsolódó térségeinek is az M3 felé való mielőbbi gyors kijutását biztosítaná. Itt is úgy tűnik, hogy természetvédelmi szempontból nem tartja elfogadhatónak, nem tartják elfogadhatónak a Nemzeti Parkok ezeknek az utaknak a jelölését. Úgy gondolják, hogy mind a két út olyan jelentőségű a megye viszonylag hátrányos, periférikus területei szempontjából, amely indokoltá tenné ezeknek az utaknak a jelölését. Nem gondolja, hogy az előterjesztés további részein végig kellene menni. Ezek a bizottságokon meg lettek tárgyalva, gyakorlatilag egyetértés alakult ki a tervezők, az egyeztető hatóságok és a bizottságok között. Időközben, még azt mondta el, hogy voltak vélemények, amelyek már a bizottsági ülések időszakban érkeztek meg. Ez eltelt időszakban ezeket is bedolgozták a tervbe, illetve ezekre is megadták azokat a válaszokat, amelyeket elvárnak tőlük az egyeztető hatóságok. Elmondta, amennyiben kérdés van, kollégáival együtt állnak a rendelkezésre.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszönte a felsorolást, amely tartalmában nagyon sok mindent érintett. Megkérdezte a közgyűlés tagjait arról, hogy kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűznivalója.

Bodnár László, a közgyűlés tagja hozzászólásában elmondta, hogy egy nagyon-nagyon sok lapból és sok oldalból álló anyagot kellett áttanulmányozniuk, vagy átolvasni ahhoz, hogy igazán jó véleményeket, észrevételeket tudjanak tenni. Azzal kezdte, hogy néhány héttel, hónappal ezelőtt a tállyai polgármester egy olyan javaslattal állt elő, miszerint ők ki szeretnének kerülni az UNESCO világörökség védettség területe alól. Ma reggel kaptak a szerencsi kistérségtől egy anyagot, mindenki megkapta, akik szintén valamilyen hasonló véleményt próbálnak velük érzékeltetni. Úgy gondolja, hogy ez számukra nagyon elgondolkodtatónak kell, hogy legyen. Itt arról van szó, hogy bizonyos területeken az UNESCO által védett területeken bizonyos kistérségek esetében az a vélemény járja, hogy az ők saját gazdasági fejlesztési koncepciójukat nem tudják végrehajtani. Többek között azért is született az a módosító indítvány, miszerint a tokaji borvidéken az UNESCO-nak a magterületét határvonalakkal le kéne választani a puffer zónától. Az lenne a javaslata ezzel kapcsolatosan, hogy nem az a megoldás, hogy kilépünk egy világörökségi részből, hiszen az mindenki számára nagyon fontos, nagyon büszkék lehetünk rá, hanem az lenne inkább a járható út, hogy egy puffer zónába talán egy nagyobb szabadságfokot kellene adni azoknak a vállalkozásoknak, önkormányzatoknak, akiknek olyan irányú elképzeléseik vannak, amelyek nem kimondottan borászattal, turizmussal kapcsolatos. Hasonló megjegyzést tennék rögtön a Natura 2000-es területekkel kapcsolatosan is, hiszen ott is más térségekből ugyan, nem írásban, hanem szóban nagyon sok olyan észrevételt lehetett hallani, hogy a szigorú szabályok korlátozzák az elképzeléseket. Javaslata az volna, hogy a területrendezési terv mellett vannak ezek a kezelési tervek, amelyeket precízebben, pontosabban kellene megfogalmazni és ez által precízebben, pontosabban lehetne szabályozni is az elképzeléseket, természetesen ésszerű, logikus észrevételek mellett. Nem szabad akadályozni azokat az elképzeléseket, amennyiben nagy természeti rombolást nem eredményez, amit ott megfogalmaztak. A másik hozzászólónivalója az volt, ami konkrétan a területrendezési tervvel kapcsolatos. Ezeket a térképeket, ha szépen egymásra csúsztatnák, akkor kiderülne az, hogy vannak olyan területek, amelyek parlagon hevernek, nagyon sok ilyen terület van. Itt pár napirendi ponttal ezelőtt el is hangzott, az, hogy 19 ezer hektár olyan terület van Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, amelyik nincs megművelve. Ez nagyon nagy luxus, úgy fogalmazott, hogy belső trianon, amit csinálnak, hiszen az urbanizációs folyamatok ma olyan irányba mutatnak, hogy a lakosság nagy hányada a kistérségi centrumok felé próbál áttelepülni és ezáltal elhagyja a számukra élehetetlennek vélt területeket, amelyeknek első oka a munkanélküliség. Itt a munkanélküliség megteremtésével lehetne ismét ezeket a területeket lakhatóvá tenni, legalábbis a folyamatokat megállítani. Erre az lenne a megoldás, hogy azokon a területeken, amiről beszélt, hogy parlagon hevernek és nincsenek korlátozás alatt, olyan energetikai növények termesztését lehetne elkezdni, amelyek a népgazdaság számára a megye számára egyaránt fontos. Nevezetesen, vannak olyan növények, mint pl. energetikai fűz, energetikai nyár, energetikai akác, amelyeknek a termesztése során viszonylag gyorsan tudnak aratási stádiumba kerülni,

ami azért fontos, mert ezeken a kistérségeken azt is hallották korábban, hogy bizony a gázfűtésről egyre többen állnak át a szilárd tüzelésű kazánok használatára, sajnálatos módon kicsit szabálytalan körülmények között. Ha ezeken a területeken munkahelyet tudnak teremteni oly módon, hogy azok a kistérségek, illetve települési önkormányzatokat is be tudják vonni ebbe a körbe, ahol nagy a munkanélküliség és tulajdonképpen egyetlen munkaadó az adott önkormányzat és a megélhetés csupán a szociális támogatást jelenti, ott ilyen javaslattal, illetve ilyen programmal munkahelyet tudnának létrehozni. Tulajdonképpen, amiről nagyon sokat beszéltek, hogy munkát kell adni, nem szociális támogatást részben meg tudnák teremteni. Ehhez nem kell kormányzati döntés, ezt megyei szinten el tudják kezdeni és itt nekik helyi politikusoknak talán ebben elég nagy lenne a szerepük. Ez a program tartalmazna olyanokat, vagy olyan vonzatai volnának, hogy azok a mezőgazdasági szövetkezetek, vagy rt.-k, akik olyan komolyabb gépparkkal rendelkeznek, amelyek csak idényszerűen használják a gépeiket, téli időszakban nem tudják kihasználni a kapacitásukat télen, hiszen a fás szárú növények esetében a lombhullás után van az aratási időszak, ezeket az időszakokban is ki lehetne ezeket a gépkapacitásokat használni. Több száz, sőt megköszöndözhet ezres fő volna munkára fogható, akik szociális támogatásban részesültek és még folytathatná. Nem akart most kitérni arra, hogy mennyire függünk az orosz gáztól, de népgazdasági érdek, hogy ezt a nagyon drága energiahordozót alternatív energiákkal megpróbáljuk kiváltani. Ugyanakkor tudják azt, hogy a szén-dioxid kibocsátás Magyarországon is még a megengedettnél több, illetve legalábbis ahhoz képest, amit elvállaltunk, hogy 2020-ig csökkentjük 13%-al a szén-dioxid kibocsátásunkat. Ennek kompenzációja lehet az erdősítés, illetve a zöld energianövények termesztése, egyszer. Másodsorban pedig ki lehetne váltani azokat az energiaforrásokat, amelyek ma a szén-dioxid kibocsátás területén komoly károkozók jelent. Aki jár Berente felé, vagy Miskolctól Kazincbarcika irányába, láthatja, hogy a berentei erőmű udvarán, tároló helyein, milyen nagy mértékben van felhalmozva rönkfá. Feltételezi, hogy az erdőgazdálkodás, az szabályosan zajlik, de nem biztos abban, hogy nem lehetne ezeket az érett fákat, amelyek asztalosipari minőségűek is sok esetben, kiváltani olyan növényekkel, ami kimondottan erre a célra lenne termesztve. Tudják azt, hogy egyelőre ez az egy biomassza erőművünk van, illetve ennek az erőműnek egy blokkja, amelyik biomasszát tüzel el. Azt is sajnálatos módon tudomásul kellett venni, hogy 2012-ben ők át akarnak állni a fekete szén tüzelésre, de ezen túlmenően a sok vita kapcsán, itt is ismert szerencsi biomassza erőmű is egy nagyon nagy felvevő piacot jelenthetne ennek az energetikai növénynek. Akkor, amikor arról beszélnek, hogy összefogás, hogy munkahelyteremtés, ez eddig mind elkoptatott kifejezések voltak, most itt egy olyan lehetőség, amikor konkrétan tudnak munkahelyteremtésre javaslatot tenni. Ehhez természetesen összefogásra van szükség. De legalább van egy cél, van egy feladat, amit meg kell tudni oldani. Ez a feladat nem képzelhető el a Környezetvédelmi Hivatal, a nemzeti parkok nélkül, a vízügyi igazgatóságok nélkül, az önkormányzatok bevonása nélkül és természetesen nem utolsósorban a vállalkozói szféra bevonásával lehet megoldani, hiszen mindent csak a vállalkozók tudnak működtetni. Egy ilyen program kidolgozásán gondolkodik és ehhez szeretne majd esetleg később támogatást kapni.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte a közgyűlés tagjait arról, hogy van-e valakinek kérdése, véleménye. Nem volt. Bodnár László képviselő által felvetettekre reagálva elmondta, tüzeljünk ott ahol erőmű van. Szerencs, az egy nem lefutott pálya, és ha jól tudja, akkor itt a vita az volt, amit Bodnár László képviselő említett, hogy a Szerencsi kistérség most aktuálisan azt kérte, hogy ne szerepeljen benne az a mondat, ami szerepel. Az országos területrendezési tervben úgy tudja, hogy nem szerepel sem az Abaújszántó, Tállya, Sima, Baskó szivattyús erőmű, sem a másik erőmű. Ha ez olyan fontos, akkor ott ült a parlamentben a szerencsi polgármester, a térség képviselői, nem látta, hogy ők jelezték volna, ha igen, akkor kormánytámogatást nem kaptak. Bármennyire is megérkezett a kistérségnek a kérése, hogy ők mit szeretnének oda, arra a térségre, ha nagyon szeretnék, akkor úgyis beteszik a terv ellenében is. Bodnár Lászlónak ezt a kérését, amit mondott nem nagyon tudja támogatni abból a szempontból, hogy volt rá mód néhány hónappal ezelőtt. Nem hiszi, hogy most változott meg a környezet, akkor is lehetett volna ezeket és akkor nem az országos területrendezési tervvel szembeni előterjesztői gondok jöttek volna elő. Megkérdezte Koszorú Lajos urat, hogy van-e még hozzáfűznivalója. Nem volt.

Elmondta, három módosító javaslat érkezett, valamint egy előterjesztői módosítás. Az előterjesztői módosítás szerint: a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a Közgyűlés a rendelet-tervezet 3.5. sz. mellékletében a szabályozott Világörökség és a világörökség várományos terület és történeti települési terület övezeti kijelölésén túl indokoltnak tartja tájékoztató elemként feltüntetni az UNESCO által elfogadott Világörökségi magterület és pufferterület kijelölését is.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke elmondta, hogy az 1. sz. módosító indítvány két bizottság által támogatottan a következő: a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki azzal, hogy a határozat-tervezet 1.13. mellékletében a Bükkaljai települések kerüljenek be a szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható területekbe.

Az 1. sz. módosító indítványhoz kapcsolódó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 32 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az 1. sz. módosító indítványt elfogadta.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke elmondta, hogy a 2. sz. módosító indítvány a következő: a határozati javaslat 2. pontja egészüljön ki az alábbiakkal: A rendelet-tervezet térségi szerkezeti tervén (1. sz. melléklet) ábrázolt, és a 2. sz. melléklet felsorolásában szereplő M30-as gyorsforgalmi út Szikszó városát NY-i oldalon kerülje meg, az OTrT szerint.

A 2. sz. módosító indítványhoz kapcsolódó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 33 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett az 2. sz. módosító indítványt elfogadta.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke elmondta, hogy a 3. sz. módosító indítvány a következő: a határozati javaslat 3. sz. mellékletének ca) pontjában „A közlekedési elemeknél” tizenkettedik bekezdésében a törlésre került összekötő utak ismételt jelölve legyenek a tervben.

A 3. sz. módosító indítványhoz kapcsolódó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 31 igen, 0 nem szavazattal, 5 tartózkodás mellett a 3. sz. módosító indítványt elfogadta.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke a határozati javaslat előterjesztői módosítással és bizottsági módosító indítványokkal együtt történő szavazására kérte a közgyűlést.

Határozati javaslat:

A közgyűlés 31 igen, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett az előterjesztői és bizottsági módosító indítványokkal együtt a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

132/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálata (elfogadási fázis – vélemények alapján javított terv)

Borsod-Abaúj-Zemplén megye Közgyűlése megtárgyalta Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Területrendezési Terv felülvizsgálatára (elfogadási fázis – vélemények alapján javított terv) vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés megállapítja, hogy a kidolgozott és a véleményező szervekkel egyeztetett Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területrendezési Terv felülvizsgálat, javaslattevő fázisának (továbbiakban: Terv) a beérkezett vélemények alapján javított terve a hatályos törvényi előírásoknak, és a végrehajtásáról szóló rendeleteknek megfelelően készült el.
2. A Közgyűlés döntött arról, hogy:
 - 2.1. a határozat 1. sz. mellékletben felsorolt Büttös – Szemere térségi jelentőségű út -, valamint a Tiszaladány, Tiszatardos és Tiszalök közötti térségi jelentőségű út és a kapcsolódó híd jelölését támogatja;

- 2.2. a rendelet-tervezet 3.5. sz. mellékletében a szabályozott Világörökség és világörökség várományos terület -, és történeti települési terület övezeti kijelölésén túl indokoltnak tartja tájékoztató elemként feltüntetni az UNESCO által elfogadott Világörökségi magterület és pufferterület kijelölését is;
 - 2.3. a határozat-tervezet 1.13. mellékletében a Bükkaljai települések kerüljenek be a szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható területbe;
 - 2.4. a rendelet-tervezet térségi szerkezeti tervén (1. sz. melléklet) ábrázolt, és a 2. sz. melléklet felsorolásában szereplő M30-as gyorsforgalmi út Szikszó városát NY-i oldalon kerülje meg, az OTrT szerint;
 - 2.5. a határozat 3. sz. melléklet ca) pontjában „A közlekedési elemeknél” tizenkettedik bekezdésében a törlésre került összekötő utak ismételen jelölve legyenek a tervben.
3. A Közgyűlés egyetért a tervnek a véleményezés, és a tervezői válaszok alapján javított változatával, a 2., 3., sz. melléklet IV. b), c) pontjaiban foglaltakkal (a határozat 2.4. és 2.5. pontokban hozott módosítások figyelembevételével), a részletesen indokolt ellenvéleményeket tartalmazó tervezői válaszokkal, az el nem fogadott javaslatokkal és a tételesen felsorolt javításokkal, korrekciókkal valamint a tervezői válaszokban megfogalmazott véleményekkel együtt.
 4. A Közgyűlés felhatalmazza a Közgyűlés elnökét, hogy az elfogadási fázisban, a vélemények alapján javított Tervet - 15 napon belül - állásfoglalás végett küldje meg a Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági miniszter részére.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a Megyei Közgyűlés elnöke

Határidő: folyamatos, illetve a 4. pont esetében 2008. 12. 12.

IV. a) Tartalmi kérdések, melyekben nem alakult ki egyetértés

Részletes indoklás a számmal jelölt véleményhez tartozó, a dokumentációhoz csatolt tervezői válaszokban.

(Megjegyzés a tételes felsoroláshoz: a vélemény beküldője, a tervezői válasz sorszáma, illetve a tervezői válaszok).

aa) Büttös – Szemere között térségi jelentőségű út jelölése:

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság szerint (53): Az útszakasz jelölését nem támogatja, mert véleménye szerint védett területeket, Natura 2000 területeket érint.

A tervezők álláspontja: A Büttös-Szemere közötti út feltüntetése feltétlenül indokolt, mivel a Cserehát térsége közlekedési szempontból jobban feltárhatóvá válik, mind gazdasági szempontból, mind a térségben élő emberek életkörülményeinek javítását szolgálja a két település közötti út létesítése. Az útszakasz jelölésének fontosságát az Állami Főépítész és a Magyar Közút Kht. szakembere is megerősítette.

ab) Tiszaladány, Tiszatardos és Tiszalök közötti térségi jelentőségű út és kapcsolódó híd feltüntetése

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatósága szerint (53): Az út és a híd kivitelezése természetvédelmi szempontból nem elfogadható.

A tervezők álláspontja: A Tiszaladány, Tiszatardos és Tiszalök közötti térségi jelentőségű út és híd jelölése indokolt a Tokaji térség közvetlen kapcsolatát biztosítja az M3-as gyorsforgalmi úthoz, e nélkül csak kerülő úton Szabolcs-Szatmár-Bereg megyei településeken keresztül oldható meg a kapcsolat.

IV.b) El nem fogadott javaslatok

Részletes indoklás a számmal jelölt véleményhez tartozó, a dokumentációhoz csatolt tervezői válaszokban

(Megjegyzés a tételes felsoroláshoz: a vélemény beküldője, a tervezői válasz sorszáma, illetve a tervezői válaszok).

Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (1), Szerencsi Kistérség (112), Szerencs (420): A szerencsi erőmű feltüntetését kérik a térségi szerkezeti tervlapon.

- A szerencsi erőmű nem került feltüntetésre, mert létesítése világörökségi területen vitatható.

Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (1): Nem javasolják a gyorsforgalmi úthálózati csomópontok rögzítését.

- Jelentős fejlesztőhatásuk miatt továbbra is indokolt a jelölésük.

Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium (1): Nem javasolják ipari parkok ábrázolását a térségi szerkezeti tervlapon.

- Jelentős fejlesztőhatásuk miatt továbbra is indokolt a jelölés.

Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatal (30), Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ (33): Az M30-as út nyomvonalát az OTrT szerint kérik feltüntetni.

- Az M30-as főút nyomvonalát az OTrT-től eltérően Szikszótól keletre illetve Arnóttól északra indokolt ábrázolni.

HM Miniszter (10), HM Hadműveleti és Kiképzési Főosztály (36): A Miskolc-Bánkút honvédelmi területet kiemelt fontosságú honvédelmi területként kívánják jelölni a 3.10 tervlapon.

- Az OTrT miatt ez nem lehetséges.

KÖH – Világörökség Magyar Nemzeti Bizottság Titkársága (24), Kulturális Örökségvédelmi Hivatal BAZ megyei kirendeltsége (51): További történeti települések jelölését kérik (Háromhuta, Mogyoróska, Muhi, Répáshuta, Szomolya, Uppony, Kelemér, Ragály, Tornaszentjakab, Bódvalenke).

- A történeti települések területe az OTrT-ben meghatározottak miatt nem bővíthető.
- A világörökségi területek az Aggteleki-karszt esetében az OTrT-ben meghatározottak miatt nem bővíthető *(Lásd vélemény és tervezői választ: 1. Nemzeti Fejlesztési és Gazdasági Minisztérium)*
- A tokaji elkerülő út 2/B (délebbi) változatának feltüntetésére nincs mód *(Lásd vélemény és tervezői választ: 30. Nemzeti Közlekedési Hatóság Központi Hivatal, 33. Közlekedésfejlesztési Koordinációs Központ)*

Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság (53): Az 1 millió m³ feletti tározási lehetőségeket nem tartja indokoltnak.

- A tervezők továbbra is jelölik a terven, csupán a tározási céljának meghatározása végett, „záportározási lehetőségként”.

Miskolc (78): Az újmassai és mexikóvölgyi kőbányák feltüntetését kérte települési területként.

- Az OTrT erre nem ad erre lehetőséget.

Szerencsi Többcélú Kistérségi Társulás (118), Mezőzombor (327), Szerencs (420): Az Encs-Tokaj között létesítendő új főúti kapcsolat tervezett nyomvonalváltozatainak feltüntetését kéri a terven.

- Ezt Az OTrT meghatározta, ezért csak a törvényben lévő egy nyomvonal tüntethető fel.

Borsodnádasd (173), Ózd (352): A 25-ös számú főúton a Borsodnádasd-Szentdomokos szerpentin kiváltását kérik.

- Nem jelölhető, az OTrT nem teszi lehetővé.

Bükkszentkereszt (181): Hór-völgyi út szélesítését, javítását kérik.

- A megyei terv természetvédelmi okok miatt nem támogatja.

Farkaslyuk (210): Csokvaomány-Farkaslyuk közötti tervezett összekötő út megerősítését kérik.

- Csokvaomány (192.) véleményével egyet értve, az összekötő út lekerült a térségi szerkezeti tervlapról.

Kazinccarcika (216): A 26-os út elkerülő szakaszának jelölését kérik az M30-as gyorsforgalmi út Arnóti csomópontból Kazinccarcikáig.

- Az OTrT erre nem ad lehetőséget, ezért az MTrT-n nem kerül feltüntetésre.

Mezőkeresztes (323), Sajólad (385), Tiszaújváros (452): Helyi jelentőségű elkerülő utak feltüntetését kérik.

- A megyei terv léptékéből, műfajából és a területrendezésre vonatkozó jogszabályok alapján a térségi szerkezeti terven nem kerülnek feljelölésre.

Mezőkeresztes (323): Új autópálya csomópont jelölését kéri az M3-ason Szentistván magasságában.

- A meglévő csomópontok elhelyezkedése (közelsége) miatt a terv nem támogatja ennek jelölését (és megvalósítását).

Mezőkövesd (324): A repülőtér területe pontosításra került a vélemény alapján, de csak az ökológiai hálózat területéig.

Rátka (370): A tervezett 39. számú új főúti kapcsolat 2003-as engedélyezési tervi dokumentációját megküldte

- Ábrázolása nem történt meg, mivel az OTrT a nyomvonalat meghatározta.

Tiszaújváros (452): Közműsávok meghatározását kérik a megyei tervben.

- Az OTrT erre nem ad lehetőséget, így jelölése sem történt meg.

Tokaj (454): A pufferzóna körül még 10 km-es sávban kérik erőművek létesítésének tiltását.

- Ez nem indokolt, mivel a rendelet tervezet az erőművek létesítését területrendezési hatósági eljárás lefolytatásához köti, amelynek része a területrendezési környezeti, gazdasági, társadalmi hatástanulmány.

Uppony (465): vízierőmű elhelyezhetőségét kéri közigazgatási területén.

- Ez nem lehetséges a tájvédelmi körzet, valamint a felszíni vízminőségvédelmi övezet érintettsége miatt.

Uppony (465): Uppony és Bánhorváti között összekötő utat terveznek.

- Ennek feltüntetése nem történt meg, mert magterületet érint.

Abaujszántó: Az aranyosvölgyi erőmű jelölését kérik

- Tájéki, természetvédelmi okok miatt jelölését elutasítottuk.

Bükkaljai települések: Szélerőművet kívánnak telepíteni, ezért a szélerőmű elhelyezésére vizsgálat alá vonható terület kijelölését kérik ebben a térségben a tervlapon.

- Ez tájképi, természetvédelmi okok miatt nem lehetséges, ezért nem került kijelölésre.

IV. c) Észrevételek alapján elfogadott módosítások és korrekciók

ca) A későbbiekben rendelettel elfogadandó munkarészben történt változások

A rendelettervezet szövege: kiegészül a 6. §-sal (az új 4. és 5. számú melléklet miatt)

Térségi szerkezeti tervben módosítva lett, ill. kijavításra került (a rendelettervezet 1. és 2. számú melléklete):

- a rendelet 1. és 2. számú melléklete jelmagyarázatának és megnevezéseinek az OTrT-vel és a területfejlesztési koncepciók, programok és területrendezési tervek tartalmi követelményeiről szóló 18/1998. (VI. 25.) KTM rendelettel való összehangolása,
- a rendelet 1. számú mellékletének harmonizálása a 2. számú melléklettel,
- kiegészítésre kerültek a települési térségek a hatályos településrendezési tervek szerint: Miskolc, Dubicsány, Sály, Bogács, Mezőnyárad, Vatta, Mezőkeresztes, Taktaharkány, Mezőzombor, Bánréve, Dédestapolcsány, Sajóecseg, Tállya, Mád, Pácin, Aggtelek, Mezőkövesd-repülőtér,
- a vegyes terület-felhasználási térség Tiszaújváros külterületén.

A közlekedési elemeknél:

- a 26-os főút északi nyomvonalváltozata törlésre került,
- a 26-os főút putnoki elkerülő szakaszának esetében az északi elkerülő út nyomvonalváltozata is jelölésre került,
- Ózd elkerülő út feltüntetése a 25-ös sz. főúton *(megjegyzendő, hogy ezzel a tervezők nem értenek egyet!)*,
- a 26-os főút nyomvonala Miskolctól észak/ észak-keletre az OTrT szerint került javításra,
- a jelenlegi 38-as főút jelölésre került Bodrogkeresztúr és Tokaj között,
- Az „M30-Miskolc-Centrum 3. számú főút” megnevezésű főút térségi jelentőségű mellékútként került feltüntetésre,
- az új főúti kapcsolat Encs és Tokaj között számnélkülivé vált, az encsi nyomvonala közvetlenül Encstől északra került;
- a térségi jelentőségű rév- és kompátkelők a 2. számú mellékletben felsorolásra kerültek;
- csak a tervezett nagyhidak és térségi jelentőségű hidak kerültek feltüntetésre és felsorolásra a rendeletben,
- Térségi jelentőségű mellékút korrigálásra került Aggtelek térségében,
- Ózd (Susa)- Jéne (SzK) és a Sátoraljaújhely-Csörgő (SzK) határátlépési pont térségi jelentőségű határátkelő kategóriába került,

- A következő összekötő utak **törlésre kerültek** (az Aggteleki Nemzeti Park Igazgatóság véleménye alapján):
 - Aggtelek-Égerszög,
 - Égerszög-Imola,
 - Égerszög-Teresztenye-Tornakápolna-Varbóc,
 - Szögliget-Szilice,
 - Hidvégyardó-Tornahorváti,
 - Viszló-Pamlény,
 - Novajdrány-Méra,
 - Ináncs-Csobád-Kiskinizs,
 - Ócsalános-Ócsalánospart,
 - Boldogkőváralja-Baskó,
 - Makkoshotyka-Nagyhuta,
 - Szemere-Pusztaradvány-Hernádpetri-Hernádszurdok-Hidasnémeti,
 - Irota-Gadna tervezett egyéb úthálózati elemek,
 - Sály-Kisgyőr (Mocsolyástelep).

- **Feltüntetésre került:**
 - Borsodgeszt-Kisgyőr (Mocsolyástelep),
 - Selyeb-Detek,
 - Tiszakarád-Tiszabercel közötti összekötő út, mint tervezett egyéb úthálózati elem,
 - Feltüntetésre került a sátoraljaújhelyi (Alsóberecki) térségi jelentőségű kikötő;
 - A 3-as főút a jelenlegi nyomvonalán került ábrázolásra, mely az M30-as út a főúttal párhuzamosan halad

- A keskeny nyomközű vasutak nyomvonalát, mint egyéb vasúti mellékvonal, feltüntettük,

- Ózd: az ipari parkot tájékoztató elemként a szerkezeti terv ábrázolja,

- Megtörtént a 220 és 400 kV-os átviteli hálózat távvezeték elemeinek korrekciója Tiszaújváros térségében,

- Térségi jelentőségű szennyvíztisztító telep jelölésének pótlása: Sátoraljaújhely, Ózd, Mezőkövesd, Mezőcsát, Borsodnádásd, Tibolddaróc, Alsóberecki, Megyaszó, Hidasnémeti, Putnok, a Hét település szennyvíztisztító jelének pontosítása,

- Térségi jelentőségű szennyvízelvezető hálózatok pontosítása a 2. számú mellékletben az ÉKÖVIZIG véleménye alapján (a 1. számú mellékleten nem ábrázoljuk a szennyvízelvezető hálózatokat, a térségi szerkezeti terv jobb

áttekinthetősége érdekében, csupán a rendelet 2. számú mellékletében került felsorolásra),

- Elsőrendű árvízvédelmi fővonal pótlása a Tisza mentén és a Bodrogon Sátoraljaújhelynél.

A rendeletervezet 3. számú mellékletének javítása:

- Országos komplex tájrehabilitációval és térségi komplex tájrehabilitációval érintett területek övezete (3.3 melléklet): a MBFH véleménye alapján korrigálásra került. Az országos övezet Sajókaza területén a Sajóig bővült.
- Történeti települések övezetében (3.5. melléklet): Komlóska települést töröltük a történeti települések közül.
- Világörökség és világörökség várományos területek övezetében (3.5 melléklet): az övezetet az OTrT meghatározottság miatt csökkentettük az Aggteleki Karszt esetében (csak Szalonna, Szendrő, Aggtelek és Jósvalfő került jelölésre.
- A kiemelten érzékeny felszín alatti vízminőségvédelmi terület övezetében (3.6 melléklet) jelölt üzemelő vízműutakat kiegészítettük Taktaharkány település vízmű kútjaival.
- Nagyvízi meder övezete esetén (3.11 melléklet): Bodroglaköz, Taktaköz, Borsodi-Mezőség déli része - az ÉKÖVIZIG-gel egyeztetetten - az elsőrendű árvízvédelmi fővonalig kikerült a nagyvízi meder övezetéből.
- Földtani veszélyforrás övezete (3.13 melléklet): a MBFH véleménye alapján az övezeti lehatárolás kiegészült az alábányászott területekkel (Tornaszentandrás, Bódvarákó, Perkupa, Alsótelekes, Felsőtelekes, Putnok, Rudabánya, Felsőnyárad, Rudolftelep, Dövény, Jákfalva, Izsófalva, Ormosbánya, Kurityán, Sajókaza, Szuhakálló, Sajóivánka, Dubicsány, Sajóvelezd, Sajómercse, Sajógalgóc, Nagybarca, Varbó, Parasznya, Sajólászlófalva, Radostyán, Kazincbarcika, Sajókápolna, Sajószentpéter, Királd, Csokvaomány, Uppony, Csernely, Borsodnadasd, SÁta, Borsodbóta, Bánhorváti, Járdánháza, Arló, Királd, Füzérkajata) (adatszolg. 2007. nov. MBFH).
- Vízérzékeléssel érintett települések közigazgatási területe (3.14 melléklet): Komjáti, Büttös külbirtok és Füzér külbirtok bekerült az övezetbe.

Rendeletervezet 4. számú melléklete: új melléklet – Települések országos és megyei övezetekkel való érintettségét bemutató táblázata a 3. számú melléklet alapján.

Rendeletervezet 5. számú melléklete: új melléklet - Kiemelt fontosságú meglévő honvédelmi területek és honvédelmi területek HRSZ-os felsorolása.

cb) A határozattal elfogadandó munkarészekben történt változások

- A határozattervezet kiegészül települések sajátos megyei térséggel való érintettségét ábrázoló táblázattal, mely 2. számot kapja. Ennek megfelelően a térképi mellékletek az 1.1, 1.2 1.15. számot kapják.

- A határozatban a következő pontok kerültek törlésre: IV.5.11 i) pont, V.3.
- A határozatban a következő irányelvek kerültek pontosításra:
 1. Mezőgazdasági térség,
 3. Erdőgazdasági térség,
 5. Városias települési térség,
 6. Hagyományosan vidéki települési térség.
- A határozatban a következő ajánlások kerültek módosításra, kiegészítésre: III.3.3., III.3.4., , III.5.1., III.5.7., III.7.2., III.7.3. IV.18.3, IV.9, IV.5.3, IV.2.3, IV.2.5, IV.1.3 d), V.4., V.7.
- A határozat a következő pontokkal egészült ki: II.2.22., II.2.23., III.14.2.
- Védett természeti területek (1.1. számú melléklet) pontosítása:
 - Hernád völgyi tervezett TK törlése,
 - természetvédelmi területek pontosítása,
 - ex lege védett lápok feltüntetése.
- Nitrátérzékeny települések (1.7 számú melléklet) módosítása:
A vonatkozó új kormányrendeletre való hivatkozás és az új kormányrendelet szerint az érintett települések lehatárolása.
- Natura 2000 területek (1.5 számú melléklet):
Tartalmi módosítás nélkül az övezetek ábrázolása változott.
- Szélerőmű elhelyezéséhez vizsgálat alá vonható terület módosult (1.13. melléklet): Megyaszó környéke, Mezőkövesdi repülőtér védőövezete, Vatta – Csincse – Emőd – Hejőkeresztúr térsége.
- Turisztikai központok (1.12. számú melléklet) kiegészítése: Ózd – szervezőközpont, Uppony – tájközpont.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés az eddigi munkát elfogadta, megköszönte mindazoknak, akik ebben dolgoztak. Vélhetően lesznek még ebben bizonyára módosító javaslatok a jövőben is, akár az itt felvetettek, akár pedig azok, amelyek az elmúlt időszakban szerepeltek. Egy nagy gondjuk van ezzel a forrásoknak a megléte. Ez egy hosszú távú programra vonatkozik és érthető, hogy ennek megfelelően többféle igény, többféle gondolkodás jelenik meg, kéri a megértést mindenki részéről és az aktív együttműködésre közös munkálatokra volt lehetőség, reméli a jövőben is lesz.

Tizennegyedik napirend: **Beszámoló a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat idegenforgalmi tevékenységéről**

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke szóbeli kiegészítést nem tett.

Az előterjesztést a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság tárgyalta, és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte a közgyűlés tagjait, kinek van véleménye, hozzáfűznivalója. Az anyagra vonatkozóan elmondta, hogy kiváló előterjesztés volt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 35 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

133/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007-2008. évi idegenforgalmi tevékenységéről szóló beszámoló elfogadása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat idegenforgalmi tevékenységéről szóló beszámolót és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés elfogadja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007-2008. évi idegenforgalmi tevékenységéről szóló beszámolót.
2. A Közgyűlés kifejezi szándékát a térségi Turisztikai Desztináció Menedzsment szervezetekhez való csatlakozásra, és felhatalmazza Elnökét, hogy tárgyalásokat folytasson az érintett térségekkel.

Felelős: dr. Ódor Ferenc a Közgyűlés elnöke
Határidő: értelem szerint

Tizenötödik napirend: **Javaslat Borsod-Abaúj-Zemplén megye 2007-2013. évekre szóló közoktatási, feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének módosítására**

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megállapította, hogy előterjesztői kiegészítés nincs.

Az előterjesztést az Oktatási és Sport Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolta a közgyűlésnek.

Budai Erzsébet, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke elmondta, nemrég tárgyalta a közgyűlés a fejlesztési tervet és azért vált szükségessé módosítani, mert az adatokat aktualizálta benne a főosztály, tulajdonképpen az intézményekre vonatkozó változások kerültek átvezetésre a melléklet sok táblázatában, azért, hogy minél naprakészebb legyen ez a fejlesztési terv. Bizottságuk 11 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett javasolja elfogadni a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte a közgyűlés tagjait, hogy ki az, aki a tervvel kapcsolatosan kérdésekkel, véleménnyel kíván élni. Ahogy mondta itt az előbb Budai Erzsébet, ez egy nem régen tárgyalt, de annak a bizonyos pontosítása, ilyen, mint az élet rájuk kényszerít. Nem volt kérdés, vélemény.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 32 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

134/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 2007-2013. évekre szóló közoktatási, feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének módosítása

A megyei közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 2007-2013. évekre szóló közoktatási, feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének módosítására irányuló előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megye 2007-2013. évekre szóló közoktatási, feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervének 8. sz., 9. sz., 10. sz., 11. sz. mellékleteit, valamint a beiskolázási terveket a melléklet szerint módosítja.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Határidő: 2008. november 27.

2. A közoktatási fejlesztési terv módosított 8. sz., 9. sz., 10. sz., 11. sz. mellékleteit, valamint a beiskolázási terveket minden érintett intézmény-fenntartónak meg kell küldeni.

Felelős: Hideg Imre, főosztályvezető
Határidő: 2008. december 31.

Tizenhatodik napirend: Javaslát a Magyarország-Szlovákia határon átnyúló együttműködési program 2007-2013 „Az emberek közötti kapcsolatépítés” című pályázat beadására

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, a Nemzetközi Kapcsolatok Bizottsága, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte van-e kérdés, vélemény, hozzáfűznivaló. Nem volt

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 36 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

135/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Magyarország – Szlovákia határon átnyúló együttműködési program 2007-2013 „Az emberek közötti kapcsolatépítés” című pályázat beadása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Magyarország – Szlovákia határon átnyúló együttműködési program 2007-2013 „Az emberek közötti kapcsolatépítés” című pályázat beadásáról szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai Szakmai, Szakszolgálati és Közművelődési Intézet pályázatot nyújtson be a Kassa Megyei Közművelődési Intézettel, mint társpályázóval a Magyarország – Szlovákia határon átnyúló együttműködési program 2007-2013 „Az emberek közötti kapcsolatépítés” című intézkedésre.

2. A pályázat kedvező elbírálása esetén a Közgyűlés az önrészt 5.263 euró összegben saját költségvetéséből biztosítja.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

Tizenhetedik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2009. évi belső ellenőrzési tervére**

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, hogy Dr. Kovács János Főjegyző úrnak van-e szóbeli hozzáfűznivalója. Nem volt.

Az előterjesztést Ügyrendi és Jogi Bizottság, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, az Oktatási és Sport Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 36 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

136/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2009. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

A Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2009. évi belső ellenőrzési tervét és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásába tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2009. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerint jóváhagyja.

Felelős: Ambriskó László belső ellenőrzési vezető
Határidő: 2009. december 31.

2. A Közgyűlés a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló, 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdése értelmében felhatalmazza a Főjegyzőt, hogy a 2009. évi ellenőrzési munkatervnek az év folyamán bekövetkező esetleges módosításait jóváhagyja.

Felelős: Dr. Kovács János főjegyző
Határidő: 2009. december 31.

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI
ÖNKORMÁNYZAT
2009. ÉVI
ELLENŐRZÉSI TERVE

Készítette: Ambriskó László
belső ellenőrzési vezető

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala a helyi önkormányzatokról szóló többször módosított 1990. évi LXV. törvény (továbbiakban Ötv.) 92. § (5) bekezdése alapján végzi az Önkormányzat Hivatala és a Közgyűlés által alapított és fenntartott költségvetési szervek belső ellenőrzését. Az önkormányzat által felügyelt költségvetési szervek és az önkormányzati hivatal belső ellenőrzése a Közgyűlés 119/2004. (XI. 25.) Kgy. számú határozata alapján az Ellenőrzési Iroda, mint önálló szervezeti egység feladata. Az Ellenőrzési Iroda jelenleg 1 fő belső ellenőrzési vezetővel, 1 fő adminisztrátorral és 5 fő belső ellenőrrel látja el ezt a tevékenységet.

Az Ellenőrzési Iroda munkáját az államháztartásról szóló 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban Áht.) 121/A. §-a, az Ötv., a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet (továbbiakban Ber.), a belső ellenőrzési vezető által kidolgozott és az önkormányzati hivatal vezetője által jóváhagyott belső ellenőrzési kézikönyv szerint végzi. Az ellenőrzési feladatok tartalmát elsősorban az éves költségvetési törvény, az Áht., a végrehajtására vonatkozó, az államháztartás működési rendjéről szóló 217/1998. (XII. 30.) Korm. rendelet, az államháztartás szervezeti beszámolási és könyvvezetési kötelezettségének sajátosságairól szóló 249/2000. (XII. 24.) Korm. rendelet és a számvitelről szóló 2000. évi C. törvény határozzák meg.

Az ellenőrzés során a szükséges intézkedések megtétele és a testületi, illetve a vezetői döntések kellő szakmai megalapozása érdekében a Hivatal érintett főosztályai kötelesek a vizsgálatokban részt venni.

Az Ellenőrzési Iroda éves ellenőrzési terve naptári évre vonatkozóan, rendszerbe foglaltan rögzíti az ellenőrzési feladatokat, a tárgyévben esedékes ellenőrzési kötelezettség teljesítése, továbbá az ellenőrzési irányelvekben foglaltak, a kockázatelemzésre alapozott prioritások és a rendelkezésre álló ellenőrzési kapacitás mérlegelésével. Az éves ellenőrzési terv az Ellenőrzési Iroda meghatározott ellenőrzési kötelezettségeit a stratégiai tervben és az ellenőrzési irányelvekben megfogalmazott alapelvek, célok és prioritások figyelembe vételével konkretizálja.

A 2009. évi ellenőrzési terv készítése során az Ellenőrzési Iroda a Hivatal és a költségvetési szervek működési feltételeinek javítása, hatékonyságának növelése érdekében kiemelt hangsúlyt helyezett a szabályszerűségi, pénzügyi, teljesítmény és rendszer szemléletű ellenőrzésekre. A vizsgálatok alapján az Ellenőrzési Iroda kész ajánlatokat és javaslatokat megfogalmazni a Hivatal és a költségvetési szervek vezetői részére, a szervezet gazdaságos, hatékony és eredményes működésének fejlesztésére, és a feltárt kockázati tényezők, hiányosságok kiküszöbölésére.

Az Ellenőrzési Iroda éves ellenőrzési terve a Ber. 21. § (3) bekezdése alapján a következő:

a) Az ellenőrzési tervet megalapozó elemzések, különös tekintettel a kockázatelemzésre

Az éves tervezés egyik fontos célja az ellenőrzési tervbe bekerülő ellenőrzések megalapozott kiválasztása, mert ez nagymértékben befolyásolja az ellenőrzések időszerűségét, az ellenőrzési eredmények hasznosítását, az erőforrások felhasználásának eredményességét.

Ennek érdekében az Ellenőrzési Iroda az Önkormányzat Hivatala főosztályaitól és valamennyi fenntartásában lévő intézményétől ellenőrzési témajavaslatokat és információkat gyűjtött, majd súlypontok képzésével megállapította az ellenőrzési kockázatot. A végrehajtott kockázatbecslések alapján szerzett tapasztalatokat részletesen dokumentálta, azok teljes körű, rendszerezett ismerete alapján döntött a vizsgálatra kijelölt szervekről és a legcélravezetőbb ellenőrzési módszerekről.

Az ellenőrzési feladatok kiválasztásánál az alábbi szempontok érvényesültek:

- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala vezetőinek kérései;
- összpontosítás azokra az ellenőrzésekre, amelyek a legnagyobb új értéket biztosítják az elszámoltatás, a gazdaságosság, a hatékonyság és eredményesség javítása terén;
- kétévenkénti rendszerességgel végzendő feladatok elvégzése;
- az intézményvezetők megbízatásának lejáratára, vagy közalkalmazotti jogviszonyának megszűnése, új intézmény és gazdaságvezetők kinevezése;
- a páros, 2 fő belső ellenőrrrel történő vizsgálatok lebonyolítása;
- azonos útvonal mentén elhelyezkedő intézmények kiválasztásával a szállítási költségek csökkentése.

b) A tervezett ellenőrzések tárgya

Jelen tervezetben az Ellenőrzési Iroda a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés által a 2008. évben fenntartott 53 önállóan és 2 részben önállóan gazdálkodó költségvetési szerv közül 22 intézmény átfogó felügyeleti ellenőrzését jelölte ki, melyek közül a Miskolci Gyermekvédelmi Körzet és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálatnál, Szent Ferenc Rehabilitációs Kórházban, a B.-A.-Z. Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházban és a hejőbábai Pszichiátriai Otthonban tevékenykedik függetlenített belső ellenőr, illetve működik belső ellenőrzési csoport.

Az Önkormányzat Hivatalában téma ellenőrzések lefolytatására kerül sor.

c) Az ellenőrzések célja, annak értékelése, hogy:

- az önkormányzati gazdálkodás törvényességét, szabályszerűségét biztosították-e a tervezés, a költségvetés végrehajtása, a vagyongazdálkodás és a beszámolás során (az ágazati törvények, rendeletek, a Megyei Közgyűlés rendeletei és határozatainak megfelelő végrehajtása, a gazdálkodás szabályozottsága, bizonylati rend és fegyelem szabályszerűsége, önkormányzati vagyon nyilvántartása, számbavétele, a vagyonnal való gazdálkodás szabályszerűsége, célszerűsége, a közbeszerzési eljárások szabályszerűsége);
- a költségvetési intézmények által ellátott feladatok és a rendelkezésre álló források összhangja biztosított volt-e (a feladatok meghatározása és szervezeti keretei, a költségvetés egyensúlyának helyzete, a bevételi lehetőségek feltárása, a bevételek beszedése, a kiadások csökkentésére tett intézkedések és azok eredményessége);
- a gazdálkodás szabályszerűségét biztosító belső kontrollok lehetővé tették-e a szabálytalanságok, hiányosságok, gazdaságtalan megoldások feltárását, megelőzését (a FEUVE kialakításának, működésének, színvonalának, hatékonyságának elemzése);
- a korábbi felügyeleti ellenőrzések megállapításai alapján az intézmények megtették-e a szükséges intézkedéseket a hiányosságok megszüntetésére, a hibák kijavítására.

d) Az ellenőrizendő időszak

Az Ellenőrzési Iroda ellenőrizendő időszakként az egyes ellenőrzések esetében, a korábbi átfogó költségvetési ellenőrzés óta eltelt időtartamot jelöli meg, bizonyos költségek (pl. rezszi, gépjárműhasználat) tendenciájának vizsgálatakor azonban 5 évre visszamenőlegesen is elemzéseket végez.

Az átfogó ellenőrzések munkaidő szükséglete egyéni vizsgálatoknál 19 nap/intézmény/1 fő belső ellenőr, a páros vizsgálatoknál 17 nap/intézmény/1 fő belső ellenőr, a páros vizsgálatoknál összetett intézmények esetében 20 nap/intézmény/ 1 fő belső ellenőr, 1 négy fős vizsgálat esetében pedig 18 nap/intézmény/1 fő belső ellenőr.

e) A szükséges ellenőrzési kapacitás meghatározása

Az ellenőri kapacitás meghatározásánál figyelembe vételre került a belső ellenőrök önképzésére és kötelező továbbképzésére fordítható idő és a soron kívüli ellenőrzésekre tartalékolandó napok száma is.

Az ellenőrzési kapacitást az 1. számú melléklet tartalmazza, a belső ellenőrzések típusait és azok elvégzéséhez szükséges munkaidő szükségletet pedig részletesen a 2. számú melléklet szemlélteti.

f) Az ellenőrzések típusa és módszerei

Az Ellenőrzési Iroda:

- átfogó költségvetési ellenőrzést kíván lefolytatni 22 intézményben, hangsúlyozottan a szervezeti szintű kockázatok előzetes felmérése alapján kiválasztott területeken;
- az ellenőrzések lefolytatása során tételes és mintavételes ellenőrzési módszert alkalmaz a szabályzatok, szerződések, pénzügyi, számviteli nyilvántartások során, illetve közvetlen megfigyelésen alapuló ellenőrzést végez.

g) Az ellenőrzések ütemezése és az ellenőrzött szerv, illetve szervezeti egységek megnevezése

Az ellenőrzésre kiválasztott költségvetési szervek felsorolását és az ellenőrzések ütemezését az intézmények esetében a 3/1. számú melléklet tartalmazza, az Önkormányzat Hivatalának ellenőrzési területei pedig a 3/2. számú mellékletben láthatóak.

A 2009. évi felügyeleti ellenőrzések fontos feladata, hogy megfelelő információkkal lássa el a Megyei Közgyűlés, a Hivatal vezetése, a Közgazdasági Főosztály, valamint az intézmények szakmai munkáját irányító főosztályok döntés-előkészítő munkáját. Az ellenőrzést végzők feladata, hogy az intézményvezetőket segítse a gazdálkodási feladatok szabályszerű ellátásában. A felügyeleti ellenőrzések során a 2009. évben is biztosítani kell a vizsgálatok folyamatosságát, az eljárási szabályok megfelelő alkalmazását.

Kiemelten kell értékelni:

- a Megyei Közgyűlésnek a költségvetési, valamint a vagyongazdálkodásra

vonatkozó rendelkezéseinek betartását, a számviteli politika alkalmazását;

- a saját bevételek növelésére, önfinanszírozó képesség javítására irányuló intézkedéseket, kintlévőségek behajtásának eredményességét;
- az éves költségvetések megalapozottságát, a költségvetési beszámolók valódiságát, mérlegek leltározással történt alátámasztás át;
- az intézményi feladatellátás tárgyi, szakmai feltételeinek javítására pályázatok alapján elnyert támogatások rendeltetésszerű felhasználását;
- a közbeszerzések esetében a jogszabályi előírásnak megfelelő eljárásmodot;
- a normatív állami támogatás igénybeviteléhez szolgáltatott adatok helyességét.

A 2009. évre szóló ellenőrzési munkaterv a fentiek figyelembe vételével készült. Az ellenőrzések hatékonysága érdekében szükséges, hogy a helyszíni vizsgálat befejezését követően a jelentések rövid időn belül elkészüljenek. A részanyagokban, a tömör formában rögzített megállapításokon kívül értékelni kell mind a szakmai feladatokban, mind a gazdálkodásban észlelt tendenciákat, továbbá javaslatokat kell tenni a feltárt hibák kijavítására és megszüntetésére.

A gazdasági körülmények, a személyi feltételek változásai és az előre nem tervezhető feladatok indokoltá tehetik az ellenőrzési terv évközi felülvizsgálását. A Ber. 21. § (5) bekezdése alapján az éves ellenőrzési tervet a belső ellenőrzési vezető a költségvetési szerv vezetőjének egyetértésével módosíthatja.

ELLENŐRI KAPACITÁS**Év: 2009****Naptári napok száma összesen:****365 nap**

Levonandó:

- szombat-vasárnap: 104 nap
- fizetett ünnepek: 8 nap
- fizetett szabadság (átlag): 36 nap
- betegség (átlag): 16 nap
- képzések: 12 nap
- egyéb: 3 nap

Összesen:

-179 nap

Rendkívüli ellenőrzésre
fordítható napok száma (15-20%):

-37 nap

Egy főre jutó ellenőrzési napok száma:**149 nap**

Belső ellenőrök száma:

5 fő

Tervben foglalt ellenőrzésre fordítható napok száma összesen:**..... 745 nap**

ELLENŐRZÉSEK TÍPUSAI ÉS A BELSŐ ELLENŐRZÉSEK MUNKAI DŐ SZÜKSÉGLETE

Átfogó ellenőrzés 22 költségvetési intézményben:

7 intézményben 1 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

• felkészülés	7×1 nap	7 nap
• helyszíni ellenőrzés	7×11 nap	77 nap
• írásba foglalás	7×6 nap	42 nap
• realizálás	7×1 nap	7 nap

5 összetett intézményben 2 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

• felkészülés	5×2×1 nap	10 nap
• helyszíni ellenőrzés	5×2×12 nap	120 nap
• írásba foglalás	5×2×6 nap	60 nap
• realizálás	5×2×1 nap	10 nap

9 intézményben 2 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

• felkészülés	9×2×1 nap	18 nap
• helyszíni ellenőrzés	9×2×10 nap	180 nap
• írásba foglalás	9×2×5 nap	90 nap
• realizálás	9×2×1 nap	18 nap

1 összetett intézményben 4 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:

• felkészülés	4×1 nap	4 nap
• helyszíni ellenőrzés	4×10 nap	40 nap
• írásba foglalás	4×6 nap	24 nap
• realizálás	4×1 nap	4 nap

Összesen: **711 nap**

Beszámoló készítése **20 nap**

Stratégiai és éves terv készítése **14 nap**

Mindösszesen: **745 nap**

ELLENŐRZÉSRE KIJELÖLT KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK

Sorszám	Intézmény megnevezése	Helység
1.	B.-A.-Z. Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház	Miskolc
2.	B.-A.-Z. Megyei Testnevelési és Sportintézet	Miskolc
3.	Szent Ferenc Rehabilitációs Kórház	Miskolc
4.	Miskolci Gyermekvédelmi Körzet és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat	Miskolc
5.	Kossuth Lajos Gimnázium, Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Sátoraljaújhely
6.	Mozgásjavító Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola és Diákotthon	Sály
7.	Ápoló-Gondozó Otthon	Tokaj
8.	Surányi Endre Szakképző Iskola	Kazincbarcika
9.	Jókai Mór Gimnázium, Szakképző Iskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Kazincbarcika
10.	József Attila Gimnázium, Szakközépiskola, Kollégium és Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Ózd
11.	Idősek Otthona	Ormosbánya
12.	Idősek Otthona	Ózd
13.	Ápoló-Gondozó Otthon	Boldogkőváralja
14.	Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola és Diákotthon	Kurtyán
15.	Pszichiátriai Otthon	Hejőbába
16.	Fogyatékosak Otthona	Edelény
17.	Trefort Ágoston Szakképző Iskola	Sátoraljaújhely
18.	Szepsi Lackó Máté Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium	Sátoraljaújhely
19.	Dr. Csiba László Gondoskodás és Esély Háza	Sajószentpéter
20.	Pattantyús-Ábrahám Géza Szakképző Iskola	Sajószentpéter
21.	Idősek Otthona	Szerencs
22.	Mozgásszervi Rehabilitációs Központ	Mezőkövesd

BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT HIVATALA**ELLENŐRZÉSRE KIJELÖLT TERÜLETEI**

Sorszám	Ellenőrzési téma megnevezése
1.	A kékedi Hotel Merczel Várkastély üzemeltetésének szabályszerűsége, gazdaságossága.
2.	Az ügyintézési határidők betartása, a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala Főosztályainál.
3.	Külső szervezeteknek adott támogatások vizsgálata

Tizennyolcadik napirend: Javaslát Encs város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő átvállalására

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság és az Egészségügyi Bizottság tárgyalta és elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, hogy van-e kérdés. Nem volt.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 36 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

137/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő átvállalása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének a II. Rákóczi Ferenc Kórház (3800 Szikszó, Kassai u. 45-49.) által történő átvállalására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés hozzájárul, hogy Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének 2008. január 1-től történt átvételére vonatkozó megállapodás folytatásaként, 2009. január 1-től 2009. december 31-ig terjedő időtartamra új megállapodás megkötésére kerüljön sor a határozat mellékletét képező tervezetnek megfelelően.
2. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét az 1. pontban szereplő megállapodás aláírására, továbbá felkéri arra, hogy a megállapodásban foglaltak végrehajtása érdekében tegye meg a szükséges intézkedéseket.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

MEGÁLLAPODÁS

laboratóriumi vizsgálati feladatok átadásáról és átvételéről

mely létrejött

egyrésztől a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat (3525 Miskolc, Városház tér 1. képviseli: dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke; a továbbiakban: Megyei Önkormányzat) és a fenntartásában működő

II. Rákóczi Ferenc Kórház (3800 Szikszó, Kassai út 45-49, képviseli: dr. Tiba Sándor kórházigazgató; a továbbiakban: Kórház),

másrésztől Encs Város Önkormányzat (3860 Encs, Petőfi út 75., képviseli: Bratu László polgármester; a továbbiakban: Városi Önkormányzat) és a fenntartásában működő

Encs városi Területi Egészségügyi Központ (3860 Encs, Petőfi út 75. képviseli: dr. Basista Erika vezető orvos; a továbbiakban: Központ) között

az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 2. § (3)-(4) bekezdésére hivatkozással.

Felek rögzítik, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 142/2007. (XI. 29.) Kgy. számú határozata, valamint a Városi Önkormányzat 173/2007. (XI. 20.) KT. sz. határozata alapján 2007. november 29-én kötött megállapodásban a Városi Önkormányzat klinikai laboratóriumi szakellátási kötelezettségét és ennek teljesítésére a Központban rendelkezésre álló heti 10 laboratóriumi szakorvosi óraszámot, valamint a tevékenységhez tartozó teljes teljesítményvolument 2008. január 1-től 2008. december 31-ig terjedő időtartamra átadta a Megyei Önkormányzatnak és a fenntartásában működő Kórháznak.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés .../2008. (XI. ...) Kgy. sz. határozata és a Városi Önkormányzat 146/2008. (X. 20.) KT. sz. határozata alapján Felek az alábbiakban állapodnak meg:

1. Az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény (a továbbiakban: Eftv.) 2. § (3)–(4) bekezdése alapján a Városi Önkormányzat klinikai laboratóriumi szakellátási kötelezettségét és ennek teljesítésére a Központban rendelkezésre álló heti 10 laboratóriumi szakorvosi óraszámot, valamint a tevékenységhez tartozó teljes teljesítményvolument átadja a Megyei Önkormányzatnak és a fenntartásában működő Kórháznak.
2. A Megyei Önkormányzat a Városi Önkormányzattól átvállalva a Kórházban biztosítja Encs város és vonzáskörzete lakossága számára a klinikai laboratóriumi vizsgálatokat, akként, hogy a vizsgálati anyagok levétele és összegyűjtése Encs, Gagarin út 3. szám alatt, a Központ orvosi klinikai laboratóriumában (a továbbiakban: Laboratórium) történik, melyet a Kórház a megállapodás hatálya

alatt FJ1 szintű orvosi klinikai laboratóriumának külső vérvételi telephelyeként működött.

3. A Városi Önkormányzattól az 1–2. pont szerint átvállalt feladatnak a Kórház által történő teljesítésére pénzügyi fedezetként kizárólag a Központtól a Kórház számára átcsoportosítandó laboratóriumi tevékenységhez tartozó teljesítményvolumen szolgál.
4. A Kórház 2009. január 01-jével áthelyezéssel átveszi a Központ egy fő – közalkalmazottként foglalkoztatott – szakdolgozóját, biztosítva a Laboratóriumban a vérvételi tevékenységhez szükséges személyi feltétel teljesülését.
5. A Laboratóriumban felmerült egyéb költségek (közüzemi díjak, informatika, őrzés, takarítás stb.) viselése a Központot terheli.
6. Az egészségügyi szolgáltatások nyújtásához szükséges szakmai minimum-feltételekről szóló 60/2003. (X. 20.) EszCsM rendelet 2. sz. melléklete szerint a vérvételi tevékenység végzéséhez szükséges tárgyi feltételeket képező, a Városi Önkormányzat tulajdonában lévő eszközök a Kórház használatába kerülnek, a továbbiakban is a Laboratóriumban maradva.
7. A Központ vállalja, hogy a vizsgálati anyagok kórházba történő beszállítási költségeihez 30 %-ban hozzájárul, míg a vizsgálati anyagok levételével összefüggő költségek (fecskendő, tű, vérvételi csövek, reagensek stb.) a Kórház költségeit képezik.
8. Jelen megállapodásban foglaltak végrehajtása érdekében a Megyei Önkormányzat és a Városi Önkormányzat az Eftv. 8. § 2) bek. g) pontja alapján
 - közös kérelmet nyújtanak be a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Egészségbiztosítási Pénztárhoz az átvett laboratóriumi tevékenységre vonatkozóan a Kórházzal fennálló finanszírozási szerződés meghosszabbítása céljából,
 - az egészségügyi szolgáltatások Egészségbiztosítási Alapból történő finanszírozásának részletes szabályairól szóló 43/1999. (III. 3.) Korm. rendelet 27. § (3) bekezdése alapján kölcsönösen kezdeményezik a finanszírozónál a teljesítményvolumen intézményeik közötti átcsoportosításának további fenntartását, valamint
 - az Eftv. végrehajtásáról szóló 361/2006. (XII. 28.) Korm. rendelet 1. § (1) alapján a szerződés megkötésével annak megkötésétől számított 8 napon belül tájékoztatják a területileg illetékes Regionális Egészségügyi Tanácsot.
9. Jelen megállapodás hatálya 2009. január 1. napjától 2009. december 31. napjáig terjed.

10. Felek megállapodnak, hogy ezen megállapodásból eredő vitás kérdéseiket elsődlegesen tárgyalások útján rendezik, ennek eredménytelensége esetére pedig a Miskolc Városi Bíróság illetékességét kötik ki.
11. Jelen megállapodás kilenc egymással mindenben megegyező példányban készült, amelyből 2-2 példány a Megyei Önkormányzatot, illetőleg a Városi Önkormányzatot, 1-1 példány pedig a Kórházat, illetőleg a Központot illeti meg, 3 példány a 8. pontban szereplő szervek számára kerül megküldésre.
12. Ezen megállapodásban nem szabályozott kérdésekben a hivatkozott jogszabályok, a Polgári Törvénykönyv, valamint a tárgyi ügyet szabályozó jogszabályok rendelkezései irányadóak.
13. Felek a megállapodást elolvasás és értelmezés után, mint akaratukkal mindenben megegyezőt helybenhagyólag írják alá.

Encs, 2008. november ...

Miskolc, 2008. november ...

Bratu László
polgármester
Encs Város Önkormányzat

Dr. Ódor Ferenc
elnök
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés

Dr. Basista Erika
vezető orvos
Területi Egészségügyi Központ

Dr. Tiba Sándor
igazgató főorvos
II. Rákóczi Ferenc Kórház

Tizenkilencedik napirend: **Javaslat Sátoraljaújhely Város Önkormányzata „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatása /TIOP-2.2.2/08/2F/” című pályázatának megyei önkormányzati véleményezésére**

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, az Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 36 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

138/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Sátoraljaújhely Város Önkormányzata „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésnek támogatása /TIOP-2.2.2/08/2F” című pályázatának megyei önkormányzati véleményezése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Sátoraljaújhely Város Önkormányzata „Sürgősségi ellátás – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) fejlesztésének támogatása /TIOP-2.2.2/08/2F” című pályázatának megyei önkormányzati véleményezéséről szóló javaslatot és véleményét a Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórháza által tervezett fejlesztésre vonatkozóan az alábbiakban foglalja össze:

Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a kórházak nem rendelkeznek korszerűen felszerelt sürgősségi osztállyal, mivel az építészeti feltételek megteremtéséhez és a szükséges gép-műszer park létrehozásához az intézmények és fenntartóik nem rendelkeztek pénzügyi forrással, a korábban meghirdetett pályázatok keretében pedig nem állt rendelkezésre elegendő pénzügyi fedezet a rendszer kialakítására.

Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórháza, mint súlyponti kórház, megnövekedett ellátási területtel Zemplén és a Bodroghköz hátrányos helyzetű településein élő lakosság számára nyújt hatékony megelőző, gyógyító- és rehabilitációs ellátást.

A kórház magas színvonalú sürgősségi és programozható ellátást kíván biztosítani a pályázat révén. Szeretnék megvalósítani az SO2 szintű betegellátó osztály fejlesztése keretében az endoscopos labor fejlesztését, ezáltal a korszerű sürgősségi endoscopos vérzescsillapítás technikájának alkalmazását, további korszerű műszer beszerzést és az épületfejlesztés elemeként a sürgősségi betegellátás korszerűsítését a magasabb szintű betegellátás biztosítása érdekében.

A pályázattal az elkezdett fejlesztések továbbvitelét, továbbá a sürgősségi betegellátáshoz szükséges gép-műszerek biztosítását szeretnék megvalósítani. A folyamatos ellátást biztosító sürgősségi osztály kialakítása az ellátás minőségének, hatékonyságának, ezáltal a lakosság életésélyeinek növelését célozza.

A kórház által benyújtandó projekt a sürgősségi ellátás tárgyi és építészeti feltételeinek fejlesztése révén a fenti célok teljesülését szolgálja, a sürgősségi ellátás egymásra épülő szintjeinek egyik alappilléret képezve a megyében.

A Közgyűlés mindezek alapján egyetért a Sátoraljaújhely Város Önkormányzat Erzsébet Kórháza által tervezett sürgősségi betegellátás fejlesztésével.

Felelős: Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője
a vélemény megküldéséért

Határidő: azonnal

Huszdik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház szakmacsoportok közötti ágyszám átcsoportosítására, valamint 10 aktív belgyógyászati ágynak az FMC számára történő átadására

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, az Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte, hogy van-e valaki, aki kérdéssel, véleménnyel, hozzáfűznivalóval él. Dr. Csiba Gábor főigazgatót kérdezte, támogatást szeretne kérni a nefrológiának a gondját oldanák meg, amiben többször több szereplős volt a téma, úgy látszik, ha baj van, akkor nekik kell megoldani, mást nem tud mondani. Eladták annak idején ez volt a másik gondjuk. Azt gondolja, hogy nekik ebben tenniük is kell, kötelezettségeik vannak.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 36 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

139/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház szakmacsoportok közötti ágyszám átcsoportosítása, valamint 10 aktív belgyógyászati ágyszámnak az FMC számára történő átadása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház szakmacsoportok közötti ágyszám átcsoportosítására, valamint 10 aktív belgyógyászati ágyszámnak az FMC számára történő átadására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés hozzájárul 10 csecsemő- és gyermekgyógyászati aktív ágyszámnak és 12 neurológiai aktív ágyszámnak a belgyógyászat és társszakmák szakmacsoportra történő átcsoportosításához a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházban.
2. A Közgyűlés hozzájárul a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház 10 aktív belgyógyászati ágyszámának az FMC Miskolci Nefrológiai Központja (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) számára 2008. november 1-től 2009. december 31-ig terjedő időtartamban, közreműködői szerződés keretében történő rendelkezésre bocsátásához.

3. A Közgyűlés rögzíti, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megye nefrológiai fekvőbeteg ellátása céljából a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház kapacitásainak terhére, közreműködői szerződés keretében összesen 25 aktív belgyógyászati ágyszám (15 általános belgyógyászat és 10 nefrológiai) és negyedévenként 250 súlyszám volumen biztosított az FMC számára 2008. november 1-től 2009. december 31-ig.
4. A Közgyűlés a 61/2008. (V. 29.) Kgy. sz. határozat 2. pontját 2008. október 1-től hatályon kívül helyezi.
5. A Közgyűlés felkéri elnökét és a Megyei Kórház főigazgató főorvosát az 1-4. pontban foglaltak végrehajtása érdekében szükséges intézkedések megtételére.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos

Határidő: azonnal

6. A közgyűlés felhívja a Hivatal Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztályát, hogy a Megyei Kórház és az FMC közreműködésével kerüljenek áttekintésre a nefrológiai fekvőbeteg szakellátás 2008. október 1. és 2009. szeptember 30. közötti finanszírozási év betegforgalmi és teljesítmény adatai. Ezek birtokában a Megyei Kórház által az FMC számára biztosított összesen 25 aktív ágyszám és évi 1000 súlyszám-volumen kapacitás kihasználtságáról, valamint a működtetés tapasztalatairól készült értékelést terjessze a Közgyűlés 2009. december havi ülése elé.

Felelős: Dr. Jakó Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője
Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos

Határidő: 2009. december 31.

Huszonegyedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Kórházi szükség-áramellátás biztosítása” című pályázatának megyei önkormányzati hozzájárulására

Az előterjesztést az Ügyrendi és Jogi Bizottság, az Egészségügyi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tárgyalta és valamennyien elfogadásra javasolták a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte azt, hogy van-e kérdés, vélemény, hozzáfűznivaló. Nem volt. Gyakorlatilag terhet, kötelezettséget rájuk nem ró, a kórház el tudja végezni, de az engedélyezést, mint fenntartó kell, hogy tegyék meg.

A napirendre vonatkozó közgyűlési szavazás eredménye:

A közgyűlés 36 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

140/2008. (XI. 27.) B.A.Z.M.ÖNK. határozat

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Kórházi szükség-áramellátás biztosítása” című pályázatának megyei önkormányzati hozzájárulása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Kórházi szükség-áramellátás biztosítása” című pályázatának megyei önkormányzati hozzájárulásáról szóló javaslatot, és az alábbi határozatot hozta:

1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés – mint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (a továbbiakban: Megyei Kórház; székhelye: 3526 Miskolc, Szentpéteri Kapu 72-76.) fenntartója – hozzájárul ahhoz, hogy a Megyei Kórház pályázatot nyújtson be a Magyar Köztársaság Egészségügyi Minisztériuma által megjelentetett, „kórházi szükség-áramellátás biztosítására” című pályázatra.
2. A Közgyűlés rögzíti, hogy a pályázat benyújtásához szükséges önrészt a Megyei Kórház saját költségvetésében biztosítja.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: azonnal

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke tájékoztatta a jelenlévőket arról, hogy a következő napirendi pontban a szabályok szerint zárt ülést kell elrendelnie, de előtte elmondta, hogy az „Egyebek” napirendi pont következne.

Huszonkettedik napirend: Egyebek

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megkérdezte azt, hogy az Egyebek napirendi pontban van-e kérdés, hozzáfűznivaló. Megállapította, hogy nincs az egyebekben előterjesztés.

Huszonharmadik napirend: Javaslát fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (K. J-né, Szerencs)

című előterjesztés tárgyalása zárt ülés keretében folytatódott tovább.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke kérte a zárt ülés feltételeinek a biztosítását.

A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre.

A Megyei Önkormányzat Közgyűlése nyílt ülésen folytatta tovább novemberi ülését.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke megköszönte mindenkinek a konstruktív együttműködést, a türelmet, azt, hogy ezt a napot ezzel a sok beszámolóval és előterjesztéssel, tájékoztatóval le tudták zárni. A novemberi összeövetelüket befejezettek nyilvánította. Tájékoztatta a közgyűlés tagjait arról, hogy 2008. december 18-án lesz a következő önkormányzati ülés. Ezt megelőző héten lesznek majd a bizottsági ülések, arra kérte a frakcióvezetőket, hogy a létszámot a jelenléteket biztosítsák.

Az ülést 16.21 órakor bezárta.

Dr. Kovács János
főjegyző

Dr. Ódor Ferenc
a közgyűlés elnöke