

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2008. március 27. napján tartott üléséről.

**Az ülés helye:** Megyeháza Díszterme.

### Jelen vannak:

- |                     |                             |                              |
|---------------------|-----------------------------|------------------------------|
| 1. Aros János       | 19. Gúr Nándor              | 37. Ördög Jakab              |
| 2. Balogh Attila    | 20. Gyárfás Ildikó          | 38. Panyik József            |
| 3. Baricska Jánosné | 21. Hajdú András            | 39. Ritó Lászlóné            |
| 4. Bihari Márta     | 22. Hutkainé Novák<br>Márta | 40. Riz Gábor                |
| 5. Bodnár László    | 23. Juhász István           | 41. Dr. Soós Győző           |
| 6. Bráz György      | 24. Dr. Koleszár Lajos      | 42. Dr. Sója Szabolcs        |
| 7. Budai Erzsébet   | 25. Kormos Dénes            | 43. Steinerné Vasvári<br>Éva |
| 8. Csabai Gyula     | 26. Dr. Kormos Imre         | 44. Dr. Szabó Csaba          |
| 9. Dr. Csiba Gábor  | 27. Lehóczki István         | 45. Szamosvölgyi Péter       |
| 10. Csiger Lajos    | 28. Lukács András           | 46. Szeles András            |
| 11. Czeglédi Sándor | 29. Marton Péter            | 47. Szitka Péter             |
| 12. Dóka János      | 30. Mihályi Helga           | 48. Szvoboda László          |
| 13. Demeter Zoltán  | 31. Milánkovich Ernő        | 49. Tamás Barnabás           |
| 14. Erdős Tamás     | 32. Molnár János            | 50. Tóth József Sándor       |
| 15. Farkas Félix    | 33. Molnár Magdolna         | 51. Tóth Zoltán              |
| 16. Galuska László  | 34. Nyerges Tibor           | 52. Török Dezső              |
| 17. Gergely Zsolt   | 35. Nyitrai Tibor           | 53. Vámos Zoltán             |
| 18. Görcsös Ferenc  | 36. Dr. Ódor Ferenc         | 54. Vécsi István             |

Távol maradt: Benedek Mihály, Koncz Ferenc, Mészáros Barnabás, Sztupák Péter, Vargáné Kerékgyártó Ildikó önkormányzati képviselő (az aláírt jelenléti ív alapján).

Állandó meghívottként jelen van Bordás Géza a cigány, Minyóczki Bertalan a ruszin területi kisebbségi önkormányzat elnöke, valamint dr. Lange László, a német területi kisebbségi önkormányzat képviselője.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kovács János főjegyző, Alföldi László aljegyző, Dr. Tergaleczné dr. Nagy Ilona, az Igazgatási és Jogi Főosztály vezetője, Dr. Szemán Ilona, a Közgazdasági Főosztály vezetője, Hideg Imre, az Oktatási és Művelődési Főosztály vezetője, Dr. Bogdán Zsolt, a Kabinetiroda főosztályvezetője, Dr. Jakó Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekevédelmi Főosztály vezetője, Pelcz Gábor és Koleszár Gábor, a Területfejlesztési, Közbeszerzési és Vagyonkezelési Főosztály osztályvezetői, Dr. Sáfrány Borbála, az Igazgatási Osztály vezetője, Simon Gáborné informatikai ügyintéző, Végh Istvánné jegyzőkönyvvezető, Szankai István hangfelvevő.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszöntöm Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei önkormányzatának képviselőit, köszöntöm a vendégeket, a hivatal dolgozóit, a sajtó képviselőit. 2008. márciusi önkormányzati ülésünket megkezdjük.

A közgyűlés 59 tagja közül 53 fő írta alá a jelenléti ívet. Megállapítom, hogy a határozatképesség az aláírások szerint megvan.

Kérem, hogy szavazógépüket kapcsolják be, jelenléti szavazással kezdünk. Ha nem nagy kérdés, az igen gomb megnyomását szeretném kérni a jelenlét igazolására.

Szavazás után megállapítom, hogy

49 fő adta le jelenléti szavazatát, a határozatképesség fennáll.

A napirendi pontokat az írásos meghívó alapján ismertetem Önökkel, illetve a kiküldöttekhez képest szeretném bejelenteni, hogy még két téma megtárgyalására teszek javaslatot, amelyek a következők:

Tizenharmadik napirendként javaslom a **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata egészségügyi feladatainak összehangolására vonatkozó szerződéskötésekre,**

tizennegyedik napirendként pedig a **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 110/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozatának módosítására** című előterjesztés felvételét.

A napirendek az ülés előtt kerültek kiosztásra.

Praktikussági felhatalmazást is szeretnék kérni Önöktől. A meghívó szerinti 12. napirend **Javaslat fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben**, melyet *zárt ülésen* tárgyalunk. Ezt a témát szeretném a legvégére tenni, az Egyebek utánra tizenötödik napirendként, hogy az ülés folyamatossága megtörténhessék.

Kérdezem, van-e a napirendi pontokhoz kapcsolódóan javaslat újra, vagy valamely napirendi pont elhagyására? Nincs jelentkezés.

Kérem, hogy a napirendi pontokat a közgyűlés fogadja el.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

49 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendeket elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**32/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés napirendjének megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2008. március 27. napján tartott ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. **Beszámoló** Borsod-Abaúj-Zemplén megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról  
**Előterjesztő:** Dr. Vereckei Csaba r. ezredes, megyei főkapitány  
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-Főkapitányság
2. **Beszámoló** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány 2007. évi munkájáról  
**Előterjesztő:** Gál János, a kuratórium elnöke
3. **Javaslat** Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 6/1996. (III. 28.) Kgy. sz. rendelet, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 15/1997. (XII. 12.) sz. rendelet módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
4. **Javaslat** az Abaúji Gyermekvédelmi Körzet alapító okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
5. **Javaslat** a 2008. évi egészségügyi céltámogatási igény bejelentésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
6. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Sürgősségi ellátás fejlesztése – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatása” tárgyában kiírt (TIOP-2.2.2/08/2F) pályázaton való részvételére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
7. **Javaslat** a mezőkövesdi Mozgásszervi Rehabilitációs Központ orvosi klinikai laboratóriumi vizsgálati feladatainak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházba határozatlan időre történő átadására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
8. **Javaslat** a Magyar Nyelv Múzeum szabadtéri kiállító kertjének kialakítása című pályázat benyújtására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

9. **Javaslat** a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése című pályázat benyújtására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
10. **Tájékoztató** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodásának a helyzetéről. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciójára  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
11. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonát képező nélkülözhető ingatlanvagyon további hasznosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
12. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata egészségügyi feladatainak összehangolására vonatkozó szerződéskötésekre  
**Előterjesztő:** Dr. Sója Szabolcs alelnök
13. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 110/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozatának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
14. **Egyebek**
15. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

**Első napirend: Beszámoló Borsod-Abaúj-Zemplén megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról**

Tisztelettel köszöntöm a megjelenteket, a kapitányokat, Főkapitány urat, Dandártábornok asszonyt, akik eljöttek a mai előterjesztéshez.

Előterjesztő Dr. Vereckei Csaba r. ezredes, Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Rendőr-főkapitánya.

Szokásainknak megfelelően arra kérem Főkapitány urat- hogy mivel a beszámolót öt bizottság tárgyalta meg, sok-sok kérdés vetődött fel, esetleg olyanok is, amelyek az írásos anyagban nem szerepeltek - szóbeli kiegészítését tegye meg, azután pedig a bizottságok véleményét hallgatjuk meg. Kérdéseket tehetnek fel a jelenlévők, illetve ha a jelenlévő Dandártábornok asszony úgy gondolja, akkor neki is megadom a szót.

Először Főkapitány urat kérem, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg.

**Dr. Vereckei Csaba** r. ezredes, Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Rendőr-főkapitánya  
Tisztelt Elnök úr, közgyűlés, Hölgyeim és Uraim! Előzetesen is be kell valljam, hogy meglehetősen izgalommal indult a mai napom, hiszen főkapitányként ez az első alkalom, hogy ilyen minőségemben a közgyűlés előtt be kell számolnom, s kár lenne titkolni, hogy erős izgalom fogott el, s ez még most is érezhető rajtam.

Ezen túlmenően el kell azt is mondanom, hogy Önöknek köszönhetően rengeteg új ismerettel és tapasztalattal lettem gazdagabb az elmúlt napokban, hiszen a különböző bizottságok munkáján keresztül bepillantást nyerhettem azokba a folyamatokba, azokba a történésekbe, amelyek megelőzik a megye közgyűlésének ülését. Több közgyűlési bizottság munkájának a közvetlen tanúja, részese és azt hiszem, büszkén mondhatom, hogy aktív részese is voltam, s ezeknek a munkafolyamatoknak alakítójává is válhattam. A rendőr-főkapitányság beszámolóját öt bizottság vitatta meg, tűzte napirendjére, s amikor ezekre a bizottsági ülésekre szóló meghívókat először kézbevettem, valószínű gyakorlati tapasztalat híján nem is tudtam mire vélni, nem tudtam azt eldönteni, hogy ez a szokásos - rossz szóval élve - „ügymenet” vagy pedig az én személyemet, vagy munkánkat érintően merültek fel olyan körülmények, amelyek indokoltá tettek egy szokott-tól eltérő értékelési folyamatot. De ez a kétség csak addig tartott, amíg a bizottságok munkájának közvetlen megtapasztalójává váltam, hiszen ezeken az üléseken minden belső kérdésre választ kaptam, s ezek a válaszok elsősorban nem szóban hangzottak el. Ezek a közös eszmecserék rávilágítottak arra, hogy mindaz, amiről itt most szó van, ez az Önök munkájának is része. Komoly feladatuk, s nyugodtan mondhatom, megtapasztaltam, hogy mindannyian szívügyüknek tekintik a lakosság érdekeinek képviselését ezekben a témákban.

A bizottsági tagok aktivitása, felém intézett kérdések irányultsága, a felvetett problémák realitása és életszerűsége rendkívül gyorsan meggyőzött engem arról, hogy nem csupán formális érdeklődésről van itt szó az Önök részéről, hanem ott, az üléseken – s nyugodtan mondhatom, itt és most is – olyan kérdésekre keresünk közösen választ, amely a megyénkben élő emberek nagy tömegeit foglalkoztatják, s amelyekkel közösen kell szembenéznünk nap-mint nap és meg kell küzdenünk nap-mint nap. Ez a körülmény egyrészt fokozta bennem az eddig sem csekély mértékű felelősségérzetet, hiszen újabb hiteles forrásból kaptam közvetlen utalásokat arra nézve, hogy mekkora felelősséggel jár egy megye közbiztonságát garantálni és azt a tőlünk elvárt módon szolgáltatni, másrészt viszont rendkívül megnyugtató volt megtapasztalni azt, hogy ezzel a teherrel nem egyedül kell megbirkóznunk, hisz itt vannak Önök, itt vannak az önkormányzatok, s Önök nemcsak elvárják tőlünk, hanem közös feladatnak tekintik az emberek biztonságának megteremtését. Mellettünk állnak ebben, s minden rendelkezésre álló eszközzel és módon segítik munkánkat, úgy hogy engedjék meg, hogy önzetlen támogatásukért és nélkülözhetetlen segítségükért valamennyi kollégám nevében ezúton itt és most kifejezhessem a köszönetemet.

Mindezen túl, gyakorlati haszna volt még ezeknek a bizottsági üléseknek, hogy megismerhettem a beszámolóval kapcsolatos véleményüket és nem titkolt szakmai büszkeséggel és elégedettséggel vettem tudomásul, hogy ezt Önök kellően részletesnek, megfelelő színvonalúnak és tartalmúnak minősítették – legalábbis a bizottságok így nyilatkoztak. Így az abban foglalt adatokat és információkat most jelen szóbeli kiegészítésem során nem kívánám ismételtelen részletezni.

Egy rövid összegzésként csak annyit szeretnék kiemelni, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság a már az Önök által is tapasztalt hosszú évek megszokott gyakorlatának megfelelően magas színvonalon és munkájában megnyugtató állandóságot mutatva végezte tevékenységét a tavalyi évben is, úgy, ahogy Önök már az előző években is megszokhatták. S remélem az Önök véleménye szerint is elismerésre méltó teljesítmény. Mindennek betudhatóan a bűnözés volumene és struktúrája megyénkben továbbra sem mutat érdemi változást, bár a helyzet egy kissé javult, hiszen az ismertté vált bűncselekmények száma 6,9 %-kal csökkent. Ezen deliktikumuk közel 2/3-át továbbra is a vagyon elleni bűncselekmények képezték, melyek közel felét a lopások tették ki, s ezt mindannyian érzékeljük, mi is látjuk, hogy legfőképpen ezen a területen lesz további sok-sok feladatunk és számos tennivalónk.

A számokat figyelembe véve két szembetűnő adatot szeretnék kiemelni és ezekre magyarázattal szolgálni. A megye összességét tekintve csökkenő bűncselekmény-szám ellenére a statisztikai adatok szerint a Szerencsi és a Mezőkövesdi Rendőrkapitányságon tapasztalható jelentősebb emelkedés. Ennek oka sikeresen felderített és eredményesen befejezett sorozat bűncselekmények feldolgozása, s ezen statisztikai adatok rögzítése eredményezte. S ugyanez a helyzet a csalások esetében, ahol közel ezer rendbeli törvényellenes adománygyűjtés okozott egyszeri kiugró mértéket.

A bűncselekmények területi megosztását tekintve az eddigi évek gyakorlatának megfelelő tapasztalatokról tudok beszámolni. Továbbra is a bűncselekmények közel felét a Miskolci Rendőrkapitányság illetékességi területén követték el, s a többi kapitányság között majdnem egyenlő arányban és számban oszlik meg a maradék 50 %. Bár „ez nem sportverseny”, s igazán objektív értékelés azért nincs, de szeretném kiemelni azokat a rendőrkapitányságokat, ahol azért hosszú évek óta és átlagon felüli teljesítmény tapasztalható. Szeretném megköszönni külön a Szerencsi, Edelényi és a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság állományának azt a munkát, amit végeztek. A többieket is elismerés és dicséret illeti, de ezen a három kapitányságon az átlagon jóval felüli és többiektől kiemelkedő szinten végezték a munkájukat.

Engedjék meg, hogy itt Önök előtt ismételten büszkélkedjek azon eredményekkel, hogy a gyakorlati tapasztalatok alapján a lakosságot leginkább irritáló bűncselekmény-fajtákat magába foglaló, ún. kiemelt bűncselekmény felderítésében és nyomozásában a tavalyi évben országosan a megyék között a legeredményesebbek voltunk.

A 2007. év egyik legnagyobb kihívása a szokásos és klasszikus rendőri feladatokon túl a rendőrség és a határőrség integrációja és Magyarország schengeni csatlakozása volt, melyből fakadó feladatokat a megye rendőrsége határidőre és zökkenőmentesen végrehajtotta. Az előző év során a korábbi években képest több mint duplájára nőtt a testülettől távozó dolgozóink száma, ez összesen 260 főt tett ki, s az így kialakult elég nehéz létszámhelyzet megnyugtató kezelésére adott nekünk kézen fekvő megoldást ez az integrációs folyamat. Ennek eredményeképpen arról tudom tájékoztatni Önöket, hogy az elmúlt években felhalmozódott és többszáz főre tehető létszámhiányunkat mára majdnem maradéktalanul sikerült ledolgoznunk és ezt követően több mint 400 fő munkavállalót vettünk át a határőrség állományából. S ezzel kapcsolatban azt szeretném külön kiemelni, hogy az integrált állományból közel 300 fő az, aki egyenruhásként a közterületeken teljesít szolgálatot; nap mint nap találkozhatnak

velük az utcán és a közösségi élet színterein. S szándékaink szerint ezzel tovább tudjuk erősíteni a lakosság biztonságérzetét.

Engedjék meg, - kicsit talán formabontó módon – egy témát hadd említsek meg, térjek vissza egy téma erejéig a bizottsági meghallgatások gyakorlati tapasztalataira, s bízom abban, hogy az ott tapasztalt konstruktív hozzáállásuk alapján egy számomra aggasztó jelenségre felhívhatom most a figyelmet, s egyben kérném a segítségüket nagy tisztelettel. Ezeken az üléseken visszatérően és többször merült fel az a kérdés, hogy mit tesz a rendőrség az időskorúak védelme érdekében? S úgy érzem, itt most szót kell ejtenem a témához kapcsolódó tapasztalataimról, mert számos ilyen eset van. Számos ilyen eset közül kiragadnék egy-két olyan példát, amelyek megérzésem szerint direkt módon képesek érzékeltetni a helyzetet, ugyanis, amióta főkapitányi beosztásba kerültem – ez valamivel több, mint négy hónap – ez alatt az időszak alatt is történtek olyan bűncselekmények megyénkben, amelyek során idős, 80 évet meghaladó korú személyek váltak áldozattá, sőt az is előfordult, hogy a sérelmükre elkövetett bűncselekmények során, vagy annak következtében akár életüket is veszítették, sajnálatos módon legutóbb éppen két nappal ezelőtt.

Ezen cselekményekkel összefüggésben az elkövetőket minden esetben sikeresen és nagyon gyorsan felderítettük és elfogtuk, de érzésem szerint a leggyorsabb és legeredményesebb felderítés sem pótolhat valamit, s ez az egymásra figyelés és egymással törődés. S talán megdöbbenő lesz, amit most mondani fogok, de a példaként említett esetek meglehetősen csekély lélekszámú, viszonylag kistelepüléseken következtek be, ahol az általános közhiedelem az, hogy talán kicsit jobban figyelnek az emberek egymásra, mint az elidegenedett nagyvárosokban. S ennek ellenére azt kell, hogy mondjam, hogy az egyik eset során a helyszín közelében lakók közül többen is hallották az éjszaka közepén a sértett kiabálását, illetve huzamosabb időn keresztül a segélykiáltásait, s mégsem tett senki semmit. S nem gondolok itt én most „hőstettekre”, hogy önmagunkat veszélybe sodró tettekre, de még csak be sem szólt senki a rendőrségre, hogy valami gond lehet, pedig elképzelhető, hogyha lett volna egy ilyen figyelmeztető hívás, egy picit aktivitás, akkor talán még meg lehetett volna menteni az idős néni életét. A másik esetben az idős sértett közeli hozzátartozói is ugyanazon a településen laktak, de talán a figyelem és törődés hiányának is betudhatóan olyan körülmények között élt az idős sértett, hogy bekövetkezhetett a súlyos bűncselekmény. S ami megdöbbenő volt, hogy a rendkívül nagy erővel megindított nyomozás ugyan rövid időn belül sikert hozott, s a gyanúsítottakat elfogtuk, azonban csak az ő vallomásukból és kizárólag az ő elmondásuk alapján tudtuk meg, hogy a közelben lakók közül volt, aki látta őket a portáról kimászni és az eltulajdonított holmikat elvinni, de mint kiderült, senkinek nem szóltak, senki nem értesítette a rendőrséget; gyakorlatilag senki nem tett semmit. S ebből a két - talán megdöbbenő – példából azt szeretném picit érzékeltetni, hogy sokszor nehéz körülmények között végezzük a munkánkat és az egyébként jogosan elvárt eredményesség elérése sokszor, gyakran erőn felüli teljesítmény kifejtés árán biztosítható csak. S hogy milyen fontos az egymásra figyelés és az egymással törődés; ebben kérném Önöket, segítsenek nekünk az embereket meggyőzni, hogy bizalommal és félelem nélkül forduljanak a rendőrséghez, figyeljünk egymásra, s tegyünk egymás, s mindannyiunk biztonságáért, s akkor talán elérhetjük közösen, hogy egyre kevesebb jogsértés marad büntetlenül. S a szükség szerűen bekövetkező felelősségre vonás

tudatosításával közösen talán sikerül talán még több polgárunkat megóvni attól, hogy bűncselekmény áldozatává váljanak. Tisztában vagyok azzal, hogy sokan félnek tanúskodni és nehezen vállalják a hosszadalmas jogi procedúrákkal való megpróbáltatásokat, nem is erre gondolok, s nem is ez lenne az én kérésem, csak hogyha valaki olyat tapasztal, hogy valaki bajba kerül, próbáljunk meg lehetőségeinkhez mérten segíteni vagy ha van olyan információnk, amellyel az eljáró hatóság munkáját tudjuk segíteni, akkor akár anonim módon is megvannak ezek a lehetőségek erre. Próbáljuk meg ezeket eljuttatni oda, ahol tudjuk hasznosítani, s bízom benne, hogy akkor közösen, mindannyian egy biztonságosabb és élhetőbb világot tudunk magunk köré teremteni. Nagyon köszönöm megtisztelő figyelmüket, s várom az írásos anyaggal kapcsolatos kérdéseiket, köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Köszönöm Főkapitány úrnak a szóbeli hozzáfűzését. Dr. Kincses Ildikó dandártábornok asszonyt kérem az Országos Rendőr-főkapitányság képviselőjében néhány gondolat elmondására.

**Dr. Kincses Ildikó dandártábornok, Országos Rendőr-főkapitányság**

Tisztelt Elnök úr, Hölgyeim és Uraim! Nagy megtiszteltetés számomra, hogy ma itt lehetek Önök között. Országos Rendőr-főkapitány úr, dr. Bencze József altábornagy úr bízott meg ezzel a feladattal, hogy képviseljem helyette az ORFK vezetését és átadom természetesen a vezetés üdvözlését az Önök közgyűlésének.

Nagy kihívás előtt állunk ez év során is – hozzáteszem már nem kevés ideje vagyok én magam is a rendőrség szolgálatában – és azt kell, hogy mondjam, szinte kihívás nélküli évet még nem igen értünk meg, de nyilvánvaló, hogy egy határőrséggel történő integráció ez egy olyan horderejű szervezeti lépés és egy olyan horderejű feladat bővülést jelentett a rendőrség számára, amelyet azért évtizedekre visszamenőleg nem lehet kimutatni. Természetesen ez rengeteg plusz-feladattal jár, talán ilyen szempontból – bár sok szempontból hátrányosnak tekinthető a megyénk – de ebből a szempontból előnyös, mert alapvetően belső határral rendelkezik. Az egyenjogú shengeni taggá válásunk egy csomó új kihívást jelent a rendőrség számára. Itt át kellett venni a korábbi rendőrségi feladatokat. Megalakult a határrendészeti szolgálati ág és változatlanul működik még mindig 29 határrendészeti kirendeltség, amelyek a megyei főkapitányságok hatáskörébe, alárendeltségébe kerültek. Gyakorlatilag az átszervezés szerencsére a végrehajtás szintű állományt hátrányosan nem érintette. Hogy előnyösen érintette-e, az nyilvánvaló, hogy változó. Egyrészt adva volt egy személyi állomány a határőrség részéről, akiket a rendőrségnek be kellett fogadnia. Jelenleg szervezet szerint a rendőrség összlétszáma 45 ezer főben lett országos szinten megvonva. Sajnálatos módon – bár kezdetben létszámtöbbletben voltunk még az integrációs szervezések során – most már újfent létszámhiánnyal küszködik a rendőrség. A nyugdíjrendelkezések változása, adott esetben az állományok megfelelő szolgálati feladat biztosításának lehetetlensége vagy a lakóhelyhez nem közeli szolgálati helyek lehetősége bizony jelentős lemorzsolódást okozott a rendőrségnek. S azt kell mondjam, nem véletlen az, hogy Országos Rendőr-főkapitány úr egyre inkább a munka minőségére helyezi a hangsúlyt, mert nyilvánvaló, hogy sajnos, a munka mennyisége – részben a rendőrségen kívülálló okokra vezethető vissza – ezt a



munkamennyiséget mások adják számunkra. Gondolok itt nyilvánvalóan a bűnözésre, a jogsértések elkövetésére, stb., de adott esetben a közigazgatási ügyeinkben a kérelmek számának a gyarapodása sem a rendőrség akaratán vagy nem akarásán múlik. Nekünk mindig egy adott helyzettel kell számolni, egy adott helyzet során kell fellépni és azt kell mondjam, Borsod megye olyan szempontból nagyon jelentős, hogy a legnagyobb megyék közé tartozik, s sajnálatos módon a bűnügyileg fertőzöttebbek közé is tartozik. Ez azt jelenti, hogy nem kevés kihívást a munka mennyisége is képvisel az itteni rendőri állománynak.

Úgy gondolom, önmagában abból is látszik, hogy országos szinten a megye rendőri tevékenysége jó megítélést váltott ki, hogy Országos rendőr-főkapitány úr helyettese lett az itt szolgálatot teljesítő korábbi főkapitány; dr. Kökényesi Antal tábornok úr. Úgy gondolom, hogy ezt egyrészt az ő megyében is elért eredményei, amelyeket elért, igazolták. Természetesen országos szinten is nagyon sok vezetőváltásra került sor, melyhez hozzá kell tennem, nem feltétlenül a vezetők rossz munkájával vagy valamilyen hiányosságával függ össze, hanem egy adott szervezetbe be kellett fogadnunk egy másik szervezet meghatározott beosztású állományát is, s nyilvánvaló, hogy miután a vezető beosztások mindenki előtt ismert, hogy minden indokolás nélkül megszüntethetők, ilyen mód lehetséges, hogy nem feltétlenül a hiányosságok, hanem esetleg az új kihívásoknak megfelelőbb vagy adott esetben megfelelőbb szakértelemmel rendelkező személyek kiválasztására került sor függetlenül attól, hogy országos szinten minden olyan szakembert igyekeznek a rendőrség megtartani, aki a rendőri munkának a hasznára szolgálhat.

Az, hogy az állományunk egyre fiatalodik, ez részben jó, részben nyilvánvaló, hogy nehézségeket is jelent. Nekik is kell úgy mond „kifutási idő”, hogy a megfelelő szakmai tapasztalatokra szert tegyenek, s bizony ott ez nem kevés gondot okoz, ahol adott esetben a teljes állomány vagy az adott vezetői kör is nagyon „elfiatalodott”, de természetesen az idő multával a szakképesítés, a továbbképzések rendjével mind a határőr állomány rendőrségi állományba való asszimilálásával gyakorlatilag a rendőri tevékenységnek valamilyen mód nyertesnek kell kijönnie. Borsod megye ebből nem profitált – azt kell, hogy mondjam – a rendőrség összlétszámának a növekedéséből, ez pontosan a külső határnélküliséggel függ össze. Elsősorban a külső határok erősödtek meg a határőrségi állománnyal. A leginkább a végrehajtás szintjén, viszont minden megyére hárult az a feladat, hogy az un. mélységi ellenőrzéseket a shengeni belső határok vonatkozásában is el kell látniuk.

Úgy gondolom, eddig is legfőbb támasza a rendőri munkának az önkormányzatok voltak, közös érdekünk a közrend, közbiztonság fenntartása, beleértve ebbe természetesen a közlekedés biztonságát is, s azt kell, hogy mondjam, hogy a megnövekedett feladatrendszerrel – adott esetben ezzel együtt megnövekedett létszámmal is – a rendőrségnek még profibb módon kell ebben helytállnia. Ebben nagy jelentősége van annak is, hogy a nehézségeinket meg tudjuk beszélni, hogy együttesen tudjunk mindazokkal fellépni, akikkel közös cél érdekében dolgozunk, s küszködünk adott esetben nap mint nap a nehézségekkel. S ebben – úgy gondolom – hogy az önkormányzatok az elsőrendű támaszai a rendőri vezetőknek, illetve a rendőri munkát ellátó munkatársainknak.

Ehhez kívánok a jövőre nézve is Önöknek, mindannyiuknak nagyon sok sikert és további jó „együtt-küszködést” a nemes célok érdekében. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A 2007. évi munkára vonatkozó beszámolót 5 bizottság tárgyalta meg. Kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Riz Gábor**, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság a beszámolót igen részletesen taglalta, több kérdés érkezett a Főkapitány úrhoz. A bizottság 10 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a beszámolót.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság nagy érdeklődést tanúsított a beszámoló iránt és jó hangulatú megbeszélést folytatott a Főkapitány úrral, illetve jelenlétében. A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a beszámolót.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. Több kérdés merült fel, amire konkrét és korrekt válaszokat kaptunk. Ezzel együtt a bizottság 7 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a beszámolót.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta, s megköszönve a megyei rendőr-főkapitányság munkáját, 14 szavazattal egybehangzólag elfogadta, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja a beszámolót.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság a március 25-i ülésen hosszú, és ami ennél fontosabb, tartalmas érdemi párbeszédet folytatott a témában. A vita, illetve a beszélgetések során az a vélemény alakult ki, hogy a bizottság – bár határozati javaslat az előterjesztéshez nem készült - állásfoglalásban fejezte ki köszönetét a főkapitányság vezetésének, a megye teljes személyi állományának, s a következő időszakra is további eredményes, jó munkát kíván.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A bizottságaink véleménye mindenütt egybehangzóan támogató volt a beszámolóval kapcsolatban. Kérdezem a frakciók vezetőit, tagjait, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója az elhangzott szóbeli beszámolóhoz, illetve az írásbeli anyaghoz?

**Lukács András**, az MSZP frakcióvezetője

Tisztelt Dandártábornok asszony, Főkapitány úr, Kedves képviselőtársak! A Főkapitány úr bevezető gondolataiból és a bizottságok ülésén elhangzott, leszűrt tapasztalatokból úgy hiszem, egyértelműen mondhatjuk mi is, hogy nagyon komoly érdeklődés előzte meg és előzi meg minden évben a főkapitányság beszámolóját arról a munkáról, arról a tevékenységről, amely Borsod-Abaúj-Zemplén megye rendőrkapitányságain és a főkapitányságon zajlik. Mindig azt halljuk és azt tapasztaljuk, hogy a beszámolóban elég komolyan sorba veszik, milyen feladatokat

tűztek ki az előző évben, mindig megállapítják - ahogy Dandártábornok asszony is mondta - hogy minden évben újabb és újabb kihívásokkal kell szembenézni. Ezekre az új kihívásokra mindig megfelelő, korrekt szakmai reagálást kell adni és mindazokhoz a feladatokhoz, amelyek a közrend, a lakosság biztonságának a megteremtéséhez fontosak, meg kell találni folyamatosan azokat a partnereket is, akiknek a közreműködése nélkül nem jöhetnének az eredmények.

Frakciónknak az a meggyőződése, hogy az elmúlt időszakban végzett rendőrségi tevékenység az elismerésre méltó még akkor is, ha tudjuk, hogy minden sértett egyéni problémája az olyan típusú, amely megértést követel tőlünk, s számára nem megnyugtató az, hogy a statisztika úgy nagy átlagban milyen eredményességi mutatókat, a bűncselekmények milyen százalékos arányának a feltárását és az elkövető felelősségre vonását tartalmazza. Való igaz, hogy azok a legújabb kihívások, amelyek most ez évtől, a shengeni csatlakozással a határok nyitottságával – legalábbis itt, a mi megyénket érintően - külső tényezőként számba vehetőek és meghatározóak, azok ismét kiemelt feladatokat jelentenek. Új típusú kihívást, amelyhez a teljes személyi állománynak alkalmazkodnia kell és amelyhez az állampolgároknak is új típusú kapcsolatot kell kiépíteni. Azt tudom mondani e téren, hogy az a felvilágosító munka, amely az elmúlt évben nagyon eredményes volt e téren, azoknak a civil szervezeteknek, állami szervezeteknek és önkormányzatoknak a közreműködésében, abban a tudatformálásban, hogy mire kell felkészülni a következő időszakra, ezek úgy hiszem, meg fogják hozni az eredményt, s azok a félelmek, amelyek – visszaemlékszünk még - Főkapitány úr beiktatása előtti meghallgatásokon keményen fogalmazódtak meg, hogy mi várható 2007. december 21-ét követően; mennyire fog begyűrűzni esetleg a külső bűnözői hullám, milyen kellemetlen hatások fogják érni megyénket a közvetlen határ menti kapcsolatokból, ezek – reméljük – hogy a gyakorlati rendőri tevékenység kapcsán alaptalan félelmeknek fognak, legalábbis jelentős részben, bizonyulni.

A végére szeretnék két gondolatot még megfogalmazni. Az egyik az, hogy nagyon fontos az a tájékoztató tevékenység, amelyet a megye sajtója tesz azoknak a veszélyforrásoknak, kockázati tényezőknek a felvillantásában, bemutatásában, amelyek segíthetnek a rendőrségnek, hogy megelőzzék – ne kezeljék utána, hanem megelőzzék – ezeket a cselekményeket. Úgy hiszem, hogy a megyei közgyűlés által megjelentetett Kulcs magazinban is lehetőséget kellene teremteni, hiszen ez a legnagyobb példányszámú megyei orgánus, hogy a direkt politizálás mellett a rendőrszakmai munka is figyelmet és lehetőséget kapjon.

S a végső gondolat a köszönet előtt; úgy hiszem, valamennyiünk nevében mondhatom azt, amivel Főkapitány úr kezdte bevezető gondolatait, hogy izgalommal és nagy várakozással tekintett a szereplésre; nem látszott az izgalom, s bízunk benne, hogy a munka fogja hozni mindazt az eredményt – úgymond már a megye elkényeztetett, hiszen a korábbi években mindig az itteni főkapitány a kiemelkedő munkája eredményeként általában országos feladatot kapott. Magánemberként csak abban bízom, hogy azért marad ideje itt, a megyében is egy kicsit az eredményeket javítani. Köszönöm szépen, s frakciónk nevében is szeretném megerősíteni azt, hogy köszönjük a rendőrség vezetésének és teljes személyi állományának a végzett nagyon komoly munkát, s a következő időszakra is eredményességet kívánok! Köszönöm.

**Görcsös Ferenc**, a közgyűlés tagja

Tisztelt Dandártábornok asszony, Főkapitány úr! Immár egy héten belül most harmadszor találkozunk, s azt hiszem, hogy képviselőtársamhoz csatlakozva, én is megerősíthetem, hogy egy nagyon korrekt és őszinte beszámolót tartottunk a kezünkben. De ettől függetlenül azt hiszem, hogy rengeteg probléma van, amik jellemzik a minisztériumot, illetve a munkát. Tudjuk nagyon jól, hogy törvényalkalmazó a rendőrség és nem alkotó. Tehát ők esetleg csak véleményezni tudnak a munkájuk során egy-egy törvényt. Gondolom, hogy ezt meg is ejtik. Mi, állampolgárok csak azt tudjuk, hogy ha jó az a törvény, akkor jól érezzük magunkat, van létbiztonságunk, vagyonbiztonságunk, akkor jó az a törvény. Ha nincs létbiztonságunk, vagyonbiztonságunk, s azok a problémák, bűncselekmények ismétlődnek, amik jelzik a társadalomban a dolgokat – gondolok itt a műkincs lopásokra, amiről már beszéltünk korábban, gondolok - amit Főkapitány úr is említett – az idősek elleni bűncselekményekre. Azóta sajnós, történt egy nagyon sajnálatos eset, ami visszatérő probléma. Tehát akkor ezek szerint azt hiszem, megállapíthatjuk, hogy a törvények nem igazán működnek, legalábbis nem úgy működnek, ahogy egy átlag állampolgár ezt elvárja. A törvényalkotásért mindig a kormány, illetve a kormányzó párt a felelős. Megkérdeztem Főkapitány urat, hogy javasolták-e ezeknek a törvényeknek módosítását, amikor pótolhatatlan értékek mennek veszendőbe – gondolok itt a színesfémekre, a műkincsekre, illetve azokra a mindennapi bosszúságokra, hogy elvágják a telefonvezetékeket, vagy ne adj Isten elvágják a vasúti biztonsági berendezéseket, kábelrendszereket, vagy éppenséggel az ideiglenesen megszüntetett vasúti szárnyakon ellopják a vasúti sín párokat, stb. Tehát akkor nyugodtan mondhatjuk, hogy nem jók ezek a törvények. S itt kérném fel tisztelt Képviselőtársaimat, Országgyűlési képviselőtársaimat, hogy próbálják ezt – mivel Önök, különösen a Szocialista Párt részéről – törvényalkotók, illetve tudnak rajta változtatni, hogy változtassanak is rajta!

Úgy ítélem meg, hogy ez idősekről és az egyes körzetekben olyan nagy az elkeseredettség, hogy ez egy társadalmi robbanáshoz vezethet. Nem tisztem megállapítani, de azt hiszem, az állománynál is van egy kilátástalanság, mert nagyon sokan elmennek nyugdíjba, elmenekülnek a szakmától vagy elmennek, mert hiába végzik el a munkájukat, azt látják, hogy értelmetlen munkákat végeznek.

Ehhez kívánok továbbra is - hogy ezek az áldatlan állapotok megszűnjenek – jó erőt, egészséget az állománynak, s érezzék magukat boldog embernek, mert azt hiszem, a boldogság az, ami motiválja az embert. Ha jól érzi magát a munkahelyén, s nincsenek ezek a megkötések, hogy ha elfog egy bűnözőt a rendőrség, mire megcsinálja az irodai adminisztrációs munkát, már megint szembetalálja magát hasonlóval. Értelmetlen munkát csinál, nem szabad hagyni, hogy ezek az állapotok továbbra is fennmaradjanak. Köszönöm a szót.

**Csiger Lajos**, a közgyűlés tagja

Tisztelt Közgyűlés, tisztelt Dandártábornok asszony, Főkapitány úr! Örülök a beszámolónak és mindig jó, hogyha a rendőrségi beszámolót tárgyalja egy közgyűlés, képviselőtestület, s ebben az eredményeket fel tudják mutatni. Ezekhez az eredményekhez gratulálok, s további jó munkát, egészséget kívánok.

Hozzászólásomban nem elsősorban általános dolgokkal szeretnék foglalkozni, hanem kérdéseket szeretnék feltenni három témakörben, amelyet mint önkormányzati képviselő is, s mint bűnmegelőzési bizottsági elnök is hosszú idő óta a rendőrséggel kapcsolatban észlelek és ezekre a kérdésekre szeretnék választ kapni a Főkapitány úrtól, hogy milyen elképzelése van a rendőrségnek ezekben az ügyekben. Mindhárom témát természetesen tárgyalja a beszámoló is.

Az első az önkormányzatokkal való kapcsolat. S itt, ezen belül persze, a bűnmegelőzési bizottságokkal is, amelyek a városokban létrejöttek. Az évi egyszeri beszámolót elégségesnek tartja-e a Főkapitány úr arra, hogy a rendőrség és az önkormányzat közös ügyeit, a bűnmegelőzésben betöltött szerepét lehessen megtárgyalni és lehessen ebben eredményeket elérni. Mert az a vélemény alakul ki, hogy sűrűbben szükség lenne ezekre a találkozásokra, vagy valamilyen módot kellene arra találni, hogy folyamatosabb legyen a kapcsolat az önkormányzatok és a rendőrség között, hiszen a lakosság az önkormányzaton kéri sokszor számon a bűnözéssel kapcsolatos intézkedéseket, holott hatása szinte a beszámoló elfogadásakor, kérdések feltevésakor, illetve a Kapitány úr meghívásával, megkérdezésén kívül nem igazán van. Persze ez törvényi szabályozás kérdése is. Ezen lehet-e valamit változtatni?

A másik kérdés, elhangzott, hogy fiatalodott a rendőrség. Tudjuk, a nyugdíjazási szabályok megváltoztatása vagy azoknak a "lebegtetése" azt okozta, aki tehet, az elment nyugdíjba. Ez nagyon sok embert érint, s megfiatalodott a rendőrség. Kérdezem, ez Borsod megyében hogyan alakul az országos átlaghoz képest is?

S tesznek-e valamit azért, hogy – hiszen elég sok fiatal belép - a fiatalokat beintegrálják, minél hamarabb betanítsák? Van-e erre valamilyen program, s mennyire probléma ez egyáltalán a rendőrségnél, hogy nagyon sok fiatal van, akinek még a tapasztalata nem biztos, hogy megvan ehhez a munkához?

A harmadik kérdés – és egy általános kérdés – a közterületen eltöltött rendőri órák és a közlekedési ellenőrzések során eltöltött rendőri óráknak az arányára kérdezek rá van-e valamilyen helyes arány ezekben? Mert a lakosság úgy látja, hogy az utakon az ellenőrzést nagyon szívesen csinálja a rendőrség, de a közterületen, ahol esetleg a bűnözés folyik és a lakosságot ez irritálja, ott pedig ritkábban lát rendőrt. Tudjuk, hogy volt ez a „látszó rendőrség” akció, hogy minél többet tartózkodjanak az utcákon, de volt közlekedési akció is, tehát milyen az arány ezek között. A lakosság megnyugtató céljából kérdezem, hogy a közlekedési ellenőrzést kell továbbra is erősíteni, hogy kevesebb baleset történjen, vagy pedig a közterületen kellene több órát eltölteni. Köszönöm, hogy meghallgattak, várom a válaszokat.

**Panyik József**, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

Elnök Úr, Tisztelt Közgyűlés, Tisztelt Főkapitány úr, Dandártábornok asszony, Tisztelt Kapitány urak!

A FIDESZ-KDNP frakció nevében először is igyekeztem kivárni, hogy a szocialista frakció milyen véleményt mond, illetve meg tud-e előzni minket a véleménynyilvánításban, hiszen azért ez az anyag olyan, amely mégis csak a kormányzati többséget alkotók véleményének tükröződése Borsod-Abaúj-Zemplén megye 2007. évi közbiztonsági helyzetéről.

Hiszen azt gondolom - azt gondoljuk -, hogy egy olyan kritikus anyagot kapott a közgyűlés, amely nagy tiszteletet kell, hogy jelentsen részünkről a Főkapitány úr, a

megfogalmazó, az aláíró felé, hiszen tőle nem várható el – ebben az anyagban nem is tette meg- hogy feletteseinek azt mondja, hogy nem megfelelő gazda gondossággal kezelitek a rendőrségi állományt, nem mondhatja azt a magyar törvényhozásnak, hogy nem megfelelő törvényeket hoztok, de azt megteheti, - mint ahogy meg is tette és köszönet érte – hogy leírja azokat az adatokat, amelyek bizonyítják, mutatják, hogy sajnos nem jó a helyzet. S a helyzet a korábbi évekhez képest romlott. S külön öröm – bár ez nem öröm, mert végül is egy negatív helyzetet mutat be – Dandártábornok asszony kijelentése is – ami azt mutatja, hogy ebben a megyében sajnos gondok vannak mert ez egy bűnügyileg fertőzött terület; ezt tetszett mondani, s nem is kis mértékben. Ehhez képest az anyagot ha elolvassuk, s az Ön szóbeli kiegészítése is azt mondta, hogy a létszámtöbblet az nem ezekre a területekre jelentkezett, hanem a külső területekre. S itt van a következő probléma; amikor azt tetszenek megfogalmazni, hogy ki a rendőrség legfontosabb partnere? Én azt gondolom, a rendőrség legfontosabb partnere az állampolgár kell, hogy legyen, s nem az önkormányzat. Az fontos, hogy az önkormányzatok nagyon sok mindent tesznek – ha van pénzük – bár egyébként az önkormányzatoknak sincsen most pénze – adnak a rendőrségnek anyagi eszközöket, meg hát azért végül is valahol azért megpróbálnak kiállni a tisztességes rendőri munkát végző emberek mellett. Megfogalmazzák az elvárásaikat, igényeiket, de alapvetően azt gondolom, hogy a rendőrségi munkának a legfontosabb mérvő mérője az állampolgár megelégedettsége. S a mi frakciónk nevében ki tudom azt jelenteni - sajnos ez az anyagból alátámasztható – meg egyébként az anyagon kívüli különböző megnyilatkozásokból, állampolgári, internetes, önkormányzati állásfoglalások, cikkek, média hírek alapján, hogy az állampolgárok bizalma, megelégedettsége a rendőrségi munkát illető elfogadottsága nem növekedett, hanem romlott. S ez az anyagból is kiderül.

S nem is beszéltünk magukról a rendőrökről, hogy azt is jó lenne megfogalmazni, s megnézni, hogy a rendőröknek mi a véleménye? Főkapitány úr nagyon tisztességesen leírta azt, s kérem gondoljunk bele, hogy mit várhatunk mi el azoktól a rendőröktől, akiknek 2007. évben nem adtak bérfejlesztést? A társadalom, a gazdaság különböző területein jelentős mértékű – különösen a vállalkozói szektorban, akinek egyébként a vagyonát, a személyi jogait kell megvédje pl. a rendőrség - jelentős mértékű jövedelem növekedések voltak még a gazdasági nehézségek ellenére is. A rendőré csökkent.

Az anyag mondja, hogy 208 rendőr elment nyugdíjba. Akkor fel kell tenni azt a kérdést ennek a napirendnek a tárgyalásánál, hogy megfelelő az a törvényalkotás, amelyik olyan törvényeket hoz, hogy a jó képességű, gyakorlattal rendelkező rendőr inkább nyugdíjba megy? Akkor az a törvényalkotás nem jó, az nem azt a célt szolgálja, hogy a szakmailag korrekt, képzett, tanult emberek azok megmaradjanak a szolgálatban, hanem az, hogy elmenjenek az állami szektorból, s persze – feltételezhetően – valamilyen más területeken mégis csak munkát is fognak végezni. S ez felveti azt a nagy problémát, amit az állampolgár is érez, megfogalmaz, s megfogalmazzuk mi is itt, hogy nem jó a törvényalkotás, s a törvényalkotás folyamata, irányultsága nem jó, minthogy ebben az országban számos alkalommal azt vesszük észre a társadalom különböző területein, hogy az állami szerepvállalás csökkentésére történnek lépések minden területen; a közlekedésben, az oktatásban, az egészségügyben, s sajnos, a rendőrség vonatkozásában is. Mert mi másnak lehet

nevezni azt, hogy ha ilyen törvényalkotás van, hogy a rendőrök inkább elmennek nyugdíjba, hogy a rendőrség költségvetése – bár rendkívül udvariasan fogalmaz Főkapitány úr – hogy hiánymentes évet sikerült zárni, de a következő két sorral lejjebb már leírja, hogy végül is azért tudták, mert rendkívül sok feladatátcsoportosítást hajtanak végre, s bizonyos feladatokat úgy látnak el, amit nem költségekként számolnak el, akkor látható, hogy ha ez a költségvetés nem elégséges, a létszám nem elégséges, akkor igazából nem azért, nem olyan irányban működik a törvényalkotás – értve bele az adott évi állami költségvetés számaikat – amely azt bizonyítaná, eredményezné, hogy az állampolgár jogos elvárása; az élet, a személyi és vagyoni védelme megoldásra kerüljön, biztonságban legyen.

S akkor ennek a politikai magatartás irányultsága azt a cinikus eredményt okozza, hogy ha az állampolgár úgy látja, hogy nem tudja megszervezni, nem tudják biztosítani a testi épségét, a vagyonát, elkezd szerveződni, s ezért lehet minősíteni a magyar gárda létrehozását, de végül is a magyar gárdát nem azért hozták létre, hogy alaptól rasszista magatartást fogalmazzanak meg, hanem azért, mert végül is valamilyen módon félnek az emberek, s valamilyen módon próbálják megszervezni a saját védelmüket, mert látják, hogy az, akitől ezt egyébként el kellene várni; - a rendőrség - ezt nem képes megoldani.

Tisztelt Főkapitány úr! Az egy nagyon jó felvetése volt a szóbeli kiegészítésben, hogy miért nem szól a szomszéd? Szerintem azért nem szól a szomszéd, mert ő másnap is ott marad a településen és „agyon fogják verni”. Ezért nem mer elmenni tanúskodni, egyszerűen erről szól a „mese”, s az a baj, hogy amíg ez a félelem megnyilvánul az emberekben, mert ha azt látja, hogy a rendőrt is meghurcolják azért mert végül is a szakmájának, az elvárásoknak megfelelően lépett fel - különböző média események, nem akarok utalni – akkor Főkapitány úr, miért várjuk azt el egy állampolgártól, különösen ha az idős, egyedül élő, olyan közösségben él, hogy ő akkor mer szólni, oda mer menni? Bizottsági ülésen is elhangzott; amikor olyan a jogalkotás, s olyan a gyakorlat, hogy a jogos önvédelemben, a lakásomon belül is el kell azon gondolkodnom, hogy milyen lépést tegyek, hogy utána ne hogy börtönben üljek, akkor ez nem célszerű és ez egy nem jó szabályozás. S ahogy itt egyik képviselőtársam - Görös Ferenc képviselőtársam – említette, igenis, féltő, veszélyes dolog az, hogy ez egy társadalmi robbanáshoz is vezethet. A kistelepülésen élő emberek azok nem érzik a biztonságukat nemcsak közrend, közbiztonsági ügyben, hanem nem érzik az oktatásban, az egészségügyben, egyáltalán úgy érzik, hogy ők „egy fölösleges kolonc” az ország nyakán, pedig ez nem igaz. S hogyha a társadalom nem a legalsó, legkisebb sejtekre, a családra, a kisközösségre épít, akkor annak a társadalomnak előbb-utóbb vége lesz.

Azért azt gondolom, hogy nekünk ennek a napirend tárgyalásánál feltétlenül szólni kell arról és mondani kell, hogy nem tartjuk elégségesnek, megfelelőnek azt, amilyen költségekből a megyei rendőr-főkapitányság 2007-ben gazdálkodott, nem tartjuk elégségesnek azt az engedélyezett létszámot, ami itt az anyagban szerepel, ezt a 2130-at, hiszen ez a 2007. január 1-hez képest is kisebb, alacsonyabb szám. Az a helyzet, hogyha a rendőrlétszám hiánya miatt csökken a közterületi órák száma. Szépen, udvariasan van megfogalmazva, hogyha a különböző biztosítások miatti munkaerő hiány miatt is ez hatványozottan jelentkezik, s növekszik a bűncselekményt elkövetők elfogása, akkor mégiscsak a probléma adott; valamilyen módon ezt meg kellene oldani

a rendőrségnek. Azt gondolom, azért kellene különösen figyelni ezekre a társadalmi problémákra, mert nem véletlen az – s itt szólni kell a Sajóbabonyi Önkormányzat állásfoglalásáról – mert ott is emberek véleménye fogalmazódott meg – s nekünk, megyei önkormányzatnak is kell ezt „füllel” észrevenni, amikor az emberek nem tartják jónak a jogalkotást, nem tartják elégségesnek a személyi és vagyonvédelmüket, s olyan jogszabályi intézkedések meghozatalát mondják, javasolják, amelyeken azért lehet vitatkozni. De hát mégis, valamilyen módon ezeket a kérdéseket elsősorban kormányzati oldalról kezelni lehetne.

Ennek az anyagnak a kapcsán számtalan gondolatról lehetne még szólni. Kétségtelenül ez egy hosszú, nagy anyag és azt gondolom, önkormányzatunk máshol is foglalkozhatna akár részterületekkel is.

A frakció nevében azt szeretném végezetül elmondani, hogy köszönjük; egy nagyon értékes, jó anyagot kaptunk, jó számokkal, kritikus anyagot. Azt gondolom, a problémákat nem akarta a sorok közé berakni, szólt róla, s végül is a törvényhozóknak, meg hát mindenkinek, akinek erről a kérdéstről lehet véleménye, annak meg *meg* kell fogalmazni. S mi ezért tettük meg ilyen szándékkal, ezeket a véleményünket ezért mondtuk el. Köszönöm.

#### **Gyárfás Ildikó, a közgyűlés tagja**

Panyik József frakcióvezető úr, illetve Görös Ferenc képviselőtársam hozzászólása inspirált megnyilatkozásra. Hallottuk az előbb, hogy a kormányzati többség véleményének tükröződése az előttünk lévő Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság munkájának beszámolója, s igen csak cinikus álláspontot képviselnek a benne megfogalmazottakkal, én ez ellen tiltakozni szeretnék itt és most. Ugyanis úgy gondolom, hogy azok az adatok, amiket itt olvashatunk, azok reálisak, Rendőr-főkapitány úr a szóbeli kiegészítőjében is megfogalmazta és a bizottsági üléseken is elhangzott, hogy a rendőrség épp a problémáikkal küszködő megyében igen magas színvonalon végzi a munkáját. S én vagyok az egyetlen ebben a teremben, aki 1990. óta a megyei közgyűlés tagja, s 1994. óta, amióta az akkor megszületett rendőrségről szóló törvény előírja, hogy évente egy alkalommal a megyei rendőr-főkapitányság köteles beszámolni a megyei közgyűlés testületének, azóta ilyen hozzászólás ebben a teremben, e történelmi falak között még nem hangzott el. Ugyanis, meggyőződésem, hogy az elmúlt másfél évtizedben helyesen fogalmaztak a mindenkorai közgyűlési tagok, amikor azt mondták, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megye Rendőr-főkapitánysága elismerésre méltó munkát végez. Mi úgy fogalmaztunk az elmúlt években, hogy a különböző mutatókat tekintve, dobogós helyet érnek el. Ma Főkapitány úr elmondta, hogy vannak mutatók, ahol országosan elsők. Hát akkor, kérem szépen, ha összehasonlítjuk 19 megyével, s az országosan elsővel, vagy másodikkal sem vagyunk elégedettek, akkor nem tudom, hogy minek fogható ez fel; kritikának-e vagy objektív véleménynyilvánításnak?

Egyébként ami a törvényhozásra vonatkozó megjegyzés volt, azzal kapcsolatosan hadd mondjam el, hogy a büntető törvénykönyv módosítása napirenden van, és különösen a fiatalok által elkövetett bűncselekmények tekintetében van számtalan tennivaló. S ha olvasták az újságban, akkor tudják, ha nem, akkor én most mondom, hogy Gönczöl Katalin szakállamtitkár vezetésével – aki igazán nagy szaktekintély ezen a területen – kezdődött el a munka, s bízom abban, hogy mihamarabb a Parlament elé kerül.



De visszakanyarodva a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei rendőrség munkájára, bevallom őszintén, hogy nagyon büszke vagyok a megye valamennyi rendőrére, illetve az általuk végzett munkára. Büszke vagyok rá, hiszen mint mondtam, évről-évre olvashatjuk a beszámolójukat. Kiemelt figyelmet fordítanak a megelőzésre, folytatják az elmúlt ciklusban kezdődött Beccaria programot, a kábítószer-ellenes küzdelmet, folytatják kiemelt üdülőterületeken a Turist-Police programot, ami azt jelenti, hogy nyelvet beszélő fiatalok segítenek az idegenforgalom területén odalátogató turistáknak az eligazodásban. S itt szeretném megjegyezni – bár bizonyára nem ide tartozik, s az idő rohan - hogy személyesen ismerek olyan fiatalot, aki személyesen részt vesz a programban, kifejezetten élvezi. Szeretik csinálni ezt a munkát és nagyon jó lenne, hogyha nemcsak Tokaj-Hegyalja térségében, hanem a többi nagyrendezvények szervezése esetében is fiatalok beszerzésére sor kerülne, hiszen információt adnak az odalátogatóknak, ők pedig a nyelvet gyakorolják.

Szeretném elmondani, hogy elismerésre méltó a rendőrség, a polgárőrség és az önkormányzatok hagyományosan jó kapcsolata, mert ez nem egyik napról a másikra alakult ki, hiszen tudjuk, hogy 1990-ben a Polgárőrség Borsod-Abaúj-Zemplén megyében alakult meg, s a azóta is jól és eredményesen működik. Most már Magyarország minden megyéjében, s törvény is rendezi jogállását, finanszírozását és az elismerést is a területen megkapják, s rendezik a hatásköröket és feladatköröket is.

Nagyon sokat panaszkodnak a jelenlévő polgármesterek, de jelen nem lévők is arról, hogy nagyon kevés az önkormányzat finanszírozása, mégis örömmel olvastam azt a táblázatot, amiből azt lehet tapasztalni, látni, hogy még mindig nagyon sokan – épp a településen élők biztonsága érdekében – áldoznak arra, hogy eszközöket szerezzenek be, hogy együttműködjenek, mert felfogják elemi érdeküket, azt, hogy közös felelősségük a rendőrségnek, polgárőrségnek, önkormányzatoknak az állampolgárok biztonsága feltételeinek a megteremtése.

Nagyon örülök annak, hogy most is igen eredményes számokat olvashatunk, illetve eredményeket olvashatunk a beszámolóban. Zárójelben szeretném megjegyezni, hogy nagyon örülök annak, hiszen az előző években problémát jelentett a közlekedésbiztonság-mutatóinak gyengébb volta, hogy ezen a területen is sikerült javítani; kevesebb a halálos baleset, illetve kevesebb baleset tapasztalható az utakon, mint ami az elmúlt időszakban volt. Azt csak csendben jegyzem meg kazincbarcikaiként, hogy arra meg külön büszke vagyok, hogy a Kazincbarcikai Rendőrkapitányság kiemelkedően jó munkát végez.

Egy szó, mint száz; végezetül szeretném megköszönni nemcsak a magam, hanem a frakcióm valamennyi tagja nevében, s nemcsak a frakcióm tagjai nevében, hanem Borsod-Abaúj-Zemplén megye 720 ezer lakója nevében a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Rendőr-főkapitányság valamennyi dolgozójának munkáját, hiszen nehéz körülmények között, tisztességesen helytállnak, ezért megérdemelnek minden elismerést, köszönetet és nagyrabecsülést. S azt kívánom, a négy hónapja hivatalban lévő Főkapitány úrnak – s csak hadd jegyezsem meg, hogy nagyon örülünk annak, hogy Kókényesi Antal úr vezető beosztásba került – de nyilván tudják a jelenlévők, hogy azt megelőző időszakban Berta László és Forgács László is Borsod-Abaúj-Zemplén megyei főkapitányként végezte a munkáját és került országos beosztásba. Hiszen mindez azt bizonyítja, hogy országos szinten is elismerik a megye rendőrállományának munkáját. Kell-e ennél fényesebb bizonyíték, hogy egy nehéz

sorsú megyében a rendőrség ilyen színvonalú munkát végez. Ha itt megfelel a munkájuk és országos szinte kerülnek, akkor bizonyára mindaz elismerésre méltó. Gratulálok tehát Főkapitány úrnak, és azt kérem, hogy adja át az állomány valamennyi tagjának köszönetünket. Bízom abban, hogy az elkövetkezendő időszakban jelentkező nehéz feladatokat – mert bár vannak ilyenek – ugyanolyan eredményesen tudják megoldani, mint ahogyan azt az elmúlt másfél évtizedben tették.

### **Dr. Sója Szabolcs** alelnök

Tisztelt Országos Rendőr-főkapitányság nevében jelenlévő Dandártábornok asszony, Vereckei Megyei Főkapitány úr és szeretettel és tisztelettel köszöntöm a városi Főkapitány urakat. Ritkán szoktam rendőrségi ügyekhez hozzászólni, de itt élek a megyében közel négy évtizede és jó kapcsolatom alakult ki egyrészt az ügyeletekkel, másrészt pedig büszke vagyok arra, hogy Tállyán sikerült rendőrőrsöt alapítani. S úgy gondolom, mindent megtettünk, hogy a lakosság biztonságban legyen.

A mi véleményünk az, hogy a példa ragadós – pedagógiai alaptétele. Az elmúlt napokban, hetekben történt, hogy tanárt a tanítványa megtámadta. Ne a rendőrségben keressük csak a hibát, hanem gyermekkorunktól a nevelés az alapvető az, amelyik nagyobb teret foglal el az ember életében, mint az oktatás, mert nem lesz mindenki Nobel-díjas.

Azt is szeretném megköszönni, hogy dr. Kökényesi Antal úr valóban jó munkát végzett és itt volt közöttünk azért, mert mondhatom, majdnem minden megyei közgyűlésen megjelent. S éppen ilyen szeretettel várjuk a jelenlegi Főkapitány urat. S arra is büszkék lehetünk valóban, hogy mind, akik azelőtt – ahogy Gyárfás Ildikó képviselő asszony említette - úgy a Forgács László, Berta László és Kökényesi Antal magasabb pozícióba innen került.

Néhány esetet szeretnék megemlíteni, hogy a rendőrség eredményes munkát végezett. Vizsoly; a Bibliát ellopták, ami óriási történelmi emlék, mégis kiderült.

Rendkívül szomorú volt, hogy Boldogkőváralján – bizonyára emlékeznek – gyilkosság történt; a római katolikus plébánián; kiderült. Zemplénagárdon a harangot ellopták, átvitték a folyó túlsó partjára, de megkerült. Ugyancsak szeretném felhívni a figyelmet, hogy több esetben – mivel az egyházakkal tartom a kapcsolatot – a műemlékvédelemre, s maguknak az egyházi személyeknek a védelmére hívtam fel az akkori Főkapitány úr figyelmét, s mondhatom, eredményes volt.

Szeretném elmondani azt is, hogy a rendőrségnek valóban meg kell jelenni az iskolákban, s ami nagyon szomorú dolog, a kábítószer terjedése, a szipózás, s ebben együtt kell működnünk valamennyi pedagógussal, valamennyi önkormányzattal. Hogy a rendőröknek a fizetése mennyi, azt mondom, nagyon kevés. Megmondom miért? Nagyon szomorú dolog volt, amikor 1993-ban a tállyai rendőrőrsöt avatták, s az akkori rendőrőrs parancsnoknak a fia, Düsseldorfban egy magas aluljáróról kamionnal leesett, s mint ismerős orvossal közölte akkor az apa a hírt. S odamentem az akkori országos rendőr-főkapitány úrhoz, s kérdeztem, hogy valóban a rendőrök keresete milyen. Kb. 300 ezer Ft-ba került volna a hazahozatala, s mondom, megtörtént ez, s ez az édesapa végigállta az avatást, s most itt van, azonnal intézkedett, s a rendőrség hazahozatta. Tehát a jó kapcsolat még jobb kapcsolatokat hoz. Szeretném, hogyha valóban legalább évente egyszer egy-egy városi rendőrkapitányság, a megyei rendőr-főkapitány úr -

vagy helyette – tartanának fogadóórát azért, hogy közelebb kerüljenek az egyszerű emberek is.

A lakosság valóban védtelen. Miért? Mert öreg, s most, az új statisztika szerint 100 férfire 110 nő jut, tehát ez azt jelenti, hogy a nők nagyobb létszámban vannak jelen, főleg a falvakban. A születések száma lecsökkent. Tehát ez azt jelenti, hogy a falvakban szinte nem tudja az ember megkérdezni azt, hogy melyik utcában ki, hol lakik, ezért tehát a kisebb falvakba is nagyon helyesnek tartom, hogy van polgárőrség, nagyon helyesnek tartjuk, hogy a rendőrök intelligensen igazoltatnak, s ezeket a jó példákat szerintem többször kell bemutatni a televízióban, rádióban azért, mert ez sokkal jelentősebb, mint az, hogy valakinek a karját megsértik vagy gyilkosság történik egy-egy helyen.

Szeretném megköszönni valamennyiük munkáját, s bízom abban, hogy az elkövetkezendő időben még jobb, s még több eredményes felderítés történik. Köszönöm.

### **Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Tisztelt Közgyűlés, elhangzott a bizottságok véleménye, elhangzottak a frakciók véleményei, s képviselőtársaim is hozzászóltak. Engedjék meg, hogy a vita lezárása folytán néhány megjegyzést tegyek, s utána kérjem majd Főkapitány urat a válaszok megadására.

Azt hiszem, ha valaki mást értett belőle, akkor ki kell igazítani mindenképpen Borsod-Abaúj-Zemplén megye Önkormányzatának frakciói azt fejezték ki, hogy megelégedettek a munkával. Ami elhangzott, hogy ezt hogy lehetne – s nem a helyi dolgoknak az ügyében, hanem országosan hogy lehetnek még jobb munkát elvárni, ha a feltételeket jobb szinten tudják biztosítani, ez mindenképpen fontos és talán kiegészítendő. Mert nem arról volt szó, hogy a munkával nem elégedettek.

Megjegyzést tennék ahhoz, hogy volt egy felsorolás a rendőr-főkapitányokat illetően; Túrós András kimaradt a legelejáról, ezt szeretném megemlíteni, hiszen a Polgárőrségnek jelenleg is a vezetője. Tudjuk azt a rendőrségről beszélve, egy együttműködő szervezetről van szó, s azt gondolom, az önkormányzattal, - itt a megyei önkormányzatot értem most és nem a településeket – korrekt, jó kapcsolat volt az elmúlt esztendőben. 1994-től említi Elnök asszony ezt az időszakot, amikortól itt beszámolókat hallgatunk meg. Amikor felvetünk gondokat, azt jobbitó szándékkal tesszük, s mindannyian így is gondoltuk és gondoljuk. Véleményünk szerint ez – kormányoktól függetlenül ez lassan úgy néz ki, hogy „pénzügyminiszter-függő” vagy folyamatosan a betérjesztett költségvetés kisebb, mint amilyen az igény volna. Folyamatosan problémát jelentett az eszközellátás. Az önkormányzatok hozzáállásában dicséretes, hogy támogatások vannak, de azt hiszem, ez egy állami feladat, ha ebben partner még mint önkormányzat, azt lehet dicsérni, de elsősorban azt gondolom, az államnak feladata, hogy megfelelő eszközparkkal, megfelelő fizetéssel és megfelelő biztonsággal adja meg a lehetőséget és utána várja el a teljesítést is. A teljesítésben – amennyire a számok, a bizottsági vélemények, az ott elhangzott mondatok azt jelzik, hogy a megyében jó mutatók vannak, s itt Főkapitány úr a szóbeli tájékoztatóban elmondta azt is, hogy milyen gondokkal küszködnek. Minden egyes emberölés egy tragédiaként jelenik meg nemcsak annál a családnál, hanem a megye közéletében. Volt az a klasszikus mondás, hogy eggyel több annak az embernek,

akivel szemben elkövetnek egy bűncselekményt, szabálysértést. Tehát mi azt reméljük, hogy ezeknek a számát a közterületen való jelenléttel is, s nemcsak a közutakon való jelenléttel tudják csökkenteni.

Sok-sok elhangzott kérdés, vélemény volt, ezért szeretném kérni Főkapitány urat, a kérdésekre, véleményekre legyen szíves szóban reagálni.

**Dr. Vereckei Csaba** r. ezredes, megyei főkapitány, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-Főkapitányság

Köszönöm a lehetőséget és az általam elismert aktivitás most is megnyilvánult és ennek a továbbiakban is nagyon örülök és köszönöm.

Hadd mondjam bevezetőként, sokszor kérdezték tőlem mostanában a családtagjaim, hogy „na hogy bírod, hogy megy ez a dolog”, s voltak nehéz perceim, nehéz időszakaim, amikor úgy éreztem, nem biztos, hogy megéri ezt nekem csinálni. Most nem csak az anyagiakra gondolok; hogy egyáltalán kell-e ezt nekem csinálni, s most azt mondom, ezek a pillanatok azok, amikor az ember azt mondja, megéri, mert büszke vagyok, hogy itt állhatok, büszke vagyok, hogy ennek a megyének a főkapitánya lehetek és hogy ezeket a dolgokat hallottam, amiket Önök elmondtak, mert ez a munkatársaimon keresztül azért valahol azért az én dicséretem is egy kicsit, s ezt mindannyiuknak tisztelettel megköszönöm.

De van egy adósságom, elnézést kérek azért, hogy pontosan nem emlékszem kitől, de az egyik bizottságnál felmerült egy kérdés. Ez volt az egyetlen kérdés, amire nem tudtam választ adni; az a hidasnémeti határátkelőhelyén tapasztalható forgalom tereléssel kapcsolatosan nem tudom, hogy ki volt a kérdező? Utána néztem, a kollégáimtól azt a választ kaptam, hogy az, ahol a terelés van, az már szlovák terület, tehát ez nem a mi fennhatóságunk. Egyébként a terelést az indokolja, hogy a felsőbb szintű közúton egy magasságkorlátozás van, amiből több baleset származott már, s ezért kényszerültek arra. Mi felhívjuk a figyelmet, hogy jó lenne ott az aszfaltozási munkálatokat rendezni, de ez már szlovák terület.

Először is szeretném megköszönni az elismerő szavakat. Azt hiszem, egyértelmű mindannyiuk előtt, hogy nem kényelmes és nem egy pihentető dolog ma rendőrnek lenni, nemcsak itt, bárhol az országban. Folyamatosan új kihívások jelentkeznek, ezeknek nap mint nap meg kell felelnünk, s a munkánk vezetőknél - az itt lévő rendőri vezetőknél - a munkáját leginkább az teszi ki, hogy ezeknek a meghívásoknak meg tudjunk felelni, s meg tudjuk feleltetni az állományt. A rendőreink dolga az az utcán, hogy igazoltassanak, intézkedjenek, feljelentsenek adott esetben, nekünk az, hogy ehhez a feltételrendszerrel biztosítjuk, illetve megtaláljuk azokat a megoldásokat, amikkel ezekre a kihívásokra reagálni tudunk. Ez nap mint nap fejtörést okoz nekünk, ezért kapjuk a fizetésünket, igyekszünk ezt minél hatékonyabban megtenni.

A sajtóval kapcsolatban, hogy bővebb felvilágosításra lenne szükség; megerősödött, azt kell, hogy mondjam, a sajtószolgálatunk. Egy nagyon agilis és nagyon professzionális csapat verbuválódott most, az integrációt követően. Hadd büszkélkedjek azzal, hogy az alosztály vezetője egyébként egy volt határőr kolléga, aki rendkívül komolyan veszi a feladatát. Új kommunikációs stratégiánk van, ami egyrészt a megyei un. proaktív kommunikációt próbálja megvalósítani, másrészt ezt a kommunikációs újítást az Országos Rendőr-főkapitányság részéről is gondolom,

tapasztalják mindannyian, s az ebből fakadó feladatokat mi is végrehajtjuk, úgy hogy ezen az úton elindultunk, s azt hiszem, hogy jó irányban haladunk.

A Görcsös Ferenc úr által felvetett törvényalkotási problémáról, melyről hosszan értekeztünk és hosszan kibeszéltük a témát, azt mondom, mi a jövőben is jelezzük ezeket a problémákat, amiket a bizottsági meghallgatásokon hallunk. Amit a testületi beszámoló során részünkre jeleznek, ezeket nem őrizzuk meg magunknak, hanem igenis, hasznosítjuk, szakmai anyagokban, szakterületeken keresztül - természetesen a szolgálati utat betartva – továbbítjuk ezeket, s a megfelelő fórumokon az arra felhatalmazott emberek egyébként ezeket a kezdeményezéseket megteszik. Aztán, hogy a végeredmény hogyan alakul, ez már egy másik kérdéskör.

A Csiger Lajos úr kérdésére: az önkormányzatokkal való kapcsolat; azt mondom, nagyon szomorú lennék, ha évente csak egyszer lenne ilyen kapcsolat. Ez az egy évente a kötelező, s ez a minimum, amit muszáj megcsinálni, de azt hiszem, hogy ettől azért sokkal szélesebb körű, folyamatos konzultáció van, legalább is én bízom benne, legalábbis a kapitányság vezetők és az önkormányzatok között, a szakterületek és az önkormányzatok között. Számos közös rendezvényt bonyolítunk, évek óta sikeresen működő közös programok vannak, számtalan együttműködési megállapodás van életben és előkészület alatt is. Úgy hogy én erre a jelenlévő Kapitány urakat nagy erővel kapacitálom és számon is fogom rajtuk kérni azt, hogy ezeknek a felkéréseknek nem hogy tegyenek eleget, hanem legyenek ők a kezdeményezők, s igenis, keressék meg az önkormányzatokat, hogy közös projekteken tudjunk együtt szerepelni. S kérem, hogy azonnal jelezzék számomra azt, hogyha bármelyik vezető munkatársam részéről olyat tapasztalnék, hogy nem partner az együttműködésben, s bármilyen felkérést elhárít magától, mert itt most megígérem, hogy ennek azért következményei lesznek akkor.

Az állomány életkora valóban megfiatalodott, valóban csökkent a korábbi évekhez képest. Azt kell mondjam, a megye átlagéletkora az az országos átlagnak megfelelő, sem jobb, sem rosszabb helyzetben nem vagyunk. Általában az a helyzet itt is, amit országszerte tapasztalhatunk, de ennek nemcsak hátrányos következményei vannak. Rendkívül jól képzett állomány, aki bekerült hozzánk, s a fiatal szakemberek nagyon magas iskolai végzettséggel és elméleti felkészültséggel jönnek hozzánk. Az alkalmazási feltételeink is átalakultak. Bizonyára többen tapasztalták és fogják is tapasztalni, hogy most már pályázati rendszer útján töltünk be számos beosztást, s ez főszabályként minden esetben kell, hogy érvényesüljön. Itt nagyon komoly pályázati feltételek és alkalmazási feltételek vannak, amelyeknek ezek a fiatal emberek egyébként mind megfelelnek és ami számomra nagyon meggyőző, hogy van bennük egy óriási bizonyítási kényszer. Be akarják bizonyítani, hogy igen, ők is tudják, van helyük, s nem csak az élet hozta azt a szituációt, hogy ők most bizonyos munkakörbe, beosztásba kerültek, vagy feladattal lettek megbízva, hanem igenis, alkalmasak erre, s el tudják végezni ezt a feladatot. Úgyhogy egyelőre azt tapasztalom, hogy minőségi változást – és pozitív minőségi változást – is eredményez az, hogy fiatalodik az állomány. Természetesen a hátránya ennek a folyamatnak az, amit majd az idő fog megoldani, hogy az ún. karizmatikus személyek, azok az emberek, akiket példaként lehet állítani a fiatal állomány elé, ők egyre kevesebben vannak, és így egyre nagyobb feladat hárul rájuk, hogy azokat a magatartásmintákat, s azokat a tapasztalatokat átadják, amelyekkel csak ők rendelkeznek; hiszen iskolában ezt nem lehet tanulni, ezt

csak a gyakorlati munka során lehet összeszedni. A képzés, átképzés az folyamatos. Egyrészt ma Magyarországon a rendőrség állományában megfelelő szakmai és iskolai végzettség nélkül nem lehet bekerülni. Tehát az előírt és kötelezően megkövetelt képesítési feltételeknek mindenki eleget tesz. Természetesen a szakterületek vonatkozásában folyamatos a képzés, átképzés; működik egy belső oktatási rendszerünk. Ezeknek a beiskolázásoknak a sora ütemezetten történik, sőt szeretném most azt kiemelni, hogy a határőrség és a rendőrség integrációja kapcsán egymástól számos tanulni való feladat felmerült. S bizonyára mindenki azt szomorúan tapasztalta, hogy amikor kollégánkat Dorogon lelőtték egy intézkedés során, aki volt határőr, mi elhatároztuk vezetőtársaimmal azt, hogy a mi lelkiismeretünket lehetőség szerint ne terhelje még egy enyhébb baleset sem vagy egy egyéb rendkívüli esemény sem, ezért soron kívül, saját finanszírozásunkban és saját eszköz tartalékainkat megmozgatva, a Miskolci Rendészeti Szakközépiskola igazgatójával együttműködve és az ő támogatásukkal egy komplex átképző programot indítottunk be, amely jelenleg is folyamatban van. S itt elsősorban a volt határőr kollégák valóban gyakorlati tapasztalatokkal történő ellátása és felvértezése van folyamatban.

Az, hogy a közterületen eltöltött órák száma milyen arányban közlekedési ellenőrzés vagy akció, ezt nem azt dönti el, hogy mi mennyire szeretünk egyébként közlekedési akciót tartani vagy igazoltatni, hanem vannak nagyon komoly feladat meghatározások és európai uniós elvárások. Hadd említsem azt, hogy kitűzött feladat, és rajtunk ezt számon fogják kérni, hogy 2010-ig 30 %-kal kell csökkenteni Magyarországon a halálos közúti balesetek számát. Ennek sok metódusa van, hogy hogyan lehet ezt a célt elérni. Természetesen hangsúlyos szerepet kap a baleset megelőzés, a propaganda és a felvilágosítás, de gyakorlatilag minden törvény és jogszabály annyit ér, amennyit betartanak belőle, s ha ez nem megy az önkéntes jogkövetés címén, akkor ezt valahogy ki kell kényszeríteni. S ez is a rendőrség egyik feladata. Hadd ne mondjam azt, hogy itt nemzetközi akciók és nemzetközi kötelezettségek szabályozzák a munkánkat. Biztos sokan hallottak a híradódásokban az egész Európai Uniót vagy az unió több országát érintő közlekedési ellenőrzés-sorozatokról. Ezekben nekünk mind részt kell vennünk. Tehát ezek nagy része nem a mi kényünk-kedvünk szerint történik, hanem olyan feladat, amit egységesen a magyar rendőrségnek végre kell hajtani.

Az, hogy az állomány helyzete, Panyik úr, milyen itt a megyében? Ha most itt megkérdeznénk valakit, hogy nem lenne jobb, ha több lenne a fizetése, valószínű, mindenki azt mondaná, hogy egy kicsi még azért jól jönne hozzá, s hozzáférne. Azt tudom mondani, hogy nem keresnek sokat a rendőrök, valóban, ez így igaz, de mihez képest? Tisztában vagyunk mindannyian a megyénk helyzetével, azokkal társadalmi-gazdasági körülményekkel, amelyek között a mindennapjainkat éljük, s azt hiszem, senkinek sincs igazán nagyon kedvező helyzete mostanában. Azt tudom mondani, hogy a rendőrség továbbra is egy tisztességes megélhetést és egy biztos, kiszámítható egzisztenciát garantál, ami rendkívül ritka a mai világban. Azért ha valaki ezt az életpályát és ezt a hivatást választja, s tisztességesen dolgozik, akkor jó eséllyel számíthat úgy 20-22 évesen, hogy nyugdíjba fog tudni menni ettől a „cégtől”. Ez a mai világban azt hiszem, majdhogynem egyedülálló dolog és ez a garantált egzisztenciális háttér azért a megfelelő szociális rendszer, ami párosul ehhez munkavégzéshez, azért tisztességes megélhetést biztosít a rendőröknek. Azt, hogy milyen a költségvetésünk; szeretnénk volna azt érzékeltetnünk, hogy nem az a helyzet, hogy annyi pénzt költünk

el, amennyit szeretnénk. A gazdálkodás az egy külön szakma, s legalább olyan fontos feladatunk nekünk, rendőri vezetőknek, mint az, hogy a bűnügyi szakszervezetet a megfelelő irányba orientáljuk vagy hogy az egyenruhás állomány szolgálatát hogy szervezzük. Ez egy külön szakma, és nagyon komoly feladatunk, itt is birkóznunk kell nap mint nap a gondokkal, de soha nem volt még – legalábbis a tavalyi év folyamán – nem volt ilyen; erősítsen meg Igazgató úr - , hogy a működésünk veszélybe került volna, s ne lettek volna meg azok a feltételek, amelyek az alapvető működést garantálták volna. Valóban kell folyamatosan a forrásokon gondolkodnunk, hogy mit miből finanszírozunk, de nem hiszem, hogy ez ismeretlen a mai világban akár a gazdasági szférában, akár a közszférában. Ezzel meg kell barátkozni, hogy sok feladathoz meg kell keresni a forrásokat, s meg kell teremteni saját magunknak a feltételeket.

Az, hogy a törvényalkotás hogy is működik, az egy másik kérdés. Az, hogy a kollégáink miért mentek el a tavalyi év folyamán ilyen nagy számban, ez viszont - most lehet, hogy magunk ellen beszélek - de ki kell álljak a törvényalkotás mellett, hogy ez nem a törvényalkotás hibája, hanem a kollégáinknak a hibája volt, bár valahol az ő hibájuk visszavezethető egyéb okokra, de nem hittek abban, hogy ez a helyzet rendezésre kerül. A törvények megszülettek, a törvényi garanciákat mindenki megkapta, én is, s azok a kollégáim mindannyian, akik itt vannak a mai napon és aktív rendőrök. Akik elmentek, azok nem hitték el azt, hogy ezek a törvényi garanciák megvalósulnak. Mindannyian megkaptuk azt, hogy a 20 év szolgálati viszony után választhatunk majd, hogy hogyan megyünk nyugdíjba a mostani feltételekkel vagy a későbbi feltételekkel. Megkaptuk a visszalépés lehetőségét a magánnyugdíj pénztárból. Tehát az összes olyan neuralgikus pont megoldást talált, amelyek ezt a folyamatot generálták, s akik úgy érezték vagy nem bíztak abban, hogy ez tényleg rendezésre kerül, kissé azt mondom, elhamarkodottan mentek el. Sokan most már bánják, s jönnének vissza, s az sem kizárt, hogy talán lesz annak lehetősége, hogy ezt a tömeges kiáramlást most megfordítsuk, mert úgy informálódtam, hogy az Országos Rendőr-főkapitányság éppen dolgozik egy olyan projekten, hogy lehetővé tegye ezeknek az úgymond indokolatlan és elhamarkodottnak tűnő nyugdíjazásoknak az anulálását és újra az állomány tapasztalt kollégákkal feltöltését.

A polgárok biztonságérzete: egy picit javítanék azon, hogy bűnügyileg fertőzött megye Borsod megye. A bekövetkezett bűncselekmények számát tekintve valóban ott vagyunk, hogy Budapest és Pest megye után Borsod-Abaúj-Zemplén megye. De ha a lakosságszámhoz, a lélekszámhoz viszonyítjuk, a területhez, akkor nem vagyunk rosszabb helyzetben egyébként, mint az ország számos más területe. Sok bűncselekmény történik, de sokan is laknak itt, nagy is a terület és hál'Istennek mi nagyon eredményesen derítünk el, de a megelőzés sokkal fontosabb, mint a felderítés, s ebben egyetértünk.

Említette Képviselő úr a magyar gárdát. Ez nagyon nehéz téma, nem is nagyon tudnék hozzászólni, viszont ha igény van az emberek, polgárok részéről önvédelmi jellegű szerveződésre, azt hiszem, a Polgárőrség egy kiváló lehetőséget biztosít. Nem tudom, hogy mennyire alternatívája annak, amit a magyar gárda tűzött ki célul, de lehetőség van, amiről úgy tapasztalom, hogy évek óta működik nagyon sikeresen. Legalábbis nekünk óriási segítséget jelent, s talán szerencsénk is van azzal, hogy Túrós András az Országos Polgárőr Szövetség elnöke, hiszen azért neki ez „hazai terület”, s fél

szemmel mindig ide-ide kacsint, s nekünk nagyon jó tapasztalataink vannak, s a jövőben is komoly együttműködést fogunk folytatni a Polgárőrséggel.

A létszámhelyzetet tekintve nem lettünk kevesebben, de ez az anyagból nem derül ki. Ezt hadd magyarázzam meg. 2158 fő volt tavaly az állománytábla szerinti létszám, most 2132, de történt egy olyan átalakulás, hogy a gazdálkodásunk régiós szinten szerveződött január 1-től és közel 150 fő, aki korábban bérszámfejtő volt, autószerelő volt, stb. a gazdasági kiszolgáló tevékenységhez kapcsolódtak, ők közel 150-en kikerültek a főkapitányság létszámából és régiós szinten szerveződve most egy új, Észak-magyarországi Gazdasági Ellátó Igazgatóságban tevékenykednek, tehát a rendőrök, a ténylegesen rendőri tevékenységet folytatók száma nőtt a tavalyi évhez képest, csak ezt ennyire részletesen nem tartottam indokoltnak kibontani. De így azt hiszem, megfelelő magyarázatot adtam erre.

Próbáltam hangsúlyozni, hogy a rossz tapasztalat miatt nem tanúskodnak, nem azt kértem, s nem is várnám el senkitől, hogy ő jelentkezzen tanúskodni, s vállalja a nevét és álljon ki, mert ez egy nagyon nehéz harc, s bizony számos kockázattal is jár, s ez megvisel mindenkit. Én csak arra próbáltam felhívni a figyelmet, hogy akár anonim módon, telefon felvételével jelezzenek felénk, hogy minél több információt kapjunk. Nem a tanúskodás és büntetőeljárás útvesztőibe kívánám én „belecsalni” az embereket.

Azt, hogy egyre több igény merülne fel nyelvet beszélő fiatalok bevonására; a legjobb fórumon hangzott el, mert itt ülnek a Kapitány urak és ezennel szeretném mindenkinek feladatul meghatározni azt, hogy a turista idény és a turizmus beköszöntével ezekkel a lehetőségekkel akkor mindenki fokozottan éljen. Ezt én számon fogom kérni, ez egy prioritás legyen, amelyet akkor minden vezető úrnak szem előtt kell tartani a jövőben. Sója úr említett számos eredményes felderítést. Nem akartam öndicséretbe átmenni és szándékosan magunkat magasztalni, de számomra az egyik legnagyobb fegyvertény egyébként a tokaji pénzszállító rablás felderítése volt a tavalyi évben, amelyen azért hosszú hónapokig dolgoztunk és ma Magyarországon lehetséges és bevett valamennyi eszközzel és módszerrel éltünk és sikerült eredményt elérnünk. De hadd mondjam, hogy jelen pillanatban nincs olyan nyomozás folyamatban Borsod-Abaúj-Zemplén megyében pl. az emberölések terén, ahol ne lenne gyanúsítottja az ügynek, s ne konkrét személy ellen folyna az eljárás. Tehát gyakorlatilag nincs olyan megoldatlannak látszó emberöléses ügyünk folyamatban, ahol ne tudnánk, hogy ki az, akivel szemben fel kell lépnünk. Az, hogy pedagógusokkal szemben milyen a fiatalok viselkedése, tovább erősíti azt, amit több bizottság előtt közösen is megállapítottunk, hogy milyen nagy szerepe van a nevelésnek, a példamutatásnak, s a családnak és a kisebb közösségeknek. Ez valóban így van és ebben nagyon hamar – véleményem szerint – előre kell lépnünk mindannyiunknak közösen. Azt szeretném, hogyha a rendőrség a szülő- tanár-diák konfliktusokban a végső és utolsó eszköz lenne, hogy azt el tudnánk érni megelőző, felvilágosító munkával, neveléssel, hogy ne fajuljanak ide a dolgok, mert hogyha nekünk kell nyomozni közfeladatot ellátó személy elleni erőszak miatt, akkor már régen rossz a helyzet. Ezeket inkább meg kellene előzzük. Egyébként erre, hogy hallottuk, komplex és évek óta működő felvilágosító, oktató programok működnek a megyében.



A közgyűlési meghívást ezennel tisztelettel elfogadom, és minden esetben, amikor csak hivatalos elfoglaltságom engedi, most megígérem, hogy itt leszek és részt veszek a közgyűléseken. Ez feltett szándékom volt eddig is.

A fogadóórákkal kapcsolatban negyedévente tartok fogadóórát, egyet már – mert négy hónap már eltelt a beosztásban eltöltött időmből – tartottam is. Számos érdeklődő volt. A saját tapasztalataim azt igazolják, hogy elsősorban olyan problémákkal jöttek hozzám, amelyeket továbbítanom kellett a Kapitány urak felé, hiszen helyi, lokális problémákról szoltak ezek a részvételek, panaszok, bejelentések. A Kapitány urak is meghatározott időközönként és elég gyakran tartanak fogadónapot, fogadóórát; őket is lehet keresni, s természetesen én is a jövőben is negyedévente mindig meg fogom tenni ezt, s élhetnek a lehetőséggel.

Talán nem hagytam ki egyetlen kérdést sem. Köszönöm még egyszer a megtisztelő figyelmüket.

### **Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Köszönöm Főkapitány úr, hogy a kérdésekre, észrevételekre válaszolt. Tisztelt Közgyűlés! Még egyszer megköszönve Dandártábornok asszonynak, hogy szolt a közgyűlés tagjaihoz, megköszönve az elmúlt évi munkát és a Kapitány urakon keresztül az állomány felé is kérem tolmácsolni a megyei önkormányzatnak az elismerését és köszönetét az elvégzett munkáért. Amit szeretnénk; hogy jobb körülmények között dolgozzanak Önök, amit szeretnénk; továbbra is tudjuk megtartani azokat a jó eredményeket, országos összevetésekben, ami eddig jellemző volt Borsod-Abaúj-Zemplén megye Rendőr-főkapitányságára és kapitányságaira. Kívánnám azt, hogy kevesebb munkájuk legyen, de ez nem Önökön múlik, ahogy ez itt a mai beszámolóban elhangzott. Ha van munkájuk, azt minél jobb eredménnyel, minél jobban a lakosság megalégedettségére tudják elvégezni.

Szó került a sajtóról. Némi éllel hangzott el természetesen ellenzéki képviselőtársamtól a direkt politizálás. Azt gondolom, itt most az előbb elhangzott sajtóban való megjelenés. Ha a Főkapitányság elfogadja ezt a felajánlást, a megyei önkormányzat által kiadott Kulcs magazin áll az Önök rendelkezésére és említett sajtóosztállyal ha a Főkapitány úr ebbe beleegyezik, akkor felvennénk a kapcsolatot és szívesen adunk módot, lehetőséget arra, hogy a kapitányságok vagy a főkapitányság munkájáról beszámoljunk, illetve tájékoztatást tudjunk adni a lakosságnak.

Azt remélem, hogy az elkövetkezendő időszakban is, amikor a főkapitányi tájékoztatás elhangzik, akkor legalább ilyen hosszan beszéljünk róla. Az alapértékekben azt hiszem, mindannyian azt mondjuk, hogy ez a munka az országban is megállja a helyét. Az elkövetkezendő időszakhoz kívánok mindannyiuknak nagyon jó egészséget, gondjaik csökkenését, munkájuk eredményességének elismerését a jövőben is. Erre mint megyei önkormányzatnak, az elkövetkezendő hónapban, áprilisban lesz módunk, alkalmunk, hiszen a közgyűlés az elmúlt ülésén döntött arról, hogy három rendőrt kitüntet a Rendőrség Napján. Akkor lesz mód, alkalom az elismerésre. Bizonyára az elvégzett munka többeket is felhatalmazna, kitüntessük. Ennyire van módunk és lehetőségünk.

Az elhangzott beszámolóra vonatkozóan bizottságaink egyhangú tudomásulvételt ajánlanak a közgyűlés tagjainak.

Kérdezem, Önök erről hogyan vélekednek.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a beszámolót tudomásul vette, s meghozta az alábbi határozatot:

### **33/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság beszámolójának tudomásul vétele

A Közgyűlés megtárgyalta és tudomásul vette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitány beszámolóját Borsod-Abaúj-Zemplén megye közbiztonságának helyzetéről, a közbiztonság érdekében tett intézkedésekről és az azzal kapcsolatos feladatokról.

A Közgyűlés köszönetét és elismerését fejezi ki a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Rendőr-főkapitányság állományának a 2007. évben végzett munkájáért.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Továbbra is jó munkát kívánunk Önöknek, köszönjük szépen az eddigi együttműködést. Köszönöm Kapitány uraknak is a jelenlétet.

Ahogy várható is volt, ez a napirendi pont fajsúlyosan jelenik meg minden évben az önkormányzat munkájában időben is és témájában is.

### **Második napirend: Beszámoló a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány 2007. évi munkájáról.**

Tisztelettel köszöntöm Gál János urat, a kuratórium elnökét, aki szóbeli kiegészítést tesz a napirendhez.

Ezt követően a bizottsági vélemények ismertetését kérem majd.

**Gál János**, a kuratórium elnöke

Engedjék meg, hogy röviden összefoglaljam annak a beszámolóknak a lényegét, amely most Önök előtt fekszik. Ez a beszámoló, hasonlóan az elmúlt évekhez, ugyanolyan szerkezetben készült, hasonló tartalommal.

Ebből kiviláglik jól láthatóan az, hogy tulajdonképpen a közalapítvány alapvető feladata az, hogy a megyei fejlesztési tervben megfogalmazott célok és feladatok végrehajtását segítse elő. Úgy gondolom, hogy bátran ki lehet jelenteni azt, hogy ezt a feladatot közmegelegedésre végzi a közalapítvány. Ezt a véleményemet arra alapozom, hogy a közalapítvány jó és kiterjedt kapcsolatokat ápol a megye intézményeivel, legyenek ezek települési önkormányzatok, megyei fenntartású intézmények, többcélú kistérségi társulások. Ezekből az intézményekből folyamatosan pozitív visszajelzéseket kapunk. Szeretném azt is tájékoztatásul közölni Önökkel, hogy a 2007. évi munka kapcsán a pályázati kiírások és a pályázati döntések kapcsán az az összeg, az a normatív támogatás, az a mintegy 148 millió Ft, amelyet a közalapítvány kuratóriuma a megye intézményeinek szétosztott, az közös szakmai alapon, konszenzusos döntéssel született meg a kuratóriumi ülésen. Itt is szeretném megköszönni azoknak a munkáját, akik segítik a közalapítványt, a kuratóriumi tagoknak, s természetesen az alapítónak is.

Ez a 148 millió Ft, ami a tavalyi évben rendelkezésünkre állt, ez a megye közoktatási feladatait tekintve „csepp a tengerben”, nem tudunk megoldani minden egyes problémát, ami felmerül megyei szinten, s úgy néz ki, hogy az elkövetkezendő években ez a támogatás folyamatosan csökkenni fog. Reméljük azonban, hogy ezzel a támogatással is hozzá tudunk járulni ahhoz a feladathoz, amit az alapító, a megyei önkormányzat meghatározott számunkra. Köszönöm.

**Baricska Jánosné**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság a beszámólót megtárgyalta, 7 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. El kell mondanom, hogy ezeket a gondolatokat, amiket itt most a kuratórium elnöke felvetett, miután nem tudott jelen lenni a bizottsági ülésen, én is megosztottam a bizottság tagjaival. Külön szeretném azt kiemelni, hogy rendkívül szép munka folyik a kuratóriumban. Tehát továbbra is a korábbi évekhez hasonlóan, a kuratórium igyekszik a döntéseit minél inkább olyan módon meghozni, hogy minden kuratóriumi tag javaslatát figyelembe vegye és a legtöbb esetben szinte majd hogy nem kizárólag minden döntés teljes egyhangú szavazással történt meg az elmúlt év folyamán. Nagyon nehéz év volt, hiszen átalakult a kuratórium, aminek elsődleges oka összeférhetlenségi okból történt lemondás volt. S eléggé sokáig csúszott a bírósági bejegyzése az alapítványnak, s addig nem lehetett a pályázatokat kiírni, ezért ez nyilván egy kis nehézséget okozott. Viszont sikerült mégis időben lebonyolítani a pályázati eljárásokat, s most már az elszámolások vannak napirenden.

Nagyon fontos, hogy olyan forrás kiegészítést nyújtson megyei szintű programoknak és feladatoknak az ellátására, ami nélkül bizony vannak olyan területek, ami veszélybe kerülhet, hogy egyáltalán folytatható-e a jövőben. Ez a nagy arányú normatív

támogatás csökkentés, ami ebben az évben történt, ez sajnos átgondolásra kell, hogy a jövőben készítse a kuratóriumnak a tagjait, hiszen nyilván olyan mértékben nem lehet majd finanszírozni bizonyos programokat, mint a korábbiakban. Itt a kuratórium elnöke jelezte, hogy sajnos a támogatás csökkentése egyfajta tendencia jelleggel figyelhető meg. Mi nagyon reméljük, hogy ezt mi rosszul látjuk és a jövőben is lesz ilyen fajta pénzeszköz, amivel segíthető a megyében folytatott közoktatási feladatellátás a megyei fejlesztési tervben meghatározott célkitűzések alapján.

A bizottsággal is ismertettem ezeket a gondolatokat és kértem a bizottság tagjait, hogy az áttanulmányozott anyag kapcsán tegyék fel a kérdéseket és javaslatokat. Sajnos, ez nem igazán történt meg. Többször is újra feltettem, hogy a jövő évre vonatkozóan is itt van lehetőség arra, hogy a bizottság tagjai járuljanak hozzá ehhez a munkához, s támogassanak bennünket a javaslataikkal, de nem történt ilyen jellegű hozzászólás. Ezért kicsit meg is lepett, hogy a bizottságból öten mégiscsak tartózkodtak a beszámoló elfogadását illetően.

Így 9 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a bizottság a beszámolót.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, ki az, aki a napirendi ponthoz a Közoktatási Közalapítvány 2007. évi munkájához hozzá kíván szólni? Nincs jelentkező.

Kérem a közgyűlés tagjait, aki egyetért a beszámolóban elhangzottakkal, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

29 igen, 0 nem szavazattal, 13 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **34/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Beszámoló a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány 2007. évi munkájáról

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány 2007. évi munkájáról szóló beszámolót, és az alábbi határozatot hozza:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány a beszámolási időszakban pályázati rendszerével segítette a megyei közoktatási feladatellátási, intézményhálózat-működtetési és fejlesztési tervben (megyei fejlesztési terv) foglalt feladatok megvalósítását. A Közgyűlés elismeri a kuratórium munkáját, a beszámolót elfogadja, és erről értesíti a közalapítványt.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2008. április 15.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm a kuratórium elnökének a szóbeli hozzáfűzni valóját, illetve az elkészített anyagot. Kívánva a továbbiakban is Önöknek jó munkát, reményeink szerint esetleg több forrást, mert ebben az évben hallottuk, hogy mennyi áll rendelkezésre. Bizonyára érdemes volna ezt átgondolni és ezt a rendszert a jövőben is működtetni. Nem a közgyűlés legnagyobb öröme, hanem ilyen értelemben, mint szolgálat, azon iskolák és iskola fenntartó önkormányzatok felé, akik tudják segíteni a gyermekek tanulását, képzését.

Még egyszer köszönjük, jó munkát kívánunk Önöknek.

Harmadik napirend: **Javaslat Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 6/1996. (III. 28.) Kgy. sz. rendelet, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 15/1997. (XII. 12.) sz. rendelet módosítására.**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét szeretném az előterjesztéssel kapcsolatosan kérdezni.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság a 6/1996-os és a 15/1997-es rendelet módosítására irányuló módosító előterjesztést 9 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója az előterjesztéshez? Nem látok jelentkezést.

Láthatóan több mint tíz évvel ezelőtti rendeletünk kerül módosításra. Ahogy erről szó került, ez év tavaszán lesz majd a két díjnak az átadása.

Aki rendelet-tervezetet támogatja, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

46 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
5/2008. (IV. 11.) rendelete**

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj  
alapításáról és adományozásának rendjéről szóló  
6/2004. (IV.30.) rendelettel módosított  
6/1996. (III. 28.) Kgy. sz. rendelet**

**és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj  
alapításáról és adományozásának rendjéről szóló  
6/2004. (IV.30.) rendelettel és 12/2005. (VII.15.) rendelettel módosított  
15/1997. (XII. 12.) sz. rendelet  
módosítására**

**I. fejezet**

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj alapításáról és  
adományozásának rendjéről szóló 6/1996. (III. 28.) Kgy. sz. rendelet  
módosítása**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 6/2004. (IV.30.) rendelettel módosított 6/1996. (III. 28.) rendeletet (a továbbiakban: R.) az alábbiak szerint módosítja:

(Az adományozás rendje)

1. §

Az R. 2. § (3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(3) A kitüntető díjakkal oklevél és - az állami költségvetésről szóló törvényben tárgyévben megállapított - köztisztviselői illetményalap kétszeresének megfelelő összegű nettó jutalom jár.”

**II. fejezet**

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj alapításáról és  
adományozásának rendjéről szóló 15/1997. (XII. 12.) sz. rendelet módosítása**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés c) pontja alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj alapításáról és adományozásának rendjéről szóló 6/2004. (IV.30.) rendelettel és 12/2005. (VII.15.) rendelettel módosított

15/1997. (XII. 12.) sz. rendeletet (a továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

(Az adományozás rendje)

2. §

A Rendelet 2. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(4) A kitüntető díjjal oklevél és - az állami költségvetésről szóló törvényben tárgyévben megállapított - köztisztviselői illetményalap kétszeresének megfelelő összegű nettó jutalom jár.”

### III. fejezet

#### Záró rendelkezések

3. §

E rendelet a kihirdetése napján lép hatályba azzal, hogy rendelkezéseit a 2008. évben kitüntetésben részesülők esetében is alkalmazni kell.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Negyedik napirend: **Javaslat az Abaúji Gyermekvédelmi Körzet alapító okiratának módosítására.**

Két bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság az alapító okirat módosítására vonatkozó határozati javaslatot 9 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 10 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, van-e valakinek kérdése, véleménye? Kormos Dénes úr tessék.

**Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője**

Maga az előterjesztés lényegében egy rutin mozzanatnak is tekinthető, de azért tartom fontosnak, hogy szóljunk, mert a megyei közgyűlés minden esztendőben – általában tavasszal - s ha jól emlékszem, akkor most ebben az évben május hónapban tárgyalja és áttekinti a megyei gyermekvédelmi ellátó rendszer helyzetét. Ez minden évben napirend.

Az elmúlt időszakban számos olyan kérdés, probléma merült fel a gyermekvédelmi ellátó rendszerrel kapcsolatban, amit a napirend kapcsán azért szeretnék javasolni a megyei közgyűlés vezetésének, hogy ebben a készülő beszámolóban erre mindenképpen részletesen térjen ki, illetve nagy tisztelettel javasolnám a bizottság jelenlévő elnökének is majd a kérdésben a bizottság a tárgyalásnál milyen szempontokat, vagy adott esetben milyen résztvevőket hívjon meg. Ha ezt eredetileg is így gondolta, akkor természetesen ez már önmagában megoldódik.

Az egyik ilyen fontos kérdés; sokszor érkezik hozzánk ez irányú jelzés, Borsod-Abaúj-Zemplén megyei gyermekvédelmi ellátó rendszer több mint 2000 ellátotról gondoskodik, nevelőszülői hálózat fejlesztésében élen jár. Ma úgy látjuk, hogy a nevelőszülői hálózat helyzete az ellátó rendszerben bizonytalan. Bizonytalan a hivatásos nevelőszülőknek a helyzete, s egyáltalán, maga a későbbiek folyamán ennek a hálózatnak a működése. Kérjük, hogy ebben a beszámolóban, illetve a későbbi feladatok meghatározásában erre a megyei vezetés az elképzelését igyekezzen egyértelműen megfogalmazni. Ugyancsak problémaként jelent meg – országosan is látszik ez, de itt a megyében is érezhető ennek a hatása - hogy bonyolult és nehézkes a gyerekek kihelyezése az intézményi ellátó rendszerből. Ennek nyilvánvalóan több szereplője van, maga az intézményhálózat és a gyámügy is. Több olyan esettel találkoztunk az elmúlt időszakban, amiből az a következtetés vonható le, hogy a szereplők egymásra mutogatnak ebben a dologban. Az is látszik, hogy egy nagy intézményrendszer fenntartásában, az intézményrendszer fenntartásában az intézményi rendszerben való benntartás is jelenthet egyfajta érdekeltséget, itt „ellenérdekeltségű” felek is szerepelnek. Kérjük, hogy a kihelyezés gyakorlatáról, módjáról, rendszeréről mindenképpen essen szó és a bizottsági napirend tárgyalásánál mindenképpen célszerűnek tartjuk, hogy a TGYSZ vezetője, gyámhivatal illetékes szakembere jelen legyen, hogy ezeket a problémákat az érintettekkel a helyszínen valóban korrekt módon meg tudjuk tárgyalni.

S nem túl egyszerű a helyzet bizony költségében sem és problémájában sem - majdnem minden évben visszatér - a speciális ellátásoknak a kérdése és helyzete a rendszerben, ez egy elég komoly gondot jelent. Kérnénk, hogy a beszámolóban is és a bizottsági tárgyalásnál is erre helyezzünk különös figyelmet.

Elindult a gyermekvédelmi ellátó rendszernek a korszerűsítése, a térségi gyermekvédelmi központok működésében esetlegesen kapcsolódó szolgáltatásokban lehetőség van az adott térség gyermekjóléti feladatainak ellátásában való részvételre, ami közös forrásbevonást és egyéb más lehetőséget is jelent. Erre vonatkozó elképzeléssel is érdemes lenne foglalkozni annak érdekében, hogy egy valóban fenntartható, szakmailag korrekten működő gyermekvédelmi rendszert tudjon hosszabb távon működtetni a megyei önkormányzat. Köszönöm.



**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, van-e még kérdés, észrevétel, hozzáfűzni való az előterjesztéshez, illetve az elkövetkezendő időről beszélt most Frakcióvezető úr. Nincs.

Természetesen amikor az az előterjesztés elkészül, ezeket a gondokat, amit felemlített Kormos Dénes úr, - aki ezt mint a közgyűlés előző ciklusának alelnöke - felügyelte, vagy legalábbis szívében viselte ezt a rendszert, jó szándékú hozzászólásként véve, azt hiszem, érdemes erről beszélni. Azt a részét, hogy gondok jelentkeznek, s több bejelentés érkezett, vagy valami hasonlót mondott; tessék megosztani velünk, nagyon szívesen állunk rendelkezésre a több bejelentésre vonatkozóan is hogyha úgy gondolja, hogy ez ránk tartozik, örömmel vesszük minden egyes értelemben vett konzultációt, vélhetően szakmai oldalról és nem politikairól, de arra is van módunk és lehetőségünk.

Akik egyetértenek az előterjesztéssel, amely a gönci; Abaúji Gyermekvédelmi Körzetre vonatkozó módosítás az alapító okiratban, az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **35/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Az Abaúji Gyermekvédelmi Körzet alapító okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Abaúji Gyermekvédelmi Körzet alapító okiratának módosításáról szóló javaslatot, és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés az Abaúji Gyermekvédelmi Körzet alapító okiratát a következők szerint módosítja:

a) „A szakellátás formái” rész a „módszertan” kifejezést követően kiegészül a „külső férőhely” szövegrésszel.

b) „Az alaptevékenység jellege” részt követően kiegészül a következő szövegrésszel:

*„Alaptevékenységgel összefüggő, azt kiegészítő tevékenység:*

*TEÁOR 8559*

*Máshová nem sorolt egyéb oktatás”*

2. A Közgyűlés felhívja Hivatalát, hogy a módosítással egységes szerkezetbe foglalt alapító okiratot készítse el és az érintett intézmény vezetője számára küldje meg.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző

**Határidő:** 2008. április 1.

3. A Közgyűlés felhívja az Abaúji Gyermekvédelmi Körzet igazgatóját, hogy a változásokat az intézmény működési dokumentumaiban vezesse át.

**Felelősök:** Lónárt Attila igazgató

**Határidő:** 2008. április 30.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm ismételten az együttműködést.

**Ötödik napirend: Javaslát a 2008. évi egészségügyi céltámogatási igény bejelentésére.**

Az Egészségügyi Bizottságtól van egy módosító javaslat, de a bizottsági Elnök úr ezt biztosan el fogja mondani. Kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság megvitatta a gép-műszer céltámogatással történő bejegyzés pályázati lehetőségét. Természetesen valamennyi jelenlévő tag jó szívvvel támogatja, s tisztelettel kérem a jelenlévőket is, hogy támogatni szíveskedjenek. Hiszen ez egy 75 millió Ft értékű 75 %-os támogatással történő pályázati lehetőség egy nagy kórház műszerfejlesztésére.

Megelőlegezve, hogy majd egy későbbi napirendi pontot is támogat a közgyűlés, egy módosító javaslat is megfogalmazódott, hiszen a traumatológia bővítésre kerül a Megyei Kórházban, s előlegezzük meg, hogy megszavazzuk majd azt a napirendi pontot is, akkor egy felkészülési módosítás szükségeltetik, hiszen ennek nagyobb röntgen költsége van, s amikor a pályázat elkészült, a Megyei Kórház vezetése ezt pontosan nem tudta. Ezért támogatjuk és indokoltnak tartjuk az alábbi módosító javaslatot: hogy a 39,6 millió Ft-os mobil DSA helyett egy db multifunkciós, traumatológiai digitális két-munkahelyes röntgen készülék kerüljön beszerzésre, ami összecszerülésben ugyanannyi, mint a mobil DSA műszer.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság március 25-én tárgyalta tárgyi napirendi pontot. Ez az Egészségügyi Bizottság ülése után volt és a bizottsági ülésen ismertetésre került az Egészségügyi Bizottság javaslata. Ennek függvényében és ezzel a módosítással a bizottság 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság is március 25-én tartotta ülését. A szakbizottság döntésének, illetve állásfoglalásának birtokában hoztuk meg saját álláspontunkat, döntésünket. Ez alapján a beruházási adatlap gép-műszer jegyzékében az első sorban szereplő DSA készülék helyett szintén a röntgenkészülékről azonos értékben 10 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra javasoljuk a határozati javaslatot.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek kérdése, véleménye erre vonatkozóan? Nincs.

Az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Tanácsnál lesz majd, kérjük a jelenlévőket, hiszen az elmúlt esztendőben egy másik kórház kapott ilyet. Nem egy összegben nem túl nagy pénzről van szó, de mégis fontos a kórház dolgában, hogyha támogatásról tudják biztosítani a közgyűlés tagjai akik a regionális tanácsban vannak, s ezt nagy-nagy örömmel vesszük.

Az Egészségügyi Bizottság elnöke a bizottság módosító javaslatát mondta el. Arra kérem a közgyűlés tagjait, értsenek egyet az Egészségügyi Bizottság módosító javaslatával, s ha ez megtörténik, akkor az egész határozati javaslatról is szavazunk.

Először az Egészségügyi Bizottság módosító javaslatát teszem fel szavazásra.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A mási két bizottság már ennek ismeretében támogatóan nyilatkozott.

Arra szeretnék kérni a közgyűlést, hogy a módosító javaslattal együtt a határozati javaslatról szavazzon.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a módosítóval együtt elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **36/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A 2008. évi egészségügyi céltámogatási igény bejelentése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a 2008. évi egészségügyi céltámogatási igény bejelentésére vonatkozó javaslatot, és a céltámogatással megvalósuló beruházásáról az alábbiak szerint dönt:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatok címzett és céltámogatási rendszeréről szóló többször módosított 1992. évi LXXXIX. törvény 4. § (1) bekezdésében foglaltak alapján – a 19/2005. (II. 11.) Korm. rendelet szerint – 2008. évre céltámogatási igényét benyújtja.

2. I. A beruházás pénzügyi forrásai:

A beruházás összköltsége: **73.300 eFt**

A Közgyűlés saját forrásként az éves költségvetési rendeletében 18.325 eFt – a beruházási adatlap szerinti ütemezésben – biztosítja (beruházási adatlap mellékletként csatolva).

1. A saját forrás összegéből:

Saját bevétel: **18 325 eFt**

2. Céltámogatás: **54 975 eFt**

II. A településrendezési tervvel való összhang:

A Közgyűlés igazolja, hogy a céltámogatással megvalósítandó beruházás a 60/2002. (IX. 26.) Kgy. sz. határozattal elfogadott területrendezési terv programjával összhangban van.

III. Kötelező feladat ellátását szolgáló vagyon korábbi elidegenítése:

Az önkormányzat az igénybejelentést megelőző tíz évben az igénybejelentésben megjelölt ugyanazon kötelező feladat ellátását szolgáló vagyonát nem idegenítette el.

3. A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy a Regionális Egészségügyi Tanács szakmai bizottsága által jóváhagyott megvalósíthatósági tanulmány alapján a céltámogatási igénybejelentéssel kapcsolatos intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2008. április 1.

**BERUHÁZÁSI ADATLAP**  
**a céltámogatással megvalósuló beruházásokhoz**

- I. A beruházó önkormányzat neve (a támogatás címzettje) és címe:  
**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat**  
**3525 Miskolc, Városház tér 1.**
- II. A beruházás helye:  
**1. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház,**  
**Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76. sz.**
- III. A beruházás támogatásban részesíthető műszaki tartalma:  
**Aneszteziológiai-intenzív terápiai-sürgősségi eszközök**
- IV. A beruházás költségelőirányzata  
A támogatott műszaki tartalom beruházási költségei

**eFt-ban**

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből	
			2008.	2009.
			éves ütemek	
1.	Beruházási költség (ÁFA nélkül)	<b>61.083</b>	<b>61.083</b>	
2.	Az előzetesen felszámított, de le nem vonható áfa	<b>12.217</b>	<b>12.217</b>	
3.	<b>Beruházási összköltség (1.+2.)</b>	<b>73.300</b>	<b>73.300</b>	

- V. A beruházás pénzügyi forrásai

*eFt-ban*

No.	Megnevezés	Összesen	Ebből	
			2008.	2009.
			éves ütemek	
1.	Összes saját forrás (1.1.) [Cct. 23. § c) pont]	<b>18.325</b>	<b>18.325</b>	
1. 1.	Az önkormányzatok költségvetési rendeletében a beruházásra jóváhagyott saját forrás (kizárólag saját bevétel)	<b>18.325</b>	<b>18.325</b>	
2.	Céltámogatás	<b>54.975</b>	<b>54.975</b>	
3.	<b>Beruházási összköltség (1.+2.)</b>	<b>73.300</b>	<b>73.300</b>	

## Egészségügyi gép-műszer jegyzék

<i>Gép-műszer megnevezés</i>	<i>Várható beszerzési ár (E Ft)</i>
<b>Aneszteziológiai-intenzív terápiás-sürgősségi eszközök</b>	
Multifunkciós, traumatológiai, digitális, kétmunkahelyes röntgen készülék	39 600 000
Csecsemő lélegeztetőgép 2 db (Koraszülött Osztály)	8 960 000
Lélegeztetőgép (GYEK Intenzív Osztály)	5 508 000
Lélegeztetőgép (II. Ideg-Toxikológiai Osztály)	5 508 000
Defibrillátor (KAITO)	2 220 000
Őrzőmonitor (II. Ideg-Toxikológiai Osztály)	2 316 000
Őrzőmonitor (Szülészeti Osztály)	2 316 000
Defibrillátor (I. Belgyógyászati Osztály)	2 220 000
Defibrillátor (Szülészeti Osztály)	2 220 000
Őrzőmonitor (KAITO)	2 316 000
<b>Összesen:</b>	<b>73 184 000</b>
Kezelési költség	116 000
<b>Mindösszesen:</b>	<b>73 300 000</b>

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Hatodik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Sürgősségi ellátás fejlesztése – SO1 és SO2 (és ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatása” tárgyában kiírt (TIOP-2.2.2/08/2F) pályázaton való részvételére.**

Az előterjesztést három bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság jó szívvel valamennyi jelenlévő tag igen szavazatával elfogadásra javasolja, hogy az ország egyik legnagyobb kórházában egy közel egymilliárd Ft-os fejlesztés történjen a sürgősségi ellátásnak és az első betegellátásnak, a betegfogadásnak a megszervezésére. Kérem a közgyűlést, hogy támogassuk, mert ez nélkülözhetetlen egy ilyen kórházban azzal együtt, hogy a kórház vezetésének ennek az egységnek a működtetésében bizony majd meglesznek a gondjai, de ezek valószínű, már kellemes gondok.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek a pályázaton való részvételt.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság örömmel vette, hogy a korábbi közgyűlési szándéknak megfelelően a Megyei Kórház további fejlesztésére külső forrás bevonására ilyen formában is sor kerül, ezért 10 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés tagjait kérdezem, van-e valaki, aki kérdést, véleményt kíván megfogalmazni? Nincs.

A bizottságok elfogadásra javasolják az előterjesztést.

Kérem a közgyűlés tagjait, hogy szavazzanak a határozati javaslat elfogadásáról.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

51 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **37/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Sürgősségi ellátás fejlesztése – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatása” tárgyában kiírt (TIOP-2.2.2/08/2F) pályázaton való részvétele

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház „Sürgősségi ellátás fejlesztése – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatása” tárgyában kiírt (TIOP-2.2.2/08/2F) pályázaton való részvételére vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés hozzájárul ahhoz, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház a „Sürgősségi ellátás fejlesztése – SO1 és SO2 (ezeken belül gyermek sürgősségi ellátás) támogatása” tárgyában kiírt (TIOP-2.2.2/08/2F) címmel meghirdetett pályázaton részt vegyen.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház főigazgatóját a pályázati anyag elkészítésére és a pályázat benyújtására a 84/2007. (VI. 28.) Kgy. számú határozat 3. pontja alapján létrehozott önkormányzati munkacsoport folyamatos tájékoztatásának kötelezettsége mellett.

**Felelős:** Dr. Csiba Gábor főigazgató

**Határidő:** értelemszerűen

3. A Közgyűlés beleegyezését adja az 1. pontban megjelölt pályázati projekt és ennek keretében a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában álló, a miskolci Körzeti Földhivatalnál vezetett ingatlan-nyilvántartásban Miskolc I. kerület belterület 3086/9 hrsz.-ú, természetben a Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76. szám alatt található ingatlanon tervezett építési beruházás megvalósításához, valamint a fejlesztés projektzárást követő legalább ötéves működtetéséhez és fenntartásához.
4. A Közgyűlés költségvetésében biztosítja az 1. pontban szereplő, maximálisan 820 millió forint összegben támogatható pályázati projekt elszámolható költségének 10 %-át kitevő, maximálisan 91,1 millió forint összegű önerőt.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

5. A közgyűlés vállalja, hogy a beruházás megvalósításától számított 5 évig a kamattal növelt támogatás visszafizetésének terhe mellett biztosítja, hogy a fejlesztés tárgyát képező ingatlan és a beszerzett eszközök rendeltetésében és az ingatlannal kapcsolatos tulajdonviszonyban változás nem történik, továbbá, hogy a fejlesztés eredményeképpen létrejött intézményt a pályázatban vállalt szakmai feladatok ellátásával a projekt lezárásától számított 5 évig fenntartja és biztosítja a működését.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** értelemszerűen

6. A közgyűlés felhatalmazza elnökét a pályázat benyújtásához szükséges dokumentumok és nyilatkozatok fenntartói aláírására.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

**Hetedik napirend: Javaslat a mezőkövesdi Mozgásszervi Rehabilitációs Központ orvosi klinikai laboratóriumi vizsgálati feladatainak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházba határozatlan időre történő átadására.**

Az előterjesztést három bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos, az Egészségügyi Bizottság elnöke**

A bizottsági ülésen meghallgattuk mindkét kórház jelenlévő érintett vezetőjét, akik arra kértek bennünket, hogy a betegellátás érdekében támogassuk ezt a lehetőséget. Jó szívvel tettük, 12 igen szavazattal elfogadtuk, s a közgyűlésnek is támogatásra ajánlja a bizottság.



**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság számára is világossá vált, hogy ez az együttműködés, illetve egy meglévő kapcsolat mind Mezőkövesd város, mind a megyei önkormányzat számára előnyös, tehát ennek függvényében 11 egyhangú igennel elfogadta, s elfogadásra ajánlja a határozati javaslatot.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója? Ördög Jakab képviselő úr, tessék.

**Ördög Jakab**, a közgyűlés tagja

Érthető az előterjesztés és a határozati javaslat is, viszont szeretném megkérdezni, hogy volt-e esetleg vizsgálva, mert a 2007-es adat van a létszámot és a pénzügyi helyzetet illetően az előterjesztésben. Hogy ez időszakban a mezőkövesdi intézmény meg tudta volna-e oldani ezt a helyzetet vagy pedig minden paraméter, minden mutató arra vall, hogy ez mindenképp gazdaságosabb ilyen formában, mint ahogy a határozati javaslat írja. Tehát az a kérdésem, lett-e vizsgálva? Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tehát arra vonatkozó – gondolom - a kérdés, hogy a Mezőkövesden működő belgyógyászat, ami a Semmelweis Kórházhoz tartozó rendelőintézet és a mi mozgásszervi megoldásunk....

Tudtommal ez a rendszer, amire mi most a határozati javaslatot előterjesztjük, ez kiválóan működik és anyagi hátrányt nem jelentett nekünk, mint fenntartónak, a kórházainknak sem jelentett. Erre vonatkozóan ennyi a tudásom, ha kell, a főosztályt fogjuk kérni ebben, hogy Önt tájékoztassa.

Van-e más kérdés, vélemény? Nincs.

Arra kérem a közgyűlést, hogy a határozati javaslat támogatásával ezt a munkát segítse.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**38/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A mezőkövesdi Mozcászervi Rehabilitációs Központ orvosi klinikai laboratóriumi feladatainak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházba, határozatlan időre történő átadása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a mezőkövesdi Mozgásszervi Rehabilitációs Központ orvosi klinikai laboratóriumi feladatainak a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházba, határozatlan időre történő átadására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés hozzájárul a mezőkövesdi Mozgásszervi Rehabilitációs Központ laboratóriumi vizsgálati feladatainak - a laboratóriumi tevékenységhez tartozó teljes teljesítményvolumennel és heti 10 laboratóriumi szakorvosi óraszám kapacitással - a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházba történő átadásához 2008. április 1-től, határozatlan időtartamra.
2. A Közgyűlés felkéri az érintett intézmények igazgatóit az 1. pont szerinti laboratóriumi vizsgálati feladatok átadására és átvételére vonatkozó szerződés előkészítésére, valamint felhatalmazza elnökét a szerződés aláírására.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
 Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos  
 Dr. Kovács Lajos kórházigazgató

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Nyolcadik napirend: **Javaslat a Magyar Nyelv Múzeum szabadtéri kiállító kertjének kialakítása című pályázat benyújtására.**

Egy hónap múlva kerül átadásra a múzeum épülete. A körülötte lévő parknak egy felújítására, megújítására, szépítésére van mód, s lehetőség.

Az előterjesztést négy bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Baricska Jánosné**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslatot.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A pályázat benyújtását a bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés tagjait kérdezem, hogy ki az, aki ebben a kérdéskörben kérdéssel, hozzáfűzni valóval él? Nincs ilyen.

Ez az Észak-magyarországi Operatív Program, ismételten majd a fejlesztési tanács elé kerül. Ha ott lesz, kérjük a jó szándékú hozzáállást mindenki részéről, aki ebben tehet valamit.

Kérem a közgyűlést a pályázatra vonatkozó támogatás meghozatalára.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

51 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **39/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Magyar Nyelv Múzeum szabadtéri kiállító kertjének kialakítása című pályázat benyújtása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az ÉMOP-2007-2.1.1/B számú pályázati felhívás alapján elkészült pályázatra vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés egyetért a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában működő Magyar Nyelv Múzeum szabadtéri kiállító kertjének kialakítására készített pályázat benyújtásával, az ehhez kapcsolódó első és második forduló közötti feladatok elvégzésével.
2. A két forduló között felmerülő projekt előkészítés költsége 2008. évben 1.500.000.- Ft, 2009. évben 504.000.- Ft, melynek 89,92 %-át a pályázati támogatás elnyerése esetén a támogatásból vissza lehet igényelni.

A pályázat kedvező elbírálása esetén a Közgyűlés a beruházási költség 10,08 %-át saját költségvetéséből biztosítja, mely 4.068.000.- Ft.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** folyamatos

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Kilencedik napirend: Javaslat a pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése című pályázat benyújtására.**

Elég "cirkalmas" a megfogalmazásunk. Az előterjesztésben benne van mindazon eszközök beszerzési lehetősége és alkalmazhatósága és helyének alkalmazhatósága. Egyetlenegy módosítást szeretnék Önök felé – mint előterjesztő - mondani. A 3. bekezdésben a 3. sor végén Lavotta János Alapfokú Művészetoktatási Intézmény helyett Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény, amely szerepel. Ez egy elírás volt. 24-ből 22 intézmény felel meg a feltételeknek, s ez az oktatási intézményünk nem. Ennyi az előterjesztői módosítás.

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a közgyűlésnek.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és elfogadásra javasolja a pályázat benyújtását a közgyűlésnek.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egybehangzó szavazattal javasolja elfogadni a határozati javaslatot a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, ki az, aki ebben kérdéssel, véleménnyel kíván élni az előterjesztésre vonatkozóan? Nincs kérdés.

A három bizottság támogatására hagyatkozva, kérem Önöket, hogy a határozati javaslatot is támogassa a közgyűlés.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**40/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A pedagógiai, módszertani reformot támogató informatikai infrastruktúra fejlesztése című pályázat benyújtása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az TIOP-1.1.1/07/1 számú pályázati felhívás alapján elkészült pályázatra vonatkozó javaslatokat és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés egyetért a megyei önkormányzat fenntartásában működő 22 oktatási intézmény pályázatának benyújtásával és a pályázati támogatás elnyerése esetén kötelezettséget vállal arra, hogy

- az elnyert eszközök üzemeltetéséről 5 évig gondoskodik;
- a kijelölt létszámú pedagógus részvételét biztosítja a használatba vételhez;
- informatikai stratégiát elkészítteti és azt a záróprojekt előrehaladási jelentéshez csatolja;
- egy éven belül feladat-ellátási helyenként legalább 1 fő pedagógus részvételét biztosítja az infokommunikációs technológiák oktatásban történő alkalmazását IKT alapú módszertani és sulinet digitális tudásbázis használatát elősegítő pedagógus továbbképzésen;
- feladat-ellátási helyenként rendszergazda szolgáltatást biztosítja (tanítási időszakban maximum 72 órás rendelkezésre állás);
- a pályázat elnyerését követő 1 éven belül feladat-ellátási helyenként legalább az elnyert tantermi csomagok számának fele mennyiségű bemutató óra megszervezését biztosítja a szülők számára;
- megköveteli, hogy az intézmények Közoktatási Esélyegyenlőségi Helyzetelemzési és Intézkedési Terve elfogadásra kerüljön legkésőbb 2008. december 31-ig (az intézkedési terv végrehajtásához a TÁMOP 3.3.2 pályázati kiírás keretében lesz lehetőség támogatásra pályázni);
- 50 millió Ft-ot meghaladó támogatási összérték esetén a pályázat végső beszámolóját könyvvizsgálói hitelesítéssel együtt nyújtja be.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** folyamatos

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Tizedik napirend: **Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodásának a helyzetéről. Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciójára.**

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság érdemi vitát folytatott a napirenddel kapcsolatban, majd 5 igen, 2 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett nem javasolja az elfogadást.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. Élénk vita nem alakult ki az előterjesztéssel kapcsolatban, ennek függvényében a bizottság 8 igen, 0 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadta és elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, ki az, aki kérdéssel, véleménnyel, hozzáfűzni valóval él az előterjesztéshez? Lukács András képviselő úr, tessék.

**Lukács András**, a közgyűlés tagja

Ellentmondásos előterjesztést olvashattunk, amelynek elég komoly előnyei vannak azon kívül, s félretéve a cinizmust, mert ezt szeretném elkerülni, nemcsak az az előnye, hogy készült egy vagyongazdálkodási helyzetfelmérés és egy koncepció, hanem vannak olyan előnyei is, hogy ténylegesen és korrekten mutatja be az önkormányzati vagyon kezelésének lehetséges módozatait, mindazt a szabályozási környezetet, amely keretében az önkormányzatnak, mint felelős gazdának foglalkozni kell saját vagyonával, s bemutatja azokat az elmúlt több mint másfél évtizedben jelentkező ellentmondásokat is, amelyek kísérték a vagyonnal való gazdálkodás menetét. Előnye az előterjesztésnek az is, hogy viszonylag újszerűen bemutatja a vagyon funkcióját, funkciói alapján különböző jellemzőket, ténylegesen mutatja be, hogy mintegy 24 milliárdos könyv szerinti értékkel rendelkező önkormányzati vagyonról van szó. Látjuk az előterjesztés alapján, hogy a ténylegesen forgalomképes vagyon az sajnos 628 millió Ft, mintegy 46 ingatlant felölelő. Bemutatja azt is, hogy a gazdasági társaságokban meglévő érdekeltségünk hogyan változott, illetve mi a jelenlegi helyzet. Itt is mintegy 157 millió Ft-os értékről van szó.

Érdekes és örömmel vettem, hogy a vagyongazdálkodás fő területeiként bemutatta mindazt, amit az elmúlt jó néhány évben a hasznosítás, a megőrzés és a vagyongyapartítás jegyében lehetett és kellett volna tenni.

Viszont jelentkezik a hiányosságai vagy a hiányérzetem is jelentkezik. Akkor, amikor az nem derült ki az előterjesztésből, hogy a legutóbbi másfél-két esztendőben mi történt és ami még nagyobb gond; hogy miért történt a vagyongazdálkodás területén. Akkor, amikor észreveszi az ember azokat az ellentmondásokat, amelyek a vagyonkonceptióban megfogalmazott, támogatható elvek, s a tényleges napi gyakorlat között van. Hiszen amikor arról ír az előterjesztés, hogy a vagyonhasznosításban milyen fontos szerepe legyen a következő időszakban, hogy biztosítsuk a hitelgarancia alapját a meglévő ingatlanvagyonunkkal, akkor érdekes, ha visszatekintünk a közelmúltra, hogy a legnagyobb, erre a célra kiválóan alkalmas ITC Kft. székháza a Mindszent tér 1. szám alatt értékesítésre lett kijelölve. Vagy akkor, amikor arról beszél

az előterjesztés, hogy a vagyongyarapításnak milyen eszközei vannak, s hogy újra kell gondolni a vállalkozói vagyonsorsát, a vagyontfejlesztés területét, akkor belegondol az ember abba, hogy a különböző gazdasági érdekeltségekben levő tulajdonrészünk a vagyonszempontról milyen jelentőséggel bír a Kulcs Kft-nek a létrehozása, vagy lehetne sorolni ezeket az elemeket.

Természetes módon mindebből számomra következett egy nagyon kellemetlenül megélhető dolog; a pozitívumok után a határozati javaslatot olvasva. Az a két mondat, ami ott szerepel, az gyakorlatilag - nem bántva az előterjesztés elkészítőit - mert úgy hiszem, maga a hivatal szakmailag tisztességes és korrekt munkát végzett, viszont itt mutatkozik meg, hogy a vezetésnek milyen konkrét elképzelése van, vagy van-e a jövőt illetően? Mert gyakorlatilag egyrészt elfogadja vagy tudomásul veszi a jelenlegi helyzetet, másrészt pedig „biankó” felhatalmazást ad, hogy azt csinál a vagyonszal az önkormányzat, amit akar, vagy amit meggondol. Mert a koncepció alapján nem annak kellene folyni, ami itt ma zajlik a vagyons körül.

Úgy hogy mindezek alapján sajnos az előterjesztést támogatni frakciónk nem tudja. Köszönöm.

### **Panyik József, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője**

Ez az anyag egy nagyon fontos, ami itt előttünk van. A frakciónk javasolja az elfogadását, de egy-két mondatot azért szeretnék a jövő irányaira tekintettel is elmondani. Egyrészt azzal kezdeném, hogy az Ügyrendi és Jogi Bizottságban azért mégis csak volt 5 igen szavazat mellette, tehát legfeljebb nem az volt, hogy többségi igennel támogattuk, de azt se mondtuk, hogy nem támogatjuk.

S nagyon fontos ez azért, mert ahogy az anyagban is szerepel, az önkormányzatok számára a vagyongazdálkodási koncepció elfogadása, megalkotása nem kötelező. S sajnos nagy probléma, egy nagy hiba. Azt gondolom, megint lehet, hogy unni fogják a tisztelt szocialista képviselők, megint ostromozni kell a törvényalkotás folyamatát, mert ha ez fontos kérdés lenne, s garanciális kérdés lenne, akkor ezt kötelezően kellene, hogy az önkormányzatok megalkossák, mert akkor nem fordulna elő az a helyzet – azért a történelmi hűség kedvéért mégis csak el kell mondani, s kiegészíteni az anyagot – hogy akkor nem tudta volna megtenni a magyar kormány Horn Gyula időszakában, hogy az önkormányzatoknak juttatott gáz- és villamos közművagyonot csak úgy, 40 %-ért eladta. S arra is tetszenek emlékezni, hogy kiderült, hogy bizony alkotmányellenes volt, s az Alkotmánybíróság megsemmisítette, s mégis, a következő magyar kormánynak 100 milliárd többlettel mégiscsak kompenzálni kellett az önkormányzatokat. S ez azért nagyon nagy probléma, mert ahogy az anyagban is szerepel, - lehet, hogy a törvényalkotásnak 1990-ben az volt a célja, hogy az önkormányzatok vagyoni alapjait megeremtsse – de utána az állami költségvetés és az egyéb készítő okok miatt pontosan a kormányzat volt az, amelyik az önkormányzati vagyonsból jól mentesítette az önkormányzatokat. S gondolják el, nem a megyei önkormányzatról van kifejezetten szó, de mondjuk a települési önkormányzatok számára milyen hatalmas vagyons állt volna rendelkezésére, ha ezek a vagyons megmaradtak volna az önkormányzat tulajdonában, vagyons hasznosításban lehetett volna különböző társaságba vinni ezeket a dolgokat. Mert a következő probléma végigkíséri az anyagot, s ezért lenne jó, hogyha kötelező szabályozás lenne. Mégpedig a következő: Gondoljanak bele, hogy jelentős önkormányzati vagyonsal rendelkezünk,

s az önkormányzatunk a számviteli törvény megengedő szabályozása alapján pl. ezeknek a vagyontárgyaknak számított amortizációját nem írja elő kötelezően megtervezni, vagy az amortizációval azonos mértékű felújítási eszközöket. Tehát mi következik ebből? Az önkormányzati vagyon folyamatosan veszít az értékéből és az önkormányzatok a szabályozás alapján nem tudják ezeket a vagyontárgyaikat értéken tartani, nem tudják azokat a törvény által kötelezően előírt feladataikat maradéktalanul vagy ugyanolyan szinten – bár mindig megpróbáljuk megfogalmazni - végrehajtani, mint ahogy azt kellene. Persze, kétségtelenül az is igaz, hogy különböző pályázatok kapcsán próbálkoznak az önkormányzatok, meg lehetőségük is van – vagy volt – az ilyen vagyontárgyaiknak a felújítására, de ha ez nem kötelezettség, hanem ez egyébként - csak maradékelv alapján az anyagban is szerepel – történik meg, akkor a felelős vagyongazdálkodást nem támasztja alá. S épp azért szeretnék egy elég komoly aktuálpolitikai kérdést is úgy elmondani; nem azért, hogy bántsam a tisztelt szocialista képviselőket, de azért mégis csak tényhelyzet, hogy ez is érinti a vagyonnal való gazdálkodást, ahogy a március 9-i népszavazáson a nép elmondta azt a véleményét igennel, az a szabályozásuk az a politikájuk az nem megfelelő, nem jó, amit eddig folytattak. S ha belegondolnak, ez pl. mondjuk, érinti a mi vagyonaink jelentős részét képező egészségi ágazatot is, hiszen ha eleve a költségvetésben a szabályozás alapján a korábbi évektől lényegesen kevesebb pénzeket kapnak az önkormányzatok - ez a költségvetés tárgyalásánál számos alkalommal kifejtésre került – akkor az önkormányzatok hogyan tudják ezeket a vagyontárgyaikat, a kórházakat, a gépműszereiket megfelelő szinten, a korábbi évek szintjén vagy a pénzügyileg nyilvántartott értéken fenntartani. Sehogy, mert ma a kormányzat eljártssa azt, hogy most próbálja büntetni a háziorvostól, a gyerekorvostól kezdve minden szereplőt ebben, mert hogy ezt a politikai vereséget el kellett viselniük. Azért azt gondolom, ezt mégis csak el kellett mondani.

Ennek kapcsán elmondom azt is, ez megint egy törvényalkotási folyamat; az anyag nagyon helyesen és koncepcióhoz méltóan, stratégiai szinten kezeli azt, hogy jó lenne az önkormányzat vállalkozói vagyonát újrateremtteni. Én Lukács képviselő úrral ellentétben - vagy mi - pozitívan értékeljük pl. annak a kft-nek a létrehozatalát, működtetését, amelyik kiadja a Kulcs magazint is, mert egyébként egy cégnek nemcsak a közvetlen bennlévő tőkéje az értéke, hanem hogy milyen lehetőséget biztosít. S bizony, a megyei önkormányzatnak valamilyen módon kitörési pontokat kellene találni a kötelező feladataik ellátására is, s a mellette, a területen jelentkező önként vállalható feladatok jó színvonalú ellátására is. S ez a kft. lehetőséget biztosít erre, s azt gondolom, Önök is elfogadják ezt, hiszen a korábbi gyakorlatukban szintén fontosnak tartották a tájékoztatást, az idegenforgalom szervezését és még számos dolgot lehetne említeni. S azt gondolom, hogy ez egy fontos kérdés lenne, hogyha az önkormányzatunk által meghozott döntés is végrehajtásra kerülne. Emlékezzenek csak, amikor a VOLÁN vállalatok önkormányzati tulajdonba adásáról szóló felterjesztésünkkel éltünk a kormányzat felé. Azóta „sűrű csönd honol e tájon”, s bizony, hogyha területi feladatellátásban magasabb szintet akarnánk elérni, akkor bizony, ez is egy fontos és jó döntés lenne.

De ha tovább megyek ezen a kérdésen, s a koncepció kapcsán azt gondolom, hogy el kell gondolkodni, s a jövőre nézve nagyon fontos kérdés, hogy mi legyen majd mondjuk 2010-től a megyei önkormányzat által ellátott települési önkormányzatoktól



átadott feladatellátással érintett ingatlanoknak a tulajdoni sorsa. Eddig azt mondtuk, hogy átvesszük mi a feladatot, az ingatlan meg maradjon ott. De azért 2010-től egy más helyzet lesz, hiszen a megyei önkormányzat egy közel 10 milliárdos hitelállománnyal fog rendelkezni, s nem biztos, hogy ezeket a feladatokat így kell a későbbiekben is megoldani. Egyébként az anyag szerepeltet egy másik nagyon fontos kérdést, a mi tulajdonunkban lévő, mások által használt ingatlanok sorsát is. Ezzel csak azt akarom mondani, hogy az önkormányzati vagyon és az önkormányzati tevékenység gyakorlásához ezen a területen bizony megint nagyon komoly, átfogó törvényi szabályozást kellene, hogy elvégezzen az állam.

Azt gondoljuk, hogy ez a javaslat a vagyongazdálkodási koncepcióra egy követendő dolog lehet a többi önkormányzat számára is, ezért mi azt indítványozzuk, hogy a megyei önkormányzatunk az önkormányzati szövetségen keresztül a többi önkormányzat felé is jelezze, hogy ilyen jellegű koncepció készítése szükséges és fontos. Mert feltételezhető azért, hogy ha az önkormányzatok többsége ezeket a gondolatokat, kérdéseket megfogalmazza, valamilyen hatással lesz majd csak mégis a kormányzati politikára. Köszönöm.

### **Kormos Dénes**, az MSZP frakcióvezetője

Annak a „nemes„ pillanatnak vagyunk a tanúi, amikor Frakcióvezető úrral egyetérték olyan tekintetben, hogy a mondattal egyetérték, ahogy megfogalmazta, a tartalmában aztán valószínű, hogy mást értünk, de hát azért vagyunk itt, hogy tisztázzuk, hogy ki mit gondol róla. Nevezetesen, hogy így a dolgok nem mehetnek tovább és törvényi szinten szabályozni kellene az önkormányzatok feladatellátását, a felelősség megosztást, az ellátó rendszerben, a hozzárendelt vagyont és egyebeket. Egyetérték, rajta, volt rá kísérlet. Van egy apró részletkérdés; ez kétharmados törvény, s bármikor előkerül, hogy milyen szinten és milyen nagyságrendben célszerű feladatot ellátni, s ebben mondjuk akár a megyei jogú városok, amelyek hasonló jogosítványokkal bírnak, mint a megyei önkormányzatok, a városok is már egyre jobban erősödő, többcélú kistérségi társulások milyen viszonyban vannak, melyek azok a szintek, amelyek ott maradhatnak települési szinten úgy, hogy egyébként ne nyomorodjanak bele a települések – 2-300 lelkes települések – ezek nagyon komoly kérdések, de ebből lehet egyébként mindig természetesen olyan ügyeket kreálni, ami adott esetben talán jól hangzik, talán támogatást is lehet szerezni vele, s egyébként olyan fajta intézkedéseket, amelyek egy korábbi gyakorlatot, érdekrendszert, viszonyrendszert és pozíciókat érint, megcsinálni annak érdekében, hogy ez működőképes legyen – hát bizony, nem túl népszerű dolog. Ma abban a helyzetben vagyunk ebben az országban, hogy ezt mindenki tudja, mindenki látja a környezetében, Európában, hogy mi történik, de nem lépünk előre benne. Egyetérték, Frakcióvezető úr, „hajrá”, menjünk, lépünk előre ebben a dologban.

Örülök-örülnék neki, hogy ha ez a felvetése tágabb körben is érvényesülne, s adott esetben még ebben a parlamenti ciklusban – kicsit szkeptikus vagyok, de valamilyen szinten mindig optimista - ebben a kérdésben hozzá tudnánk nyúlni vagy hozzá tudnánk fogni ehhez a dologhoz. Ez jó lenne. Annyira nem bízom benne, de hát a „remény hal meg utoljára” – szokták mondani.

A másik kérdés: örültem volna, hogy néhány olyan felvetésre, amit Lukács András képviselőtársam felvetett a vagyongazdálkodással kapcsolatban, valamilyen módon

reagálást kaptunk volna, de feltehetően ezt Elnök úrtól összefoglalójában még lesz lehetőség.

A vállalkozói vagyon kérdése nagyon érdekes; el kell dönteni azt, hogy a megyei önkormányzatnak, jelenleg a vállalkozói vagyon szerkezete, az abba befektetett pénzeszközök és hozadéka, az milyen arányban van. Ez egy külön elemzést megérne, akár egy külön előterjesztést és egy külön témát is.

Tájékoztatás kérdése, s hogy hasznos-e? Külön nem akarok kitérni a „kedvenc kft-nk” kedvenc tájékoztató újságjára. Valóban, nekünk is voltak idegenforgalmi kiadványaink, „megterítettük” vele az országot. Ha jó emlékszem, talán egyetlen választási plakát se jelent meg mellette. S úgy látszik, hogy ezek nem szerkesztői „baklövések” adott nyomásra, hanem ráadásul konzekvensek, mert a legutóbbi számban is sikerült ezt továbbvinni. Tehát lehet közpénzeken megyei és országos adófizetők pénzén – azt mondom – vállalkozói tevékenységet folytatni úgymond a megye turizmusának fejlesztése érdekében. Ezt mi is csináltuk, csak nem ezzel a céllal, nem ebben a formában, s valamilyen szinten eredménye is volt. A későbbiekben ezen is érdemes elgondolkodni.

Összességében nem változott a véleményünk a tekintetben, hogy a megyei önkormányzatnak a feladat ellátásához szükséges vagyonszerkezetét át kell tekinteni. Nem változott a véleményünk abban, hogy azokat a vagyonelemeket, amelyeknek a működtetése és fenntartása hosszabb távon gazdaságtalan, lehető legjobb áron értékesítsük. Nem változott a véleményünk abban, hogy a hitelképesség garanciájának más forrása, mint bizonyos fajta ingatlanalap, nem nagyon áll rendelkezésre. A jelenlegi viszonyok között még az elején említett dolgok és feltételek nem mozdulnak el vagy nem változnak, erre hosszú távon lehetőséget kell biztosítani. Éppen ezért fogalmazzuk meg azt az aggályt, hogy egyébként elveiben, értékrendjében, fő irányokban támogatható koncepció, s a jelenlegi gyakorlat az valamilyen módon nem találkozik. Bízunk benne, hogy a későbbiek folyamán, ha már elfogadja a többség ezt a koncepciót valószínű a mai nap alkalmával, akkor nem egy kötelezően „kipipálandó” feladat lesz, hanem ennek érvényt is hoz.

S utolsóként: vagyonnal kapcsolatos törvényi jogalkotási folyamat a Parlamentben; igen, rendben van. Azt gondolom, ebben is el lehet indulni, hogy az önkormányzatok és a feladathoz szükséges vagyont szabályozzuk, csak önmagában nincs értelme, kedves képviselőtársaim, mert a feladathoz van rendelve a vagyon, s a vagyon szerkezete. Míg a felelősség megosztás rendszerét és ezt nem szabályozzuk, bármiféle vagyonrendelet formálisan bizonyos fajta eljárási rendeket szabályozhat, de problémát nem oldhat meg. Ha ebben egyetértettünk, mint az elején mondtam, akkor kedves barátaival Frakcióvezető úr ossza ezt meg, s próbáljunk megoldást keresni. Ebben is partnerek vagyunk. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Mivel más jelentkező nincs, engedjék meg, hogy felszólítás nélkül is tudjak néhány dologról beszélni. Ne beszéljünk úgy, mintha nem ott lennénk annál a döntéssorozathoz – vagy legalább is jó páran - akik ilyen helyzetet hoznak a megyei önkormányzatra, tisztelt Frakcióvezető úr. Gondolja meg akkor is, amikor megnyomja a gombot majd a következő költségvetési tárgyalásnál. Ha jól meggondolta, akkor innen kezdve azt kell mondanom, hogy még nagyobb a baj, amikor ilyen helyzetet

hoznak létre egy megyei önkormányzat költségvetésében. 16 évig jók vagyunk, s utána már nem vagyunk jók ÖNHKI-re. Emlékezzen vissza, 900 millió Ft volt közel, amit Önök megnyertek. Semmi gond nincs benne, helyes volt, jó volt és kellett. Ma meg helyes lenne, s nem lehet azért, mert Önök pl. azt mondják, nem lehet, mert nem átlátható a gazdálkodásunk. Míg Önök gazdálkodtak, addig átlátták, ma nem látható át. Szeretném azért, hogy az Önök barátainak legyen kedves elmondani ott, hiszen vezetői voltak ennek a megyének már többedik alkalommal, s ugyanolyan gondokkal küszködtek, mint ami jelenleg van. Soha, egyetlenegy költségvetésnél azért nem volt durvább a támadásunk a megyei önkormányzat akkori politikai vezetésével szemben, mert tudtuk, hogy kényszerhelyzetben van. Önök meg elfelejtik a kényszerhelyzetet, ami akkor volt, Önök idézik elő még jobban ezt a kényszerhelyzetet, s utána nagy lózungokat itt „elpöffintenek”, ne haragudjon, ez, hogy most mit kellene a feladatokban meghatározni, s mit kellene a meglévő vagyonnal és a felelősség kérdésével tenni, tisztelt Képviselő úr, először, amikor van cselekedetre módjuk, lehetőségük, akkor legyenek kedvesek úgy dönteni, hogy ne a megyei önkormányzat diszkriminatív megkülönböztetése történjék az ország költségvetésében. Ne történjék meg a regionális fejlesztési tanácsnál vagy másnál – a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél – kiírt pályázatokban. Pontosan a Frakcióvezető úr témakörében kulturális épületek felújításánál a megyei önkormányzat nem pályázhat. Van ennek logikája, csak egy megosztó politika mindennapjait éljük így meg.

Természetesen a Kulcs az nem az Önök kedvence, de nem is várható az, hogy Önök ezt a szívükbe zárják. Annyit viszont szeretnék mondani, hogy a megjelent hirdetések, azok politikai hirdetések, természetesen kifizetett hirdetési árral, tehát nem arról beszélünk, hogy uram bocsá' valaki azt az „ukászt” adja, hogy valahová tegyék azt.

Ha visszaemlékezni - és majd Elnök asszony emlékszik rá – ott voltunk, 55 millió Ft volt annak a turisztikai pályázatnak az összege, amiből Önök a gigant plakátokat rakták ki, a kiadványokat megtették. Nagyon helyes. Azt senki nem vitatta, jómagam is megszavaztam, mint a tanács akkori egyik tagja. Nem ez a problémánk; vitatkozni arról, hogy akkor tessék előbb tájékozódni, s akkor lehet sajtótájékoztatóban azt mondani, hogy mi a választóknak a pénzén tettük. Nem, úgy igen, a választóknak a pénzén, hogy valaki kifizette, az pedig jó magunk voltunk, aki egy politikai hirdetést tett fel. Ha Önök gondolnak politikai hirdetést feladni, a Kulcs magazin áll rendelkezésükre, s tessenek akkor befizetni a számlát, s akkor megjelenik az a hirdetés, amit Önök akarnak.

Innentől kezdve nem erről beszélünk, a leglényegesebb az a koncepció, ami a vagyonnal való gazdálkodást jelenti. Csak azért, mert az egyik nem választódik el a másiktól. A vagyonnal való gazdálkodásnál azt jelenti, hogy meg kell nézni, hogy mi jön a zsebünkbe, mi az, amit ki kell adnunk, s innentől kezdve meg tudjuk-e őrizni a vagyont. Az Önök teljesen diszkriminatív politikája, illetve a városban van most az a Miniszter asszony, aki annak idejét azt mondta, hogy kistérségeket, meg régiókat ismer, megye és település az nincs a fejében. Község; teljes mértékűen már otthagya az Önkormányzati Minisztérium a szellemiségét az egésznek. Minden költségvetés olyan, ami önkormányzat-ellenes. Ma Önkormányzati Minisztériumról beszélünk. Ez aztán abszolút cinizmus. Az Önkormányzati Minisztérium azért van, hogy az önkormányzatokat tönkretégye. Vagy pedig azt kell gondolnunk, hogy az 1 %-os gazdasági növekedés, ami stagnálást jelent gyakorlatilag, az tényleg nem tesz többet

lehetővé, mint hogy ilyen mértékűen tessenek bennünket finanszírozni majd a költségvetésből. Mert hiába akarnak Önök jó szándékkal valamit javítani az önkormányzaton, azt fogják kapni a Pénzügyminisztertől, hogy nincs pénz. Tehát miért nincs fejlődés, miért csak 1 %-os a növekedés? Valamin itt kellene igazából elgondolkodni, s akkor a mi vagyongazdálkodásunkban nem kellene értékesítenünk olyan épületet, amire egyébként talán úgy gondoljuk, hogy érzelmi kötődésük van. Nem értékesítettük, hozzá kell, hogy tegyem. De nem ezért, hogy a lelki egyensúlyt megtartsuk, csupán pénzügyi okai voltak ennek.

Maradjunk annál, hogy ez, ami ma van a gazdálkodásban a megyei önkormányzatnál, ez igazából nem egy tökéletes állapot, hanem ez egy szándékoltan létrehozott és egy kényszerpálya. Kényszerpálya, mert nincsenek pótlólagos források az állami költségvetésből, amiből hozzájuthatunk, kényszerpálya, mert nincsen megyei területfejlesztési tanács, s nincs onnan párszáz millió Ft, ami nagyon helyes hogy volt. Ilyen nagy megyének ilyen nagy intézményhálózatánál igenis, onnan úgy gondolom, abszolút jogos volt, hogy megkapott fejlesztési forrásokat. Ezt egy percig nem vitatom, csak ezt is el tetszettek venni. Pályázat sincs most már persze. Az elmúlt évben volt? Akkor legyen kedves erről Frakcióvezető úr tájékoztatni, nekem nem sikerült felfedezni, de nem azért, mert tájékozatlanság okozza, a hivatal itt van mögöttünk, ami biztos szólt volna, ha én nem is veszem észre. Nem volt. Ezt tessenek már megnézni; önkormányzati rendszer 2006. október 1. után, ami felállt, innentől kezdve, mintha kiszívták volna a levegőt, de a pénzt, azt biztos. Most itt egy vergődés van, egy nehéz helyzet, amiben bizony, ha visszaemlékszünk, ehhez képest valamikor néhány évvel ezelőtt arról volt szó, hogy miért adjuk el a BORSODKOMM-ot, s miért adjuk el? Három komoly ingatlan volt abban. Olyan ingatlanok, amik egymagukban is többet értek szinte, mint az egész vételár. Úgyhogy azt kell mondanom, abban is volt már vitánk, ez mindig így szokott lenni. Aki éppen hatalmon van, az azt mondja, ez jó vagy kényszer, a másik, hogy egy nagy hiba. Tudomásul vesszük, hogy nem kívánják elfogadni. Valamiféle bemutatását kívántuk talán az Önök kérésére; hát nem sikerült tökéletesen a dolog, a produkció. Hátha nekifutunk még egyszer. Egyet szeretnék Önöknek mondani; ez a vagyontudat, ami a határozati javaslatában szabad kezett ad nekünk, ezzel kapcsolatban egyben biztos vagyok; Önöknek megvan a módjuk, lehetőségük arra, hogy mindennemű bíráló megjegyzéseiket, sajtótájékoztatón, a nyilvánosság felhasználásával megtegyék. Annyit szeretnék mondani, hogy mindenki, aki megpróbál a közhatalomban valamilyen módon részt venni, azért arra is figyeljen, hogy mit mond az ellenzék, bármennyire is úgy gondoljuk, hogy azt nem veszik figyelembe. Figyelembe kell vennünk. Tehát ha most semmi más nem tart vissza bennünket attól, hogy valami „örült nagy marhaságot csináljunk” a vagyongazdálkodásunkban, akkor arra kérem Önöket, legyenek kedvesek figyelmeztetni bennünket, s mi pedig érezzük azt, hogy valami „forró lehelet” itt a tarkónkon, akkor visszafogottan próbáljuk ezt a kvázi szabad kezett majd használni. De pénzre szükségünk lesz azért, hogy 7100 közalkalmazottunkból ne 6000 legyen az elkövetkezendő időben, mert azzal ezt a feladatmennyiséget nem tudjuk elvégezni. Pénzre szükségünk lesz, hogy ki tudjuk fizetni majd a közüzemi díjakat, amiknél az elmúlt időszakban tetszettek olyan állapotot létrehozni, hogy beleszólásunk sincs. Azt kell elfogadnunk, amit diktálnak nekünk az Önök által értékesített közüzemekben, akár a villanyra gondolunk, akár a gázra gondolunk. Gáz üzletág; a MOL-nak 27 %-át

adták el az elmúlt időszakban. Ott miért nem tetszettek szólni vagyongazdálkodásról? Ott egyetlenegy szót nem hallottam volna még onnan sem; Tiszaújváros a MOL nagy tulajdonosnál. Azt mondták volna, hogy álljon meg a magyar állam, hát miért ad el 27 %-ot egy ilyen fontos dologból, mint a MOL? Ott kellene gyakorolni szerintem. Itt is fontos, ez mondjuk, legyen a gyakorló pályá, s az pedig igazán az ütközeteknek a helye. Nem lesz jobb a mi vagyongazdálkodásunk addig, amíg a mi vagyoni helyzetünk az évi költségvetésnél nem fog változni. Addig kényszerülünk majd eladni olyan ingatlanokat, amikről esetleg azt gondoljuk, hogy itt kellene, hogy maradjon. Addig kényszerülünk bizonyos ingatlanainknak a fejlesztését vagy karbantartását olyan szinten tartani, amiről esetleg pár év múlva azt mondjuk, hogy hogyan lehetett ilyen hibát elkövetni? Kérem, ez ilyen világ, csak attól tartok, hogy az Önök gazdálkodása, amit ez a kormány gazdaságpolitikájában elkövetett az elmúlt esztendőkből – nemcsak ez a kormány, az ezt megelőző is - s amit úgy néz ki, hogy el fog követni a következő két esztendőben az nem azt fogja mutatni, hogy bárki legyen itt a megyei önkormányzatnak a pulpitusán, annak nem fog főni a feje azért, hogy miből is tud majd pénzt csinálni, s miből is tudja fenntartani azon szolgáltatásokat, amit bizonyos értelemben jelen szabályozás neki tesz kötelezővé.

Tisztelt Hölgyek, Urak, lehet ezt a koncepcióról azt mondani, hogy nagy szabadságfokot ad a vezetésnek. Ha így lenne, biztos jól esne ez a vezetésnek, de azt mondtam valamikor, néhány esztendővel ezelőtt – vagy 6-7 évvel ezelőtt volt egy ilyen, amikor a meglévő portfólió kialakítása volt a meglévő részvényekből – s akkor is ilyen veszély volt, hogy ki tudja az elnök milyen „marhaságot” fog csinálni. Hát nem csináltunk semmit, mert hál’Istennek a hivatal ott volt mögöttem és nem engedte. Bízbanak a hivatalban, ha már bennünk nem bíznak. Úgy hogy, ezt a jó tanácsot tudom adni Önöknek erre vonatkozóan.

Továbbra is fennáll gondolom, a véleménykülönbség, s ez néhány pillanat múlva megjelenik majd a szavazatnál is. Erre kérem Önöket, hogy a vagyongazdálkodással kapcsolatos előterjesztésről mondjunk véleményt.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 20 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **41/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodásának helyzetéről. Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciójára

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodásának helyzetéről szóló tájékoztatót, valamint a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodás koncepciójára vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A közgyűlés tudomásul vette a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodásának helyzetéről szóló tájékoztatót.
2. A közgyűlés elfogadta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyongazdálkodási koncepciójára tett javaslatot. A közgyűlés továbbá elrendeli a koncepcióban megfogalmazott vagyonhasznosítási célok végrehajtását.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
Dr. Kovács János főjegyző

**Határidő:** folyamatos

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tizenegyedik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonát képező nélkülözhető ingatlanvagyon hasznosítására.**

Az előterjesztést három bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 13 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottságban nem kapott támogatást a javaslat; 4 igen szavazat és 5 tartózkodás mellett döntött így a bizottság.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van kérdése, véleménye ennek a tapolcai ingatlanok a sorsával kapcsolatban? Nincs.

A határozati javaslat elfogadására kérem Önöket.

Aki egyetért a határozati javaslatban leírtakkal, ami a Tapolca, Győri u. 12. szám alatti ingatlanra vonatkozik, az kérem, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

38 igen, 18 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **42/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy:A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonát képező nélkülözhető ingatlanvagyon további hasznosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonát képező nélkülözhető ingatlanvagyon további hasznosítására vonatkozó előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 12/1997. (XI. 14.) Kgy. számú rendelet (továbbiakban: Vr.) 3. § (6) bekezdésében rögzített hatáskörben eljárva, - tekintettel a Vr. (3) bekezdésében foglaltakra - korlátozottan forgalomképes vagyontekintetű kategóriából forgalomképes vagyontekintetű kategóriába sorolja át a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő
  - **miskolci 45403 helyrajzi számú, kivett „épület” megnevezésű 975 m<sup>2</sup> térmértékű - a természetben, Miskolc-Tapolca, Győri u. 12. szám alatti – belterületi, 1/1 tulajdoni illetőségű ingatlant.**

**Felelős:** Koleszár Gábor osztályvezető

**Határidő:** 2008. május 31.

2. A Közgyűlés a Vr. 13. § (1) bekezdés b., pontjában biztosított hatáskörében **értékesítésre kijelöli az 1., pontban megjelölt** forgalomképes ingatlant.

**Felelős:** Koleszár Gábor osztályvezető

**Határidő:** 2008. május 31.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

A napirendi pontok elfogadásánál jeleztem, s döntött is a közgyűlés arról, hogy a meghívóban 12. napirendként szereplő előterjesztés, mely *Javaslat fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben, zárt ülésen* kerül tárgyalásra, s a napirendek sorában utolsóként fog szerepelni.

Az ülés előtt kiosztott egyik napirend:

**Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata egészségügyi feladatainak összehangolására vonatkozó szerződéskötésekre, mely most tizenkettedikként kerül megtárgyalásra.**

Az előterjesztő dr. Sója Szabolcs alelnök úr, aki szóbeli kiegészítést kíván tenni.

**Dr. Sója Szabolcs alelnöke**

2007. december 20-án a megyei közgyűlés határozata szerint felhatalmazást adott egy keretszerződés keretében bizonyos párhuzamosságok megszüntetése és a progresszivitás érvényesítése érdekében megállapodás előkészítésére Miskolc megyei jogú Várossal. Ez a szerződés-tervezet el is készült, ezt követően, március 18-án a megyei önkormányzat vezetése és a Miskolc megyei jogú Város polgármestere, valamint az egészségügyi vezetése tárgyalást folytatott és a következőkben sikerült megállapodni: A szerződés módjában a feladatátadás és az azzal járó volumen kapacitás átadása került elfogadásra, figyelembe véve természetesen az OEP és a minisztérium javaslatát. A feladatok intézmények közötti áthelyezése nem közreműködői vagy együttműködési szerződés, hanem feladat átadási szerződés keretében történjen, azaz az azzal járó teljesítményvolumen kapacitással a gondozási és a szakrendelési óraszámokkal együtt. A megállapodásban, amelyet Káli Sándor, Miskolc megyei jogú Város polgármestere és országgyűlési képviselő is megerősített jelenlétével, elfogadtuk azt, hogy a Miskolci Egészségügyi Központban működő hematológiai ellátás tekintetében és a csontvelő transzplantációt érintően jelenleg nem kerül sor megállapodásra. Az ottani működés nincs biztosítva a csontvelő transzplantáció hiányában, mivel az bizonyos kapacitás elosztást feltételez országos szinten. Régióinkban a Debreceni Orvostudományi Egyetem gyakorolja ezeket a jogokat. Ugyanakkor viszont a traumatológia és a pszichiátria, valamint az ezzel kapcsolatos emlőszűrési és csontsűrűség mérési feladatátadással kapcsolatban megállapodás született. Megállapodás született abban, hogy a házi gyermekorvosi ügyelet feladatának ellátása a Megyei Kórház Gyermekorvosi Központjában történik. Azt hiszem, ez mindenkinek, úgy a megyének, úgy a városnak, de legfőképpen a gyermekbetegeknek az érdekeit szolgálja. Természetesen minden ilyen változásnál, minden ilyen reformnál – mondjuk úgy – személyi, tárgyi feltételek jönnek szóba. A megállapodás során a személyi feltételeknél figyelembe veszi mindkét fél a közalkalmazotti törvényre vonatkozó javaslatokat és az oda történő besorolásokat, valamint minden egyes dolgozó, aki átadásra kerül, az természetesen nyilatkozik, hogy ennek megfelelően eljár, avagy nem fogadja el a felajánlott állást.

A feladat átadási szerződésekben a teljesítményvolumen kapacitások (tvk) és az azzal járó súlyszámok – úgy gondolom – egalizálják egymást, vagyis a traumatológia - Diósgyőri Kórházban működő eddigi traumatológia - a Megyei Kórház traumatológiai



osztályában fog működni, illetve a Megyei Kórházban – egyrészt – másrészt pedig ugyanakkor tiszteletben tartjuk ez esetben azt, hogy korábban a DI-TRA Kft. kötött egy megállapodást, amelynek a megállapodása az OEP-pel történt. Az emlőszűrési feladatokból a tvk átcsoportosításra nem kerül sor. A pszichiátriai feladatok átadása egy időben a Megyei Kórházban jelenleg tvk értékeket átadja a Miskolci Egészségügyi Központnak. A csontsűrűség vizsgálatát az átadó óraszámmal egy időben átadja a járóbeteg ellátáshoz kapcsolódó havi tvk összeg 2007. április és szeptember közötti átlagos havi teljesítményét. E közben született egy módosító javaslat, s a határozati javaslatban a FIDESZ-KDNP frakció vezetője szeretné – amennyiben ezt elfogadjuk - ha belekerülne ez a módosító javaslat. Ezt mint egyéni javaslatot, illetve mint frakcióvezető terjesztette elő. Megkérem, hogy ha lehetne, ezt részletesen ismertesse.

**Panyik József**, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

A módosító indítványom kiosztásra került. Azt gondolom, hogy jól érthető. Azt hiszem, hogy a megyei önkormányzat érdekében elfogadható mindenki részéről.

A feladatátvételnél lehetnek olyan szerződések, az ellátásból adódóan lehetnek olyan kihatások a korábban megkötött szerződések teljesülésére, alakulására, amelyben azt gondolom, a megyei önkormányzatnak ezt a szabályt, ezt a korlátozó – vagy a megyei önkormányzatot védő - szabályt indokolt betenni, s azt gondolom persze, hogy akik ilyen szerződéseket kötöttek vagy annak lehetnek hatásai, azok felelnek és feleljenek érte. Ezért is van a 8. pontban az *„a Megyei Kórház nem jogosult a fenntartótól pénzügyi támogatást igényelni a többletfeladatokkal összefüggő költségekre”*, tehát ez még megerősíti – többek között – azt az előző szövegszerű módosító indítványt, amit tettem.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A napirendet tárgyaló bizottságok véleményét kérem ismertetni.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság ismételten megtárgyalta, hiszen már ez a kérdés egyszer a közgyűlés napirendjén szerepelt. Valamennyi bizottsági tag egyhangúlag elfogadásra javasolja. Engedjék meg, hogy a bizottságunk nevében köszönetet mondjak mindazoknak, akik ennek a régóta vajdó és nagyon nehéz kérdésben lehetővé tették munkájukkal azt, hogy itt most ma erről tárgyalhatunk. Tudomásom szerint mind Miskolc város és a Megye első embere ebben a kérdésben több alkalommal tárgyalt. A két kórházi érintett menedzsmentje „szikrázó” megbeszéléseken vett részt, mindkét önkormányzat tisztségviselői segédkeztek abban, hogy ez a nehéz kérdés ma itt elfogadható módon napirendre kerüljön és a célunk az volt ezzel, hogy Miskolc városon belül az egészségügyi intézmények és az egészségügyi ellátásnak a centrum-jellegét és vezető szerepét változatlanul megőrizzük.

Kérem, támogassuk ezt a dolgot, amennyiben egyet tetszenek érteni vele.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A bizottsági vélemény egy kicsit – talán azt hiszem – szubjektív is volt.

A Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság véleményét kérem.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság a feladatátadásra vonatkozó szerződ megkötés 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egybehangzó igen szavazattal támogatja, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója? Nincs.

2007. december 20-án volt a közgyűlés előtt ez a téma. Hogy jót teszünk-e, azt a jövő ki fogja deríteni. Az előbb említette Koleszár Lajos úr, hogy ez hosszadalmas folyamat, bizonyára lesznek olyanok, akik érdekeit sérti, de azt reméljük, hogy ez segít abban a pályázati célban, amit mi Csillagponttal szoktunk most már jelölni.

Nem tudom, a két menedzsment egymást „kardélre hányta-e”, vagy sem.

A napirendi ponthoz nincs hozzáfűzni valója a közgyűlés tagjainak, ezért a módosító javaslat szavazását teszem fel szavazásra.

Panyik József frakcióvezető úrnak van módosító javaslata, mely a határozati javaslati pontot közül a 8. pontnak a változtatását igényli. Ezt frakcióvezető úr elmondta, Önök kézhez kapták.

Kérem először a módosító javaslatról való szavazást.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A módosítással együtt a határozati javaslat támogatásáról nyilatkozzanak. Aki támogatja a módosító javaslattal együtt a határozati javaslatot, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **43/2008. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata egészségügyi feladatainak összehangolására vonatkozó szerződéskötések

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata egészségügyi feladatainak összehangolására vonatkozó szerződéskötésekről szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház pszichiátriai tevékenysége 71 aktív pszichiátriai ágy és heti 102 szakrendelői, valamint 108 gondozói óraszám kapacitással és a nappali ellátás lehetőségével együtt kerüljön áthelyezésre a Miskolci Egészségügyi Központba.
2. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházból a szervezett emlőszűrési feladatok heti 20 óra kapacitással és a csontsűrűség mérés heti 30 óra kapacitással a Miskolci Egészségügyi Központba kerüljenek áthelyezésre azzal, hogy a Miskolci Egészségügyi Központ kötelezettséget vállal arra, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház ellátási területéről kiszűrt betegeket a szükséges kezelésre átirányítja a számukra területileg illetékes betegellátó osztályra és az IKONOGRÁFIA Kft. számára a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházzal megkötött szerződésben meghatározott feltételeket tiszteletben tartja és számára (a szerződés lejártáig) a működés feltételeit továbbra is garantálja.
3. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórházba kerüljön áthelyezésre a traumatológiai ellátás 52 aktív ágyszámmal és összesen heti 65 óra ambuláns járóbeteg-szakellátási kapacitással a Miskolci Egészségügyi Központból azzal, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház kötelezettséget vállal arra, hogy a Di-Tra Humán-egészségügyi Szolgáltató és Kereskedelmi Kft. számára a Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzattal megkötött szerződésben meghatározott feltételeket tiszteletben tartja és a működés feltételeit továbbra is garantálja.
4. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy az 1-3. pontra vonatkozóan az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény rendelkezéseinek megfelelő feladatátadási szerződés megkötésére és intézkedések megtételére kerüljön sor.
5. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a 4. pontban szereplő szerződésekben a feladatellátás személyi feltételeinek biztosítása céljából szükséges közalkalmazottak áthelyezéssel kerüljenek a feladatot átadó és átvevő intézményekbe a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény vonatkozó rendelkezéseinek figyelembevételével.

6. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a 4. pontban szereplő szerződésekben a feladatellátás tárgyi feltételeinek biztosításához szükséges eszközök és berendezések térítésmentesen kerüljenek átadásra az érintett intézmények között, a vonatkozó előírások betartásával.
7. A Közgyűlés hozzájárul, hogy Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzat ellátási kötelezettségébe tartozó házi gyermekorvosi ügyelet működésének helye a Miskolci Egészségügyi Központból a Gyermekegészségügyi Központba kerüljön át együttműködési megállapodás és bérleti szerződés keretében. A házi gyermekorvosi ügyelet személyi és tárgyi feltételeit továbbra is Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata biztosítja. Az ügyeleti teamek közötti szakmai együttműködés feltételei a működés három hónapos tapasztalatai birtokában kerüljenek felülvizsgálatra és szükség szerint módosításra.
8. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a 4-7. pont rendelkezéseinek megfelelő szerződések határozatlan időtartamra kerüljenek megkötésre azzal, hogy a megyei önkormányzat a feladatátadásban érintett tevékenységhez kapcsolódó intézményi szerződéses kötelezettségek teljesítéséért nem vállal felelősséget. A felek értékelik és összegzik egy év elteltével a feladatátadás, illetve együttműködés gazdasági, szakmai eredményeit és szükség szerint a szerződéseket módosíthatják, illetőleg megszüntethetik. A Megyei Kórház nem jogosult a fenntartótól pénzügyi támogatást igényelni a többletfeladatokkal összefüggő költségekre.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos  
**Határidő:** azonnal

9. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a 4-7. pont alapján elkészített szerződések aláírására és felkéri a szükséges fenntartói intézkedések megtételére.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
**Határidő:** értelemszerűen

10. A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a 154/2007. (XII. 20.) Kgy. sz. határozat 5. pontjára vonatkozó szerződés megkötésére a feltételek részletes kidolgozásának hiányában egyelőre nem kerül sor.
11. A Közgyűlés 154/2007. (XII. 20.) Kgy. sz. határozat 9-10. pontját hatályon kívül helyezi.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm Igazgató uraknak; a jövőre vonatkozó sok-sok örömet kívánok, s valószínű, hogy addig még „szikrázó tekinteteket” is váltanak egymással.

**Tizenharmadik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 110/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozatának módosítására.**

Az előterjesztés a közgyűlés előtt került kiosztásra.  
Kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Ez megint abba a körbe tartozik, amiben nagyon nem értettünk egyet néhány perccel ezelőtt; a vagyonnal kapcsolatosan. Sajnos, lesz is ilyen.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 8 igen, 5 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Török Dezső**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság a közgyűlés határozat módosítását 11 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Lukács András**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottsági ülésen kapott kiegészítő információk alapján a bizottság egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Előterjesztői módosításom: a határozati javaslat 3. pontjában a meghirdetés határidejét április 30. napját törölni szándékozom. „Nem hajt a tatár” bennünket; addig jó, míg nálunk van valami, addig rendelkezhetünk valamilyen szinten fölötte.

Kérdezem a közgyűlés véleményét. Ördög Jakab képviselő úr jelentkezik szólásra.

**Ördög Jakab**, a közgyűlés tagja

Egy rövid véleményt mondok el, s utána lenne néhány kérdésem. Úgy ítélem meg, hogy valóban jó, hogy a szerződés nem lett megkötve.

Ha visszaemlékszünk az elmúlt év szeptemberi közgyűlésére, ahol feltett kérdésemre Főjegyző úr válaszolt, hogy a folyamatban lévő per ténye az önmagában nem lehet akadálya az értékesítésnek. Ugye, kiderült, hogy csak akadálya, mert akkor is megítélésem szerint - csak ez nem került felszínre, nekem pedig információm nem teljes mértékű volt akkor – az alaki hiányosság, az alaki hiba akkor is jelen volt, amelyre hivatkozva úgy tudom, hogy a bíróság végül is elutasította ezt a keresetet.

Az volna a kérdésem, hogy a továbbiakban van-e fellebbezési szándék, illetve ez a per folytatódik-e majd folyamatában. Tehát vélhetően – mert az áprilisról emiatt lenne kitolva későbbre - vagy pedig valóban más szándék miatt.

Ha valóban szükség van erre a pénzre és úgy tudom, hogy akivel perben, vitában vagyunk – fogalmazzunk így - hogy nem a teljes elővásárlási jog lehetősége a BELVISZ Zrt-nek, hanem az általa bérelt négyzetméterre a helyiségek után, hogy mint *elővásárlási jog* tekintett el, s a rendelkezésre álló legmagasabb értékesítendő összeg megléte mellett lehet-e számára értékesíteni, tehát a Zrt. részére, vagy mindenképp a versenytárgyaláson történő értékesítés a megfelelő, ami talán úgy gondolom, további

időben bizonytalanságot, a befolyó összecszerülésben pedig szintén bizonytalanságot hozhat a felszínre. Tehát kérdezem, mi a szándék, hogy most egy biztos 278 millióért tudja értékesíteni és talán úgy tudom, hogy a per is akkor a megszűnési lehetőséget eredményezhet. Kérem a választ.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, van-e még kérdés, vélemény. Nincs.

Megengedi a Képviselő úr, hogy ne a Főjegyző úr válaszoljon, ha elfogad engem, akkor igyekszem én megadni a választ.

Ennek az ingatlanok a meghirdetésekor állapotáról tudok egyszer nyilatkozni, amikor semmi bejegyzés, semmi széljegyzet nem szerepelt a földhivatal által kiadott tulajdonlapon. A tulajdonos Borsod-Abaúj-Zemplén megye Önkormányzata volt, s az ingatlanok a parkoló részében van egy bizonyos szűk része másnak; a megyei jogú városnak. Ezek alapján feltettük a kérdést a megyei jogú városnak, „ő” nem élt az elővásárlási joggal. Menet közben, amikor a meghirdetés megtörtént, került egy széljegyzet erre a tulajdoni lapra, s itt jött az, hogy a vitatottság kérdésénél végül is visszalépett a vevő – gondolom volt ebben az ő részéről egy bizonytalansági tényező - hogy vajon hogy alakul, hogy nem alakul az épület tulajdonjoga.

Nem mai keletű, az előző időszakban Elnök asszony emlékszik rá, hogy akkor is voltak gondok; Gólya Áruház. Tehát nem ma keletkezett ügrről van szó, nem tudtuk a megoldását; jó megoldást találni arra, hogy ez most egy elővásárlási jog valóban úgy létezik, amit mond a BELVISZ, vagy pedig nem úgy létezik. Erre vonatkozóan végül is ezért kértem az áprilisi határidőnek a módosítását is, hogy nézzük meg – hiszen a per lezajlott első fokon – az első fokú tárgyaláson a bíróság bérlővé nyilvánítja tulajdonképpen alaki hibák miatt. Egyébként sajnálatos módon, itt a hivatalnál volt egy gond az értesítésre vonatkozóan; a 180 napos határidőt nem lehetett tartani a kiértesítéstől számítottan a kilakoltatás időpontjáig, ezért a bíróság a BELVISZ-nek adott ilyen értelemben bérlői jogot. Ezért kértük azt, hogy kapjuk meg azt a lehetőséget, hogy az eredetileg kijelölt vásárló visszalépése után mi ezt még egyszer - vagy nem tudom még hányszor - tárgyaljuk végig, nézzük meg a jogi szakértőkkel. Hiszen itt még bizonyos perek folyamatban vannak, illetve lesznek még; az a vitatottság alapvetően, hogy vajon ez a terület, ami a Gólya Áruház területe, ez a miénk-e vagy sem? Nekünk jelenleg van egy papírunk a földhivaltól. Földhivatalnak hívják, ami ma itt Magyarországon ilyen értelemben az ingatlanoknál jogforrás, s lehet rá támaszkodni. Ez is majd a bíróság elé fog kerülni valamikor. Ennek sokkal nagyobb kihatásai lehetnek az ilyen ingatlanokra vonatkozóan. Tehát nem tudjuk, ez mikor kerül sorra, ezért van itt számunkra egy bizonytalanság. S nem tudta a hivatalunk, mindvégig ez volt számomra a gond a döntéshozatalnál a javaslatban, hogy a hivatal nem tudta - egyértelműen azt mondani, hogy igen, a BELVISZ-nek van erre elővásárlási joga, ezért és ezért. Természetesen a BELVISZ azt mondta, hogy neki van erre elővásárlási joga, s ilyen helyzetben nem kívánkozunk egy későbbi vitának az alapja lenni. Holott annyiban lett volna talán megoldás, amit Ön említett, hogy a per megszűnt volna, s akkor innentől kezdve mi a pénzünkhöz, ő az épületéhez, a „bíróság meg munka nélkül maradt volna”, legalábbis ebben az esetben.

Ennyi az, amit én szerettem volna hozzátenni. Az alapszituációnk, amikor elindítottuk, akkor ez tiszta lap volt, onnantól kezdve jöttek elő mindazok a gondok, amelyek később megjelentek akár bírósági tárgyaláson, akár pedig széljegyzet formájában.

Ennyit kívántam elmondani a magam részéről, kérdezem a közgyűlést, van-e kérdés, vélemény? Nincs.

Az előterjesztői módosítás a következő: a határozati javaslat 3. pontjában a határidőt ne áprilisban állapítsuk meg. Felelősnek megállapítjuk a hivatalunk osztályvezetőjét, s amikor tudjuk rendezni, arról tájékoztatni fogjuk a közgyűlést, hogy mikor kívánjuk ezt ismételtén meghirdetni.

Ha elfogadják a közgyűlés tagjai a határozati javaslatot az előterjesztői módosítással, az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

33 igen, 13 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **44/20078. (III. 27.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 110/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozatának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, forgalomképes vagyontörzékbe sorolt, Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzattal az „udvar” ingatlanrész tekintetében közös tulajdont képező *miskolci 3614/2 hrsz-ú*, „épület és udvar” megnevezésű, természetben Miskolc, Széchenyi u. 103. szám alatt található 1499 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan **1029/1499 tulajdoni rész** eladása tárgyában hozott 110/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozatának módosítására vonatkozó előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakkal egyetértve az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés tudomásul veszi, hogy a **MAKRO-BOOK Kft.** (3530 Miskolc, Széchenyi u. 8. sz.) a miskolci 3614/2 hrsz-ú, „épület és udvar” megnevezésű, természetben Miskolc, Széchenyi u. 103. szám alatt található 1499 m<sup>2</sup> térmértékű ingatlan **1029/1499 tulajdoni rész** vételétől eláll.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

2. A Közgyűlés hatályon kívül helyezi a 110/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozat 1. pontját és intézkedik a **MAKRO-BOOK Kft.** (3530 Miskolc, Széchenyi u. 8.) részére az eljárás során befizetett 20.000.000.- Ft, azaz Húszmillió forint ajánlati biztosíték visszafizetésére.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2008. március 27., illetve április 15.

3. A Közgyűlés Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 12/1997. (XI. 14.) Kgy. számú rendelet 13. § (1) bekezdés b.) pontjában biztosított jogkörében eljárva az ingatlant a korábbi legmagasabb ajánlat szerinti **bruttó 278.400.000.- Ft** vételáron nyilvános pályázati eljárás keretében versenytárgyaláson történő értékesítésre meghirdeti.

**Felelős:** Koleszár Gábor osztályvezető

**Határidő:** folyamatos

#### **Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

A napirendi pontok között elérve a tizennegyedikre, mely az **Egyebek**, tájékoztatom Önöket arra vonatkozóan, hogy az elmúlt időszakban egy vitatott döntés volt. Ha hibáztunk is, később helyreigazítottuk és indíthattuk a **Kazincbarcikai Városi Kórház üzemeltetésére vonatkozó pályázaton** a MED-CENTER és a Megyei Kórház dolgot, amelyet Frakcióvezető úr említett a múltkori ülésen is.

Erre vonatkozóan tájékoztatási kötelezettségem van, amiről annyit szeretnék Önöknek elmondani, hogy március 7-i ülésén a Kazincbarcikai Városi Önkormányzat ez év május 18-ára **népszavazást** írt ki a városi kórház privatizációs kérdésében. Erre vonatkozóan a pályázat értékelése felfüggesztésre került, tehát addig újabb hírem nincsen. Gondolom, ilyen értelemben Gyárfás Ildikó, aki országgyűlési képviselőként Kazincbarcika területét képviseli, Elnök asszony is tud majd erről tájékoztatást nyújtani, illetve a kórház főigazgatója szintén, hogy hogyan állunk majd a május 18-át követő időszakban. Erre a május végi közgyűlésünkön kerül sor. Akkor tisztelettel kérnénk szépen annyi lehetőséget, hogy nem az eredeti anyaggal fogjuk kiküldeni, hanem azt követően, mert ez már valószínű, hogy belekerül abba az időbe.

Az Egyebek napirendi pont keretében Főjegyző urat kérem, hogy a **március 9-i népszavazásról** adjon tájékoztatást.

Egy bejelenteni valónk van még; az elmúlt napokban a sajtóban lehetett olvasni; egy **8 hónapos kislánynak új szívet ültettek a szervezetébe**. Egy megyénk-béli szülőpár gyermekéről van szó. A megyei önkormányzat külső bizottsági tagjaként tevékenykedik az apa, ezért a **FIDESZ frakció** egy olyan bejelentéssel élt, hogy ők a tiszteletdíjükből **felajánlanak** mindannyian 10-10 ezer Ft-ot a **gyermek gyógyulását segítő források megteremtésére**. Neveket nem említek, nincs is rá jogosultságom,



hogy közöljem. Ma egy orvosi bravúr ez, merjük remélni, hogy eredményes is lesz. Ennyiben kívánunk hozzájárulni.

Főjegyző urat kérem a tájékoztató megtartására, s aztán következik a zárt ülés, amiről a napirendek elfogadásánál döntöttünk.

### **Dr. Kovács János főjegyző**

Alapvetően mint a Területi Választási Iroda vezetője szeretnék néhány információt közölni Önökkel a március 9-i népszavazás Borsod-Abaúj-Zemplén megyei vonatkozásairól.

Azt gondolom, hogy annak ellenére, hogy a sajtóban meglehetősen részletesen napvilágot látott, a megyei közgyűlés, mint munkáltatóm, és a hivatalnak is áttételesen munkáltatója mindenképpen autentikus, hogy információt szerezzen ezekről.

Március 9-én a megye 358 településén 873 szavazóköri körben volt választás és szavazat leadás. Ez az információ azért fontos, mert az országos népszavazás egy olyan specifikus választási forma, amikor alapvetően a szavazatszámoló bizottságok működnek csak a helyi szinteken, illetve az egy szavazóköri körös településeken a helyi választási bizottságok. A választási eljárásban a következő szint a Területi Választási Bizottság és az Országos Választási Bizottság, míg a választási irodák minden szinten, tehát települési szinten, megyei szinten – mint Területi Választási Iroda - és országos szinten is működtek.

Annyi a specifikuma még ennek a választásnak, hogy volt 3 nívója, 3 újdonsága, amik tulajdonképpen a választójogi törvény módosulása következtében most debütáltak. Ezek a következők voltak: Az igazolással szavazással a korábbi gyakorlathoz képest településenként egy szavazóköri körben történhetett csak meg. A másik; a mozgóurna kérésére csak írásban volt lehetőség. A harmadik pedig -ez inkább ha úgy tetszik, akkor jogi vonatkozású, illetve igazgatási vonatkozású - hogy az újkori választások történetében vagy a rendszerváltást követő választások történetében a településeken, tehát valamennyi településen az országban, először történt informatikai rögzítés. Eddig mindig úgy volt, hogy az informatikai bázissal jobban ellátott választási irodák rögzítettek elektronikusan, informatikai alapon, most már minden településen megtörtént ez. Jelenthetem a tisztelt Közgyűlésnek, hogy minden újdonsága ellenére, a népszavazás március 9-én az igazgatási vonatkozásban problémamentesen vizsgázott és zajlott le.

Azt gondolom, hogy itt a tisztelt jelenlévők előtt a feltett kérdéseket nem kell külön ismertetnem, azonban a számok alapvetően beszédesek, amelyek nyilván következnek, hiszen 566 ezer 707 névjegyzékben szereplő választópolgárból 271 ezer 761 fő szavazott Borsod-Abaúj-Zemplén megyében. Ez az összes választójogosultaknak a 47,95 %-a.

A három kérdésre a leadott szavazatok száma átlagosan 371 ezer 670, melyből átlagban 85 % volt az igen, 15 % volt a nem szavazat, természetesen ez az első kérdés esetében, amely a kórházi napidíjra – közismert nevén a kórházi napidíjra vonatkozott – 85,45 % volt az igen szavazatok száma, míg 14,55 % a nem szavazatok száma. A második kérdésben, amely a vizitdíj – közismert nevén a vizitdíj kérdése volt – ott 84,08 % az igen szavazatok aránya, míg 15,99 a nem szavazatok aránya. A harmadik

kérdésben, amely az un. tandíj kérdésre volt, ez pedig 84,13 az igen szavazatok aránya és 15,87 a nem szavazatok aránya.

Azt gondolom, hogy még az érvénytelen szavazatok száma sem olyan nagyságrend – hiszen alapvetően egy-két ezer érvénytelen szavazat volt - tehát összességében a választópolgárok a népszavazásra felkészültek voltak és a tájékoztatások alapvetően korrekt módon megtörténtek.

Nem kerülhetem meg azt, hogy a Területi Választási Bizottság döntéseiről néhány szót még szóljak Önöknek. A Területi Választási Bizottság összesen 8 kifogást tárgyalt – amint azt korábban is mondtam – a népszavazás előzményeihez képest alapvetően azt gondolom, hogy a kifogások száma területi szinten 8 db, ez nem volt igazán meghatározó és a nagyságrendje sem jelentős. Ebből 2 volt az, ami nem kampánycsend sértésre vonatkozott, a 6 pedig kampánycsend sértésre vonatkozott. A 6 kampánycsend sértésre vonatkozó kifogás vonatkozásában egy esetben állapította meg a kampánycsend tényét a Területi Választási Bizottság. Ez médiával összefüggő kampánycsend sértés volt. Két kifogást érdemi vizsgálatot követően utasított el, mert úgy ítélte meg, hogy a bizonyítékok nem támasztják alá a kifogást, míg 5 kifogás volt olyan, amelyet érdemi vizsgálat nélkül - ez azt jelenti, még annyit hozzá kell ehhez tennem - hogy úgy tűnik, a kifogások előterjesztői még mindig nincsenek eléggé tisztában azzal, hogy a jogszabály eléggé markánsan és megfelelő alakítások mellett várja el, hogy a kifogást benyújtsák a választópolgárok vagy pedig az érintett szervezetek és ezért került ilyen nagy számban az összes kifogáshoz képest az elutasításra sor.

Önök jól tudják, a sajtóból hallhatták, de azért megemlítem, hogy két igazából rendkívülinek számító esemény volt a népszavazás napján. Ez Tornanádaska településen egy választópolgár halálát jelentette, míg Trizs településen a szavazatszámoló bizottság egy tagjának a rosszulletét, ami miatt fel kellett függeszteni a bizottság munkáját, majd póttaggal folytatódott a bizottság munkája és a szavazás rendben lezajlott.

Ennyit szerettem volna tájékoztatásképpen az Önök számára nyújtani. Önökön keresztül is szeretném megköszönni valamennyi választott szavazatszámoló és választóbizottsági tagnak, valamint a delegáltaknak a hatékony közreműködését, s természetesen itt, a közgyűlés előtt szeretném megköszönni valamennyi választási iroda és a Területi Választási Iroda tagjainak a korrekt és hatékony munkáját. Köszönöm szépen.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm a tájékoztatást. Ugyanezt mondom én is. Most csak a hivatalunkra gondolok, mint választási iroda munkatársaira. Ilyenkor hajnalig dolgoznak, de előzetes munkák is voltak ebben. Köszönjük szépen még egyszer a munkát. Lesz még itt az elkövetkezendő időszakban minden bizonnyal a következő év nyarán dolga a választási bizottságoknak, hiszen akkor az európai parlamenti választási folyamat lesz, amikor részt kell venni és a többről majd meglátjuk, lesz-e még olyan eset, amikor a népszavazás intézménye belép, mint feladat.

Az Egyebek napirendi pontban jómagam nem kívánok többet szólni. Ördög Jakab képviselő úr jelentkezését látom. Kérdezem, van-e még valaki, aki az Egyebekben szólni kíván, mert azután jön majd a zárt ülés. Bodnár László is szót kér.

**Ördög Jakab**, a közgyűlés tagja

Az ez évi költségvetés elfogadása után a miskolci sajtóban volt szerencsém látni Elnök úrnak a nyilatkozatát a **kötvénykibocsátással kapcsolatban**. Ezzel kapcsolatban, mint pénzügyi bizottsági tag nem értem, s ezért szeretném megkérdezni, illetve pontosítani, tisztázni, hogy úgy tudtam, hogy a 2007-es évben, s ez a költségvetési rendelet módosításában is felszínre került, hogy 8 milliárdot vettünk fel. Elnök úr azt nyilatkozta, hogy ez évben szükséges a hiány mértékére való tekintettel egy három milliárd Ft-nak a felvétele. Tehát akkor az elmúlt évben mindösszesen 5 milliárd, s a 2008-as évben plusz 3 milliárd, vagy pedig 8 milliárd az elmúlt évben és plusz 3 milliárdról van szó. Mert ez a nyilatkozatban és a sajtóban megjelent cikk alapján félrevezetésre ad okot. Ezért kérdezem, lássunk tisztán, hogy hol tartunk „kötvényileg”, mennyi van felvéve, erre várnám a válaszát.

**Bodnár László**, a közgyűlés tagja

Egy bejelentést szeretnék tenni. Az utolsó közgyűlés alkalmával napirenden volt a **szivattyús energiatározós erőművek kérdése**. S akkor a szocialista képviselőtársak tartózkodtak a szavazástól, illetve tartózkodó gombot nyomtak meg azzal a kifogással, hogy szakmailag nem volt kellőképpen előterjesztve ennek az ügynek háttere.

Azt szeretném csak tájékoztatásképpen elmondani, hogy Kormos Dénes frakcióvezető úr részére postán elküldtem az összes olyan anyagot, ami ezzel kapcsolatosan a szakmai kérdéseket taglalja azzal a szándékkal, hogy a frakciótársait értesítse, tájékoztassa erről. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Ördög Jakab polgármester úrnak lehet, hogy félreérthető volt a cikk, lehet, hogy félreérthetően fogalmaztam; nem tudom, nem olvastam. Gondolom, a MiNap-ban lehetett egy írás, vagy az Észak-Magyarországban. Nem emlékszem rá, hogy mi volt a félrevezető része. De annyit elmondok, hogy 8 milliárdos döntésünk volt, ennek az 5 milliárdos részét illetően a múlt év december éjén történt az aláírás, s a 3 milliárdos része pedig 2008. február végén. Tehát 8 milliárd az az összeg, amit mi kötvényként felvettünk, illetve kibocsátottunk, ami megjelenik majd természetesen a költségvetés minden egyes módosításánál, illetve annyit tudni, hogy 20 esztendőre és 5 esztendő várakozási idővel, amikor csak a kamatokat kell kifizetni.

Ha azt kérdezné képviselő úr, hogy ez jó vagy nem jó? Éltünk mi is abban a korban, amikor ezt „játszottuk társadalmilag, úgy összesenben”. Annak az lett a vége, hogy megbukott az a gazdasági rendszer.

Itt nem tudom, lehet, hogy ez is egy ilyen nagy kötelezettségvállalás. Természetesen mindannyian aggódunk ezért, s mindannyian úgy vagyunk, hogy senki nem örömeiben vette fel. Az áprilisi közgyűlésünkön jön a napirendek között a múlt esztendő zárása. Per pillanat nem abban a klasszikus hitelállományos rendszerben vagyunk, mint eddig voltunk.

Akkor olyan 3 milliárdon felüli volt a folyamatos hitelünk. Most a kötvényt tudtuk így

beforgatni. Egy része a kötvénynek, ami még megvan, az lekötésre kerül. Ennek a gazdálkodási része a hivatalunk részéről azt hiszem, megfelelő kezekben van. S a másik részével pedig azt a kötvényt tudtuk anulálni, s per pillanat 8 milliárdos kötvénye van a megyei önkormányzatnak, s ebből durván fele-fele a felhasznált, illetve a fel nem használt. De látta mindenki az ez évi költségvetés elfogadásakor, hogy 4,2 milliárdos tervezett hiány van, ami az alulfinanszírozás okaként megjelenik. Elfogadható a válasz? Igen, köszönöm.

A közgyűlést arra kérem, hogy még egy kis türelmet mutassanak, a zárt ülés van hátra a napirendek sorában.

**Zárt ülés** elrendelésével a **Javaslat fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben** című napirend tárgyalása következik. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

*A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre.*

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A mai ülést befejeztük. Köszönöm szépen mindenkinek az együttműködést. Néhány olyan dologban történt döntés, ami a jövőre vonatkozóan sokat jelent, elsősorban egészségügyi témakörben.

Dr. Kovács János  
főjegyző

Dr. Ódor Ferenc  
a közgyűlés elnöke