

II-576-9/2007.

J e g y z ő k ö n y v

Készült: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2007. október 25. napján megtartott üléséről.

Az ülés helye: Megyeháza Díszterme.

Jelen vannak:

Aros János	Gúr Nándor	Panyik József
Balogh Attila	Hajdú András	Ritó Lászlóné
Baricska Jánosné	Hutkainé Novák Márta	Riz Gábor
Benedek Mihály	Juhász István	Dr. Soós Győző
Bihari Márta	Dr. Koleszár Lajos	Dr. Sója Szabolcs
Bodnár László	Koncz Ferenc	Steinerné Vasvári Éva
Bráz György	Kormos Dénes	Dr. Szabó Csaba
Budai Erzsébet	Dr. Kormos Imre	Szamosvölgyi Péter
Csabai Gyula	Lehóczki István	Szeles András
Dr. Csiba Gábor	Marton Péter	Szitka Péter
Csiger Lajos	Mészáros Barnabás	Szvoboda László
Czeglédi Sándor	Milánkovich Ernő	Tamás Barnabás
Demeter Zoltán	Molnár János	Tóth Zoltán
Erdős Tamás	Molnár Magdolna	Török Dezső
Farkas Félix	Nyerges Tibor	Vargáné Kerékgyártó
Galuska László	Nyitrai Tibor	Ildikó
Gergely Zsolt	Dr. Ódor Ferenc	Vámos Zoltán
Görcsös Ferenc	Ördög Jakab	Vécsi István

Minyóczki Bertalan, a ruszin területi kisebbségi önkormányzat elnöke - mint állandó meghívott.

Távol maradt: Dóka János, Gyárfás Ildikó, Lukács András, Mihályi Helga, Nyakó István, Sztupák Péter önkormányzati képviselő (az aláírt jelenléti ív alapján).

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal részéről jelen vannak:

Dr. Kovács János főjegyző, Alföldi László aljegyző, Dr. Tergaleczné dr. Nagy Ilona, az Igazgatási és Jogi Főosztály vezetője, Dr. Szemán Ilona, a Közgazdasági Főosztály vezetője, Hideg Imre, az Oktatási és Művelődési Főosztály vezetője, Dr. Bogdán Zsolt, a Kabinetiroda főosztályvezetője, Dr. Jakó Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője, Ambriskó László, az Ellenőrzési Iroda főosztályvezetője, Dr. Szathmáry Erzsébet, a Területfejlesztési, Közbeszerzési és Vagyonkezelési Főosztály vezető főtanácsosa, Dr. Sáfrány Borbála, az Igazgatási Osztály vezetője, Róna György informatikai ügyintéző, Simon Gáborné informatikai ügyintéző,

Végh Istvánné jegyzőkönyvvezető, Lopota Zsolt hangfelvevő.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszöntöm a megyei közgyűlés tagjait, a vendégeket, a sajtó képviselőit, hivatalunk dolgozóit. Októberi közgyűlésünket megkezdjük. A jelenléti ívet 53 fő képviselő írta alá.

Kérem, hogy a határozatképeség megállapításához a szavazógépeket kapcsolják be, s jelenléti szavazás következik.

Szavazás után megállapítom, hogy

47 fő adta le szavazatát, tehát a közgyűlés határozatképesége fennáll.

A mai napirendi pontok között olyan tájékoztatók vannak, amelyekből „megélhetnénk” egészen az év végéig; mivel olyan fontos, s a közgyűlés életében vissza-visszatérően megjelenő témák szerepelnek, amelyek előadói jelen vannak, s akiket köszöntünk.

Mielőtt a napirendi pontokat elfogadnánk, üdvözlöm dr. Veres László urat, a Herman Ottó Múzeum igazgatóját, hogy kérem, mondjon néhány mondatot el a közgyűlés tagjainak.

Dr. Veres László, a Herman Ottó Múzeum igazgatója

Tisztelt Elnök úr, kedves Képviselő Hölgyek és Urak! Köszönöm a lehetőséget, hogy a mocsári ciprusokról két-három percben tájékoztathatom Önöket.

Mint ahogy tudják, július 14-én 16 db hatalmas mocsári ciprus maradvány került elő a bükkábrányi bányában. Mi a fák közül azoknak a megmentésén fáradoztunk – mint ahogy a háborúban megsebesültek közül - ki tartható életben; négy db-nak tűnt a megmentése lehetségesnek. Közben Fodor Gábor miniszter úr váratlanul megérkezett, és 12 – általunk megmentésre nem alkalmas fát – elvittek Ipolytarnócra. A fákat ők gyorsan kiállították; belülről kitömték a belsejét műgyantával és kívülről egy lakkréteggel; tehát ők egy favázat vittek el, de sajnos, ezzel elvitték az anyagi lehetőségeket is Ipolytarnócra. Mi megmaradtunk a négy fával. Ez a négy fa valóban világszenzáció, mert tökéletesen megőrizte a 8 millió évvel ezelőtti fának a teljes szerkezetét; minden megvan benne. Szokták mondani a szakemberek; talán még egyszer ki is hajthat, mert a sejtszerkezettől kezdve minden létezik benne. Ennek megfelelően a világ minden táján kérnek mintákat, vizsgálatokat végeznek. A National Geographic minden valamirevaló száma lehozta; borzasztó nagy publicitást élveznek ezek a fák. Felszállítva a múzeumba, úgy tudtuk megóvni, hogy tartjuk az eredeti állapotot; tehát nedvesen tartjuk a fákat, mert ezek úgy maradtak meg, hogy a nedves homokréteg ágyazta be őket valamilyen katasztrófa folytán. S ha ez a nedvesség elpárolog belőlük, akkor úgy jártak volna, mint a többi 12 fa, hogy szétszáradtak és mint az odvas fának, kihullik a közepe. Ezért szarkofágokat készítettünk, s nedves homokkal állandóan nedvességet biztosítunk számukra. Igen ám, csak a tél beállta előtt be kell vinni, hiszen a víz szétfeszítené a fákat, s meg kell kezdeni a restaurálást. A restaurálásra egyetlen olcsó módszer kínálkozik; hogy a víztelenítés után a sejtekbe és sejtfalakba folyamatosan cukros oldatot kell pumpálni. Ehhez kb. 60 tonna cukorra lesz szükség, ami – jelenleg úgy tűnik - már „össze is jött”.

A fákat - ezeket a 3,5-5,5 tonna súlyú fákat, a világon sehol nem restauráltak még ilyeneket – mint a borászatban, használt acéltartályokba fogjuk helyezni, s ezeket fogjuk feltölteni. Elkezdtünk egy társadalmi gyűjtést. Tényleg megdöbbentő volt számunkra, hogy az emberek mennyire fogékonyak a szép és érdekes dolgok iránt. A 70 millió Ft-ra becsült költségnek kb. kétharmada áll most rendelkezésünkre. Most azon fáradozunk, hogy egy régi garáznak a felújításával, korszerűsítésével, egy 100 m²-es, kb. 6 méter magasságú padlót építsünk, ahová beviessük a fákat még a fagyok beállta előtt. Most szombaton a Magyar Rádió Miskolci Stúdióját sikerült rávennünk arra, hogy jelképesen vegyenek az emberek egy fát, egész napos élő műsorban kivonulunk a „Villanyrendőrhöz”, s pici fadarabokat fogunk jelképesen árusítani, s az emberek támogatásában reménykedünk. S e hiteles tájékoztatáson túl szeretnénk Önöknek a múzeum ajándékát átadni. Ezek már restaurált kis fadarabok egy díszdobozban. Már elkészítettünk hozzá egy kiadványt, akit részletesen érdekel a fák megmentési körülménye, megtanulhatja belőle. S arra kérem Önöket, hogy ha lehet, erkölcsileg legyenek a segítségünkre, támogassák. Számunkra nagyszerű dolog lenne az, hogy ha a szombati napon valakinek ideje van, s el tud jönni a múzeumi pavilonhoz a „Villanyrendőr” mellé, hiszen a köz szereplőinek a részvétele nagyon sokat segít és lendít az ügy érdekében. Nagyon köszönöm a lehetőséget és további jó munkát kívánok Önöknek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönjük Veres László úrnak a tájékoztatást, s fogadja a közgyűlés minden egyes tagja szeretettel; amilyen szeretettel a múzeum dolgozói elkészítették, a kis ajándécsomagot.

Igazgató úr, azoknak a munkatársainak, akik ebben a munkában részt vettek, s a jövőben is részt vesznek, köszönjük az eddigi fáradozásait, s természetesen – pontosan a nagyszerű leletek továbbélése miatt - kérjük, hogy tovább is ilyen jó szakmai hozzáállással végezze a múzeum a munkát. Még egyszer köszönjük Igazgató úrnak az ajándékot, s ha az átadás megtörténik, azt kérem, jusson minden képviselőtársunknak. A most távollévőknek természetesen majd át fogjuk adni az ajándék kis dobozokat.

Ez volt a napirend előtti hozzászólás. Azt hiszem, ennél jobb hozzászólást nem választhattunk volna. Ha szombaton van mód, idő, lehetőség megjelenni, biztos, hogy örömet jelent. Amennyiben a múzeum munkájában szükséges anyagi források rendelkezésre állnak, akkor mi nyugodtan hátradőlhetünk, amennyiben ez nem történik meg, azt gondolom, természetes módon, helyt fog állni a megyei önkormányzat költségvetése azoknak a leletmentő, illetve leletmegtartó munkálatokat a támogatására, amire esetleg nem elegendő mindaz a pénz, amit az eddigiekben a társadalmi adakozásokból, a felajánlásokból sikerült összegyűjteni. Ahogy Igazgató úr is mondta, nagyon szép számmal, s jó hozzáállást bizonyítóan összejött az összeg.

Az ajándék átadása után megkezdjük a munkát.

Határozatképes létszámban vagyunk jelen. A kiküldött meghívó szerint haladunk a napirendi pontokban.

Egy napirendi pontot ajánlok felvételre az *Egyebekbe*, mely; *Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Miskolc-Tapolca, Károlyi Mihály u. Éden Kemping mellett kialakított 15 db „beépítetlen terület” együttes értékesítésére.*

Kérdezem a közgyűlés tagjait, van-e a napirendi pontokhoz újabb javaslat? Amennyiben nincs, arra kérem a közgyűlés tagjait, aki egyetért az ilyen értelmű kiegészített napirenddel, az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

45 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendi pontokat elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

117/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés napirendjének megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2007. október 25-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007. (II. 23.) számú rendelet módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
2. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2008. évi belső ellenőrzési tervére
Előterjesztő: Dr. Kovács János főjegyző
3. **Tájékoztató** a határrend és a határőrizet lehetséges változásairól Borsod-Abaúj-Zemplén megyét érintően, a Schengeni rendszer életbelépésére tekintettel
Előterjesztő: Rolyák József, határőr dandártábornok, határőrségi főtanácsos, a Miskolci Határőr Igazgatóság igazgatója
4. **Tájékoztató** a Regionális Operatív Program 2007-2008. évi Akciótervében foglalt támogatási rendszerek működéséről
Előterjesztő: Francsics László, az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. igazgatója

5. **Tájékoztató** Borsod-Abaúj-Zemplén megye munkaügyi helyzetéről és a foglalkoztatás bővítésének lehetőségeiről
Előterjesztő: Szabó József, az Észak-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ főigazgatója
6. **Tájékoztató** Borsod-Abaúj-Zemplén megye gazdasági folyamatairól
Előterjesztő: Dr. Nagy László, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrzési Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatósága igazgatója
7. **Tájékoztató** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciójáról szóló 44/2005. (IV. 14.) Kgy. számú határozatból adódó feladatok időarányos végrehajtásáról
Előterjesztő: Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke
8. **Tájékoztató** az Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készített jelentéséről
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
9. **Javaslat** a Bükk-hegységben található klimatikus gyógyhelyekhez kapcsolódó integrált fejlesztés megvalósítása érdekében együttműködési megállapodásra
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
10. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és a Nemzetközi Kereskedelmi Központ (ITC) Kft. között létrejött használatba adási szerződés módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
11. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi intézmények területi ellátási kötelezettségének módosítására
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
12. **Javaslat** Edelény Város Önkormányzata szociális szolgáltatástervezési koncepciója felülvizsgálati anyagának véleményezésére
Előterjesztő: Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke
13. **Javaslat** a Borsodnádasi Művelődésért, Kultúráért és Sportért Közalapítvány Mecénás pályázati támogatása más célra történő felhasználásának engedélyezésére
Előterjesztő: Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke
14. **Javaslat** a Tornanádaska, Kossuth u. 14. szám alatti ingatlan használati jogának átvételéről szóló 112/2007. (IX.11.) Kgy. számú határozat módosítására
Előterjesztő: Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke

15. **Javaslat** Dr. Ódor Ferencnek, a közgyűlés elnökének alapítvány kezelő szervezetében tagként való részvételéhez történő hozzájárulásra
Előterjesztő: Dr. Kovács János főjegyző

16. Egyebek

- 16.1 Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Miskolc-Tapolca, Károlyi Mihály u. Éden Kemping mellett kialakított 15 db „beépítetlen terület” együttes értékesítésére
Előterjesztő: Dr. Szabó Csaba, a pályázatelbíráló bizottság elnöke

Zárt ülésen:

17. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (Hejőbába)
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
18. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (Dédestapolcsány)
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
19. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (Edelény)
Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Első napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007. (II. 23.) számú rendelet módosítására.**

A napirendben a költségvetés kiegészítéséről van szó.

Két bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést és rendelet-tervezetet.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Török Dezső úr tessék, akit köszöntök, mint bizottsági elnököt.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 2007. október 17-i ülésén tárgyalta meg a tárgyi napirendi pontot. A rendelet-módosítást a bizottság egyhangúlag elfogadta, s elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönöm a bizottságok véleményének ismertetését.

Kérdezem, kinek van kérdése, hozzáfűzni valója az előterjesztéshez? Nincs jelentkező a monitoron. Emlékeznek Képviselőtársaim, még a nyári szünetet megelőzően volt erről szó. Felmérés történt, s ennek a költségvetésben való megjelenítéséről van szó az „elektronikus közgyűlés” felkészítésre vonatkozóan.

Aki egyetért az előterjesztéssel, a rendelet-tervezetet elfogadja, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

46 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének
14/2007. (X. 25.) számú rendelete**

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló
3/2007. (III. 30.) számú rendelettel, 6/2007. (IV. 27.) számú rendelettel, a 7/2007.
(VI. 8.) számú rendelettel 10/2007. (VII. 13.) számú rendelettel és a
12/2007. (IX. 11.) számú rendelettel módosított 1/2007. (II. 23.) számú rendelet
módosítására**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §.(1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (III.30.) számú rendelettel, 6/2007. (IV.27.) számú rendelettel, a 7/2007. (VI.8.) számú rendelettel, 10/2007. (VII. 13.) számú rendelettel, és a 12/2007. (IX.11.) számú rendelettel módosított 1/2007 (II. 23.) számú rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

1. §

A R. 4. §-ának (2) bekezdés b) pontja helyébe az alábbi rendelkezés lép:

- b) a R.-nek a „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala 2007. évi felhalmozási kiadásai” című 4. számú melléklete helyébe jelen rendelet melléklete lép.

2. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönöm minden képviselőtársaimnak, aki most itt, ebben a helyzetben a költségvetési rendeletet módosító szavazásnál igen szavazattal támogatta ezt az elképzelést.

Második napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2008. évi belső ellenőrzési tervére.**

Dr. Kovács János főjegyző urat kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés? Ha nincs, a bizottsági véleményeknek az elhangzását kérem.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság a tárgyalta napirendet 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 11 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek.

Baricska Jánosné, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, 8 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, frakciók vezetőit, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója ehhez a napirendi ponthoz?

Az előterjesztést a bizottságok elfogadásra javasolják, kérdezem, a közgyűlés tagjai támogatják-e?

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

47 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendi pontot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

118/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2008. évi belső ellenőrzési tervének elfogadása

A Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat felügyelete alá tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2008. évi belső ellenőrzési tervét és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásába tartozó költségvetési szervek és az Önkormányzat Hivatala 2008. évi belső ellenőrzési tervét a melléklet szerint jóváhagyja.

Felelős: Ambriskó László belső ellenőrzési vezető

Határidő: 2008. december 31.

2. A Közgyűlés a költségvetési szervek belső ellenőrzéséről szóló, 193/2003. (XI. 26.) Korm. rendelet 21. § (5) bekezdése értelmében felhatalmazza a Főjegyzőt, hogy a 2008. évi ellenőrzési munkatervnek az év folyamán bekövetkező esetleges módosításait jóváhagyja.

Felelős: Dr. Kovács János főjegyző

Határidő: 2008. december 31.

1. számú melléklet

ELLENŐRI KAPACITÁS

Év: 2008

Naptári napok száma összesen:

366 nap

Levonandó:

- szombat-vasárnap:	104 nap
- fizetett ünnepek:	8 nap
- fizetett szabadság (átlag):	36 nap
- betegség (átlag):	16 nap
- képzések:	12 nap
- egyéb:	3 nap

Összesen:

-179 nap

Rendkívüli ellenőrzésre

fordítható napok száma (15-20%):

-32 nap

Egy főre jutó ellenőrzési napok száma:

155 nap

Belső ellenőrök száma:

5 fő

Tervben foglalt ellenőrzésre fordítható napok száma összesen:

775 nap

ELLENŐRZÉSEK TÍPUSAI ÉS A BELSŐ ELLENŐRZÉSEK MUNKAI DŐ SZÜKSÉGLETE

Átfogó ellenőrzés 18 költségvetési intézményben:

5 intézményben 1 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:		
• felkészülés	5×2 nap	10 nap
• helyszíni ellenőrzés	5×12 nap	60 nap
• írásba foglalás	5×6 nap	30 nap
• realizálás	5×1 nap	5 nap
12 intézményben 2 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:		
• felkészülés	12×2×2 nap	48 nap
• helyszíni ellenőrzés	12×2×9 nap	216 nap
• írásba foglalás	12×2×6 nap	144 nap
• realizálás	12×2×1 nap	24 nap
1 intézményben 5 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:		
• felkészülés	5×1 nap	5 nap
• helyszíni ellenőrzés	5×10 nap	50 nap
• írásba foglalás	5×5 nap	25 nap
• realizálás	5×1 nap	5 nap
Összesen:		622 nap

Témaellenőrzés:

4 intézményben 2 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:		
• felkészülés	4×2×2 nap	16 nap
• ellenőrzés	4×2×6 nap	48 nap
• írásba foglalás	4×2×4 nap	32 nap
• realizálás	4×2×1 nap	8 nap
Összesen:		104 nap

Ellenőrzések nyomon követése, utóvizsgálat:

4 intézményben 1 fő belső ellenőr munkaidő szükséglete:		
• helyszíni ellenőrzés	4×2 nap	8 nap
• írásba foglalás	4×3 nap	12 nap
• realizálás	4×1 nap	4 nap
Összesen:		24 nap
Beszámoló készítése		14 nap
Stratégiai és éves terv készítése		11 nap
Mindösszesen:		775 nap

ELLENŐRZÉSRE KIJELÖLT KÖLTSÉGVETÉSI SZERVEK

Sor-szám	Intézmény megnevezése	Helység	Ellenőrzés időpontja
1.	II. Rákóczi Ferenc Megyei Könyvtár	Miskolc	január
2.	B.-A.-Z. Megyei Pedagógiai Szakmai Szakszolgálati és Közművelődési Intézet (utóellenőrzés)	Miskolc	január
3.	Teleki Tehetséggondozó Kollégium	Miskolc	január
4.	Abaúji Gyermekvédelmi Körzet	Hernádvécse	február
5.	B.-A.-Z. Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete	Miskolc	február
6.	B.-A.-Z. Megyei Testnevelési és Sport Intézet (utóellenőrzés)	Miskolc	március
7.	Borsodi Gyermekvédelmi Körzet	Nagybarca	március
8.	Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona	Putnok	március
9.	Idősek Ápoló-Gondozó Otthona és Módszertani Intézmény	Encs	április
10.	Miskolci Gyermekvédelmi Körzet és Területi Gyermekvédelmi Szakszolgálat	Miskolc	április
11.	Ápoló Gondozó Otthon	Boldogkőváralja	április
12.	Pszichiátriai Szakkórház és Betegotthon - Időskorúak Szociális Otthona	Izsfalva Sajószentpéter	május
13.	Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon	Tornanádaska	május
14.	Irinyi János Szakközépiskola és Kollégium - Kodály Zoltán Alapfokú Művészetoktatási Intézmény	Kazincbarcika	május
15.	Pszichiátriai Otthon	Borsodivánka	június
16.	Gondoskodás és Esélyek Háza	Sajószentpéter	június
17.	Mozgásszervi Rehabilitációs Központ	Mezőkövesd	június
18.	Idősek Otthona és Módszertani Intézet	Borsodnádasd	szeptember
19.	Óvoda, Általános Iskola, Előkészítő Szakiskola, Diákotthon és Pedagógiai Szakszolgálat	Ózd	szeptember
20.	Deák Ferenc Szakképző és Művészeti Szakközépiskola (utóellenőrzés)	Kazincbarcika	szeptember
21.	Erdélyi János Általános Iskola és Kollégium	Sárospatak	október
22.	Szerencsi Szakképző Iskola	Szerencs	október
23.	Tokaji Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégium	Tokaj	október
24.	Idősek Otthona	Bodrogkeresztúr	október
25.	Borsod-Zempléni Gyermekvédelmi Körzet	Alsózsolca	november
26.	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház	Miskolc	november-december

**BORSOD-ABAÚJ-ZEMPLÉN MEGYEI ÖNKORMÁNYZAT HIVATALA
ELLENŐRZÉSRE KIJELÖLT TERÜLETEI**

Sorszám	Ellenőrzési téma megnevezése
1.	A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala működési létszámának változása és az alkalmazás jogi feltételeinek vizsgálata a 2006. évi önkormányzati választásokat követő időszakban.
2.	A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala működési költségeinek elemzése, a működés hatékonyságának növelésére, gazdaságossá tételére tett intézkedések és azok eredményeinek vizsgálata.
3.	A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala által lebonyolított, szűrőpróbaszerűen kiválasztott közbeszerzési eljárás lefolytatásának, szabályozottságának vizsgálata.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Főjegyző úr, a végrehajtásban majd kérjük a megfelelő ellenőrzést és a szigort.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Harmadik napirend: Tájékoztató a határrend és a határőrizet lehetséges változásairól Borsod-Abaúj-Zemplén megyét érintően, a Schengeni rendszer életbelépésére tekintettel.

A napirendi pont tárgyalásánál tisztelettel köszöntöm Rolyák József dandártábornok urat és köszöntöm a Megyei Rendőr-főkapitányság vezetőjét is, hiszen azt mondom nagy-nagy örömmel, hogy az elmúlt közgyűléseket is figyelembe véve, rendszeresen el tud jönni Főkapitány úr. Megtiszteltetés ez számunkra, s most itt, ebben a napirendi pontban érintőlegesen érdekelt, hiszen tudjuk, hogy a Rendőrség és Határőrség összevonása néhány héten belül megtörténik.

Most szeretnénk a határőrizetről, a határőrség helyzetéről tárgyalni. Megkérem Rolyák József dandártábornok urat, hogy szóbeli kiegészítését tegye meg. Az írásos tájékoztatót megkapták a közgyűlés tagjai, s bizottságok is tárgyalták.

Rolyák József határőr dandártábornok, határőrségi főtanácsos igazgató

Tisztelt Elnök úr, tisztelt Közgyűlés! Röviden kívánom elmondani „mondókámat”, hogyan, miképpen állunk ebben az évben a határőrséget illetően, illetve szeretném azt lemondani, hogy mi várható ez év végén a schengeni csatlakozást követően.

Alaptevékenységét illetően az írásos tájékoztatóban felvázoltam azt, hogy mi történt ebben az évben. A napig több mint 5 ezer fővel szemben jártunk el a megye határszakaszán, de jelzem, hogy ennek 70 %-a az államhatárral nem összefüggő.

Lényegében inkább azt mondanám, hogy egyéb bűncselekményt, szabálysértést elkövetőket fogtunk el együttműködve a társszervekkel, ezen belül kiemelve a rendőri szervekkel.

A határforgalom az elmúlt évben is zavartalan volt, várakozás egyik határátkelőn sem alakult ki 2007-ben sem. Magunkról még annyit, hogy jelentős technikai fejlesztést kapott a határőrség eu-s pénzekből az elmúlt években is, de ez 2007-ben elég jelentősen meglátszik azon, hogy többek között gépjárműveket illetően nagyon korszerű autókkal lettünk ellátva. A rendőr kollégák néha irigykedve is nézik azt, hogy nagyon korszerű Nissan terepjárókkal rendelkezünk, amelyek bárhol képesek közlekedni. Le lett cserélve ebben az évben valamennyi számítástechnikai rendszerünk, valamennyi új, tehát a kornak megfelelő technikával rendelkezünk.

Amit kiemelnék még 2007-ből, hogy már tavalytól működik 18 határátlépési pont a megye határszakaszán. Ott azt érzékeltük ebben az évben, hogy a megye polgárai ezeket a pontokat kihasználták, elég jelentős forgalom zajlott. Tudni kell, hogy ezeken a pontokon állandó kontroll nincsen, lényegében reggeltől napnyugtáig az állampolgárok szabadon, kontroll nélkül mehetnek. Esetenként az előfordult, hogy ezeken a pontokon gépjárművek is előfordultak. Ezekkel most még nem, csak a schengeni csatlakozást követően lehet közlekedni.

Ami várható ebben az évben az a következő: November 1-től azzal kell számolni a megyében, hogy magyar és szlovák határőrök, határrendőrök közösen fognak ellátni járőr szolgálatot – még egyszer mondom - november 1-től a határtól számított 10 km-es területsávban. Megtörtént az állománynak erre való felkészítése úgy a magyar, mint a szlovák kollégáké, tehát nem kell meglepődni azon, hogy ha Sátoraljaújhelyben vagy Sárospatak környékén találkozunk szlovák határrendőrrel is. Mindig mondom, hogy ez mindig magyar kollégával együttesen fog szolgálni. Igazából intézkedni mindig az adott ország területén lévő honos járőr fog, a másik csak a tevékenységet segíti, illetve nyelvi problémák vagy egyéb szakmai dolgokban nyújt a másik majd segítséget a kollégájának. Lényegében ha meg fog történni – márpedig meg fog történni – január elsejével a rendőrségi integráció, ezt követően a magyar rendőr a szlovák rendőrrel szintén hasonlóképpen fog szolgálni a határterületen. Tehát ez igaz úgy magyar területen, mint szlovák területen.

Ami előttünk áll és jelentős; ez a rendőrséggel való integráció. A jelenlegi rendelkezések szerint január elsejével fog megtörténni, most folyik ennek kimunkálása. Lényegében már ott tartunk, hogy várjuk azt, hogy megjelenjen az új rendőrség állománytáblája, s ebbe fognak a kollégáink beintegrálódni. Azt most még nem tudom megmondani, hogy milyen mértékben. Az egyértelmű, hogy nem minden kollégának a beosztási helye és a beosztás minősége ugyanaz lesz, mint most. Hetek óta dolgozunk ebben a Főkapitány úrral, kb. a fele állománynak – 543 fő a mostani állományunk – látjuk azt, hogy most lenne konkrét szolgálati helye, de a következő hetekben fog ez majd kimunkálásra kerülni, hogy ki az, mely kollégák azok, amelyek még úgymond igazi rendőri beosztásban tudnak majd szolgálni. Ígéret van arra, hogy valamennyi kollégának beosztást kell majd felkínálni, de még egyszer mondom, kb. november közepe környékére fog rendeződni.

Ami ismert most ebből – s tudom, mert sokan megkerestek már Önök közül is – hogy hogyan, miképp fog ez megvalósulni. Azt mondanám, hogy a határmenti 5 rendőrkapitányság állományába fog egy úgymond határrendészeti és közbiztonsági

osztály megjelenni. Ez változó létszám, kb. 10-20 fő közötti határőrt fog megjeleníteni. Ezt minden bizonnyal e kapitányságok illetékességi területén meg fogja érezni a közrend is, hiszen ennnyivel több kolléga fog majd a közterületen szolgálatot ellátni.

A Miskolci Határ vadász Század állományából az elgondolások szerint a bevetési szolgálat fog majd megerősödni. Lényegében ez a szolgálat a megye bármely pontján a tervek szerint majd láthat el szolgálatot.

Többet azért nem mondanék erről, mert a következő két hét lesz az, amiben majd a döntések meg lesznek hozva.

Schengeni csatlakozás: Hoztunk magunkkal egy brosúrát, amely eléggé egyértelműen fogalmazza meg, hogy mi várható a schengeni csatlakozást követően. Korábban úgy datálták, hogy a csatlakozás 2008. január 1-én fog megtörténni. Úgy tudom, november hónapban lesz meg a döntés arról, hogy - vélhetően portugál kezdeményezésre - ez 2007. december 21-én fog a csatlakozás megtörténni.

A Magyar Határőrség – ezt mondta minden külföldi ellenőrző személy – a legjobban felkészült a csatlakozásra. Azt mondhatnám, úgy technikailag, felkészültségben megfeleltünk minden kontrollnak, sőt a schengeni tagállamok kértek minket arra, hogy a szlovák kollégákat kissé igyekezzünk „felturbózni”, mert ők a szlovák-ukrán határon nem mindent tettek meg annak érdekében, hogy a csatlakozás zökkenőmentes legyen. Majdnem kellemetlen volt egy kicsit, hogy nekünk kell őket segíteni, segítettünk, s úgy néz ki, ők is megfelelték ennek a követelménynek.

Mi ennek a lényege a csatlakozást követően? Ez azt jelenti, hogy az állampolgárok a Magyarországon jogszerűen tartózkodó - eu-s és nem eu-s állampolgárok is – az államhatárt bárhol, bármilyen módon átléphetik. Tehát ez lényegében ugyanaz, mint amit megszokhattunk az elmúlt évek során; ha Ausztriából mentünk át Németországba, minden további kontroll nélkül ezt megtehettük. Mindig elmondom azt, hogy ugyanakkor mindenkor, ahogy manapság is, magánál kell tartani kell valamilyen okmányt - személyi igazolványt, útlevelet – hogy ezzel tudjuk igazolni jogszerű tartózkodásunkat. Ami ebben teendő még december hónapban, hogy valamennyi határátkelőhelyet akadálymentesíteni kell. Ez azt jelenti, hogy le kell bontanunk az ott lévő különböző fülkéket, különböző esőbeállókat, különböző szegélyeket. Lényegében bizonyos mértékű sebességkorlátozás mellett - maradjunk az újhelyi határátkelőhelynél – minden további gond nélkül megállás nélkül mehetünk át Szlovákiába vagy viszont.

Sokan megkérdezik, mert szokatlan még a polgároknak, s elmondom a példát; ez olyan, hogy valaki elkezd gombázni Hollóháza környékén a Zemplénben, közben szépen „átgombázik” szlovák területre, Szkáros település határába, ott is szedi a gombáját. S mindig elmondom, azért a figyelni kell, hogy a szlovák belső jogszabályok nem tiltják-e, nem korlátozzák-e a gombaszedést. Ezt követően a gombájával bemegegy a helyi italboltba, megiszik egy jó szlovák sört, vagy mást, utána szépen hazajön. Ennyi az egész. Tehát szokatlan lesz sok állampolgárnak, minden bizonnyal lesz az újdonságnak varázsa, sokan fogják ezt gyakorolni. Ezt éreztük akkor is, amikor a határátlépési pontok megnyíltak. Láttuk azt, hogy indokolatlanul is – az újdonság varázsa miatt is - gyakran közlekedtek. Ez fog történni.

A schengeni egyezmény alapján maximum 60 napra lehet majd visszaállítani valamilyen jelentősebb esemény miatt a határfogalom kontrollját. Ez valamilyen

kiemelt esemény lehet, pl. futball világbajnokság vagy hasonló kapcsán. Erre jó példa, hogy amikor Olaszországban volt a G8-ak találkozója; szintén vissza volt állítva 10 napra a határforgalom kontrollja. Vagy éppenséggel – ilyen csak ne legyen – de van egy kiemelt bűncselekmény a határ térségben, emiatt visszaállítják a hatóságok a határ kontrollját a szükséges időtartamra. Még egyszer mondom, maximum 60 napra.

Korábban kérdésként felmerült, ezért elmondom, hogy több olyan határon átvezető régi országút van, most már makadám-jellegű inkább, de több helyen folyik már ennek a felújítása. Az ott lévő sorompókat december 21. 0 órától fel fogjuk számolni. Kollégáim tervezik, hogy hova kell megfelelő szerszám, tehát ezt le fogjuk szedni. Több helyről volt olyan megkeresés, hogy szeretnék a sorompót valamilyen emlékül vagy valamilyen úton-módon megkapni. Igyekszünk ezt majd teljesíteni, valamilyen megoldást majd találunk rá.

Ami most még gondként jelentkezik, de ezt a szlovák kollégákkal rendezzük, hogy több helyen szlovák kollégák magyar oldalon szolgálnak, s mivel eléggé korszerűen a szolgálati helyet illetően, maradni kívánnának. Mondtuk, hogy maximum december végéig. Ezt követően pedig keressék meg a megoldást vagy odaát találjanak maguknak szolgálati helyet – de ez már csak technikai probléma.

Több helyről kaptunk már felkérést, hogy az állampolgárokat tájékoztassuk, hogy mi várható. Igyekszünk megjelenni valamennyi közmeghallgatáson, akár falugyűlésen, akár ilyen jellegű fórumot ha bárki szervez, keressenek meg, ezen nagyon szívesen részt fogunk venni, s elmondjuk, hogy mi várható, mik a viselkedésnek az alapvető főbb szabályai.

Tisztelettel megköszönöm a közgyűlésnek az elmúlt évek során az önálló határőrségnek nyújtott segítséget. Személy szerint is azt tapasztaltam mindig, hogy segítőkészség irányult meg a határőrség és személyem irányában is. Nekem már nem marad más hátra, mint hogy a „zászlót december végén levonjam” a laktanyám előtt, s átadjam a kulcsot majd a Tábarnok úrnak.

Köszönöm figyelmüket, s ha bármilyen kérdés van, szívesen válaszolok rá. Köszönöm még egyszer.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

A tájékoztatót három bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság a tájékoztatót egyhangúlag tudomásul vette, s a tisztelt közgyűlésnek tudomásulvételre ajánlja.

Ugyanakkor a bizottság kezdeményezi, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Közgyűlés fejezze ki elismerését a határőrségnek a 62 év szervezeti önállóság során kifejtett tevékenységéért és azért a magas színvonalú munkáért, amelyért a schengeni felkészülés során a számára kitűzött célokat teljesítette.

Ezt a javaslatot is egyhangúlag támogatta, s a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a bizottság.

Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 11 egyhangú szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

Riz Gábor, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság a tájékoztatót meghallgatta, egyhangúlag elfogadta, s ezúton fejezzük ki köszönetünket mi is a Határőr Igazgatóság valamennyi munkatársának.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van kérdése, véleménye az elhangzottakhoz, illetve az írásos anyaghoz?

Kormos Dénes frakcióvezető úr tessék.

Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője

Fontos mérföldkőhöz érkezett ez a szakma és ez a hivatás. Három dolgot szeretnék érinteni hozzászólásomban. Egyrészt erősíteni frakciónk nevében a szervezet irányában a köszönetnyilvánítást, hiszen Borsod-Abaúj-Zemplén megye az ország azon megyéi közé tartozik, amely igen nagy határszakasszal rendelkezik. Ez nagyon komoly feladatot jelentett az elmúlt időszakban. Köszönetet szeretnénk mondani azért, mert talán ez az időpont-csökkenés vagy rövidülés, ez elvileg nem tűnik nagynak mint idő, vagy a napok száma, de azt hiszem, Dandártábornok úr és munkatársai tudnak elmondani azt, hogy az Európai Unió illetékes szervei úgy tudnak dönteni és ez egy elég komoly kérdés az Európai Unióban, hogy korábbi időszakban lehet csatlakozni ehhez az egyezményhez, s ehhez a szerephez. Ezt nagyon komoly munka előzte meg; a szakmai munka, európai uniós és nyilvánvalóan a kormányzati szervek együttműködése tette lehetővé, hogy Magyarország a többi országgal együtt ebbe a helyzetbe került.

A lehetőségről Dandártábornok úr szólt. Én ezt csak erősíteni kívánom. Egy újfajta kulturált, egy újfajta együttműködést jelent a határ mentén, amit a korábbi időszakban pontosan Borsod-Abaúj-Zemplén megye már megnyitott azokkal a határon átívelő különböző programjaival, ami nemcsak az emberek együttműködését, hanem kulturális, gazdasági kapcsolatok erősítését jelentette. Úgy gondolom, hogy ennek az emberi tényezője tovább fog erősödni.

A tájékoztató 7. oldalán Dandártábornok úr is jelzi, hogy bizony az előnyök mellett vannak veszélyek és problémák is, amik felvetődhetnek a csatlakozásnál. Fontosnak tartjuk és kérjük, hogy az embereknek a biztonságérzete ne csökkenjen. Tudjuk, hogy európai szinten is probléma az, hogy a szabad határátlépés együtt járhat sajnos nemcsak a pozitív tényezőkkel, hanem egyéb más tényezőkkel is; bűnözéssel, illegális átlépéssel vagy egyébként olyan személyeknek a tovább-vonulásával, akik Magyarországot és ezt a közös határt csak egy átmeneti helyzetnek tekintik.

Összességében azt kérjük Főkapitány úr együttműködésével és tulajdonképpen már a rendőrség keretében működő szervezet részéről, hogy valóban, megyénk lakói, a térség lakói érezzék azt, hogy ez lehetőség és egyben a biztonságérzetük ne csökkenjen. Ez egy nagyon komoly feladat és nagyon komoly felelősség, ebben kérjük az együttműködést és a segítséget.

Összességében zárásként frakciónk nevében szeretnénk megköszönni a szervezet vezetőinek, parancsnokainak, állományának a munkát és az elkövetkezendő feladataikhoz is jó egészséget kívánunk; részünkről pedig minden tekintetben megnyilvánuló együttműködést ajánljuk.

Szamosvölgyi Péter, a közgyűlés tagja

Tisztelt Közgyűlés, Tábornok úr! Azt hiszem, amit Frakcióvezető úr elmondott, ahhoz csak kiegészítést lehet tenni. Én most polgármesterként mondom, Sátoraljaújhely város nevében köszönjük a több évtizedes együttműködést. A városnak a közbiztonsága is erősebb volt azáltal, hogy a határőrség jelen volt a városban akár sorállományi időszakban, akár a hivatásos időszakban is. Jó is lesz ez a december 21-i időszak természetesen, s ahogy szóba került, bizonyára veszélyei is vannak. Veszélyei is vannak, hiszen a szabad közlekedés joga nemcsak a törvénytisztelő állampolgároknak adatik majd meg, hanem azoknak is, akik más céllal veszik útba egyik vagy másik ország egyéb települését. S akárhogy is, nem véletlen, hogy a határőrsegek, a határőr laktanyák a határ-menti településeken voltak elhelyezve, s ez mindenhol így volt a világon, mert hogy ott a leginkább veszélyes terület, illetve ott lehet leginkább „lefülelni” ezeket az embereket. Én tehát kicsit megfordítanám a dolgot és azt a reményemet szeretném kifejezni - és a rendőrséghez is illik ez a kérdés-vélemény – hogy mi abban vagyunk érdekeltek határ-menti településen lakók, hogy a határőrség részéről a jelenlegi létszámból, a jelenlegi állományból minél többen kerüljenek át a rendőrkapitányságainkhoz, mert ezáltal a jelenléte tudnánk növelni. A látható jelenléte természetesen a nagyobb településeken elsősorban, s ott, ahol határátkelők voltak. Hallottuk-hallottam, s érdeklődtünk is, hogy lesz ilyen természetesen, de én arra szeretném „serkenteni” Önöket, ha lehetőség van rá, ezt a létszámot kellene - nekünk ez lenne a jó - ha ez a létszám lenne nagyobb, mert ellenőrző funkciója a rendőrségnek is van, most is van. Tehát ezt a feladatot egy megnövelt rendőrségi-kapitánysági létszámmal a rendőrség egy alegységként is el lehetne végezni, ugyanakkor viszont a közbiztonsági tényező erősödne meg a településeken, így pl. Sátoraljaújhelyben is.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, van-e még kérdés? Amennyiben nincs, kérdezem Tábornok urat, kíván-e reagálni az elhangzottakra? Nem.

Tisztelt Közgyűlés! Ami itt elhangzott, tulajdonképpen mindannyian, mindkét frakció és a bizottsági vélemények is azt fejezik ki, hogy azt a munkát, amit a szervezet elvégzett - s most nem csak egy rövid időszakra hanem az egészre vonatkozóan - köszönettel illetjük, s a Borsod-Abaúj-Zemplén megyében most már nem szolgáló, s a jelenleg is szolgálatban lévőket is. Ez a megye az, amely a szlovák-magyar határszakasznak a legnagyobb részét foglalja magába.

Ugyanakkor az is elhangzott - s most Kókényesi Antal vezérőrnagy úrnak mondom – mint igény jelentkezett, hogy az együttműködés - inentől kezdve - rendőrségi vezetéssel és névvel szerepel. Annak örülünk természetesen, hogy továbbra is úgy hívják a rendőr-főkapitányságot, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Rendőr-főkapitányság. Azt gondolom, ez egy olyan forma, ami az eddigiekben is pozitív

támogatást kapott. Az a remény, hogy ha a két szervezet egyesül, a továbbiakban is jó tevékenységet folytat a megye közbiztonságáért. Természetesen itt speciálisabb feladatok is jutnak a rendőrség feladatai közé. Mindkét frakciónak és egy bizottságnak is a véleményét hangsúlyozva, szeretnénk megköszönni még egyszer a Határőrség állományának, volt dolgozóinak az elvégzett tevékenységet. Ami az elkövetkezendő időszakban még néhány hét izgalmaival telik, hogy kinek hol jut munkahely. Hiszen ez egy fontos dolog a határ-menti területeink foglalkoztatási gondjai magasabbak, mint a megye belső részein. Tehát ott fontos mindegy egyes munkahely, ott fontos minden egyes fiatalembernek a következő évek lehetősége, hogy ott maradjon, ott élhessen.

Tájékoztatóról van szó, de egy bizottsági javaslattal szeretném a tudomásulvételre vonatkozóan az Önök véleményét kérdezni.

A bizottság véleményének a támogatásával szeretném Önöket kérni, hogy aki elfogadja a tájékoztatót és Nyitrai Tibor úr által az Ügyrendi és Jogi Bizottság javaslatát is, az az igen gomb megnyomásával tegye meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

47 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a tájékoztatót tudomásul vette, a bizottság által megfogalmazott köszönő mondatokkal egyetértett, s meghozta az alábbi határozatot:

119/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Miskolci Határőr Igazgatóság igazgatója tájékoztatójának elfogadása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta és tudomásul vette a Miskolci Határőr Igazgatóság igazgatójának tájékoztatóját a határrend és a határőrizet lehetséges változásairól Borsod-Abaúj-Zemplén megyét érintően, a Schengeni rendszer életbelépésére tekintettel.

A Közgyűlés elismerését fejezi ki a Határőrségnek a 62 év szervezeti önállóság során kifejtett tevékenységéért és azért a magas színvonalú munkáért, amellyel a schengeni felkészülés során a számára kitűzött célokat teljesítette.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönjük az előterjesztést, s minden jót kívánunk az elkövetkezendőkben is Tábornok úrnak és az állománynak.

Negyedik napirend: Tájékoztató a Regionális Operatív Program 2007-2008. évi Akciótervében foglalt támogatási rendszerek működéséről.

Török Zoltán urat látom a Regionális Fejlesztési Ügynökség részéről jelen, aki szóbeli kiegészítést is kíván tenni az írásbeli anyaghoz. Azt követően bizottsági véleményeket fogunk meghallgatni.

Török Zoltán úrnak adom a szót tíz percben, ha szabad erre felhívni a figyelmet.

Török Zoltán, az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. igazgatóhelyettese

Engedjék meg, hogy az előterjesztéshez egy pár szóbeli kiegészítést tegyek, mivel azt gondolom, talán „információ-éhséggel” küzd mindenki a mostani időszakban, hiszen mint ahogy tudjuk, a PHARE kiírások a közeljövőben, nevezetesen november hónap folyamán fognak egymás után megjelenni. Mint bizonyára ismert Önök előtt is, 2007. augusztusában az Európai Bizottság elfogadta az Észak-magyarországi Operatív Programot. Az Észak-magyarországi Operatív Program felépítésében is, szerkezetében is és szemléletében is az előző évekhez képest stratégiai változásokon ment keresztül. Magáról az operatív programról nem szeretnék beszélni, hiszen nem ez a feladatom, hanem nyilván az akciótervnek az ismertetése. De ki szeretném emelni azt stratégiaileg, hogy egyre fontosabb – s ebbe a 2007-2013-as időszakban is nagyon fontos szerepet fog kapni a partnerségnek a fogalma, amiről azt hiszem, Önök előtt is és a gyakorló pályázók előtt sem ismeretlen.

Ami jelen pillanatban a Regionális Operatív Program akciótervéhez kapcsolódó stratégiai jelentőségű dolog, arról szeretnék egy pár szót szólni.

Egyrészt az intézményrendszeréről, nevezetesen a Regionális Operatív Program intézményrendszeréről, hiszen itt is stratégiai változás történt, és pedig annyi, hogy a 2004. és 2006-os évhez képest a horizontális szétszedettség az intézményrendszernek ez megszűnt, ami azt jelenti, hogy egy prioritást egy intézmény fog kezelni. Tehát magyarul az 5 prioritás tengely van jelen pillanatban a Regionális Operatív Programban, ebből négyet a Regionális Fejlesztési Ügynökség fog kezelni; a pályázati kiírástól kezdve a kifizetésen át a monitoringig. Egyet pedig – ez nevezetesen a humán erőforrás fejlesztés 4-es prioritás-tengely - ezt pedig a VÁTI területi igazgatósága fogja kezelni, szintén a pályázati kiírástól a tanácsadáson át egészen a kifizetésig, illetve a monitoringig.

Ezt azért tartottam fontosnak elmondani, mert nyilván mivel itt sok önkormányzati szereplő – polgármester ül – ezért 2004-2006-ban ahhoz szoktak hozzá, hogy a döntés-előkészítésig volt minden prioritás tekintetében a Regionális Fejlesztési Ügynökségnek szerepe, s a döntés-előkészítés után pedig a VÁTI Területfejlesztési Igazgatóságnak. Csak arra szerettem volna reflektálni, hogy ez megszűnt.

A másik ilyen stratégiai változás az eljárás-rendi változás, éspedig az, hogy a jól megszokott nyílt pályázati rendszerek helyett szerepet kapott a kétfordulós eljárás-rend is. A kétfordulós eljárás-rend azért fontos, mert – s ezért ha szabad így mondani - a mi ügynökségünk is és a regionális fejlesztési tanács is – lobbyzott annak érdekében, hogy ez megvalósuljon; mert olcsóbbá szeretnénk tenni a pályázók felé a pályáztatást. A kétfordulós eljárásrendnek a lényege az, hogy az első fordulóban egy projektkezdeményezést kell beadni, egy ún. előzetes megvalósíthatósági tanulmánnyal együtt. Tehát ami lényeges, hogy nem kérünk kiviteli tervet, mindenféle igazolásokat, megvalósíthatósági tanulmányt, hanem próbáljuk egyszerűsíteni a dolgot, ennél fogva ez az első forduló ez egy nyílt verseny is. A nyílt verseny azt jelenti, hogy ennek hatására más egyéb belső struktúrákat is –amire majd később fogok reflektálni – át kellett szervezni. Az elsőfordulós kiválasztás után következik egy ún. folyamat-tanácsadás, amikor is a második fordulóra a leendő kedvezményezettnek 100 %-ban a megfelelő operatív program – ebben az esetben az Észak-magyarországi Operatív Program – annak megfelelően fel kell szerelni a pályázatát, illetve egy komplett pályázati csomagot kell beadnia. Erre maximum 12 hónap áll rendelkezésre a kedvezményezett részére, s itt – ami azt gondolom, nagy könnyebbség lehet - hogy a közreműködő szervezet adott menedzserével már kommunikálhat – tehát konzultációt folytathat annak érdekében, hogy a pályázata teljes legyen, s a végén pozitív elbírálást kapjon, hiszen a második forduló után is van egy értékelés.

Ebből a folyamatból kifolyólag, a változás az ügyfélszolgálatban is beállt abban a tekintetben, hogy a projekt menedzserek ügyfélszolgálati tevékenységet – pontosan azért, mert az első forduló – s csak jelezni szeretném, hogy az Észak-magyarországi Operatív Program pályázatainak döntő többsége kétfordulós pályázat lesz – ezért a projekt menedzserek nem kommunikálhatnak a leendő kedvezményezettel, illetve pályázóval. Egy három pilléres ügyfélszolgálati rendszert működtetünk, aminek az első pillérét úgy hívjuk, hogy ügyfélkapu. Az ügyfélkapu a telefonos ügyfélmegkereséseket, illetve ha személyesen jelentkezik a pályázó, akkor a személyes megkereséseket is fogadja. A második pillére ennek a rendszernek az ún. „NFT házhoz jön program”, ezek a kistérségekben jelen vannak és folytathatják a szóbeli konzultációs tevékenységet. A harmadik pillére az ügyfélszolgálatnak az írásbeli megkeresés. Létrehoztunk egy e-mail címet, ez az emobinfo@norda.hu, amire írásban feltett kérdések alkalmával írásban válaszolunk. Szeretném aláhúzni, továbbra is, mint megszokhatták, 2004-2006. között, az írásbeli kérdésre adott írásbeli válasz a hivatalosan elfogadott válasz.

Ami – azt gondolom talán még – számot tart érdeklődésre, a menetrend, hogy milyen ütemben jelennek meg a pályázati kiírások. Legközelebb a környezetvédelmi pályázati kiírások november 6-án fognak megjelenni. November 8-án az egészségügyi pályázati kiírás, tehát a járóbeteg és szakellátás, a kereskedelmi szálláshely fejlesztés november 9-én, a város-rehabilitációs pályázat november 13-án, a közlekedésfejlesztés november 15-én, a szociális pályázatok, tehát a humán erőforrás szociális típusú pályázatai december 15-én, a geriátria 2008-ban fog megjelenni, s ugyancsak 2008-ban fog megjelenni a megyei jogú városok fejlesztésére vonatkozó pályázati kiírás.

Tudom, hogy a bizottsági meghallgatásokon felmerült kérdésként, hogy 2007-2008-ban milyen források kerülnek felhasználásra, hiszen az előterjesztésben az egész tervezési időszak; 2007-2013-as forrásai szerepelnek.

2007-2008-ban – s ezzel szeretném zárni a kiegészítést - közel 78 milliárd Ft – 22 millió Ft híján 78 milliárd Ft –ra - megfelelő pályázati kiírást fogunk elkészíteni. Prioritás-tengelyenként – ha valakit érdekel – a versenyképes helyi gazdaság megteremtésére 11 milliárd Ft, a turisztikai potenciál erősítésére 17 milliárd Ft, térségfejlesztésbe - amiben a város-rehabilitáció és település és környezetének fejlesztése is benne van - közel 23 milliárd Ft, a humán közösségi „infrára” 17,3 milliárd Ft, illetve a térségi közlekedésfejlesztésre 9,5 milliárd Ft kerül kiírásra. Ezzel egészítettem ki a beszámolót, remélem, nem léptem túl a 10 perctet, s természetesen, ha vannak kérdéseik, akkor megválaszolom azokat.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Török Zoltán úrnak pont 10 percig sikerült beszélnie.

Valószínű, hogy kérdések lesznek a közgyűlés tagjai részéről az elhangzottakhoz, illetve leírtakhoz. Mielőtt ez megtörténne, a bizottsági véleményeket hallgatjuk meg.

Hat bizottság tárgyalta meg az előterjesztést.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság tudomásul vette a tájékoztatót és a közgyűlésnek is tudomásul vételre ajánlja.

Lehóczki István, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság 15 igen szavazattal tudomásul vette a tájékoztatót és tudomásul vételre javasolja a közgyűlésnek is.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

Tárgyi napirendi pont bizottsági tárgyalása során élénk vita nem alakult ki. A szóbeli kiegészítésben elhangzott, hogy maga a Regionális Operatív Program az egy térségi felzárkóztatásról szól, nem egy gazdasági fejlesztésről.

Ezek után a bizottság 11 egyhangú szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek a tájékoztatót.

Baricska Jánosné, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság hosszasan tárgyalta a tájékoztatót, egyhangúlag tudomásul vette, és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 12 egyhangú szavazattal tudomásul vette, s a közgyűlésnek is tudomásul vételre javasolja a tájékoztatót.

Riz Gábor, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság tagjai egyhangúlag elfogadták a tájékoztatót és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolják.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója az elhangzottakhoz, illetve a leírt anyaghoz? Demeter Zoltán, Szamosvölgyi Péter, Lehóczki István képviselőtársaim jelentkezését látom. Tessék.

Demeter Zoltán, a közgyűlés tagja

Egy közel 1700 fős település polgármestereként is hallgattam az itt elhangzott előadást, kiegészítést. Természetesen a polgármesterek, azok örülnek akkor, amikor különböző pályázati lehetőségek vannak, hiszen ezáltal úgy gondoljuk, úgy véljük, hogy a településeinket lehet fejleszteni. Azonban felmerül a kérdés bennem, hogy vajon ez a kezünkben lévő program mindenben megfelel-e – különösképpen azoknak a településeknek, ahol egy település lélekszáma mondjuk 200-300 fő. Ha megnézzük a pályázati kiírásokat, akkor azt látjuk, hogy sok pályázati kiírásnál 50 %-tól 90 %-ig lehet támogatásokat elérni. Nagyon sokszor hallottunk már magas ívű szónoklatokat, hogy a vidéket, a településeket fel kell zárkóztatni, tehát előnyben kell részesíteni. Az elmúlt időszakban azt tapasztaltam – különösen most, ebben az esztendőben – hogy ez a felzárkóztatás az iskolák összevonásával és bezárásával kezdődött el. A visszatekintés a posták bezárása, különböző buszjáratok vagy vasútvonalak megszüntetése természetesen ezek sem a települések felzárkóztatását szolgálják.

Szeretnék egy-két dologra rávilágítani. Az itt lévő pályázati kiírásban az utólagos akadálymentesítéssel kapcsolatban, amelyet pályázatot a mi önkormányzatunk is benyújtott és olyan alapvető probléma vagy hiba merült fel ennél a pályázatnál, hogy kaptunk egy elutasító választ, miszerint be sem fogadják a pályázatunkat – nemcsak a miénket, hanem több kistelepülés pályázatát – mert a TIGÁZ bányaszolgalmi jogot jegyzett be az ingatlanra. Itt pontosan egy orvosi rendelőről van szó a mi esetünkben, más kisebb településeknél szintén orvosi rendelők akadálymentesítése jött szóba vagy pedig közművelődési intézmények akadálymentesítése. Tehát nem fogadták be a pályázatunkat azért, mert - 11 m² - a kerítés mellett a TIGÁZ-nak a vezetéke van lerakva. Ezt azzal indokolták, hogy a pályázati kiírásnak nem felelünk meg, mert az ingatlanon valamilyen tehertétel van. Kérdezem én, hogy a bányaszolgalmi jog ennek minősül-e? Természetesen az önkormányzatok nevében megfelelő helyre egy panaszlevelet nyújtottuk be és kértük a megfelelő szerveket, hogy a mi pályázatunkat és a többi önkormányzat pályázatát is fogadják be és bírálják el, hiszen mi nem véljük azt, hogy a kiírás ellentmond ennek a dolognak.

Amire szeretném még felhívni a figyelmet szintén itt, hogy a közoktatási iskolák-óvodák fejlesztésére is van pályázati lehetőség. S szintén egy személyes példát szeretnék említeni. A mi településünk is két-három évvel ezelőtt az un. XXI. századi iskolára benyújtotta a pályázatát, s a környékünkön még több település megtette ezt. A településünk nemcsak a pályázati kiírásnak felelt meg, hanem még azoknak a pontoknak is megfeleltünk, amelyek azt a célt szolgálták volna, hogy plusz pontokat lehet elérni a pályázaton. Természetesen a pályázatunk nem nyert, ellenben nyert olyan település – Tardona, Sajóvelezd – ahol azóta a beruházást megvalósították, csak a probléma az, hogy az iskolát bezárták. Tehát több mint 100 millió Ft-ot költöttek ezen települések iskoláira, megtörténtek az ünnepélyes átadások, a „csinnadratta”, s amikor a tanévet kellett volna kezdeni, akkor nem volt gyermek, akik ezekbe az

iskolákba belépjenek, hogy a küszöbön átlépjenek, s a tanévet megkezdjék, mert közben az iskolát bezárták.

Szuhakálló szintén kapott ilyen támogatást. Ott még hál' Istennek tagintézményként működik az iskola.

Azt szeretném kérdezni, illetve nem is kérdezni, hanem reménykedem abban, hogy az elkövetkezendő időszakban, vagyis ebben a mostani pályázati kiírásban, hiszen itt szintén szerepel az intézményeknek a korszerűsítése, infrastrukturális fejlesztése, hogy lehetőség szerint a jövőben – mert azért az én szóhasználatomban ez bűn, amikor olyan épületekre, ingatlanokra költünk több mint 100 millió Ft-ot, amelyik utána a funkcióját nem tölti be, tehát oktatás nem folyik benne.

Azt szeretném kérni, hogy ezeket figyelembe véve, a mostani kiírásoknál lehetőség szerint majd azokat az intézményeket támogassák a pályázatok elbírálásánál, ahol az oktatás színvonalas módon történik. Köszönöm.

Szamosvölgyi Péter, a közgyűlés tagja

Tisztelt Közgyűlés, Igazgatóhelyettes úr! Nekem egy dátummal kapcsolatosan lenne először kérdésem, ez a november 13. a város-rehabilitációval kapcsolatosan; hogy ez a pályázat megjelenését jelenti, tehát a társadalmi vitát vagy pedig innentől pályázatot lehet benyújtani a településeknek? Ez lenne a kérdésem.

A véleményem pedig, hogy ahogy utánajárunk a kiírandó pályázati feltételeknek, ahogy ez alakul, úgy tűnik és nagyon sokszor az az érzésünk, hogy olyan „magasra szeretnék tenni a léceket” sok esetben, aminek – bár neki lehet ugrani – átugrani viszont nem nagyon lehet. Bizonyára többen hallottak települések, megyei jogú városok önkormányzati képviselői arról, hogy integrált városfejlesztési koncepció vagy program, amelynek lennie kell ahhoz, hogy egyáltalán pályázhasson egy település. Aztán a célterületeknek a különböző akcióterületeknek a kidolgozása is, ami még egy kicsit megnehezíti a feladatot. Tehát úgy érzem, olyan sok teendőt próbálnak – nem a regionális fejlesztési tanácsról beszélek ebben az esetben - nehezítésként a pályára elhelyezni, hogy ne legyen könnyű végigfutni.

A harmadik, amit pedig említett előttem Képviselőtársam, az az önerő. Nem mindegy, hogy egy település 90 %-ra pályázhat vagy 75-re, sőt már bizonyos esetekben 50 %-ra – városokról van szó - amit még ha lehet, „megcsűrünk-megcsavarunk” egy gazdaságfejlesztési program beiktatásával is. Ez rendkívül érdekes „öszvérmegoldás” lett. Mondjuk egy belváros vagy városrészi rekonstrukciónál előírnak x %-ban gazdaságélénkítő programot ennek a pályázatnak a kapcsán, de ezt véletlenül csak 50 %-kal finanszírozzák meg. Ez egy rendkívül jó dolog, amelyik önkormányzatnak nincs saját forrása, vagy a hitelképességét éppen kimerítette, az a település „megtörülheti majd a száját”, mert hogy erre pályázni nem fog.

Úgy tudom, hogy a Regionális Fejlesztési Tanács próbált és egy egész jó, korrekt pályázati lehetőséget, illetve kiírást fogalmazott meg, ami bizonyos fokig felülírásra került a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnél. Azt remélem, hogy a „sarkára áll” a regionális tanács és megpróbálja úgy alakítani a feltételeket, hogy arra minél több város és falu-kistelepülés pályázni tudjon. Köszönöm.

Lehóczki István, a közgyűlés tagja

Bizottságunkban is hangzottak el kritikai észrevételek, s egyéb megjegyzések, én inkább az utóbbi közül mondanék el egyet, bár itt képviselőtársaim is említették már érintőlegesen. Nagyon szép dolog, hogy 277 milliárd – ha jól emlékszem – annyi érkezik a régióba, annyi használható fel. Mindannyian örülnénk természetesen, hogyha ennél több jönne, de azt hiszem, annak is örülünk, hogyha ezt fel tudjuk használni. Miért mondom ezt?

Mindannyian tudjuk, hogy elkészült a program, elkészült az akcióterv, igazából itt majd az eredményekről lesz érdemes beszélni. A pályázatokhoz - elhangzott, hogy jelentős önrész kell – de nemcsak önrész kell, hanem a legnagyobb részét meg kell előlegezni; ezek utófinanszírozású fejlesztések, tehát itt nem egyszerűen az önrészről van szó, hanem az egész pályázati összegről. Természetesen tudom, hogy van olyan pályázat, olyan pályázati lehetőség, hogy 20 % előleget lehet kérni, van olyan pályázati lehetőség, ami részfinanszírozású; akkor is óriási összegnek kell rendelkezésre állni az önkormányzatoknál, a vállalkozóknál, egyéb más szervezeteknél, akik pályáznak. Ebben látok óriási problémát, hogy honnan kerítjük ez elő? Az önkormányzatok rögtön differenciálódni fognak; vannak olyan önkormányzatok, akiknek rendelkezésre állnak ezek a felhalmozási, fejlesztési források, náluk nincs semmi gond, ők pályázhatnak. Vannak olyan önkormányzatok, akiknek nem áll rendelkezésre, éppen ezért, mondjuk kötvénykibocsátással vagy egyéb más hitelfelvétellel próbálnak majd részt venni majd ezekben a pályázatokban; kihasználni a lehetőségeket. De lesznek olyan önkormányzatok, akik még ezt sem tudják megtenni. Különösen ebben a régióban rengeteg kis önkormányzat van, akiknek akár 1 millió Ft kifizetése – különösen úgy, hogy működési hiánnyal küszködnek - is problémát okoz, nem még mondjuk 10-20 millió Ft, amit meg kell esetleg egy pályázathoz előlegezni. Ők teljesen kizárják magukat – nagy valószínűséggel – ezért mondtam azt, hogy reméljük, fel tudjuk használni ezt a 277 milliárdot. Ez állami szerepvállalás nélkül egész biztos, hogy nem fog menni. Hallottam már arról, hogy lehet, hogy lesz valamilyen kedvező hitelkonstrukció, de ugyanakkor hallottam azt is, hogy megszigorítják az önkormányzatok hitelfelvételi lehetőségét. Talán az önrészben is segíthet az állam. Biztos, hogy állami szerepvállalás nélkül ez nem fog menni. Erre kérek mindenkit, hogy próbáljuk meg elérni ezt az állami szerepvállalást, hogy itt a régióban valóban hozzáférjünk ehhez a 277 milliárd Ft-hoz. Köszönöm.

Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja

Nagyon sok ilyen tájékoztatón vettem már részt és foglalkozom ezekkel a kérdésekkel naponta. S az embernek olyan érzése van, mint hogyha legalábbis két világban élünk. Van egy virtuális világ Magyarországon, ahol röpködnek az akciótervek, a milliárdok, a projektek, a finanszírozás, a fejlesztés, fejlődés, és van egy másik valóságos világ, ami körülvesz bennünket, ami pedig azt jelenti, hogy bezárás, megszűnés, leépítés, leépülés, probléma és finanszírozási gondok.

Ez egy rendkívül ellentmondásos helyzet, természetesen borzasztóan örülök – hasonlóképpen az előttem szólókhoz – annak, hogy ide ennyi pénz várható és ilyen források jönnek. Az egy más kérdés, hogy ezt már lassan több éve halljuk, hogy ez az óriási „pénzeső” egyszer el fog indulni, de hát eddig még inkább csak a viharfelhőket látjuk, az eső még nem nagyon jött le belőle. Csak azt nem értem, ahhoz, hogy

fejleszteni tudjunk, miért kell előtte rombolni. Miért kell először lerombolni, gyakorlatilag „élhetetlenné” tenni a vidéket. Demeter képviselőtársam említette már itt azokat a folyamatokat, amelyek egymást érik, amelyek során gyakorlatilag kimondatott az, hogy a kis önkormányzatokra, a kistelepülésekre nincsen szükség. Volt olyan – nem is tudom – vidékfejlesztőnek nevezett illető, vagy aki ezzel foglalkozik, aki kimondta, hogy a falvaknak elmúlt az ideje, ez egy középkori kategória, ilyenek tovább nem kellene. Tehát egyik oldalon ezt halljuk, a másik oldalon pedig látjuk vagy érzékeljük azt, hogy itt egy ilyen felvirágzás előtt állunk – legalább is látszólag. Mert valóban úgy tűnik, hogy ezek a települések adminisztratív módon kizárva, törvényileg nincsenek kizárva, de valójában képtelenek lesznek arra, hogy ezeknek a forrásoknak bármelyikét meg tudják előlegezni, meg tudják finanszírozni. Elhangzott az is, hogy utófinanszírozásról van itt szó. Ez egy borzasztó nagy teherterhelés annak, aki esetleg még arra gondol, hogy valami „épkézláb” ötlete van és pályázni kíván.

A napokban jártam Erdélyben, s beszéltem ott helyi vállalkozókkal, éppenséggel a szakterületemről, mezőgazdasági vállalkozókkal, akik elmondták, s láttuk ezt a folyamatot egyébként az elmúlt hetekben, hogy egyszerűen a magyar gabona amennyi szállítójármű létezett az országban, az özönlött ki Romániába. Ennek mindössze annyi indoka van, hogy ott úgy lehet fejleszteni - az 50 % támogatás pl. azt jelenti - hogy gyakorlatilag hitelből megvalósított fejlesztésnek csak a felét kell visszafizetni. Tehát nem a vállalkozónak és nem az előfinanszírozásra van szükség, hanem egész egyszerűen fejlesztések valósulnak meg és a támogatást ilyen formában is igénybe lehet venni. S azt is látjuk, hogy mit mutatnak pl. Románia és Magyarország gazdasági mutatói, s mit fognak mutatni, hogyha ebbe az irányba haladunk és hova fogunk elérni így 5 év múlva vagy néhány év múlva?

Tehát nagyon vegyes ez a kép. Jó volna inkább – azt mondom, az ábrándok szintjén állunk ezekkel a pályázatokkal - nagyon kétséges, hogy ezeket milyen mennyiségben, milyen formában, milyen mértékben tudjuk igénybe venni, s főleg az, hogy valóban azok a települések igénybe tudják-e ezt venni, akiknek igazán szükségük van rá. Mert biztos vagyok benne, hogy Debrecen meg fog tudni valósítani fejlesztéseket, vagy Miskolc is meg fog tudni vagy Tiszaújváros is, ha oda kerül a sor. De az már kérdéses, hogy a Demeter képviselő úr által említett 200 lelkes kistelepülések, felső-borsodi kistelepülések, az ormánsági kistelepülések – hogy egy kicsit kimozduljunk - azok hogy fognak élni ezekkel a pályázatokkal. S valóban a felzárkóztatást fogja-e szolgálni vagy még inkább széjjel nyílik az az olló, amely most jellemzi a magyar társadalmat és a vidéket különösképpen.

De hogy azért valami pozitívumot is mondjak, számomra az mindenképpen előremutató vagy kedvezőnek ítélem azt meg, hogy első körben nem kell kész tervekkel rendelkezni. Ez nagy költségtakarékosságot jelent. Rengetegen ölték bele pénzeket és készítették terveket azzal a felkiáltással, hogy ha nincs terv, akkor pályázni se tudunk. Elkészültek a tervek, nyilván, akik ezeket készítették, azok nem jártak rosszul, s ezeknek a terveknek a 90 vagy még több %-a ott van a fiókban, s soha semmi nem valósul meg belőlük. Legalább ezt már most már nem „lőcsölik rá” az önkormányzatokra, illetve a pályázókra, hogy eleve úgy kelljen nekimenni, hogy mondjuk egy hét áll rendelkezésükre egy komplett pályázat elkészítésére. Ez mindenképpen pozitív.

Egy dologra még szeretném a figyelmet felhívni; magam is vettem már részt ilyen eu-s pályázatban és az a kérdés vetődött fel bennem, hogy az ezt bonyolító apparátus vajon milyen alapállással áll ezekhez a pályázatokhoz? Azért van-e, hogy engem mondjuk, hozzásegítsen az európai uniós forrásokhoz, vagy azért van-e, hogy lehetőleg mindenbe belekötve, lehetőleg nehezítve az utamat, nehezítve azoknak az útját, akik ezeket igénybe kívánják venni, valahogy kizárja őket abból, hogy ezeket a forrásokat elérhessék.

Bízom benne, ez nem ennél a hivatalnál valósult meg, amelyre negatív példaként célok, egy másik európai pénzekkel foglalkozó hivatalnál. Bízom benne, hogy ennél a hivatalnál ez nem lesz gyakorlat és valóban azok a munkatársak, akik ezzel foglalkoznak, azt fogják szem előtt tartani, hogy Magyarországnak, a magyar vidéknek, a magyar lakosságnak szüksége van ezekre a forrásokra. S az a kevés, aki esetleg valójában megpróbálja ezt igénybe venni, hozzá is fog jutni valóban ezekhez a pénzekhez. Mindenesetre – megmondom őszintén – szkeptikus vagyok, a rombolást először abba kellene hagyni, s nem lehet párhuzamosan csinálni; nem lehet párhuzamosan meghirdetni fantasztikus projekteket, s közben éppen ma van a mozdonyvezetők sztrájkja, mert közben 15 vasúti szárnyat újra bezárunk, s újra lehetetlenné teszünk vidékeket; Dél-Békéstől kezdve a nógrádi, Balassagyarmat-környéki vidékeket egyszerűen elzárjuk a közlekedés lehetőségétől. Bezárjuk azokat az embereket ezekben a falvakba, vagy arra kényszerítjük, hogy költözzenek el onnan. Ez nem jó út, ez nem fejlesztés, ez rombolás. Tehát ezt kellene befejezni, s utána lehetne majd fejlesztést elkezdeni. Köszönöm.

Tamás Barnabás, a közgyűlés tagja

Igaz, hogy Szabó Csaba úr az utolsó mondataiban éppen arról beszélt, amiről én is szeretnék beszélni; a Putnok-szilvászvárad vasútvonalról. Örülök az 5.2-ben itt kiírásra kerül majd pályázat ilyen dolgokra, s a közlekedés javítására is, de mit fogunk már javítani akkor, ha már a síneket felszedték? Mi az, amit majd itt javíthatunk, amikor már színesfém-kereskedőknél van a vasúti sín? Arra már akkor semmit nem ér akkor ez a pályázat. Valamint közösségi célokat szolgál. Akkor ha ez közösségi célokat szolgál ez a vasút, az egyeztetések ne úgy legyenek, mint ahogy a polgármestereket odahívják, s közben már el van döntve, hogy melyik vasúti szakaszt zárják be. Egyszerűen nevetséges ez a dolog, megmondom őszintén, azzal egyet tudok érteni, hogy itt bármilyen pályázatokat írhatunk ki fejlesztésre, ha előtte már valamit leromboltunk, azt visszaépíteni már nem lehet. Köszönöm.

Gúr Nándor, a közgyűlés elnöke

Hallgatom a hozzászólásokban a különféle jelzőket. Szabó Csaba képviselőtársam mondta: bezárások, rombolás, létszámcsökkentések, sok minden más.

Azt gondolom, nem mindenben helytállóak ezek a megfogalmazások. Csak néhány gondolat erejéig szeretnék visszajelezni. Például kezdem a végéről: Borsod-Abaúj-Zemplén megyében foglalkoztatás tekintetében – de még fogunk erről beszélni ma – gyakorlatilag az elmúlt esztendőben is – nem sokkal, de mintegy 3 ezer fővel – bővült a foglalkoztatottak létszáma. Bezárás, létszámcsökkentés: erre reagálok ezzel a félmondatommal. Vagy a másik félmondatommal: 2000. után elindult a gazdaság tekintetében egy más ívű pálya Észak-Magyarországon, Borsod-Abaúj-Zemplén

megyében. Biztos ismerik Önök is, de azért nem baj, hogyha felidézzük. Durván ebben a régióban 12,4 % - azt hiszem – a lakosságnak a részaránya országosan. Ha az országban előállított bruttó hazai nemzeti terméknek a 8,3 %-át állítjuk elő, kevesebb ez arányosan, mint amennyien itt élünk, de arányaiban, mondjuk 6 évvel, 8 évvel ezelőttihez képest többet. Gyakorlatilag az évről-évre számított mutatók alapján Észak-Magyarország is, meg Borsod-Abaúj-Zemplén megye gazdasága is erősödést mutat a nemzeti gazdaságfejlesztési folyamatokhoz képest is.

Most arról beszélünk, hogy operatív programok, akciótervek, sok minden egyéb más. Nyilván van egy időbenisége a történeteknek, hogy mi hogyan épül egymásra, s hogyan indulhatnak el a folyamatok, de azért szeretnék megint egy visszajelzést tenni. Nem olyan régen – egy két héten belül – a gazdasági operatív program keretei között nem egy-két millió Ft, hanem több milliárd Ft-ról való döntések tekintetében az a végkifejlet, hogy országosan a felhasznált pénzügyi forrásoknak a 19 %-a Észak-Magyarországra került mikro-, kis-, közép vállalkozásokhoz; - 19 %-a. A lakónépesség – említettem - 12,4 %, a GDP-ben való részarány 8,3 %, a gazdaságfejlesztési típusú források megjelenése a térségben most - hosszú éveken, évtizedeken keresztül nem volt jellemző - 19 %-os mértékű. De vegyük Borsod-Abaúj-Zemplén megyét. Borsod-Abaúj-Zemplén megye ebből a pénzügyi csomagból 11 %-kal részesült. A lakónépesség 7,2 %-os, a GDP-ben való részarány, amelyet kivesszünk, 5 %-os. Azt gondolom, ilyen értelemben egyrészt az alátámasztható, hogy van hajlandóság, fogékonyság, szándék a mikro-, kis-, közép vállalkozói körből arra, hogy pályázzanak, a másik oldalról nézve, még képesség is van, hogy a források utoléréséhez saját források biztosítását lehetővé tegyék, s a döntések tekintetében pedig van hajlandóság arra nézve, hogy az ebben a térségben lévő vállalkozások sokaságát támogassák; a részarányok ezt mutatják, 11 %, mint mondtam.

Nem kívánok ettől részletesebb okfejtésbe bocsátkozni, csak ezt a néhány gondolatot azért kívántam elmondani, hogy a jelzők önmagukban olyan könnyen elhangzanak, röpködnek. A tényszerű szám adatok, amelyeket nem én találok ki, amelyek egyértelmű döntéseken alapulnak, azok meg úgy mindig a hallgatás burkában, azok kötelékei között ragadnak meg. Szeretném, hogyha ezek is elgondolkodtatnának mindegyikünket politikai színezettől, hovatartozástól függetlenül, s talán ezt is beépítenék a gondolkodásunkba, meg a jövőépítési folyamataiba. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Bodnár László, a közgyűlés tagja

Nagyon sok véleményt hallottunk; két dologra szeretnék igazán reagálni, mégpedig arra, hogy az önkormányzatok bizony nagyon sok esetben forráshiányok miatt nem tudják előfinanszírozni, illetve az önrészt biztosítani bizonyos fejlesztésekhez azon túlmenően, hogy a fejlesztés felhasználása egyébként jó irányú-e vagy sem. S itt fel szeretném hívni a figyelmét mindenkinek a mikro-, kis- és közép vállalkozásoknak a szerepére. Ugyanis a gyakorlat az sok esetben, hogy akkor, amikor egy önkormányzat nem tudja az önerőt biztosítani, akkor bizony a vállalkozói szférához fordul. Pl. egy ipari park kialakításánál, egy ipari park fejlesztésénél sok esetben már a jövődöbéli bérlő, aki az ipari parkba be fog lépni, az ő közbenjárásával és pénze nélkül szinte lehetetlenség ezeket megcsinálni. Tehát itt a mikro-, kis- és közép vállalkozások, akik egyébként is nagyon nagy terheket hordanak a hátukon, akik nagyon nagy hátrányban

szenvednek most is; az állam olyan helyzetet teremt - vagy a kormány – helyzetet teremt számukra, ami azt jelenti, hogy ők kell, hogy finanszírozzák azokat a fejlesztéseket, amelyeket tulajdonképpen olyan körülmények között ír elő, hogy az egyes kistérségi vagy egy kisebb helyi önkormányzat képtelen, főleg ha egy 50 %-os önerőt tételezünk fel egy fejlesztésnél, akkor bizony a kis- és középvállalkozások nélkül ez nem megy. Úgy gondolom, több megbecsülést, több odafigyelést és jobb gazdasági környezetet érdemelnének ezek a kisvállalkozók, akik ebben részt vesznek. Köszönöm.

Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja

Elnézést, hogy még egyszer szót érek, csak nekem címzett Képviselőtársunk egy néhány gondolatot. Nagyobb vita azért nincs köztünk, csak azt mondom, Gúr Nándor azzal érvel, s azt hozza fel valami különleges eredményként, ami természetes. Az természetes, hogyha pályázati lehetőségek vannak, akkor a pályázati forrásokat igénybe veszik a vállalkozók; azért van. Azt mondom, ez nem egy különleges eredmény, ez egy jó folyamat, jó dolog volna, bízunk benne, hogy ez így lesz. Én csak a kételyeimet fogalmaztam meg a jövőre nézvést, itt pedig múltbeli számok hangzottak el. Meg fogjuk ezt majd beszélni, amikor eljön ennek az ideje. De azért arra felhívnam Képviselőtársam figyelmét is, hogy azért az Új Magyarország Vidékfejlesztési Terv pályázatoknál, az életképességi határok - ha már kisvállalkozásokról beszélünk- úgy vannak meghúzva - hogy a mondjuk 700 ezer magyar mezőgazdasági vállalkozóból kb. olyan 80 ezer alkalmas egyáltalán arra, hogy ezeket igénybe vegye. Tehát a 700 ezer bejegyzett, regisztrált mezőgazdasági termelőből legfeljebb 80 ezer az, aki pályázni tud egyáltalán. Tehát életképességi határokról beszélünk. A kisvállalkozásokhoz ez is hozzátartozik.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Egyelőre a Regionális Operatív Programnál maradunk, s utána bővíthetjük ezt a sort, de ma még van néhány hozzáfűzni való, s többek között a foglalkoztatásban Szabó József igazgató úr által majd elmondott gondolatoknál lehet foglalkozni a foglalkoztatással, egyebekkel.

Természetesen minden mindennel összefügg, s talán ezért is van ez az egység itt ma a tárgyalt témák között. Riz Gábor képviselő úr következik.

Riz Gábor, a közgyűlés tagja

Gúr Nándor képviselőtársam, akit régóta ismerek, kollégám volt a kamaránál, nagyra becsülöm személyében, de egy klasszikustól vett idézettel kezdeném: „csak annak a statisztikának hiszek, amelyet én hamisítok.”

Valóban impozánsak voltak azok az adatok, amelyeket elmondott. Az operatív program kapcsán egy konkrét dologra szeretném a felhívni a figyelmet, s ebből talán kicsit „le lehet képezni” sok mindent a projektekre vonatkozóan. Kezembem tartom egy olyan pályázatnak a kiírását, amelyet iskolás pályázatnak ismer a közvélemény, s erre már több képviselő is utalást tett. Ebben a pályázatban megvan nevezve, hogy mennyi a rendelkezésre álló forrás mértéke, amely nagyjából egy 6,5 milliárd Ft. S mivel kétlépcsős a pályázat, több formában is megjelent a pályázati felhívás. Az egyik formájában, amely tulajdonképpen egy „társadalmiasított” formula volt, abban a két

intézménytípusnak, tehát alap- és középfoknak volt némi különbség az elnyerhető összegek mértékében. S ebben profilizotta tulajdonképpen a két különbséget a szintek között. 230 és 300 millió Ft volt a felső érték. S érdekes módon, mire megjelent a végleges pályázati kiírás, bekerült egy olyan passzus, amelyben az elnyerhető támogatás összege nyilván többszintű intézmény esetében, 1 milliárd 200 millió Ft, ami előrevetíti számomra annak a szkepticizmusát, hogy a támogatott pályázatok várható száma 10 és 30 között van, mert hogyha azt az 6 egész valahány milliárdot nagyjából elosztom az 1,2 milliárddal, az elnyerhető egy formában, s tudjuk, hogy a régióban több ilyen intézmény is működik, ahol többszintű feladatellátás folyik, így szerintem eléggé beszűkül az elnyerhető pályázatok számának mennyisége.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Úgy látom, a képviselőtársak közül már nincs újabb jelentkező. Megkérdezem Török Zoltán urat, kíván-e válaszolni? Igen, tessék.

Képviselőtársaimnak csak annyit szeretnék mondani, hogy ebben az egységben, amikor regionális operatív programról tárgyalunk, utána pedig a munkaügyi helyzetről, s utána pedig a gazdaságot jellemzően az APEH tájékoztatót, lesz még arra mód és lehetőség, hogy mindenki elmondja majd a véleményét.

Erre most Török úrnak van lehetősége, tessék.

Török Zoltán, az Észak-magyarországi Regionális Fejlesztési Ügynökség Kht. igazgatóhelyettese

Amire tudok, természetesen válaszolok, van olyan, ami nem is merült fel kérdésként, de nem is tudnék rá válaszolni se.

Demeter Zoltán úrnak a felvetésére, a támogatás intenzitása 50 és 90 % között. Erre azt tudom mondani, hogy azt sajnálatos módon, nem mi találjuk ki, ez az Európai Bizottságnak az állásfoglalásaiban ma már megtalálható. Az elv az nem, hogy ki pályázik, hanem az, hogy milyen tevékenységre pályázik. Magyarul, hogyha jövedelemtermelő tevékenységre, akkor a támogatás mértéke akárki is pályázik, nem érheti el az 50 %-ot. Egyébként a regionális támogatási térkép pedig a többi 5-öt tartalmazza, hogy melyik régióban hány % lehet a támogatási intenzitás.

A konkrét pályázatról elmondtam, ami felmerült, ez a 11 m gázvezeték kérdése, hogy a humán erőforrás prioritás-tengely, így ez is, a VÁTI Területfejlesztési Igazgatóságához tartozik, amire azt tudom mondani, hogy a VÁTI képviselő asszonyával fogok beszélni, jelezni fogom neki ezt a problémát. Tudjuk egyébként, mert jelezték nekünk már többször is, hogy sok elutasítás volt az akadálymentesítéses pályázatban, ami egy nyílt, ún. automatikus pályázat kellene, hogy legyen. Ha a jogosultság megvan, akkor az akadálymentesítést meg kell csinálni.

A XXI. századi iskolával kapcsolatban annyit mondok azért, hogy az 2001-es program volt, tehát előbb kapott támogatást, mint ahogy ezek szerint bezárták.

Szamosvölgyi Péter úr kérdésére, ami időpontokat elmondtam, azok a pályázati felhívás megjelenésének időpontjai, tehát a menetrendben két hét áll társadalmisításra, úgy hogy onnan kell visszszámolni. Gyakorlatilag a mai és holnapi naptól egymás után jelennek meg a pályázati felhívások társadalmisításra. Tehát meg lehet tekinteti az NFÜ-nek a honlapján.

Az integrált városfejlesztési stratégia kérdésére és a „magas a lécz” kérdésére azt tudom válaszolni, hogy a mi véleményünk a múltban is az volt, s most is az, hogy csak a megyei jogú városoknál kérnék az integrált városfejlesztési stratégiát. Egyébként ezt írtuk le a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségnek is. Egy dolgot tudni kell ebben a rendszerben; hogy a pályázati kiírásokat gyakorlatilag a közreműködő szervezetek végzik, tehát mi, illetve a VÁTI, viszont a pályázati kiírásnak a felelőssége az nem a miénk, hanem a Nemzeti Fejlesztési Ügynökségé. Tehát kvázi csak azt akarom ezzel mondani, hogy joga van megváltoztatni a pályázati kiírást azért, mert ő vállal felelősséget az Európai Bizottság felé az egyes operatív programok megvalósításában. Az önerő kérdéséről – mint ahogy itt el is hangzott már dr. Szabó Csaba úrtól – mi annyit tudtunk megtenni, hogy javítsunk ezen a dolgon, hogy valóban, a kétfordulós pályázati rendszert bevezettük, s az volt a célja, amit egyébként Szabó képviselő úr elmondott, magyarul, hogy ne legyen annyira „drága” a pályázat, de ezt én is elmondtam a kiegészítésben. A másik pedig az előleg kérdése; 25 % előleget amennyiben igényel a pályázó, azt megkaphatja, tehát mivel a finanszírozás is egy kézben van, ez különösképpen nagy problémát nem jelent.

Milyen lesz az apparátus, vagy milyen az apparátus? Erre azt tudom mondani, hogy mi egy szolgáltató típusú ügynökséget szeretnénk csinálni, s én azt gondolom, hogy valóban a konzultációs időszakban lehetőség van arra, hogy a forráshoz hozzásegítsük a pályázót. De hangsúlyozom, nekünk is be kell tartani szabályokat. A konzultáció az konzultáció, az nem jelenti azt, hogy a pályázó helyett mi írjuk meg a pályázatot, mert azért mégis csak az Európai Unió adófizetőinek a pénzéről van szó. Tehát nyilván olyan összeférhetetlenségi dolgokat be kell tartani, ami egyébként bizonyos problémákat vethet fel. Ilyen pl. a titoktartási kötelezettség is. Egyre erősebb most már az Európai Unióban is. Kollégám, aki valamelyik bizottsági ülésen volt, s konkrétan az ipari parkos pályázatról kértek információt, mondta, hogy nem válaszolhat ezekre a kérdésekre, mert az értékelés szakaszában nem lehet válaszolni adatvédelmi dolgok miatt. A későbbiek során is csak azokra a kérdésekre, amik nyilvánosságra kerülnek.

Az iskolás pályázatnál a felső határ 1,2 milliárd Ft – mondta Riz úr - így van. Szintén a Nemzeti Fejlesztési Ügynökség javított ebbe bele, de hogyha érdekes, hogy hogyan került bele az 1,2 milliárd, akkor ezt szintén a VÁTI-tól lehet - hiszen humán erőforrás-prioritás tengelyhez tartozó pályázatról van szó - pontos információt kérni erről.

Ha van még kérdés vagy nem volt kielégítő a válasz, akkor válaszolok további kérdésekre is. Köszönöm.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Az szeretném Önöknek mondani – nem egyeztetetten – hallottuk, vannak konzultációs időszakok. Bízom benne, van olyan lehetőség, hogyha kérdések merülnek fel, oda lehet fordulni. Pályázatírást természetesen nem az ügynökségtől várjuk, de a konzultációkra igényt tartanánk. Sőt még pályázatokra is, hiszen a 2007-es esztendőben olyan bőségben nem voltunk ellátva. Elsősorban önkormányzati oldalról beszélek, ami volt, az forrásaiban szűkösebb volt, egyharmada a 2006-ban rendelkezésre állónak, melyek nemzetiek voltak. S a 2007-es évben beígért uniós pályázatok azok még jelenleg az önkormányzati szférában pályázhatóan még nem jelentek meg döntés szintjén és a kivitelezéstől még távol vagyunk.

Hangoztak el vélemények, amelyek egy része azt hiszem, hogy félévvel ezelőtt is, meg félév múlva is elhangozhatna, hiszen ez egy olyan folyamat, amiben egyelőre a sikerekről nem tudunk beszámolni, aggodalmakról sokkal jobban. Részsikerek biztos vannak, lesznek, s reméljük, hogy ezek a részsikerek eredményeket - amikor 2013-ban, vagy azt követően lezárják, pénzügyileg mindenképpen később – mindenképpen tud felmutatni. Mi a 2007-2008. közötti akciótervről is tájékoztatást kaptunk. Természetesen a regionális fejlesztési tanács munkájáról beszámolási kötelezettségem van, mint elnöknek a közgyűlés felé. Időnként fogjuk kérni majd a fejlesztési ügynökséget, a tanács vezetőjét, hogy legyen kedves bennünket tájékoztatni, hiszen a fejlesztési források egyértelműen csak oda lettek „csatornázva”, amik nem a minisztériumnál vannak.

Módosításokra, köszönetnyilvánításra nem hangzott el javaslat, **tudomásul vételről van szó**. A vitára azt gondolom, elég bőséges idő állt rendelkezésre.

A közgyűlés bizottságai **a tudomásul vételt hangsúlyozták**.

Köszönjük szépen az elkészített munkát. S szeretnénk a jövőben is igényt tartani időszakonként a tájékoztatásra. Köszönöm szépen Török Zoltán úrnak, s Francsics László úrnak pedig halaszthatatlan közfeladatainak ellátásához jó egészséget kívánunk. A jövőben természetesen őt is szívesen látjuk az ilyen jellegű összejöveteleinken, amit megyei önkormányzat közgyűlésének hívnak.

Legyen szabad annyit megjegyzést tenni, hogy a Rendőr-főkapitányság vezetője minden hónapban tud időt szakítani, néminemű rosszallással kell bejelentenem, mint a tanács tagjának is, hogy neki halaszthatatlan közfeladatai ezt az egy órát nem tették lehetővé. S természetesen nem Török Zoltán úr személyével kapcsolatosan mondtam ezt, hiszen ő ebben a munkában kezdettől fogva részt vesz, de azt gondolom, vannak jó példák előtte, nem ártana, ha tanulmányozná időnként az időbeosztását ezeknek a vezető embereknek. Köszönöm szépen.

Azt kell hozzátennem még, hogy vélhetően ez beletartozik abba a taktikába, hogy ami regionális, az „istenített”, a megye pedig tagadott. Tehát én ezt egy határozottan udvariatlan lépésnek tartom, hiszen ha megnézzük a mai nap előterjesztőit, akiknek a napirendi pontokban szerepük van, személyesen vállalták a jelenlétet.

A következő, ötödik napirendi pontban **Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye munkaügyi helyzetéről és a foglalkoztatás bővítésének lehetőségeiről** tárgyalunk.

Szabó József urat, aki az Észak-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ főigazgatója, köszöntöm szeretettel. El tudott jönni, megtisztelő is számunkra, s megnyugtató is, hogy Főigazgató úr van itt, s az is megnyugtató, hogy ez a regionálissá bővített hivatal itt van Miskolcon. Ilyen értelemben, ha a régiót nézzük, ha már ezt erőltetjük, ebben a három városban ez a legnagyobb, s talán a gondjai is.

Kérem Főigazgató urat, hogy ha szóbeli kiegészítése van, azt tegye meg.

Szabó József, az Észak-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ főigazgatója
Olyan témáról szeretnék rövid tájékoztatót adni, amihez „mindenki ért”. Mint ahogy a focihoz mindenki ért, a munkaügyhöz általában „mindenki ért”, tehát az érdeklődés középpontjában van ez a téma, s örömmel számolok be a megye munkaerőpiaci helyzetéről, arról a tevékenységi sorról, amit a munkaügyi szervezetünk az elmúlt esztendőben végzett.

Általában a munkaerőpiaci folyamatokat egy mutatószámmal méri a közvélemény; ez pedig a regisztrált álláskeresők száma, illetve a ráta alakulása. Emellett kb. 30 indikátor-mutatóval számol a tudományos világ, s mindenképpen célszerű még két dolgot kiemelni. Nagyon fontos természetesen az álláskeresők számának alakulása, a foglalkoztatottak számának alakulása, valamint az aktívák és inaktívák arányszámának alakulása.

Ez a tájékoztató két évet ölel fel, azaz másfél évet; a 2006-os esztendőt és a 2007. év I. félévét. A 2006-os esztendőről el kell mondani, hogy a foglalkoztatottak száma 2400 fővel növekedett. Minden mutató nőtt, még a munkanélküliek, álláskeresők száma is. Az előző évhez viszonyítva ez 3 ezer fős csökkenést jelentett és 5,2 %-os csökkenést az előző esztendőhöz viszonyítva, ugyanakkor az inaktívák számának és az aktívák számarányában 2,5 %-os növekedés mutatható ki, amely azt jelenti, hogy csökkent az inaktívák száma. Ha az abszolút számokat vesszük alapul, akkor célszerű a megye munkaerőpiaci helyzetét országos adatokhoz, uniós adatokhoz, megyéket egymáshoz és bázisadatokhoz is viszonyítani. Ezt az összehasonlítást most „per pillanat” nem teszem meg, amit megteszek, az az, hogy az elmúlt, 2006-os esztendőben az átlagos havi álláskereső létszám 53.500 fő volt, ami 2007 márciusára 60.500 főre növekedett, majd ez a létszám 2007 júniusára 56.000 főre csökkent. Tehát a szezonális jelleg itt is érvényesül, s egy sor olyan tényező játszott szerepet, amely a munkaerőpiaci folyamatokat befolyásolta, amit a tájékoztatónk részleteiben tartalmaz.

Mik a legnagyobb problémák a munkaerőpiacon az én megítélésem szerint?

Van ún. strukturális probléma; egyszerre jelentkeznek a munkaerő-hiány és a munkaerő-többlet. Ez azt jelenti, hogy néhány szakmában nem áll rendelkezésre megfelelő munkaerő, ugyanakkor ott van az az 50-60 ezer közötti létszám a regiszterben, s sokszor a betelepülő céget esetleg meggondolásra készítetik, ha megnézik, milyen az összetétel. A másik nagy probléma, az, hogy az álláskeresők több mint 50 %-a, illetve pontosabban szólva 49 %-a vagy 8 általános iskolai végzettséggel vagy azzal sem rendelkezik, tehát szakképzetlen munkaerőről van szó.

A másik komoly probléma, hogy a tartósság is jelen van a munkaerőpiacon. De még néhány ilyen problémát fel tudnék sorolni. Én inkább arról szeretnék beszélni, hogy milyen eszközeink vannak a problémák megoldására.

Összességében a megye mintegy 4,6-5,2 milliárd Ft közötti összeggel, decentralizált foglalkoztatási alappal gazdálkodik évente, amely a munkaerőpiaci folyamatok javítását szolgálja. Borsod megyében talán az országban egyedülálló módon az ún. közhasznú munkavégzésnek van nagy jelentősége, nagy szerepe; 38-40 % körüli az az arány, amelyet a közhasznú munkavégzésre fordítunk a decentralizált foglalkoztatási alapból. Tehát 2,5-3 milliárd Ft körüli összeget erre a célra fordítunk.

Ugyanakkor a decentralizált foglalkoztatási alapot, azok eszközszerét, bértámogatásra, képzési lehetőségekre, munkahely teremtésekre, munkahely megőrzésekre fordítjuk ezeket a pénzeket, s ezeken túlmenően mintegy 3 milliárd Ft közcélú foglalkoztatásra rendelkezésre álló keretösszeg van, amely havonta mintegy 3 ezer fő foglalkoztatását teszi lehetővé. Ezen kívül a közmunka-programokból, tehát a munkaerőpiaci alapból részesülő összegünk is meghatározó; mintegy 1000 fő foglalkoztatására elegendő pénzmennyiség. Ezen túlmenően pedig uniós forrásokból próbáljuk azokat a gondokat, problémákat orvosolni, amelyek jelentkeznek a munkaerőpiacon.

Summa summarum, az elmúlt esztendőben hozzávetőlegesen mintegy 10-12 milliárd Ft-ot fordítunk ezeknek a problémáknak a megoldására és ez hozzávetőlegesen 40-50 ezer ember sorsát érinti valamilyen formában. Tehát vagy képzésben vesznek részt, vagy bértámogatással elhelyezzük, vagy közhasznú munkavégzést végeznek.

Egyetlen dolgot szeretnék elmondani még; s ezt a fórumot megragadni arra, hogy egyéni kezdeményezésem volt, hogy a közhasznú munkavégzésen belül az értékteremtő és értékmegőrző közhasznú irányába próbáljuk elmozdítani a tevékenységünket. Ehhez részben partnerekre találtam, ami azt jelenti, hogy úgy próbáljuk ösztönözni a polgármestereket, önkormányzatokat, hogy 90 %-os támogatást adunk egy-egy konkrét program megvalósításához. S ha itt vannak polgármesterek, éljenek ezzel a lehetőséggel az elkövetkezendő időszakban is.

Összességében ez a 40-50 ezer ember, akinek a sorsán valamilyen módon próbálunk változtatni, „visszapereg” egy idő után a rendszerbe. Egy részük az elsődleges munkaerőpiacra, másik részük pedig a közhasznú munkavégzésre, másodlagos munkaerőpiacra.

Sajnálatos dolog, hogy bizonyos képzéseknél, elsősorban a humán erőforrás operatív program megvalósításánál, a halmozottan hátrányos helyzetű rétegek felzárkóztatása az igazi cél, sok esetben 15-20 embert kellett utolérni ahhoz, hogy egy ember bevonására lehetőségünk nyíljon. Úgy gondolom, munkatársaink empatikusan, nagy szakmai hozzáértéssel végzik a munkájukat. Az az elvárásunk, hogy úgy tevékenykedjenek, mint hogyha ők ülnének az asztal másik oldalán, s ez komoly elvárás munkatárssal szemben.

Egy gondolatsort még: ez évben, ahogy Elnök úr mondta, régiós átszervezésre került sor. A régiós átszervezés eredményei úgy tűnik, lecsengtek, ami azt jelenti, hogy korábban 78 vezető volt Heves-Nógrád-Borsod megyében, jelenleg 45 vezető van. A két munkaügyi központ volt munkatársai kikerültek a kirendeltségekre, tehát az ügyfelek irányában történt az erősítés, ami úgy gondolom, jó dolog; az ügyfelekkel több munkatárs tud foglalkozni, s mindössze 30 fővel növekedett az Észak-magyarországi Regionális Központ létszám, a központi létszám a korábbi megyei létszámhoz viszonyítva. S jelenleg az arány 28 %-72 %, ami az országban a legkisebb a régió és a kirendeltségekben dolgozó kollégák között.

Még egy gondolatsort szeretnék hozzáfűzni: elindult egy olyan folyamat a munkaügyi kirendeltségeken, amely a kirendeltségek megújítását szolgálja. 15 kirendeltség van Borsod megyében, a 15 kirendeltségből 7 kirendeltséget az uniós elvárásoknak megfelelően alakítottunk ki és olyan információs hálózatrendszer létrehozásán fáradozunk - ebben a hétben már megvan - amely lehetővé teszi, hogy az álláslehetőségekhez, képzés lehetőségekhez, európai uniós állásajánlatokhoz önéletrajz

betáplálásával vagy önéletrajz készítéséhez úgy jussanak hozzá, hogy az ügyintézőnket nem keresik meg. Tehát ezzel próbálunk előzetes információkat adni, s úgy tűnik, ez a rendszer működőképes, jó lesz és csökkenti a nagy-nagyfokú leterheltséget. Köszönöm a figyelmet.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönöm Főigazgató úrnak a szóbeli kiegészítést. Az írásbeli előterjesztéssel kapcsolatosan a bizottsági vélemények ismertetését kérem.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság egyhangúlag tudomásul vette és a közgyűlésnek is tudomásul vételre ajánlja a tájékoztatót.

Lehóczki István, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság 15 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a tájékoztatót.

Molnár János a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság a tájékoztatót egyhangúlag elfogadta, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

Riz Gábor, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság a tájékoztatót megismerte, s a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés tagjainak van módja, lehetősége kérdezni, véleményt elmondani.

Hajdú András képviselőtársunk kért szót, tessék.

Hajdú András, a közgyűlés tagja

Főigazgató úrhoz van egy rövid kérdésem. Hallhattunk a bértámogatások rendszeréről. Sajnos, az a tapasztalat, hogy sok munkaadó határozott időre alkalmazza a munkavállalókat akár multicégeknél, akár vállalkozóknál, s utána szélnek ereszti őket. Ez az adatokban hogyan jelentkezik itt Borsod-Abaúj-Zemplén megyében?

Steinerné Vasvári Éva, a közgyűlés tagja

Két kérdésem van az anyaggal kapcsolatban. Az első kérdés az, hogy a táblázatban szereplő adatokból a 2006-os és 2005-ös évet hasonlítja össze az előterjesztő legtöbbször, viszont megismerhetjük 2007. első félévnek az adatait is.

Kérdésem; jól látom-e azt, illetőleg már van adat a III. negyedév egy részéről is, hogy a 2007. év és a 2006-os év összehasonlításával sokkal rosszabb számok fognak kijönni?

Egy mutatóra szeretném ráirányítani a figyelmet, ami nagyon fontos és nagyon szomorú tény. 2005. januárjától számítva most, júniusban a legnagyobb a 3 éven túli munkanélküliek száma, azok száma, akiknél szinte esély sincs már arra, hogy visszakerüljenek a munkaerőpiacra.

Tehát kérdésem az, hogy 2007-ben jól látható-e, hogy rosszabbak lesznek a mutatóink, mint 2006-ban? Nehezebb helyzet van ebben az évben.

A másik kérdésem az 50 éven felüli munkavállalók programjával kapcsolatos. Az előterjesztés tartalmazza, hogy 2005-ben, 2006-ban ez nagyon sikeres program volt. 2007-ben ez a központi program nem indult el, mert a start program és a decentralizált program egy része biztosítja ezen munkavállalóknak az elhelyezkedését.

Azt szeretném megkérdezni, hogy teljesen átveszi-e ez a két másik terület az 50 éven felüli munkavállalók segítségét, vagy pedig az ő foglalkoztatási statisztikájuk beleolvad egy sokkal nagyobb körbe? S akkor nem igazán lehet ezt követni.

Ez azért nagyon fontos, mert minden munkanélküliség nagyon szomorú, de az 50 éven felüliek már annyira „kötöttek”, hogy nem az a helyzet, mint egy fiatalnál, hogy talán „arrébb megy” más megyébe, a fővárosba, máshol vállal munkát. Ez már szinte teljesen kizárt ebben a korosztályban, s ugyanakkor ha feltéve - de meg nem engedve - megemelkedik a nyugdíjkorhatár, megnehezedik a rokkant nyugdíjba való menetet, egyszerűen ez a korosztály nem fogja tudni megszerezni a megfelelő számú éveket és teljesen kilátástalan helyzetbe kerül. Erre szeretnék választ kapni.

Gúr Nándor, a közgyűlés tagja

Néhány gondolatot szeretnék hozzátenni ahhoz, amit Főigazgató úr elmondott, meg hát nyilván, a problémákat, gondokat sem „véka alá” seperve-sodorva egyfajta együttgondolkodásra kérni a közgyűlés tagjait, amit mi tudunk tenni ezekben a kérdésekben.

Azt gondolom, az egy nagyon fontos mondata volt a Főigazgató úrnak, amikor arról szólt, hogy egy év viszonylatában durván egy olyan 40-50 ezer embert tud megérinteni a rendszer a decentralizált foglalkoztatási alapon keresztül, a különféle munkaerőpiaci aktív foglalkoztatáspolitikai eszközökön keresztül. Nagyon sok ember ezen segítséggel, közvetlen formában a munkaerőpiacra kerül, persze nagyon sokan nem, ha nem kapnak hozzá különböző muníciót; képzést, sok minden egyéb mást, hogy alkalmassá „tevédjenek”, csúnya szóval élve, vagy az én megfogalmazásomban nem teljesen helyénvaló módon ejtődik ki, tehát közelebb kerülnek a munka világához. Azt gondolom, ez összességében mind-mind jó. Ami szerintem nagy problémát jelent, az igazából az, hogy nem egy éve, nem négy éve, nem hat éve, tíz éve, hanem gyakorlatilag a rendszerváltás pillanatához ha visszamegyünk, 1989. óta szinte kivétel nélkül minden egyes esztendőben azt látjuk és azt tapasztaljuk, s az igazi megoldást erre nem találjuk, hogy – mindegy, hogy a munkaügyi regiszterben, munkanélküliként vagy álláskeresőként nyilvántartott személyek – összetétele hogyan és miképpen alakult. Magyarul arról beszélek, amit Főigazgató úr – ha jól emlékszem - úgy fogalmazott meg, hogy közel 50 %-a, most 49,2 %-a azok körébe sorolható, akinek maximum 8 általános iskolai végzettsége van. Gondoljunk bele, az előbb polemizáltunk – Szabó Csaba és mások is, jómagam is – a vállalkozói szándékok, a foglalkoztatói hajlandóságok hogyan és miképpen alakulnak ki. Az a munkáltató, aki profitot akar termelni – ezt a világot éljük ugye – a gazdálkodó szervezetek nem szociális jóléti intézményekként funkcionálnak, tehát profitot akarnak termelni, az milyen munkavállalóra nyújt be szándékot, vagy milyen munkavállalót akar elnyerni? Olyat, aki megtermeli a saját bérét, járulékterhét és még hasznot is. Az esetek többségében nyilván az ilyen személyiségi sajátosságú jegyekkel bíró emberek nem

biztos, hogy erre kivétel nélkül mind képesek. Igazából szerintem az alapvető feladvány az az, hogy hogyan és miképpen lehet kimozdítani az emberek egy részét – nagy részét - ebből az állapotból. Azt gondolom, jók azok a kezdeményezések, amelyek elindultak a korábbi esztendőkből, s most is lábra kaptak. Lehet, hogy többen ismerik is, s „Lépj egyet előre” címszó alatt fogalmazódik meg egy program, ami most indul be újra, s arról szól, hogy országos szinten mintegy 22 ezer embernek ad hozzáférési lehetőséget pont arra, hogy akinek nincs 8 általános iskolai végzettsége, legyen meg az, s ezen alapulva szakmai végzettséget tudjon szerezni. Pont arra, hogy akinek a munkaerőpiachoz illetően nincsenek meg azok a szakmai sajátossági jegyei - szakmája ugyan van - de az elmúlt 10-15 évben amortizálódott, leértékelődött, átkonvertálódott más síkra a megszerzett tudás, akkor új szakmát szerezhessenek. Mert ma a munkaerőpiac mit igényel? Alapvetően manuális, kézzel fogható szakmai tudással bíró emberek sokaságát. Azt gondolom, jó az az útirány, amit Főigazgató úr is erősít, hogy ebbe az irányba haladva az embereket helyzetbe hozva próbáljunk segítséget nyújtani.

A másik alapvető gond pedig az, amiről már szó esett, hogy nemcsak és a három éve a regiszterben lévő, ha már valaki egy éve a regiszterben van, gyakorlatilag elveszíti azoknak a pozitív sajátossági jegyeinek a döntő többségét, ami az alkalmasságát tudja bizonyítani a munkaerőpiacon. Úgy hogy ezt a trendet kell valamilyen formában megtörni. A hajlandóságot – mert azért erről is szólni kell – tehát nemcsak hatósági értelmű beavatkozások, nemcsak szolgáltató jellegű beavatkozások – hanem szemléletbeli változások is szükségesek. Itt legalább két szereplője van a „történetnek”. Van az, aki foglalkoztatni akar, meg van az, aki foglalkoztatottá akar válni, s nyilván, van az, aki nem feltétlen módon arra törekszik, hogy foglalkoztatottá váljon. Én meg azt gondolom, nekünk az is a dolgunk, s a felelősségünk, hogy aki nem feltétlen ebbe az irányba törekszik, azt is próbáljuk meg ebbe az irányba vinni. Aki magán is segíteni akar, annak feltétlen módon segíteni kell, aki egy kicsit erről elfeledkezve talán nem használ ki minden eszközt, azt meg – úgy gondolom – kellő mértékben buzdítani kell e tekintetben egy jó értelmű „terelést” is alkalmazni kell annak érdekében, hogy minél többen a munkaerőpiacon hozamtermelőként jelenjenek meg.

Számokról nem kívánok beszélni. Egyértelműek, önmagukról beszélnek a számok. Egy mondattal úgy tudnám összefoglalni, s ennek nyilván lehet azt mondani, politikai felütése van, de nem feltétlenül ez a célom. Ha megnézem, mi volt az elmúlt 6 évben a foglalkoztatás „színpadán” és mondjuk mi volt az azt megelőző időszakban, akkor azt látjuk, hogy ennek a 6 évnek, ami most a hátunk mögött van, minden egyes esztendeje foglalkoztatási szempontból a legrosszabb éve is, jobb, mint az előtte lévő 4 esztendő bármelyikének a foglalkoztatási adata. Ettől többet nem kell mondanom. Azt gondolom, nem kell számadatokat sokaságát felsorakoztatnom, de ezt mindenképpen érdemes elmondani, mert ez is azt mutatja, amiről beszéltem az előbb, hogy 2000. utántól elindult egy olyan pálya itt Észak-Magyarországon, s az országban is, ami egy picivel jobban a gazdaság élénkülését is visszaigazolja, a másik oldalról pedig a foglalkoztatási oldalról is. Nem olyan mértéket, nagyságrendet, amelyet bármelyikünk szeretne, de pozitív visszaigazolást nyújt. Azt gondolom, ez ilyen értelemben mindenképpen jó, de nem fogadható el elégségesnek. Azt kell mondani, az a közös dolgunk, hogy keressük a lehetőségét, hogy hogyan lehet ezt még tovább erősíteni.

S még egy gondolatkört szeretnék exponálni; amit sokan, sokszor egymással szembe is állítanak. Lehet, hogy helyén való a szembeállítás, lehet, hogy elgondolkodtató, adott esetben meg lehet, hogy felesleges. Ez mindig arról szól, hogy a mikro-, a kisvállalkozások meg mondjuk a nagyok hogyan és miképpen jelennek meg akár a gazdaságban, akár a foglalkoztatásban, exportban, bármi más tekintetében.

Úgy gondolom – lehet, hogy nem helyesen, lehet, hogy más véleményeknek van nagyobb igazságtartalma - az egymás melletti kezelés a jó ezekben az ügyekben. Azt hiszem, akkor, amikor mondjuk a Borsod-Abaúj-Zemplén megyében lévő nagyobb vállalkozások – lehet itt azt mondani, hogy a „top 100”, a legnagyobb 100 foglalkoztató és működő gazdálkodó szervezet – foglalkoztatja a megyében lévőknek a 37 %-át, akkor ezt nem lehet figyelmen kívül hagyni. Persze ha más adatokat nézünk, akár azt, hogy az árbevétel 65 %-át, az exportnak a 84 %-át adják ezek, akkor még inkább nem lehet figyelmen kívül hagyni. S ugyanígy nem lehet figyelmen kívül hagyni a másik pólusát sem ennek az szegmentumnak – már mint a gazdasági szférának – az pedig az, hogy a mikro- meg a kisvállalkozások ugyan árbevételben, ugyan exportban nem hoznak annyit, mint a nagyok, de foglalkoztatásban a dominanciát meg ők adják. Tehát ilyen értelemben azt gondolom, helyes az a logika is, amelyet többször hallottam Elnök úr szájából is – jómagam is osztom - hogy törekedni kell a tekintetben, hogy a mikro-, kis- és középvállalkozások a gazdaság élénkítése, a foglalkoztatás biztonságának fenntartása érdekében forrásokhoz jussanak hozzá. S az előbbi megszólalásomban már érzékeltettem, hogy példaként a Gazdasági Operatív Program keretei között mértékadó módon jelentek meg ezek a vállalkozások. Tehát azt gondolom, együttesen, komplexitásában érdemes és jó kezelni a dolgokat.

Utolsó percemben a 10 percemnek pedig azt szeretném úgymond megkérdezni, ha szabad, Főigazgató úrtól, hogy emlékszik, mondott közjellelű foglalkoztatás kapcsán néhány számot. Ha jól emlékszem, azt mondta, Borsod-Abaúj-Zemplén megye viszonylatában közcélú foglalkoztatásra közel 3 milliárd Ft az, ami a polgármesteri hivatalokon, önkormányzatokon keresztül felhasználásra kerülhet. Durván 2 milliárd Ft éves viszonylatban az a pénz, ami közhasznú munka kapcsán bemegy a rendszerbe a megyében. Emlékszik-e arra, hogy mondjuk közmunka tekintetében mennyi az a forrás, amivel kiegészült? Úgy emlékszem, 660 millió csak itt, amivel ebben az esztendőben a költségvetés kiegészült. Emlékszik-e arra, hogy mondjuk néhány évvel ezelőtt – 1998-2002 között - mennyi volt országos szinten? Úgy emlékszem, 2 milliárd. Szóval, azt szeretném mondani, ezeknek a kérdéseknek a kapcsán a forrásfelhasználás tekintetében nem jár rossz utat a regionális munkaügyi központ. De talán, hogy nagy vitát ne gerjesszek, a politikai ízű felhangjait inkább csak érzékeltetés kapcsán fogja fel a közgyűlés, azt kérem. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

Hajdú András, a közgyűlés tagja

Arra szeretnék reagálni, amit Gúr Nándor képviselő úr mondott az imént. Én is megismertem ezt a „Lépj egyet előre” programot, volt Bükkábrányban egy erről szóló tájékoztató. S valóban, a legkiemeltebb célcsoportja a 8 általános végzett vagy azt sem végzett, szakmával nem rendelkező emberek. Ha egy kicsit belegondolunk abba - s jó is, hogy Főigazgató úr itt van - hogy milyen munkaerő-moráljuk van azoknak, akik vagy 8 általánossal rendelkeznek, de még szakmájuk sincs, akkor szerintem erre

nemcsak politikusként, erre a munkaadók adják meg a legjobb választ. S meg is adták egy mezőkövesdi munkaügyi fórumon; azt mondták, hogy ebben a programban igaz, képeznek CNC esztergályosokat, pl., de nekik nem kell olyan munkaerő, aki általában ebből a célcsoportból kerül ki, mert a munkára való motiváltsága kérdéses, és sokszor ez már ránézve is látszik, mert bocsánat, alkoholista az illető. Tehát azt veszem észre, hogy nagyon sok olyan képzési program van, akár a HEFOP program keretében is, amelyben csak „kiöntjük a pénzt az ablakon”, s lényegében egy képzési támogatásnak álcázott, plusz szociális segílyt adunk az embereknek.

Szamosvölgyi Péter, a közgyűlés tagja

Valóban igaz az, hogy az egyik fontos mutatója egy térség, egy régió és egy megye gazdasági helyzetének az, hogy a munkanélküliség hogyan alakul, hogyan nő vagy hogyan csökken. Az is igaz, hogy az előbb említett alulképzett emberekre – amelyek nagy számban találhatóak a megyében, a megye minden területén – ha jól gondolom, nem igen tart igényt egy vállalkozó, aki olyan teljesítményt szeretne elérni, olyan minőséget szeretne elérni, amellyel akár a nemzetközi piacra is kitekinthet.

Azért, mert hogy nagyon nagy számban vannak ilyen személyek, gondolom, ennek volt következménye az, hogy megszüntették a tanulással együtt járó adókedvezményt. Ennek az eredménye az, hogy jelen pillanatban nincs motiváció – csak ad hoc jellegű motivációkkal találkozhatunk – „Lépj egyet előre” című „történet” pl., amellyel arra próbáljuk serkenteni ezeket az embereket, ösztönözni, motiválni, hogy minél tovább képezzék magukat. Ne álljanak meg a 8 általánosnál, vagy az alatt, hanem próbáljanak meg minimum szakmát szerezni. Azt is tudjuk, hogy azok a képzések, amelyek nagyon fontosak és szükségesek, azért mégsem helyettesítik és pótolják megfelelő szinten – és egyenlőségjelet nem tehetünk a közé - aki direktben, fiatal korában tud egy szakmát elsajátítani, megtanulni. Ezért is jelent nagy problémát az, hogy pl. a segélyezéseknél egy család, ahol mindkét szülő 8 általánossal vagy az alatti végzettséggel bír, halmozottan hátrányosnak minősül, ennek következtében nagyobb támogatást kap. Ez azt is jelenti, hogy hajrá, nem kell itt „agyontanulni” magunkat, ezen a szinten is megállhatunk, így is több lesz a pénzünk. Szóval, jó lenne, hogyha rendszerbe tudnánk szedni ezeket az ügyeket, s a munkanélküliség kérdését nem önmagában behatárolva néznénk és kezelnénk, hanem sokkal perspektivikusabban, szélesebb látókörben próbálnánk összhangot találni a szociális, a gazdasági és a munkaügyi csoport témaköre között, mert talán így lehetne helyes, s valós választ adni, azt sem egyszerre és rögtön, hanem egy komoly koncepció és tanulmány eredményeképpen.

A másik kérdés, amivel foglalkozni szeretnék, az pedig az, hogy valóban, a számokat sokféleképpen és sok módon lehet interpretálni. Lehet igen szép fényesre festett dolgot mondani róla, s teljesen feketére is festeni az eget. Én a kettő között maradnék és a földön járva egy dolgot kérdeznék meg; ez maradjon „költői kérdés”. Bár lehet, hogy javulnak papíron a számok, s mondjuk csökken bizonyos szegmensében a munkanélküliséggel kapcsolatos problémakör. Kérdezzük már meg a vállalkozókat, a munkáltatókat, a vendéglátósokat, vagy egyáltalán, a gazdaság résztvevőit, hogy most mit éreznek, s mondjuk 1998. és 2002. között volt-e kilátás, volt-e remény és perspektíva? Azt hiszem, az eredmény kb. az lenne, mint a mostani közvéleménykutatás alapján a két nagy párt közötti különbség.

De térjünk rá a részletekre is. Tisztelt Igazgató úr, arra szeretném kérni, hogy figyeljenek oda arra, hogy jó szándékúan és úgy gondolom, jó célból kiírt pályázatok esetében úgy írják ki a pályázati feltételeket, hogy arra pályázni is lehessen. Nem olyan régen az egyik osztályvezetőnk írt is Önöknek egy levelet, amelyben nemtetszését fejezte ki egy pályázattal kapcsolatban. Egy kistérségi pályázatot nyújtottunk be munkanélküliek foglalkoztatására két hónapra – kettő hónapra – „ez megoldja általában a családok pénzügyi gondjait” - de mindegy, ez is egy lehetőség; pályáztunk rá, 30 valahány munkahelyet nyertünk ebből. 8 vagy 10 embert sikerült alkalmazni. Nem azért, mert nem jöttek volna az emberek dolgozni, hanem azért, mert Önök olyan célcsoportnak írták ki ezt a pályázatot, amely célcsoport nem volt alkalmas a kiírás feltételeihez. Ezek a személyek kiskönyvvvel rendelkeztek, mezőgazdasági munkában dolgoztak az elmúlt időszakban, s nem lehetett őket alkalmazni, nem feleltek meg a segélyezési feltételeknek; nem lehetett őket „behúzni” ebbe a pályázati programba. Azok viszont, akik hagyományosan – sajnos, de akár ezt pozitívan is mondhatnám – hagyományosan részt vesznek közmunka programokban, s várják azt, hogy egy településen munkát kapjanak, mert már megszokták, hogy legalább ilyen lehetőségük van egy évben egyszer vagy kétszer, azok az emberek viszont jöttek „csőstől”, s mondták, ők nagyon szívesen dolgoznának ebben a programban. De azt kellett mondani nekik, hogy sajnos ők nem felelnek meg a feltételeknek, s bizony, nagyon sokan nem értették meg közülük sem és közülünk sem sokan, hogy azt a választ kaptuk. Lehet-e úgy változtatni a feltételeken, hogy azok közül is felvehessünk munkaerőt, dolgozókat, akik nem felelnek meg direkt a kiírásnak, akkor azt a választ kaptuk, hogy a kiírás alapján erre nincs mód és nincs lehetőség. Tehát azt szeretném kérni, hogy – még egyszer mondom – örülünk a programoknak még akkor is, hogyha 60 napon keresztül van lehetősége a családfőnek fizetéshez jutni, megkeresni a karácsonyi ajándékra, a „bejglire” a pénzt, s bizonyára sikerül is, de legalább úgy lehessen kiírni, hogy legyen egy lehetősége arra az önkormányzatoknak – több önkormányzat adta be a pályázatot - hogy tényleg feltöltsék ezeket az elnyert pályázatokat, s olyanokkal végezzünk foglalkoztatást, akik meg is felelnének, s örömmel dolgoznának. Ez lenne a „Lépj egyet előre” program, ha dolgozna is, meg munka is van, hogy foglalkoztassuk, mert speciel, ebben a pályázatban nem volt előrelépés, hanem stagnálás volt, mert sajnos nem volt lehetőség munkába állítani őket. Köszönöm.

Panyik József, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

Frakciónk a tájékoztatót – mint ahogy a frakció tagjainak a hozzászólásaiból is kiderült – alaposnak, jónak értékeli, jó információkat ad a megye munkaügyi helyzetéről, ahogy az a címben is szerepel. S örülünk annak, hogy a szóbeli kiegészítésben is elmondta Főigazgató úr, hogy a foglalkoztatás bővítésére azért elég jelentős források állnak rendelkezésre. Frakciónk nevében ezért köszönettel vettük az anyagot és reméljük, hogy – különösen a foglalkoztatási lehetőségek növelésével a későbbiekben is a szervezetüknek a különböző alapokból elegendő forrásaik lesznek, vagy legalábbis a jelenlegihez hasonló szintű forrásaik lesznek.

Nem azért szólok, hogy a tízperces keretemet „kimerítsem”, hiszen Képviselőtársaim is szóltak már számos gondról, problémáról, meg nem is reflektálni szeretnék én felvetésekre, de azért azt gondolom, hogy mégiscsak a foglalkoztatási lehetőségek

kérdésénél kell szólni arról, hogy önkormányzatunknak, mint az egyik legnagyobb foglalkoztatónak, milyen is a helyzete, illetve hogy hogyan alakult ez a folyamat. S arról is szeretnék szólni, hogy igaziból azok a szereplők, akiknek az a feladatuk, hogy a foglalkoztatás javulásában stratégiai szereplőként vegyenek részt, hogyan tudnak megfelelni az elvárásoknak, illetve a megfogalmazott célkitűzéseik hogyan valósulnak meg.

Bizonyára a teremben ülők jelentős része emlékszik arra, hogy 2005-2006-ban nagyon sokszor azt hallottuk, hogy foglalkoztatási stratégiákat kell kidolgozni, mert az Európai Unióban ez a „happy”, ettől meg fog változni a világ, mert minden szereplő, a kormányzatiak, az önkormányzatiak, a munkaadók, munkavállalók, civil szervezetek egy kistérségben a legjobban látják azt, hogy melyek a kitörési lehetőségek. Annak a szomorúságomnak szeretnék hangot adni szikszói kistérségben lakóként, és amit akkor is éreztem és igaziból kicsit félve, de próbáltam akkor is elmondani, hogy úgy vettem észre akkor is és ma is úgy érzem, hogy igaziból azoknak az embereknek a munkáját semmibe veszik, akik azokat a pályázatokat kiírták. Itt nem a munkaügyi központra gondolok, hanem akik azokat a pályázatokat kiírták, akik erre európai uniós pénzeket adtak. Azért mondom, mert pl. a szikszói kistérségben a kistérség foglalkoztatásának egyik alappilléreként a szikszói kórház megmaradását, fejlesztését, foglalkoztatási lehetőségeinek a növelését, sőt a szociális és egészségügyi rendszer kistérségi integrációjának a kiépítését és működtetését láttuk a legfontosabbnak. Mi több, ezt elfogadták, megkapták mindenki a jó pénzt, tanulmányutat végeztünk, egyfolytában konzultált minden érintett tízegynéhány rendezvényen. S mi történt rá egy évre? A szikszói kórház foglalkoztatási lehetőségei jelentős mértékben csökkentek. Gyakorlatilag annak a kistérségnek a foglalkoztatási alappilléret jelentő egyik intézmény lehetőségét - ami történetesen a mi intézményünk - s a mi foglalkoztatási lehetőségünket is jelentősen csökkentette, megszűnt. Tehát úgy érzem, hogy azok a foglalkoztatási stratégiák, amik akkor kidolgozásra kerültek, azok – nem azt akarom mondani, hogy nem bízom benne – remélem, hogy 2013-ig megváltozik a helyzet, ma kidobott pénznek tűnnek, s azok a megfogalmazások – csak egy példát említettem, a kórház, egészségügyi ellátórendszer foglalkoztatási lehetőségei, de a kistérségben más ilyen szempontok is vannak, azok egyszer talán csak meghallgatásra kerülnek, s elhiszik azt azok az emberek, azok a szervezetek, akik ezeket a programokat kiírták, hogy mégiscsak a kistérségben élőknek is van gondolatuk, eszük ahhoz, hogy mit is lehetne kezdeni a foglalkoztatás növelésével.

S itt szeretnék áttérni a másik témára, mégpedig arra, hogy gondolatébresztőként is felvetném a tisztelt képviselőtársaknak, de minden érintett szakmai szervezetnek, hogy át kellene gondolni pl. azt, hogy hasznosak-e ezek a közmunka-programok, amik Magyarországon, így a mi térségünkben, a mi megyénkben is folynak. Azt gondolom, ha megkérdezzük a vállalkozókat, a vállalkozói szférában dolgozókat, hogy nem. Mégpedig azért nem, mert az anyag is nagyon helyesen leírja, hogy igaziból ezek a közmunka programok, ezek a foglalkoztatások, szociális problémákat oldanak meg. Mindnyájan látjuk, hogy azok az emberek nem végeznek 8 órás munkát, s mégis 8 órás béreket kapnak. A településen élők között egy rendkívül komoly feszültséget jelent, mert számos, a mi önkormányzati rendszerünkben foglalkoztatottak is hasonló béreért rendes, tisztességes munkát kell, hogy végezzenek, s ezek, az ilyen foglalkoztatásban résztvevő emberek pedig nem ezt a munkát végzik. Ennek

megfelelően nem lehet csodálkozni azon, hogy igaziból talán már erre a munkára is egyre kevesebben jelentkeznek, hiszen azt mondják – s ez a következő problémára is elvisz - hogy ennek az összege nem túlzottan kevesebb a segélynél, illetve a különböző egyéb módon megszerezhető jövedelmeknél. Azért azt gondolom, meg lehetne azt fogalmazni, hogy igaziból – mint ahogy az anyagban is számos helyen szerepel – hogy a foglalkoztatás bővítésének az lenne a legjobb lehetősége, ha a versenyszférában teremtenének a jogalkotók olyan foglalkoztatási lehetőséget, mint a fiatal pályakezdő munkanélküliek foglalkoztatása ügyében. Talán ebben az évben a 15 %-os szakképzetti minimálbér növekedés valamelyest esélyt ad arra, hogy igaziból legyen értelme annak, hogy tanuljon, hogy ilyen jellegű munkát vállaljon. Azt gondolom, hogy mindemellett, hogy ezeket megfogalmazzuk, túlzottan nagy várakozással lehet élni, de nem sok értelme van a foglalkoztatás javulásának, mert ha az országban a GDP 2007. I. két negyedévében csak 1,4 %-kal növekedik, akkor feltételezhetően a foglalkoztatás sem fog jelentős mértékben növekedni. S mint ahogy az anyagban is szerepel, a gazdasági szervezetek száma is csökkenni fog, s a foglalkoztatási lehetőségük. S a problémát persze jelzi, persze lehet, hogy meg is oldja, hogy a környékbeli országok, ahol lényegesen magasabb gazdasági növekedés van, már ma is Magyarországról próbálnak olyan munkaerőket toborozni, amelyek a magyarországi bérszínvonalnál magasabb összegekért ellátások, szállítások mellett külső országokban foglalkoztathatók lesznek, pl. Szlovákiára gondolok. Tehát előállt egy olyan helyzet, hogy nem csak szlovákok jönnek dolgozni Magyarországra, hanem feltételezhetően fognak a magyar munkavállalók is Szlovákiában egy olyan havi bruttó 120 ezer Ft-os összegért dolgozni.

Azt gondolom, hogy végezetül azt kell leszögeznünk és frakciónknak az az álláspontja, hogy ezek a problémák élők, s mintegy olyan önkormányzatnak, amely jelentős foglalkoztató, ha a következő évi költségvetés is olyan marad, mint az ez évi, akkor további foglalkoztatási csökkenéssel számolhatunk. Sajnos ez így van az előttem szóló kistélepülési vezetők által elmondottaknál is a kistélepülések esetében. Tehát ha a foglalkoztatási szférának egy jelentős része az önkormányzat, a kötelező feladataik ellátása mellett kevesebb munkavállalót alkalmaznak, akkor valójában nem nagyon lehet arra számítani, hogy ez az arány növekedjen, ha a gazdaság pedig egyéb okok miatt – amire nem szeretnék kitérni – nem fejlődik olyan mértékben, s a jövő évi trend sem olyan méretű, hogy jelentős foglalkoztatás-bővítésre legyen lehetőség. Ezért tehát végül is azt gondolom, hogy az állapot áttekintésén túl és a tájékoztató megköszönésén túl, önkormányzatunk túl sokat nem tud tenni ebben a helyzetben, maximum annyit, hogy a kötvény kibocsátást ügyesen megvalósítja, s a 2008. évi költségvetési lehetőségben biztosítja továbbra is azt, hogy a kötelező feladataihoz megfelelő foglalkoztatást tud majd biztosítani. Köszönöm.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Gergely Zsolt és Bodnár László jelentkezését látom még. Ezután már lezárnám a vitát.

Gergely Zsolt alelnök

Egy érdekes kérdést szeretnék feltenni Főigazgató úrnak. Itt már elhangzott több képviselő szájából is, hogy a megyei önkormányzat az egyik legnagyobb foglalkoztató a megyében, s azt mindannyian tudjuk, hogy ezekből a közmunka programokból mi

gyakorlatilag ki vagyunk tiltva. Tudom, hogy a közmunka programban a helyi önkormányzatok, a lakosoknak odaítélendő közcélú és közhasznú munkával tudják foglalkoztatni az embereket. Azt kérném szépen Főigazgató úrtól, hogy vizsgálják meg azt a kérdést, hogy a megyei önkormányzatnak is lehetősége legyen arra, hogy ebben a közmunka programban valamilyen szinten részt tudjon venni. Biztos vagyok benne, hogy akár a kórházakban, akár a szociális intézményeinkben tudnánk foglalkoztatni, s értelmes munkát tudnánk adni egy hathónapos közmunka programban résztvevő embernek is, s természetesen abból a körből tudnánk meríteni, akik most jelen pillanatban nincsenek a munka világában. Tehát azokat a regisztrált munkanélkülieket tudnánk felvenni, s biztos vagyok benne, hogy az az adminisztráció, ami ebben az esetben ezzel jár, meg tudnánk oldani. S nekünk is nagyon jól jönne, hogyha esetleg kb. háromszáz embert egy félévben foglalkoztatni lehetne. Ez a megyei önkormányzat költségvetésében több tíz, akár 100 millió Ft-ot is jelenthet. Köszönöm.

Bodnár László, a közgyűlés tagja

Azért kérem szót, mert kétszer is hallottam azt a kérdést feltenni, hogy kérdezzük meg a vállalkozókat, hogy a foglalkoztatás kérdéséhez ők mit szólnak? Ez nem költői kérdés, erre könnyel lehet válaszolni. Lehet mindenféle programokat csinálni, egyet tudomásul kell venni. Addig, amíg a legnagyobb foglalkoztató, a legnagyobb munkaadói szféra a vállalkozói szféra, nem kapja meg azt, amit a multinacionális cégek megkapnak támogatás gyanánt, addig itt, a foglalkoztatás területén igazán nagy előrelépés nem lesz. Addig, amíg a munkabérekre rakódó közterhek oly mértékűek, amilyenek most, s ha még akkor sem tudnak pozitív diszkriminációt nyújtani, amikor regisztrált munkanélkülit akarnak felvenni, csak átmenetileg, nem folyamatosan, addig csodák itt nem lesznek.

Elhangzott, hogy az önkormányzatok nagy foglalkoztatók. Tény, de a foglalkoztatottak több mint 75 %-a kis- és középvállalkozói szférában van, addig őket kellene először olyan helyzetbe hozni, hogy képesek legyenek arra, hogy kitermeljék azzal a tevékenységgel azt a járuléktérhet, amit a munkabérekre tesznek. Ha ezen nem változtatnak, akkor ne várjanak csodát. Lehet szép dolgokról beszélni, programokat csinálni, milliárdokat költeni programokra, eredménytelen marad. Azt javasolom, s főleg azoknak a képviselőtársaimnak, akik a Parlament padsoraiban ülnek, ott kezdeményezzék azt – ha tudják – márpedig tudnánk, hiszen a szavazatuk ott érvényes, hogy a kis- és középvállalkozói szférában felmerülő problémákat ne söpörjék el már a bizottsági üléseken, azokat a javaslatokat hallgassák meg, amit a másik oldalról kapnak a Parlamentben az ellenzéki oldalról, mert csak azok fogják tudni előrébb vinni a foglalkoztatás kérdését, a munkanélküliség kérdését, s egyebeket.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Azt hiszem, volt mód alkalom, hogy a bizottsági vélemények után a képviselőtársak is elmondják a véleményeket, illetve tegyenek fel kérdéseket Főigazgató úrnak. Arra kérem Főigazgató urat, a kérdéseket válaszolja meg. Illetve ha van olyan, amire a későbbiekben tud választ adni, készséggel vesszük az írásbeli választ is.

Szabó József, az Észak-magyarországi Regionális Munkaügyi Központ főigazgatója
Tisztelt Közgyűlés, ha jól számoltam, 9 kérdést kaptam. Megpróbálok nagyon röviden válaszolni a felvetett kérdésekre.

A bértámogatás hogyan jelentkezik a regiszterben? A bértámogatási rendszer 2007. január elsejétől, illetve január valahányadikától változott, ami azt jelenti, hogy a korábbi időszakban az volt a bértámogatás feltétele, hogy tartós munkanélküli legyen valaki. Az azt jelenti, hogy vagy pályakezdő esetében 6 hónap, illetve egyéb esetben egy éves, illetve 3, 6 és egy éves időtartam. Ez úgy változott, s lehetősége volt a munkaügyi szervezetnek differenciálni a bértámogatás mértékében a Munkaügyi Tanács javaslata alapján, hogy 50 és 70 % közötti bértámogatást lehetett biztosítani. S ezért ugyanannyi időtartamú továbbfoglalkoztatási kötelezettsége volt, mint amennyi ideig kapta a támogatást. Tehát 6 hónap időtartamra kapott támogatást, akkor további 6 hónap foglalkoztatási kötelezettsége volt, tehát egy évig kellett foglalkoztatni valakit.

Jelen esetben az a helyzet, hogy egy éves időtartamra kapja a munkáltató a bér- és járulékainak 50 %-át, és továbbfoglalkoztatási kötelezettsége nincs, s a munkaügyi szervezetnek nincs mérlegelési jogosítványa, hogy rövidebb időtartamra, hiszen ezt törvény szabályozza. Úgy gondolom, hogy ezzel a munkáltatóknak szerettek volna kedvezni, hogy azokat az embereket is próbálják felvenni, akit nem szívesen foglalkoztatnak, de e módon vissza lehet vinni a munkaerőpiacra.

Ez a rendszer nagyon beindult, tehát több az igényelt támogatás, mint a korábbi időszakban volt, de tekintettel arra, hogy ennek az áthúzódó hatása olyan mértékű - mert ha most, novemberben megállapítunk egy támogatást, akkor a jövő év novemberig támogatni kell - hogy 40 %-ét nem haladhatja meg az áthúzódó hatás, tehát bizonyos korlátok belépnek. Úgy gondolom, ez a rendszer jól fog működni, s abba az irányba fog hatni, hogy azokat a munkavállalókat is felvegye, akik egyébként továbbfoglalkoztatási kötelezettségre nem venne fel.

2006. és 2007. év közötti részben összehasonlítás megtörtént az anyagban, másrészt pedig a szeptemberi adatok nálam vannak, ami azt jelenti, hogy jelenleg 57.597 fő a szeptemberi adatok alapján a regisztrált álláskeresők száma. Megnéztem a leépítésekkel kapcsolatos jelentéseket. Nem több, mint az elmúlt esztendőben volt, s a prognózisok azt támasztják alá, ami azt jelenti, hogy több száz munkáltatónak kiküldjük a kérdőívet, biztos Önök is találkoztak ezekkel a kérdőívekkel, s a jövő évi prognosztizált foglalkoztatási nagyságot mértük, s 2 %-os foglalkoztatás bővülést prognosztizálnak a cégek. Tehát én lényeges változásra a munkaerőpiacon nem számítok.

Az 50 év felettiek tekintetében: most, ahogy utánanézttem, én is nagyon meglepődtem. Tudják, hogy hány 55 év feletti ember van a regiszterben? 128 fő, de ez nemcsak a megyében, hanem a régióban a 88 ezres létszámból. Ugyanakkor a 45 és 55 közötti létszám az 8.115 fő. A múlt esztendőben ezzel a programmal 1500 fő bevonása történt meg. Ezt a programot váltja fel a közhasznú munkavégzés kiemelt támogatással. A bértámogatási lehetőség és az ehhez kapcsolódik a start extra program. Tessenek végiggondolni, hogyha a start extra program azt mondja, hogy 50 év felettiek esetében két évre szinte köztehermentesen tudom foglalkoztatni, ugyanakkor igénybe veszi a mi 50 %-os bértámogatásunkat, tehát összességében egy 50 év felettinek a foglalkoztatása 30-40 ezer forintjába kerül. Tehát ettől nagyobb ösztönzöt - úgy gondolom - hogy....

Szakmailag végiggondolva, ezt látom, tehát az a Start extra kártya összességében kiváltja. De ettől függetlenül, a TAMOP-programban az 50 éven felettiak kiemelt támogatását fogjuk biztosítani, amelynek a tervezése most folyik, s ha minden igaz, jövő év január elsejétől indul.

Gúr Nándor úr részére válaszolom, hogy 2006-ban 1,8 milliárd Ft-ot fordítottunk közmunka program végzésére, s ezzel egy 4500 fő bevonása történt. Azt szeretném hangsúlyozni - mert úgy gondolom, a hozzászólásokban kicsit keveredett a közmunka program a közhasznú, vagyis a közcélú munkavégzés - tehát ezek mind-mind más-más tartalmúak, más központi forrásból finanszírozottak.

2007-ben 700 millió Ft állt rendelkezésre eddig, de tudomásom szerint még további programok szervezése a téli időszakra tudomásom szerint tervezve van.

Tanuláshoz nincs ösztönzés: Ami a munkanélkülieket illeti, olyan ösztönzés van, mint hogyha dolgozna. A tanulás időtartama alatt a minimálbér összegének megfelelő forrást kap és úgy gondolom, ettől nagyobb ösztönzés nem lehet. Pont az a nagy problémánk, hogy olyan összeget visz el a képzési költségekből a keresetpótló juttatásra fordított összeg, hogy a képzések arányszámát, „darabszámát” emiatt sokszor csökkenteni kell, s nem tudunk annyi tanfolyamot indítani, amennyi szükségeltetik.

Olyan programot írjanak ki, amelyre igény van. Ez gondolom a közmunka programokra vonatkozik, s gondolom, a legutóbbi fagykárt szenvedett térségek esetében írtak ki egy programot; a Közmunka Tanács írta ki, amelynek az volt a lényege, hogy azok, akik a fagykár miatt alkalmi munkavállalást nem tudtak végezni, azokat vonjuk be egy közmunka programba, s ezzel segítsünk a kiesett idő, illetve kereset javítására. Ez három térséget érintett; Szikszót, Sátoraljaújhelyet és Edelény térségét. Összesen 240 fő bevonására – tehát nem egy nagy számról volt szó – gondolom, ennyi pénze maradt a Közmunka Tanácsnak - s ezt a réteget próbálták meg utolérni. Lehetséges, hogy nem a legszerencsésebb volt ez a program kiválasztása, de úgy gondolom, hasznos volt azoknak az embereknek, akik ebbe bekapcsolódtak.

Hasznosak-e közmunka programok? Nyolcórás munkát végeznek, s sokan irigylik ezt a pénzt, hiszen nem dolgoznak 8 órát.

Az önkormányzatok hatáskörébe van bízva az, hogy milyen munkaidővel dolgoztatják a közhasznú munkásokat; tehát lehet 4 órás, 6 órás és 8 órás munkavégzést teljesíteni. Arra törekszünk és ellenőrzéseink egy része arra terjed ki, hogy szabályszerű foglalkoztatás történik, de arra nem terjedhet ki, hogy a munkáltatói jogosítványokat a munkaügyi szervezet átvegye, vagyis azt, hogy valóban 8 órán keresztül dolgoznak-e ezek az emberek, akik részt vesznek ebben a közhasznú munkavégzésben. Javaslom a rövid idejű foglalkoztatást vagy rövidebb idejű foglalkoztatást, s úgy gondolom, ezáltal a fizetésük is csökken, csak valószínűsíthetően előfordulhat olyan helyzet, hogy azt mondja, igénybe veszem a szociális ellátást, mellette még feketén dolgozom egy kicsit, s mindjárt magasabb a jövedelem, mint hogyha dolgozni kellene.

Versenyszféra: a versenyszféra ösztönzésére ez a bértámogatás és start kártyák állnak rendelkezésre. Ennek pont az a lényege, hogy a nonprofit szervezetek vehessék igénybe, s közfeladatok ellátására alkalmazzák ezeket az embereket, akik rászorulnak. Még egy fontos megjegyzés itt a közhasznú közmunka programhoz és közcélú munkavégzéshez; hogy a mi tudatunkban ez a közhasznú munkavégzés úgy jelenik meg, mint az utca seprése, az alacsony szaktudást igénylő vagy szaktudást nem

igénylő feladatok ellátása. Ezt nem csak így kell értelmezni. A Nyugat-európai országok jelentős részében mérnökök dolgoztak annak idején, nálunk is dolgozhatnak mérnökök is, tanítók is dolgoznak, tehát felsőfokú végzettségűek is be vannak vonva ebbe a közhasznú munkavégzésbe, s a kórházban is be vannak vonva, tehát van lehetőség a támogatásra a nonprofit szervezeteknél, s tudomásom szerint meg is kapják a támogatást a megyei intézmény szervezetei, tehát a kórházak, a szociális intézmények, iskolák, csak ez a pénz nem használható arra, hogy valakit helyettesítsék, s valakinek a státuszát pótolom, s akkor bérmegtakarítás keletkezik a rendszerben.

Azt hiszem, minden kérdést érintettem. Nagyon komplex dolog ez a munkaügyi ösztönzési rendszer. Vannak hibái, vannak olyan területek, amelyeket javítani kellene, de úgy gondolom, hogy pont az az eklektikus helyzet, amely jellemzi a munkaerőpiacot, a munkavállalás hajlandóságának hiánya, amiről vajmi keveset beszélünk, illetve néhány hozzászóló érintette ezt a témát, tehát azt a legjobb középutat megtalálni, hogy a munkáltató is, a munkaerőpiac is, az egyén is jól járjon, meglehetősen nehéz.

Tessenek elképzelni, hogy bejön egy szakképzetlen munkaerő, felajánlunk a részére egy munkahelyet. Azt mondja, hát ő bizony ezt nem fogadja el. Azért nem fogadja el, mert... Vannak „tippjeink”, hogy miért nem fogadja el, s a következő lépés az lenne, hogy a szociális ellátó rendszerből ki kellene zárni. Ki fogja kizárni? Ez a polgármester, illetve az önkormányzat hatáskörébe tartozik. Ki fogja zárni a polgármester? Azt mondja, itt van a nyakamon, nem tudok vele mit kezdeni. Tehát nagyon komplex ez az egész problémakör és azt hiszem, csak közös összefogással és a munkavállalási hajlandóság, a szakképzetség növelésével lehet ebből a helyzetből kilábalni oly módon nyilván, hogy ehhez kapcsolódnak a munkahely telepítések, illetve a munkahely növelések.

Köszönöm. Nem tudom, mindenki számára kielégítő volt-e a válasz. Azért kérdezem, ha írásban szükséges, válaszolunk rá.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönjük szépen Főigazgató úrnak a szóbeli hozzáfűzést, illetve a válaszokat is.

Amennyiben képviselőtársaimnak van még olyan kérdése, amiben kíván a Főigazgató úrral konzultálni, biztos van rá mód és lehetőség, hiszen az eddigiekben is ez egy nagyon korrekt, jó együttműködésben történt a megyei önkormányzat, illetve az akkor még megyei munkaügyi központ között.

Akárhogy is nézzük, mindenképpen a gazdaság fejlesztése lehet az a megoldás, ami csökkenteni fogja majd a munkaügyi központ gondjait. Az önkormányzatok jobb gazdasági helyzete az pedig természetes igény részünkről, hiszen akkor tudunk mi is jobban a foglalkoztatás oldaláról megjelenni, nem akkor, amikor sajnos itt az elmúlt önkormányzati üléseken elbocsátásokról kellett az egészségügyi „csomópontok” miatt döntenünk.

Tisztelt Közgyűlés, tájékoztató lévén, a tájékoztatót minden bizottság javasolta támogatni. Ezek alapján a meghallgatott kiegészítésekkel együtt is az a javaslat, hogy a közgyűlés a tájékoztatót vegye tudomásul, s arra kérem a közgyűlés tagjait, hogy egy gombnyomással erősítsék meg ezt.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **a tájékoztatót tudomásul vette.**

Főigazgató úrnak köszönjük szépen. A munkatársaknak az elkészített anyagot, Önnek a kiegészítéseket, s a jövőben is örömmel vennénk időnként – legalább évenként – egy-egy ilyen tájékoztatót. S közben ha van gondunk, biztosan jelentkezni fogunk, hiszen eddig nagyon korrekt, jó együttműködés volt, amit köszönünk szépen és igénylünk is.

Hatodik napirend: Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye gazdasági folyamatairól.

Dr. Nagy László urat köszöntöm, aki az Adó- és Pénzügyi Ellenőrző Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság igazgatója.

Magyarul, az APEH főigazgatója is úgy járt, hogy itt volt mindig, csak időnként változtak az elnevezések.

Az előterjesztést megkaptuk, s gondolom, szóbeli kiegészítést is kapunk hozzá. Arra szeretném kérni dr. Nagy Lászlót, hogy szóbelijét tegye meg.

Dr. Nagy László, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrző Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság igazgatója

Készült egy elemző anyag, lehet kérdés az is, hogy az állami adóhatóságnak mi köze egy megye gazdasági helyzetéhez? Sok köze van, nem részletezem. Egy ténykérdés – s ezt szeretném világossá tenni – hogy rendelkezik az állami adóhatóság egy adatbázissal, egy olyan adatbázissal, amely lehetővé teszi egy megye, egy térség, egy régió gazdasági fejlődésének elemzését, értékelését, s végső soron azt gondolom, nemcsak a megyei közgyűlésnek, hanem lásd pl. „Top 100”; ugyanúgy a gazdálkodó szervezeteknek, ugyanúgy az állami szervezeteknek, ugyanúgy az érdekképviseleti szervezeteknek ez – gondolom - hasznos.

Amit világossá szeretnék tenni: ez egy elemzés. Elemzés, amely ténytáblázatokon alapul és hogy ebből döntéshez milyen következtetések „vonódnak le” csúnyán kifejezve, elnézést, hogyan hasznosul ez az anyag, ez nem az állami adóhatóság feladata, de minden esetben ajánljuk az erre hivatottak, az erre jogosultak figyelmébe.

Röviden; nem is inkább kiegészítést, hanem egy rövid összefoglalást szeretnék ebből az anyagból elővezetni. Úgy szól a dolog, hogy 2006. évi gazdasági folyamatai, de ha folyamatokról van szó, akkor az időben visszább kell menni, lehet nagyon visszább, lehet kevésbé visszább, ez elhatározás kérdése. A megye gazdasági visszaesése ugye, a 80-as években és a 90-es évek első felében volt zuhanásszerű. Ennyire azért nem mentünk vissza, noha még rendelkezésre állnak az adatok.

Visszamentünk az utóbbi 10-11 évbe, ez eléggé élesen elválasztható, két részre tagolható ez az időszak; 1995. és 2000. között. Itt a visszaesés tovább folytatódott, noha annak üteme azért mérséklődött már a korábbi időszakhoz képest. S egy 2000. és

2006. közötti időszakra, amely kimondottan a gazdasági felzárkózásnak az időszaka. Okairól szólok.

Miben nyilvánul és mutatkozik meg ez a gazdasági felzárkózás? Az egyik, hogy minden fontosabb mutató – legyen az nettó árbevétel, legyen az hozzáadott érték, legyen az hozammutató, a növekedési üteme jelentősen – és a jelentősön is hangsúly van – meghaladta az országos növekedési ütemet. Pl. – s az anyagból látszik, a nettó árbevétel 23,3 %-kal nőtt 2006-2005. év viszonylatában. Az országos szám az 14,3. De a többi mutatóra is hasonló a másik. A növekedési ütem önmagában is fokozódott. Tehát ha a 2006-2005, illetve 2005-2004. év változásait nézzük, akkor itt is egy növekedés valósult meg. Ami megítélésem szerint ennél sokkal lényegesebb, hogy részben ennek következményeként néhány nagyon fontos fajlagos mutató is javult a megyében. Ilyen - többek között - a jövedelmezőségi ráta, vagyis az árbevétel arányos adózás előtti eredmény. Ez 5,1 % a megyében, országosan 5. Vagy ilyen pl. amit lényegesnek tartok, hozzáadott érték/saját tőke mutatója. Itt a megyében 55-58 %, az országos 49. Mindez a gazdasági növekedésnek - azt mondom, a fejlődésnek – a következménye.

Nyilván meg kell állapítani, hogy mihez vezetett ez, vagy mire elég ez? Ez arra elég, s megint lehet vitatkozni, hogy milyen mutatóval minősítjük ezt? Mondjuk az egy főre jutó GDP-vel. Ez az országos átlagnak 68,7 %-a. Ez lehet persze lehangoló egyik oldalról, a másik oldalról azt mondom, biztató, hogy ezen mutató tekintetében a megye évről-évre lépked előre. Az előző évben még 67 %-a volt az országos átlagnak. Az jelentette akkor a 16. helyet, most jelenti a tizennegyediket Borsod megye vonatkozásában.

Még egy kiemelést szeretnék tenni. Megnéztük azért a legnagyobb társaságok nélkül is a növekedést és itt is növekedés mutatkozik, noha jóval mérsékeltebb, de megközelíti az országos átlagokat, jó néhány mutató esetében eléri az országos átlagot. Ez nem volt jellemző a korábbi időszakra.

Nézzük a mögöttest. A nagyvállalkozásoknak a szerepe és súlya meghatározó, ebben a növekedésben is meghatározó. Azoknak a nagyvállalkozásoknak megvannak a kritériumai. Ha létszámot nézünk akkor 250 fő fölötti vállalkozásról van szó. A megyében 43 van ilyen, ez 0,3 %-a a társaságoknak ha a darabszámot vizsgáljuk és nézzük.

Azt kell mondani a motorjai a gazdaság növekedésének és fejlődésének ezek a nagyvállalkozások, hiszen a termelési tényezők tekintetében is itt a legnagyobb a bővülés akár a tárgyi eszközöket nézzük, akár a saját tőkét nézzük pl.

Más összefüggésekben is próbáljuk megvizsgálni. Olyan összefüggésben, hogy ez a magasabb gazdasági teljesítmény, ami jellemzi a megyét – s itt egy pillanatra közbevetem, hogy 2004. év volt az első év, amikor a növekedési ütem az országos átlagot meghaladta, azóta töretlen ez a fejlődés. Hová koncentrálódik ez a teljesítmény? Egyszerűen; elemzés eredménye; néhány ágazatra koncentrálódik. Ez a megyében a vegyipar, a gyorsan fejlődő gépipar, s az energiaipar. Néhány fejlett kistérségre koncentrálódik. Magyarán: Miskolc, Tiszaújváros, Kazincbarcika. Itt a saját tőkének több mint 80 %-a, árbevétel, hozzáadott értéknek közel 80 %-a realizálódik ebben a három kistérségben.

A külföldi tőke: itt már nem olyan éles a különbség, de a nagyokhoz áramlott mintegy közel 70 milliárd Ft-os nagyságrendben az utóbbi években a külföldi tőke. Ez közel 60

%-a a megyében működő külföldi tőkének. Látni kell azonban azt, hogy lehet minősíteni ezt így is, úgy is, de egy dolog tagadhatatlan, a vegyipar, gépipar fejlődése elsősorban, azon belül elektronikai ipar. Idehoztak azért egy élenjáró technikát, technológiát, s végső soron piacot biztosítanak, export piacot biztosítanak a termékek számára. Ez is a növekedés egyik motorja, azt gondolom.

Lehet mindent nagyon szépnek és jónak minősíteni, de a megye gazdaságának a problematikus területei továbbra is fennállnak és fennmaradtak. Az egyik, amiről nem kívánok szólni, mert arról volt szó az előző tájékoztatóban; a foglalkoztatási viszonyok. A másik a méretnagyság szerinti összetétel problematikája. Mit jelent ez? Azt, amit az előbb mondtam; az a bizonyos 0,3 %-nyi nagyvállalkozás az adja a teljesítmény döntő többségét, másik oldalon megjelenik a kisvállalkozási rész, benne a mikrovállalkozások, 98,1 %-ot tesz ki a megyében. Összességében az állapítható meg, ezek rendkívül tőkeszegény vállalkozások. Elég arra utalni, hogy valóban, ez a kisvállalkozási rész majdnem felét adja a foglalkoztatottnak; 46 %-át durván. Ugyanakkor, ami saját tőkét működtet, az 26 %. Ebből világosan látszik a helyzet, s adódik az is, hogy árbevétel hozzáadott értékben, hozamban alacsony mutatókkal és értékekkel rendelkezik.

A másik: a kistérségenkénti megoszlás problematikája. Itt arról van szó, a három fejlett kistérség felé további eltolódás tapasztalható. Értelemszerűen fogalmazzunk így; a kevésbé fejlettek hátránya megnövekedik. Ha ezt egy lakosra jutó fajlagos mutatókban nézzük – és a tájékoztató anyagban megtalálják - akkor egészen szélsőséges a helyzet. A lakosság számában a három fejlett kistérség és a 12 kevésbé fejlett kistérség kb. fele-fele arányban részesedik. Megint a számok rendkívül beszédesek; saját tőkét 81 %-a a fejlett kistérségekben, a többi a kevésbé fejlettekben van. Ugyanilyen magas az arány akár a nettó árbevétel, akár a hozzáadott értéket nézzük.

Hölgyeim és Uraim! Ezeket kívántam kiemelni, s ezeket tartom lényegesnek a megye gazdasági fejlődését, s ennek meglévő, változatlanul fennálló problematikáit illetően. Köszönöm a figyelmüket.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönöm Igazgató úrnak a szóbeli hozzáfűzést, s ha lesznek kérdések, kérem a válaszadásra.

A tájékoztatót öt bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság egyhangúlag tudomásul vette a tájékoztatót és azt tudomásul vételre ajánlja a közgyűlésnek.

Lehóczki István, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság 15 igen szavazattal elfogadásra javasolja a tájékoztatót.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság tárgyi napirendi pontot elég hosszasan tárgyalta és tette ezt azért, mert a bizottság tagjai között volt olyan, aki azt mondta, hogy a megye gazdasági fejlődése

rossz. Rossz azért, mert ez a néhány %-os növekedés, ami valójában ebben az anyagban megjelenik, az igazából csak a nagyokra jellemző, még ha az is van leírva, hogy a kicsik és a közepesek is fejlődtek, de valójában a kicsi- és középvállalkozásokban alig történt elmozdulás az elmúlt évekhez képest.

Az is igaz, hogy az anyagban megjelennek olyan számok, hogy 2006-ot illetően mintegy 36 milliárd osztalék került kifizetésre.

Tehát összességében vegyes véleménye volt a bizottságnak, de a napirend tárgyalása végén 11 egyhangú igenel fogadta a tájékoztatót és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

Bizottságunk 12 egyhangú igen szavazattal támogatta az előterjesztés tudomásulvételét.

Riz Gábor, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság a tájékoztatót meghallgatta, s azt elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

A bizottságok megtárgyalták, vitatták, illetve a tájékoztatót javasolják tudomásul venni. Kérdezem a közgyűlés tagjait, ki az, aki kérdéssel, véleménnyel kíván élni? Kormos Imre képviselőtársunk kér szót először, tessék.

Dr. Kormos Imre, a közgyűlés tagja

A tájékoztatóból kiderül, hogy érzékelhető javulás van és egy fokozódó felzárkózás gazdasági teljesítmények tekintetében. Természetesen lehet látni, hogy az útnak még inkább az elején vagyunk, mint a közepén vagy a végén, s az is, hogy az egyes kistérségek tekintetében lényeges különbségek vannak. Úgy tűnik, hogy középtávon valószínű ezek meg is maradnak, hiszen ilyen tényezők, mint az autópálya közelsége, a tudásbázis, tehát egy egyetemnek a jelenléte, a vegyiparnak, elektronikának a létesítése egy-egy kistérségben, ezek alapvetően meghatározzák ezeknek a térségeknek a fejlődését. Míg a többi területen pedig megvannak a visszahúzó elemek, amikkel most nem akarok foglalkozni. Igazában hozzászólásomban a „hogyan továbbról” szeretnék néhány mondatot elmondani abból a megközelítésből, hogy egész Európa, de a fejlett világ is, szembesül néhány olyan problémával, amely a következő években, illetve évtizedekben alapvetően meghatározza majd a világ gazdaságának, társadalmának fejlődését, alakulását. Az első ilyen tényező a versenyképesség; mit termeljük kérdéskör. Mára már kiderült, hogy a távol-kelet, mindenek előtt Kína lett a világ ipartelepe, műhelye, hiszen a világcégek mellett egyre több közepes és kiscég is ott termel. S nem véletlen, hiszen a kínai munkásnak az átlagos órabére, munkabére kb. 2,5-3 %-a a nyugat-európainak, vagy az amerikai órabéréknél. Nyilvánvaló, ezekkel a ráfordításokkal borzasztó nehéz versenyezni. Azt is látni kell, hogy nem alacsony képzettségű munkaerővel állunk szemben, hiszen csak Kínában és Indiában a következő tíz évben 10 millió mérnök végez. Tehát itt már nem arról van szó, hogy a textil- és bőriparban majd eredményesek lesznek, hanem már ott vannak a háztartási gépekben, elektronikában, informatikában, s sorolhatnám, szinte valamennyi területen.

Nagyon fontos kérdés, hogy hogyan tudunk erre választ adni Európában, az országban is, hogy munkahelyek szűnhetnek meg azért, mert a termelések áttelepítésre kerülnek arra a területre. Másik lényeges kérdés az energia kérdése. Az energiahordozóknak a szűkös volta adott, a források szűkössége, s azt is látjuk ugyanakkor, hogy az olaj és benzin iránt az igény fokozatosan erősödik, csak egy dolog nem erősödik ezzel kapcsolatban, Pekingben havonta 30 ezerrel nő a személygépkocsik száma. Tessék elgondolni, hogy ha ez egész Kínát tekintve – 10-100 millió nagyságrendű lesz – hogyan hat az üzemanyagok ára a továbbiakban.

A harmadik ilyen dolog, az étel-miszer-probléma, mely az egész világon súlyos kérdésként vetődik fel. Most bejött a klímaváltozás, amivel korábban csak ijesztgettük magunkat, egyre inkább szembesülünk is vele. Megnőtt az étel-miszerekkel szembeni kereslet jelentős mértékben, főleg ezekben a fejlődő országokban, ahol sokkal többet fogyasztanak, s nem utolsó sorban most a bioenergia-termelés tekintetében jelentős ültetvények telepítésére került sor, amely ugyancsak szűkíti az étel-miszer-ellátási területeket.

A negyedik dolog, ami egyáltalán nem elhanyagolható, az, hogy a népesség összetétele egy gyökeres változáson megy keresztül. Egyes előrejelzések szerint a következő 50 évben Európa lakossága 30 millióval csökken, 470 millióra becsülik Európa lakosságát, s ez a csökkenés viszonylag kisebb mértékű, mert bevándorlás némileg ellentételezi ezt a problémát. Ugyanakkor az Egyesült Államokban a mostani 300 millióval szemben kb. 470 millióra becsülik, hogy a lakosság létszáma hogyan alakul. Drámai módon, több mint 50 %-kal emelkedik az amerikai létszám. Ott is elsősorban a bevándorlások révén, s ez nem kis dolog.

Hozzá kell tennem, hogy idősödik Európa, Magyarország is többek között, Olaszországban pl. az átlagos életkor a férfiak és nők tekintetében is megközelíti a 80 évet. Olaszországban is 16 millió aktív foglalkoztatott dolgozik és 14 millió nyugdíjast kell eltartani. Ez azt jelenti, hogy a népesség öregedése miatt komoly szociális terhek jelentkeznek, az egészségügyi ellátásban, nyugdíjrendszerben, s ennek a finanszírozása kérdésére ugyancsak választ kell találni, választ kell tudni adni.

Viszonylag ezek távol állnak a mai előterjesztéstől, mégis azt gondolom, nekünk abban kell gondolkodni, hogy mi a fejlődés további lehetősége, perspektívája, s keresnünk kell a megoldást közösen, hogy ez hogyan történjen. Nyilvánvaló, hogy a termelő munkahelyekkel szemben valószínű, hogy a szolgáltatási lehetőségek kerülnek előtérbe. Elindult a megyében is évek óta az idegenforgalom, a turizmus bővítése, az energianövények termesztésének a lehetősége, olyan a gabonánk, amelyet étel-miszerként eladhatnánk a világ bármely részén. Logisztikai kérdésre tekintve: olyan részén fekszünk Európának, ahol lehet átszállításokat végezni. Nagyon komoly gondok vannak, nagyon komoly kihívások vannak, s ebben azt hiszem, együtt kell gondolkodnunk, s ehhez hadd idézzem végezetül megyénk szülöttjének, Kossuth Lajosnak a mondását, „ne azon acsarkodjunk, hogy mik voltunk, hanem egyesüljünk azért, amivé nekünk lennünk kell”. Azt gondolom, erre kell törekednünk majd; köszönöm szépen.

Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője

Kormos Imre képviselőtársam kitekintése azt hiszem, eléggé szemléletes volt, s érdekes áttekintést kaptunk Képviselő úr részéről. Azzal a részével szeretnék

foglalkozni, amit Igazgató úr mondott és jól tette, hogy mondta. Nevezetesen, kaptunk egy korrekt tájékoztatót, egy korrekt adatsort, amit sokféleképpen lehet értelmezni, s Igazgató úr azt mondta, hogy a mi dolgunk, hogy a saját területünkön a ránk vonatkozókat – legyen az politikai vagy szakmai tanulság - azt vonjuk le belőle és hasznosítsuk.

Három dolgot szeretnék ezzel kapcsolatban mondani. S nem annak van itt a helye, hogy most ha bizonyos területeken mutató javulások vannak, s ezek tendenciózusan, több területen jók, akkor vagy az egyik, vagy a másik oldal most álljon oda és „lendületesen döngesse a mellét”, hogy lám, mi 2 %-kal jobbak voltunk, mint Ti, egyébként 5-tel vagy 4-gyel. Egyébként, ha kimegyünk a hétköznapi helyzetbe, s az emberek közé, akkor sokszor a hétköznapi ember ebből az 1 %-ból, 2-ből vagy 4-ből, 5-ből az égvilágon semmit nem érzékel, hanem másképp éli meg a folyamatokat. Tehát én nem is kívánok ezzel a részével foglalkozni, a mutatók ott vannak. Ha egy tendencia pozitív és elmozdult, annak örülünk, nézzük meg, milyen lehetőségei vannak.

Három rövid témakört szeretnék nyitni.

Az egyik részben érinti Kormos Imre képviselőtársam gondolait is. Ha azt mondjuk, hogy ezek a fejlesztések egy nagyobb hozzáadott értéket, egy nagyobb technológiai fejlesztést sejtetnek, s mögötte talán egy olyan adatot is érdemes megnézni, ami szemléletes lehet - egyébként az élő munka hatékonyságát illetően – egy jelentős növekedés jelent meg. Akkor ez technológiai fejlesztést jelent. Ha technológiai fejlesztés van egy ágazatban, annak nem mindig szoktunk örülni, mert hozzáadott értékben, hatékonyságban valóban növelheti a számokat, de nem valószínű, hogy egyértelműen megnöveli a foglalkoztatottságot. Tehát ezek adott esetben fordított arányok. Az egyik ilyen kérdés, hogy ha azok a folyamatok igazak, amikről beszéltünk, hogy az olcsóbb élőmunka irányába fordulnak el befektetők, akkor nekünk milyen esélyünk van ebben a térségben, akkor az egyedüli esélyünk a magasabb hozzáadott értékű termelési ágazatoknak a megteremtése, a K+F+I kutatásfejlesztési és innováció erősítése, mert a kis- és középvállalkozásoknak nincs forrásuk arra, hogy a kutatásfejlesztést végezzék. Bizonyos fajta technológiai fejlesztéseket különböző pályázatokkal rész kérdésekben meg tudnak valósítani, erre tudunk jó példákat mondani. Ez évben is a megyében 34 milliárdos keretnek a 20 %-át el tudtuk hozni ebbe a térségbe, s ezek jók. Az egyik ilyen kérdés, hogy ennek a feltételeit meg tudjuk-e teremteni. S minden mindennel összefügg az „elmúlt”, három napirendben. Fontos-e végiggondolnunk a felsőfokú képzés szerkezetét? Fontos-e azt mondanunk, hogy a felsőfokú képzésbe beáramlott hallgatók egy jelentős része - mondjuk Borsod-Abaúj-Zemplén megyében – nem a termelő ágazatokban kapott diplomát, hanem abban az ágazatban, amelyik felhasználja. Ráadásul olyan diplomát kapott, amellyel önmagában nem tud elhelyezkedni, mert szűk sávú képzéseket kapott; tehát állami pénzen munkanélkülieket „termeltünk kőkeményen”. Kérdés, hogy a műszaki és egyéb technológiai tudományok irányába el kell-e fordítanunk a képzés szerkezetét? El kell fordítanunk, ez konfliktusokkal is járhat. A képzés és szakképzés szerkezetét össze kell-e hangolnunk megyei és térségi szinten? Ez nem hatáskör elvonás, ez kőkemény kérdés annak érdekében, hogy még ha összehangoltuk, sem lesz egyszerű, hogy a gazdaság szereplőinek megrendelését - egyébként viszonylag még hosszabb vagy középtávon nem mindig kiszámítható közegben – hogyan tudjuk megfogalmazni, de

közelítsük valamilyen módon a racionalítások irányába. Ha megnézzük a képzés szerkezetét, s mondjuk az elmúlt időszak technológiai viszonyait, akkor kiderül, hogy bizonyos területen – s ez elhangzott a munkaügyi elemzésnél is – ebben a megyében egységben van jelen a munkanélküliség és a munkaerő hiány bizonyos területen. Tehát ezek nagyon komoly feladatok az elkövetkezendő időszakban és úgy látom, hogy a megyei önkormányzatban erről nagyon értelmes és nagyon hasznos vitákat lehet és kell is lefolytatni.

Következő ilyen kérdés, amit sokszor megérünk és megértünk; ez a területi különbségek kérdése. Több oka van. Ha megnézzük különböző adatokat, népességösszetétel, képzett munkaerők száma, megközelítés, negatív migráció az adott térségből, stb., rengeteg következménye van. Azt mondom, hogy az elkövetkezendő fejlesztési időszaknak, a regionális fejlesztési programoknak, akár az ipari parkoknak, foglalkoztatási központoknak – sokszor zárójelet nyitva: beszélünk települési polgármesterekkel – kisebb településen is azt mondják, tessék megmondani Képviselő úr, mikor jön ide vállalkozó, ahol majd dolgoznak a mi lakóink? S azt mondja nekik az ember, mert őszinte, nem valószínű, hogy ide fog jönni vállalkozó, de a térségben tudunk egy olyan növekedési központot infrastruktúrával és egyébvel fejleszteni és háttérrel, szolgáltatást mellé szervezni, s erről szól az elkövetkezendő időszak, akkor ennek a dolgnak lehet esélye. Ez így működhet.

Tehát úgy gondolom, hogy amikor egyfelől bizonyos fajta tendenciákról beszélünk, akkor abban kell mindkét oldalnak nagyon komolyan együtt gondolkodni az elkövetkezendő időszakban, hogy melyek azok a technikák, amelyekkel ezeket a térségi különbségeket mérsékelni tudjuk. Ezek nagyon hosszú folyamatok. Akár az etnikai, roma lakosság helyzetétől kezdve - a halmozottak hátrányos helyzetűeknél már nem csak a romákról beszélek, hanem egyéb másról is – sok minden más összetevője van. Azt hiszem, ez egy izgalmas stratégiai kérdés, amivel foglalkozni kell az elkövetkezendő időszakban. Ez pedig egyértelműen versenyképességi tényezőket, versenyképességi feladatokat jelent.

S a harmadik részbe tulajdonképpen azt szántam, amit Képviselőtársam keményen elmondott; kinyílt a határ. A versenyképességünk és a pozíciónk – azt kell mondani, hogy már régen nem csak abban az összehasonlításban érdekes, hogy az ország az egyéb régióhoz képest hogyan alakulnak a mutatóink. Ezt pontosan tudjuk, hogy a versenyképesség az Európai Unióban ennek a térnek a kapcsán is megjelent. Kassa és térsége vagy Miskolc és térsége. Egyik milyen területen, másik milyen területen tud prioritásokat megszerezni, s kondíciókat megszerezni. Miben tud együttműködni? Gyakorlatilag mindazok a kérdések, amelyeknek a megtárgyalása nélkül, stratégiája nélkül bizonyos pontjainak a végiggondolása érdekében egyfajta szakmai és politikai konszenzus megteremtése nélkül nagyon nagy bajban lehetnénk.

Tehát zárva a gondolatot, s Igazgató úrnak megköszönve frakciónk nevében az igen korrekt és alapos tájékoztatást, azt a figyelemfelhívást köszönöm meg, hogy érdemes ezt nekünk végiggondolni objektíven, lefejtve róla azokat a sallangokat, amiket „ügyeletes politikai üzenetek formájában” meg szoktunk fogalmazni. Mondja el mindenki, amit akar, felejtjük el, s utána foglalkozzunk a lényeggel. Köszönöm szépen.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Köszönöm, nem látok újabb jelentkezőt hozzászólásra. Igazgató úrtól megkérdezem, hiszen kapcsolódási pontunk lett; ez év januárja azt hozta meg, hogy az Illetékhivatal elkerült tőlünk. Több fenntartója volt már az Illetékhivatalnak az elmúlt évtizedekben, s most éppen az APEH-hez került a megyei önkormányzattól. Kérdezem, hogy a mi tapasztalataink megvannak, azt előre kell bocsátani, hogy annak idején a megyei APEH-hel volt tárgyalásunk, azt mondom, korrektül sikerült a személyi kérdésekben az oda kerülő dolgozóinknak az érdekeit képviselni, igyekeztünk, hogy a felújításokat tudja használni az APEH; az Illetékhivatal most is ott van elhelyezve. Mik a tapasztalatok közel egy esztendő elteltével a működéssel kapcsolatosan, illetve jegyezném meg jómagam a mi gondunkat. Ezzel mi úgy érezzük, kicsit kisebb lett a pénzügyi mozgásterületünk, lehet, hogy kisebbek voltak az ingatlanforgalmak. A kint maradt pénzek részeit, amelyek nem voltak behajtvva, de ha fenntartók maradtunk volna, az ide kerülhetett volna az önkormányzathoz. Ennek hogyan áll a rendje, mi az elszámolás rendje, illetve mik az eddigi ottani vélemények? Jó volt, nem volt jó? Feltehetőleg azt fogják mondani, jó volt az átvétel. Hogy illeszkedett be a rendszerbe? Személyekhez vonatkozóak az adóeljárások, ott pedig mégis inkább a tárgyak mozgását tudta követni. Mennyire illeszkedik az APEH rendszerébe az Illetékhivatal?

Nem látok más jelentkezőt a képviselőtársak részéről. Szeretném kérni Igazgató urat a válaszok megadására.

Dr. Nagy László, az Adó- és Pénzügyi Ellenőrző Hivatal Észak-magyarországi Regionális Igazgatóság igazgatója

Ez egy izgalmas kérdés, főleg az illetékbevételek alakulását, illetve a megyei önkormányzatok részesedését illetően.

Kezdjük ott, hogy átvettük a megyei illetékhivatalokat, hozzá tehetném azt, hogy nem mi döntöttük el; rendben, átvettük. Világosan látni kell, hogy ebben a régióban az informatikai rendszerek mások voltak, más Borsodban, más Hevesben és Nógrádban. S akkor az APEH-től még ugyancsak óriási rész választotta el. Ismert az is, hogy – bár úgy lett volna – s valóban korrekt az átadás-átvétel teljes mértékben, s ezt köszönöm az Elnök úrnak is, de látni kell, hogy egy ilyen informatikai rendszer összehangolást nem januárban kell kezdeni. Januárban kezdhettük el, ezek folytonos zavarokat okoztak a működésben, alkalomadtán egy kicsit okoznak még mind a mai napig. Egységes APEH-rendszerre átállás folyamatosan történt az évben; október-november folyamán gyakorlatilag teljes egészében, tehát a jövő év e tekintetben egységesként indul.

Nagyon eltérő volt az egyes megyékben – s most nem csak az Észak-magyarországi Régióról beszélek – a feladat kapacitás összhang. Csináltunk természetesen egy átvilágítást, ebből az derült ki, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyében ez a összhang nem volt meg. Tehát arányosan jóval kevesebb létszáma volt a megyei illetékhivatalnak, mint amennyi az adott ügyszámhoz szükségeltetett volna. Nem most alakult ki, azt gondolom, évek óta így volt. Ez Nógrádban, Hevesben kb. egálban volt, de nagyon szélsőségesek voltak az országban. Hogy mást ne mondjak, mondjuk egy jóval kisebb Somogy megyében az illetékhivatal létszáma annyi volt, mint a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei. Ügyszám között is óriási volt a különbség. Ezeket próbáltuk

az év során összhangba hozni. Úgy gondolom, most jutottunk el oda, hogy valahol ezt az összhangot megteremtettük.

Miben csapódott ez le, azt is látni kell. S itt valóban a megyei illetékhivatallal volt némi problémánk a tekintetben is hogy mint egy 10-11 hónapos ügyhátrálékot hozott magával 2007. évre. Jelentem, hogy szeptember végéig ez egy-másfél hónaposra zsugorodott. Nem kevés többletmunkával, nem kevés anyagi áldozat árán. Mindazzal együtt, hogy eljutottunk oda, hogy most jó vagy rossz az illeték integrációja, kell vagy nem kell, erről lehet véleménye mindenkinek, megtörtént. Azt gondolom, ami megtörtént és törvényi szabályozás szintjén történt meg, akkor a végrehajtóknak egyetlen feladata van; a lehető legjobban végrehajtani.

Azt mondom, a köz javára, s ebben benne van természetesen az önkormányzatok részesedése is. A megyei illetékbevételek, s látszik, valamelyest elmaradtak országosan az előző évi illetékbevételeitől. Ennek megint nagyon sok oka van. Az, hogy egy önkormányzat részesedése nem függ attól, hogy most a megyében mennyi az illetékbevételek. Jelentem azt is, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyében a bázist meghaladó, jóval. De a visszaosztás az országos. Tehát ha valahol nem teljesül, vagy nem olyan mértékben teljesül, s nem kell messzire menni, mindenki gondolhatja; a Közép-magyarországi Régió súlyánál fogva ebben szerepet játszik, akkor értelemszerűen kevesebb jut visszaosztásként a megyei önkormányzatoknak is.

Ez az elosztás egyik alapja, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Önkormányzat is kevesebbet kapott, mint az előző évben.

Azt hiszem, más is közrejátszik, mert valahol volt egy 8,5 % visszajuttatott – működési kiadásra – most nincs, tehát ez is belejátszik ha számoljuk, hogy most mennyi teljesült. Mindazzal együtt hiszek abban, s ezt próbáltam érzékeltetni, hogy eljutottunk azért most, 2007. október-novemberéig oda, hogy egységesen és hatékonyan működő illetékszervezeti egységgel rendelkezünk. Ez azt jelenti, hogy jó néhány feladattól „lecsupaszítottuk”, ténylegesen integráltunk, persze, az ügykezelést, végrehajtást, egészen természetes, hogy nem külön működtetjük, ha nálunk volt – már mint az APEH-nél - egy ilyen szervezeti egység és tevékenység. A tiszta forgalmi érték megállapítás, fizetési meghagyás, helyszíni ellenőrzés az marad a volt illetékszervezeti egységeknél. Jelentem, itt, a miskolci székhellyel működő szervezeti egységeknél a „lecsupaszítás,, ellenére változatlan létszámmal. Ebben is látom a biztosítékát, hogy az illetékbevételek 2008. év folyamán jönni fognak.

Nem tudom, elfogadható-e a válaszom.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Most már, hogy nem mi vagyunk a fenntartók, természetesen addig, amíg a köztisztviselőink voltak, igyekeztünk, s erre mondtam azt, hogy az igyekvés, úgy éreztem, az átvevő hivatal részéről is megvolt, s ebben nyugtatott meg Igazgató úr.

Ami a mi gondunk, a bevételek visszajuttatása, hiszen ebben néhány hónapos csúszás volt, s nekünk a gazdálkodásunkban olyan helyzet állt elő, amikor a likviditás fenntartásánál segítség lehetett volna. De ahogy elmondta Igazgató úr, ez törvényi szabályozás volt, sem mi, sem az APEH nem döntött erről, hanem a Parlamentnek a kormányoldala.

Azt kérnék, ha lehetséges, hogy azok a kollégák, akik hosszú éveken keresztül a megyei önkormányzat köztisztviselői voltak, ha olyan eredményesen tudják végezni a

munkát, ugyanúgy kapják meg a figyelmet, mint ahogy erre volt is ígéret. S azt remélem, hogy ők is, akik ott dolgoznak, érzik. Mi természetesen ebben a visszaosztásban vagyunk érdekeltek olyan értelemben, hogy az önkormányzati szűkülő forrásoknál egyre nagyobb fontossága van. Egyet sajnálunk, s ez már nem az APEH és a mi közötti vitánk, hanem az a saját bevétellel rendelkezés a megyei önkormányzatoknak, úgy látszik, hogy szűnt meg ezzel, hiszen mi adókiivetési joggal nem rendelkezünk, az illetékbevétel volt az, ami a saját bevételt jelentette. Ez sajnálatos módon elveszett.

Igazgató úrnak megköszönjük a szóbeli kiegészítést és megköszönjük az anyagot, ami elkészült. Képviselőtársaink is erről beszéltek, hogy ez olyan, amihez majd mindig vissza lehet nyúlni. Ugyan területfejlesztési feladataink jóval kevesebbek, s a megyei területfejlesztési tanács visszaépült, de a regionális munkában, s a megye fejlesztésében hogy hol, mi jelent meg, s melyek azok, ahol komoly gondok vannak bevételekkel, adózással. Erre mindenképpen nagyon hasznos és nem csak a mai közgyűlés munkájához, hanem az elkövetkezendő – azt gondolom – félévhez, mert amíg újabb adatok kijönnek, az a következő év félévé.

Köszönjük még egyszer a hivatalnak, Igazgató úrnak a tájékoztatást.

A közgyűlés bizottságai úgy foglaltak állást, hogy támogatják a tájékoztatót.

Erre szeretném kérni a közgyűlés tagjait, akik így gondolják, az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

37 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **a tájékoztatót tudomásul vette.**

Köszönöm még egyszer Igazgató úrnak a kitartó türelmét is, hiszen a mai napon olyan napirendi pontok szerepeltek, amik egymáshoz kapcsolódóak voltak, s emiatt kicsit eltolódott időben.

Jó munkát Önnek. Mi szeretnénk jó adózó állampolgárok lenni, mert akkor azt jelenti, bevételeink is vannak.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Hetedik napirend: Tájékoztató a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciójáról szóló 44/2005. (IV. 14.) Kgy. számú határozatból adódó feladatok időarányos végrehajtásáról.

Két bizottság tárgyalta meg a napirendet, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Baricska Jánosné, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság a tájékoztatót megtárgyalta és egyhangúlag 10 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Budai Erzsébet, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 14 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés tagjainak véleményét kérdezem a tájékoztatóval kapcsolatban.

Csabai Gyula képviselőtársunk, tessék.

Csabai Gyula, a közgyűlés tagja

2005. évben lett elfogadva az előző közgyűlés által a megye ifjúságpolitikai koncepciója, mely meghatározza az ifjúsági munka célját, pl. oktatás, ifjúságvédelem, bűnmegelőzés, kultúra, sport, szabadidő területén, illetve új kezdeményezésként jött létre a diákszékház az általános iskolások és középiskolások számára azért, hogy valós demokratiai „terepen” tanuljanak, valós demokratiai terepet nyújtson ez a fiataloknak. Azt mindenféleképpen fontosnak tartom hangsúlyozni, hogy ez eddig nem politikai elven működött, s azt gondolom, fontos, hogy az elkövetkezendő időszakban is így legyen.

A tájékoztatót végigolvastam, azt látom, hogy a közgyűlés jelenlegi vezetése is egyetért az elindult folyamatokkal és folytatni is kívánja azokat.

Magához a tájékoztatóhoz néhány gondolatot fűznék hozzá. Az egészségvédelemben kiemelt szerepet kap a drog-prevenció és ezek mellett azt gondolom, - bizottsági ülésen elhangzott az is – fontos, hogy beszéljünk az alkoholfogyasztással kapcsolatos problémákról is, illetve kerüljön bele az anyagba a későbbiekben ez is, illetve a szexuális felvilágosítás.

Mindenféleképpen szeretném felhívni a figyelmet arra, hogy mint ahogy a határozati javaslat is taglalja, a későbbiekben igyekszik odafigyelni a közgyűlés a pályázati lehetőségek kiaknázására. Azt gondolom, ezek mindenképpen fontosak és erre jobban oda kell figyelni, mint ahogy azt a 2007-es esztendőben tette az illetékes szerv. Hiszen ha jól tudom, egy-két pályázat került benyújtásra ezzel kapcsolatban.

Fontosnak tartanám, s ha lehet, azt kérném, hogy - akár az illetékes főosztály- vegye fel a kapcsolatot a többcélú kistérségi társulásokkal vagy az ifjúsági referensekkel, hiszen a diákszékház körzetközpontokon keresztül alakul – ha minden igaz – talán az elkövetkezendő hetekben. S mint ahogy a határozati javaslat is taglalja, fontos a diákok informálása, az ifjúsági közéletben való részvételi lehetőségük elősegítése. Azt gondolom, ez egy jó irány, egy jó út lehet.

A kérdésem pedig az lenne az előterjesztőhöz, hogy milyen garanciái lehetnek a folytatásnak, s hogyan képzelik a jövőt? Nagyon szépen köszönöm.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, van-e még képviselőtársaim közül, aki szólni kíván? Nem látok jelentkezőt. Kérem Alelnök urat, hogy szíveskedjen válaszolni.

Koncz Ferenc alelnök

Milyen garanciák lehetnek? – kezdjük a végéről. Eddig is csináltuk, nem mi fogadtuk el, ugye, s mégis csináltuk azt a fajta koncepciót, amelyet az előző közgyűlés fogadott el. Nem egészen értettem, megmondom őszintén, a pályázatokkal kapcsolatos

megjegyzést, hogy 2007-ben nem figyeltünk oda - talán ez a szó hangzott el – annyira, ahogy az kívánatos lett volna. A saját részemről azt tudom elmondani, hogy az általam felügyelt főosztály élt mindenféle ilyen lehetőséggel, amely a pályázatokra módot adott, figyelemmel kísért, s meg is próbáltunk mindent, amit a saját részünkről meg lehetett tenni. A pályázati kiírásokat úgy írják ki a kiírók, ahogy... Természetesen ezzel mi nem nagyon tudunk mit kezdeni.

A diákszékhelyekkel kapcsolatban pedig: novemberben lesz a diákszékhely helyi ülése. Ott lesz a vezetőségválasztás és azok a diákszékhelyekkel kapcsolatos lépések, amelyek eddig is működtek. Felvetődött nagyon sok probléma, ezt megbeszélhetjük személyesen akár a későbbiek során, csak annyit szeretnék elmondani, úgy tűnt, hogy nem egészen vették komolyan az intézmények a diákszékhelyek ügyét. Nem ugyanazokat a képviselőket küldték el, s ez a diákszékhelyi munkában akadályt jelentett. A mi részünkről azon leszünk a jövőben is, hogy ez a fajta munka -s a Képviselő úr által felvetettekre is odafigyelve – a továbbiakban is gördülékenyen, s hatékonyan működjön a megyében.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Nem látok újabb jelentkezőt.

Ami biztosan fontos, hogy milyen lépések történnek; van egy RISZI, ha jól tudom, az ott van kinn a pedagógiai intézetnél. Reméljük, ők is elvégzik azt a feladatot, amit az ő lehetőségeikkel lehet. Az idén „nem túl vastag” pályázati pénzek voltak, amennyire én láttam. Vagy ha ezzel foglalkozna a RISZI és nem leader-csoportokat alakítana, lehet, hogy az is használna.

A „pénzszerzésnek” egy olyan módját választotta a RISZI vezetője, hogy leader-csoportokat alakít most kistérségenként, s ebben a hozzá közelálló kistérségekben lévő civilszervezetekkel, önkormányzatokkal – ami ott elő van írva - összeállva próbálják az egyes térségeknek az ilyen jellegű programjait majd megnyerni, s 1,1 milliárd Ft a nyerhető pénz, 20 %-ot pedig fel lehet használni a működésre. Azért mondom, a pénzszerzésnek sok formája van. Ha két hónapon belül nézték a tv-t, ifjúsági pénzek szerzéséről már volt szó elég gyakorta... Ilyenek előfordultak.

Annyiban tudom összefüggésbe hozni, hogy itt is látom azt a mozgást.

Ami igazából a gondjainkat jelenti – s ez nem az ifjúságnak elsősorban – hanem azoknak a jelenleg középkorosztályt képviselőknél: nézzük meg, hogy a 0-4 évben, nézzük meg azt, hogy az 5-9 évben milyen mértékben csökken a születések száma. Elköltözők vannak a megyéből, csökkenő létszámok vannak, ez országos tendencia. Éppen Kormos Imre képviselőtársunk említette ezeket a gondokat az „idősödő Európáról”, az idősödő Magyarországról és a megyéről. Konkrétan statisztikai adatokból lehet látni, komoly gondok lehetnek a gazdaságban, komoly gondok lehetnek az idősebb korosztály eltartásában. Ezért Csabai Gyula képviselőtársunk által felvetetteket mindenképpen fontosnak tartom, hogy figyeljen oda az éppen aktív megyei közgyűlés és tegyen meg olyan lépéseket, amire adott lehetőségei vannak; diákszékhelyekre vonatkozóan, s az összes olyan programmal kapcsolatban, ami ebben szerepel. Ezt megértettem, s azt remélem, a közgyűlés ezen feladatának eleget is tud tenni.

Határozati javaslatra vonatkozóan kérem a szavazást.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

120/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciójáról szóló 44/2005. (IV. 14.) Kgy. számú határozatból adódó feladatok időarányos végrehajtásáról

A Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat ifjúságpolitikai koncepciójáról szóló 44/2005. (IV.14.) Kgy. számú határozatból adódó feladatok időarányos végrehajtásáról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozta:

1. A Közgyűlés fontosnak tartja egy az ifjúsági korosztályra (0-29 év közöttiek) vonatkozó statisztikai adatbázis létrehozását; demográfiai mutatók, oktatással, továbbtanulással, kulturális szokásokkal kapcsolatos adatok rendszeres gyűjtését, feldolgozását.
2. A Közgyűlés indokoltnak tartja a Megyei Diákszövetség működésének segítségét azzal a céllal, hogy e szervezet tartalmi munkája a diákok informálását, az ifjúsági közéletben való részvételi lehetőségét segítse elő.
3. A Közgyűlés ifjúságpolitikai koncepciójában meghatározott feladatok végrehajtásához szükséges anyagi erőforrások biztosítása érdekében folyamatosan figyelemmel kell kísérni a pályázati lehetőségeket, és azokat kihasználva minél több pályázatot benyújtani.

Felelős: Hideg Imre főosztályvezető

Határidő: folyamatosan

4. Kerüljön sor a 44/2005. (IV. 14.) Kgy. számú határozat áttekintésére.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Határidő: 2008. december 31.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Nyolcadik napirend: Tájékoztató az Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készített jelentéséről.

Az előterjesztést két bizottság tárgyalta meg, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság Az előterjesztést és határozati javaslatot egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság a jelentést megismerve, annak tartalmát 11 egyhangú igen szavazattal elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, van-e a közgyűlés tagjainak kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója a napirendhez? Nem látok szólásra jelentkezőt.

Ez a gazdálkodási ellenőrzés azt hiszem, megnyugtató volt, mely az elmúlt ciklusra vonatkozó volt. A megyei sajtóban is megjelent, hiszen az Állami Számvevőszék főigazgatója tartott ebben sajtótájékoztatót. Ott amik le vannak írva; igazából egy gazdálkodásnál teljesen jelentéktelen apró kis kiigazítások. Jó véleménnyel volt a gazdálkodásról. Ez ilyen értelemben a közgyűlés minden tagjának megnyugtató, hogy a szakosztály jól végezte a feladatát, a vezetés jól elvégezte a feladatát. Innen fogva azt gondolom, azzal a nyugalommal lehetünk, hogy a gazdálkodásunk most is, reményeinek szerint, a megfelelő keretek között – a szabályozottságában mondom – a megfelelő keretek között dolgozik. A pénzügyi forrásokban azt gondolom, kicsit nehezebb keretek között történik, de a szabályozottságában megvan. A leírt feladatokat elvégeztük, illetve menetközben ha apró hiányosságok voltak, azok olyanok, amik kiigazíthatók voltak. Azt gondolom, hogy a számvevőszéki vizsgálat az megnyugtatóan jelentette, s hadd tegyem hozzá, az eddigiekben az ilyen nagyobb vizsgálatok mindig megnyugtató eredményeket tudtak mondani a pénzfelhasználás szabályszerűségéről.

Határozati javaslat elfogadásra következik.

Amennyiben a határozati javaslatot a képviselőtársak elfogadják, azt az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

41 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

121/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: Az Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készített jelentése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről készített jelentésről szóló tájékoztatót, és a következő döntést hozza:

1. A Közgyűlés tudomásul veszi az Állami Számvevőszék Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat gazdálkodási rendszerének 2007. évi átfogó ellenőrzéséről szóló számvevőszéki jelentésben foglaltakat.
2. A Közgyűlés felhívja elnökét és főjegyzőjét, hogy a munka színvonalának javítása, a jogszabályi előírások maradéktalan betartása, valamint a számvevőszéki jelentésben megállapított hiányosságok megszüntetése érdekében készítsessen intézkedési tervet a feladatok, a határidők és a felelősök megjelölésével.

Határidő: 2007. december 31. illetve folyamatos

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Dr. Kovács János, a közgyűlés főjegyzője

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Várjuk az ÁSZ-t . Jön az átfogó rendszerben, de nem ilyen átfogóra, hanem egy-egy intézményünkhöz.

Kilencedik napirend: Javaslat a Bükk-hegységben található klimatikus gyógyhelyekhez kapcsolódó integrált fejlesztés megvalósítása érdekében együttműködési megállapodásra.

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést. Érintettek vagyunk benne általunk fenntartott intézménnyel, s itt a megyében megvalósuló reményteli beruházásról van szó. Ez is a regionális operatív programban jöhet majd.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot 7 egybehangzó igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Baricska Jánosné, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést. A határozati javaslatot egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 12 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés tagjai közül kinek van kérdése, véleménye? Koleszár Lajos képviselő úr, tessék.

Dr. Koleszár Lajos, a közgyűlés tagja, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Nagy örömmel vettem kézhez ezt a javaslatot. Azt gondolom, hosszú-hosszú évek óta egy adósságot igyekszik törleszteni mindaz, aki ebben szerepet vállalt, hiszen abban a szerencsés helyzetben vagyunk, hogy speciális klimatikus barlangokkal rendelkezik ez a gyönyörű szép megye, amit már régóta használunk gyógyításra. Újra áttekintve – s itt a napirendek között elgondolva azt gondolom, nem csak a Regionális Operatív Programmal, hanem ha úgy tetszik, itt a gazdálkodással, a foglalkoztatással, s talán még a térség fellendülésével is szoros összefüggésben van ez a napirend.

Azt hiszem, szép álmokat kergetünk, de reális álmokat. Egy javaslatom volna; azt hiszem és úgy gondolom, hogy ez egy Európai Unióban divatos, de szükséges klaszter-kezdeményezés. Ahhoz, hogy az Európai Unióban tisztességgel tudjunk pályázni, ezt az én véleményem szerint egy klaszterre kellene átalakítani vagy csatlakozni egy klaszterhez, hogy eredményesebb legyen. Tessék csak megnézni a Regionális Operatív Programnak a kiírt dolgait. Szeretném felajánlani, hogy ez a nagyszerű és közös kezdeményezés a már meglévő és a közelmúltban megalakult borsodi egészségügyi klaszterhez csatlakozzon, talán sokkal eredményesebb lenne. Tanulnunk kell nekünk is ezeket a lehetőségeket, hogy hogyan tudunk pályázati pénzeket találni. A napokban volt a megyei kórház és a miskolci egészségügyi központ között egy egyeztető megbeszélés, ahol felvetettük azt, hogy noha egymás mellett dolgozunk, legyen ebből egyfajta lehetőség arra, hogy ilyen, s hasonló jellegű társulásokat programokat, projekteket egy közös társaságban, klaszterben próbálunk képviselni. Azt szeretném felajánlani azoknak, akik ebben szerepelnek, hogy gondolják át, csatlakozzanak ehhez a klaszterhez és annak mintegy alsoportja, ezt az önálló projektet gondozva, próbáljuk meg a térségben élők mindannyian közösen sikerre vinni. Magam úgy érzem, hogy egy picit hiányzik ebből az aggteleki vidék, az aggteleki barlang lehetősége is. Tárgyalásban vagyunk-voltunk az edelényi kórházzal és van lehetőség arra, hogy ők is bekapcsolódjanak. Nagyszerű kezdeményezés, ami mindenképpen bővítésre szorul. S ha egyszer ez valóban sikeres lesz, azt gondolom, hogy mindannyian jó szándékkal, százszázalékos támogatással megszavazva, elindíthatunk valami olyan dolgot, amire most egy kicsit az ország másik oldaláról irigykedünk, hiszen ott hasonló jellegű dolgok már közös kezdeményként működnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van még kérdése, hozzáfűzni valója? Nem látok jelentkezőt.

Igazgató úr, mivel több önkormányzat és kórházak is ennek tagjai, amit Ön felvetett, ezt most itt azonnal nem tudjuk megtenni, de mivel az egyik ilyen résztvevője ennek a majdani klaszternek a városi és az Ön által vezetett intézmény – ha van erre ilyen jellegű kezdeményezés, az biztos, hogy hasznosítható.

Ha nincs a közgyűlés tagjainak kérdése, véleménye, arra kérem a jelenlévőket, aki egyet tud érteni a határozati javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

122/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Bükk-hegységben található klimatikus gyógyhelyekhez kapcsolódó integrált fejlesztés megvalósítása érdekében kötött Együttműködési megállapodás

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Bükk-hegységben található klimatikus gyógyhelyekhez kapcsolódó integrált fejlesztés megvalósítása érdekében kötött Együttműködési megállapodásra vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés egyetért a jelen határozat mellékletét képező Együttműködési megállapodásban foglaltakkal, és tudomásul veszi annak Közgyűlés Elnöke által történt aláírását.
2. A Közgyűlés felhívja Elnökét, illetőleg Hivatalát, hogy az Együttműködési megállapodással összefüggő feladatokat végezze el.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a Közgyűlés elnöke
Dr. Kovács János főjegyző

Határidő: azonnal, illetőleg értelemszerűen

Melléklet

Együttműködési megállapodás

Preambulum

Az Észak-magyarországi Régió turizmusfejlesztési programja célul tűzte ki az infrastruktúra fejlesztése révén a helyi értékekre alapozott turisztikai szolgáltatások fejlesztését.

Az alábbiakban felsorolt együttműködő szervezetek érintettek és kiemelten érdekeltek abban, hogy együttműködve, programjaikat összehangolva közreműködjenek a tervezett fejlesztésekben.

A Bükk-hegységben rendelkezésre álló természetes gyógytényezőkre (természetes ásványvíz, gyógyvíz, klíma, barlangi gyógyászat, egyéb) alapozva, olyan egészségturisztikai fejlesztések megvalósítását szeretnék elősegíteni, amellyel hozzájárulnak egyes területek gyógyhelyé nyilvánításához, továbbá a már gyógyhelyé minősített területek körülményeinek fenntartásához.

Az együttműködő szervezetek képviselői a Bükk és térségében - kapcsolódva az Észak-magyarországi Régió 2007-2008-ra elfogadott turizmusfejlesztési akciótervéhez – a

klimatikus gyógyhely és barlang gyógyászati projektek megszervezésében, megvalósításában, szakmai és érdekérvényesítő képességeik hatékony felhasználásával kívánnak közreműködni.

Együttműködő szervezetek:

Szervezet neve	Székhelye, címe	Képviseli	Operatív képviselő
Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat	3525 Miskolc Városház tér 1.	Dr. Ódor Ferenc elnök	
Bükkszentkereszt Község Önkormányzata	3557 Bükkszentkereszt Kossuth Lajos u. 24.	Halász Rezső polgármester	
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata	3525 Miskolc Városház tér 8.	Káli Sándor polgármester	
Bükki Nemzeti Park Igazgatóság	3304 Eger Sánc u. 6.	Duska József igazgató	
Gabona Hotel Rt.	3557 Bükkszentkereszt Táncsics u.3	Luterán László vezérigazgató	
Szent Ferenc Kórház	3529 Miskolc Csabai kapu 42.	Dr. Kása Miklós igazgató	
Magyar Karszt- és Barlangkutató Társulat	1025 Budapest Pusztaszeri u. 35.	Dr. Lénárt László társelnök	

Az együttműködés keretében elérni kívánt célok

1. Együttműködő felek elsődleges célja egészségturisztikai fejlesztési javaslat kidolgozása a témakörben jártas szakemberek közreműködésével.
2. Az együttműködő felek a program megvalósítása során egymás teljesítését elősegítve szorosan együttműködnek, és figyelembe veszik egymás érdekeit; az érintett szakterület legmegfelelőbb gyakorlata szerinti kellő gondossággal, hatékonysággal és igyekezettel járnak el.
3. Közös tevékenységükkel mindenekelőtt elő kívánják segíteni:
 - a tervezett beruházások megvalósításához szükséges szakmai előkészítést,
 - a beruházások megvalósítását,
 - az egészségturizmus lehetőségeinek kihasználására komplex program kidolgozását.

Az együttműködés eszközei, formája

1. Együttműködő felek a célok elérését szem előtt tartva, szakmai érdekérvényesítő képességüket minden olyan fórumon felhasználják, amely a megvalósítás szempontjából előrelépést vagy támogatást jelenthet.
2. Együttműködésük folyamán a megállapodás tárgyát, érintő lépéseiket előre és közösen egyeztetik, szakmai vagy jognyilatkozatot kizárólag ennek megfelelően, a partnerek kifejezett felhatalmazása alapján tesznek.
3. A projekt megvalósításának előkészítő folyamatában tevékenyen részt vesznek, szakmai, kutatási, fejlesztési kapacitásaikat a lehetséges mértékben rendelkezésre bocsátják.

4. A jelen együttműködési megállapodás a Felek közötti együttműködés céljait és általános kereteit tartalmazza.
Egyes konkrét projektek esetében a felek külön, az adott projekt(ek)re vonatkozó megállapodást kötnek.
5. Együttműködő felek egybehangzóan kijelentik, hogy jelen együttműködési megállapodás alapján, amennyiben azt a projekt előkészítési, kivitelezési folyamat szükségessé teszi, együttműködésüket továbbfejlesztik, magasabb szintre emelik.

A tervezett együttműködés elvárt eredményei

1. Együttműködő szervezetek, a jelen megállapodás alapját képező projektek megvalósulása esetén az alábbi eredményeket várják:
 - a térségre jellemző gyógytényezők (klíma, barlang, stb.) kihasználásával a térség turisztikai palettája bővül,
 - a térség megismertetése és népszerűsítése nagyobb hatékonysággal valósulhat meg,
 - szorosabb kapcsolat alakul ki a partnerek között.

Az együttműködéshez való csatlakozás, a megállapodás felmondása

1. Jelen együttműködési megállapodás a Felek aláírásával egyidejűleg lép hatályba és mindaddig hatályos, ameddig ésszerű határidőn belül, az együttműködés céljai elérhetőek maradnak, illetve az együttműködő szervezetek száma legalább kettő.
2. Jelen megállapodás nyitott, ahhoz a későbbiekben további szervezetek csatlakozása is lehetséges, az együttműködő felek döntése alapján.
3. A megállapodást bármelyik Fél írásban, 30 napos felmondási idő biztosításával felmondhatja.

Bizalmasság

1. A Felek kijelentik és garantálják, hogy jogosultak jelen megállapodás megkötésére.
2. A Felek vállalják és garantálják továbbá, hogy a jelen megállapodás időbeli hatálya, illetve érvényessége alatt lehetőség szerint tartózkodnak minden olyan szerződés megkötésétől, amelyek eredményeképpen a jelen megállapodásban foglalt vállalásuk megfelelő és kellő teljesítése részükre lehetetlenné válna, illetve amely egyébként ellentétes lenne, részben vagy egészében a jelen megállapodással.
3. Abban az esetben, ha ezen megállapodástól a Felek bármelyike el kíván térni, a megállapodó partnereket erről tájékoztatni kell.

Titoktartás

1. A jelen megállapodásban részes felek minden ügyet, kérdést, különösen azokat, amelyek bizonyos esetekben kifejezetten bizalmasnak minősülnek, tevékenységi körüket érintő kapcsolataikban és társas viszonyukban harmadik személyek részére nem teszik hozzáférhetővé, mindaddig, ameddig az együttműködő felek ezt közösen, egyetértésben nem engedélyezik.
Felek üzleti titok alatt a Polgári Törvénykönyv 81. §-ának (2)-(3) bekezdéseiben így meghatározott fogalmat értik.

ALÁÍRÓLAP

Jelen Együttműködési Megállapodást, az együttműködést kezdeményező szervezetek azzal írják alá, hogy a felsorolt célokkal egyetértenek, a megvalósítást legjobb tudásuk szerint elősegítik, szakmai érdekérvényesítő képességüket a célok elérésének folyamatában felhasználják.

A jelen Együttműködési Megállapodásban nem érintett és a vonatkozó jogszabályban nem szabályozott, az Együttműködési Megállapodás teljesítése során esetlegesen felmerülő problémákat, az Együttműködési Megállapodásból eredő esetleges nézetkülönbségeket a felek tárgyalásos úton rendezik

Jelen megállapodás tartalma az együttműködő felek stratégiai céljaival megegyező, ezért azt a mai napon jóváhagyólag aláírják:

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat	Szervezet képviselője, beosztása	p.h.
Bükkszentkereszt Község Önkormányzata		p.h.
Miskolc Megyei Jogú Város Önkormányzata		p.h.
Bükki Nemzeti Park Igazgatóság		p.h.
Gabona Hotel Rt.		p.h.
Szent Ferenc Kórház		p.h.
Magyar Karszt- és Barlangkutató Társulat		p.h.

Miskolc, 2007.....

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és a Nemzetközi Kereskedelmi Központ (ITC) Kft. között létrejött használatba adási szerződés módosítására.

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság az előterjesztést és a határozati javaslatot megtárgyalta, s 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a frakciók vezetőit, a közgyűlés tagjait, kérdés, vélemény hozzáfűzni való van-e? Nem látok jelentkezést.

A határozati javaslat elfogadására kérem a közgyűlést. A bizottságok támogatták az előterjesztést.

Aki a megyei önkormányzat és az ITC Kft. közötti használatba vételi szerződés módosításával egyetért, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

123/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Önkormányzat és a Nemzetközi kereskedelmi Központ (ITC) Kft. között létrejött használatba adási szerződés módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Önkormányzat és a Nemzetközi Kereskedelmi Központ (ITC) Kft. között létrejött használatba adási szerződés módosítására vonatkozó előterjesztést, és a következő határozatot hozza:

Az ingatlan hasznosítására a Nemzetközi Kereskedelmi Központ (ITC) Kft. és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat között 1991. július 30-án kötött és legutóbb 2005. július 20-án módosított használatba adási szerződés 5/b. pontját a következőképpen módosítja:

„A használatba adás átengedésének ellenértékeként használatba adó 2007. és 2008. évre a használati díjat évente 2 millió Ft+ Áfa összegben határozza meg. „

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizenegyedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi intézmények területi ellátási kötelezettségének módosítására.

Előterjesztői módosításom az, hogy a határozati javaslat 1. pontjában Hangony község kerüljön ki a felsorolásból.

Kérem az Egészségügyi Bizottság véleményének ismertetését.

Dr. Koleszár Lajos, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság határozatképes állapotban megtárgyalta az előterjesztést és egyértelműen támogatta és támogatásra javasolja.

Módosító indítvánnyal éltünk, hogy Hangony község legutolsó keltezésű levelében, amit bemutattak a bizottsági ülésen, egyértelműen az volt a kérésük, hogy ők szeretnének változatlanul is az ózdi Almási-Balogh Pál Kórházhoz tartozni a progresszív ellátást keretén belül, úgy mint eddig. A Borsod megyei Vezető Kórházhoz és a bizottság – írásban is leadtuk ezt a javaslatot – azt kéri és javasolja, akceptálva Hangony község polgármesterének levelét, hogy Hangony község kerüljön ki ebből a rendszerből. Köszönöm.

Kérdezem a jelenlévőket, van-e kérdés, vélemény, hozzáfűzni való? Nincs név a monitoron.

Megköszönöm Koleszár elnök úrnak a bizottsági vélemény ismertetését.

Kérem, hogy aki egyetért az azonos előterjesztői és bizottsági módosítással, s ezzel együtt a határozati javaslattal, az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a módosító indítvánnyal együtt elfogadta.

124/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi intézmények területi ellátási kötelezettségének módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő egészségügyi intézmények területi ellátási kötelezettségének módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés egyetért azzal, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) ellátási területe azon szakmacsoportokra vonatkozóan, melyek tekintetében Bodrogkeresztúr, Bodrogkisfalud, Csobaj, Erdőbénye, Szegi, Szegilong, Taktabáj, Tarcál, Tiszaladány, Tiszatardos, mint a Tokaji Többcélú Kistérségi Társulás tagjai, valamint Abaújszántó, Baskó, Abaújkér, Legyesbénye, Prügy, Bekecs, Tállya, Golop, Taktakenéz, Megyaszó, Monok, Szerencs, Taktaharkány, Taktaszada jelenleg a sátoraljaújhelyi Erzsébet Kórházhoz, Szőlősardó, Égerszög, Varbóc, Tornaszentandrás, Boldva, Rakaca, Rakacaszend, Viszló, Debréte, Meszes, Szalonna, Balajt, Teresztenye, Felsőtelekes, Lak jelenleg a kazincbarcikai Városi Kórházhoz, illetve az ózdi Almási Balogh Pál Kórházhoz, továbbá Sajólád, Köröm jelenleg a volt miskolci Semmelweis, illetve Diósgyőri Kórházhoz tartozik, a felsorolt településekkel bővüljön.
2. A Közgyűlés felkéri elnökét az 1. pontban foglaltak végrehajtása érdekében – az egészségügyi ellátórendszer fejlesztéséről szóló 2006. évi CXXXII. törvény 5/A.§ (3) bekezdése alapján – a fenntartói megállapodások megkötésére, ezek megíúsulása esetén az egészségügyi államigazgatási szerv intézkedésének kezdeményezésére.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Határidő: azonnal

3. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az elkövetkező időszakban további települési önkormányzat(ok) megkeresése alapján – a megyei önkormányzat érintett intézménye igazgatójának előzetes egyetértése esetén – megállapodást kössön a kezdeményező fél által megjelölt egészségügyi szolgáltató fenntartójával. Amennyiben a megállapodás annak kezdeményezésétől számított 30 napon belül nem jön létre, a szükséges egyetértő nyilatkozat megtételével az elnök az egészségügyi államigazgatási szerv intézkedését kérheti a megyei önkormányzat érintett intézménye adott szakmát érintő ellátási területének a kérelmező településre történő kiterjesztése céljából.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat egészségügyi intézményeinek igazgatói

Határidő: értelemszerűen

4. A Közgyűlés felkéri elnökét, hogy a 2–3. pont alapján tett intézkedéseiről és annak eredményéről nyújtson tájékoztatást a testület számára.

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Határidő: 2008. június 30.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizenkettedik napirend: Javaslat Edelény Város Önkormányzata szociális szolgáltatástervezési koncepciója felülvizsgálati anyagának véleményezésére.

Kérdezem az előterjesztőt, Koncz Ferenc urat, szóbeli kiegészítést kíván-e tenni?
Nem.

A Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemény ismertetését.

Tamás Barnabás, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek van kérdése, véleménye? Nem látok jelentkezést.

Az edelényi szociális szolgáltatástervezési koncepció felülvizsgálati anyagának véleményezésére című előterjesztés elfogadására kérem Önöket.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

125/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: Edelény Város Önkormányzata szociális szolgáltatástervezési koncepciója felülvizsgálatának véleményezése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Edelény Város Önkormányzata szociális szolgáltatástervezési koncepciója felülvizsgálatának véleményezésére készült javaslatot, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény (továbbiakban: Szt.) 92. § (8) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, véleményét a következőkben foglalja össze:

Edelény Város szociális szolgáltatástervezési koncepciója felülvizsgálatának munkaanyaga alapjaiban eleget tesz a vele szemben támasztott követelményeknek.

Az alapidokumentumot nem fogalmazza újra, elsősorban az időközben bekövetkezett változásokat ismerteti.

Kitér az eltelt időszak főbb demográfiai jellemzőinek (a lakosság szám alakulása, korösszetétele), a munkaerő piaci helyzet a változásaira, a lakáshelyzetre és a díjhátralékok alakulására, a társadalmi problémák keretében az alkohol- és kábítószer fogyasztás és a bűncselekmények kérdéskörére, jellemzi az adott problémák, jogszabályi szigorítások tükrében a pénzügyi és természetbeni segélyezés helyzetét, összefoglalja a szociális szolgáltatásokban bekövetkezett törvényi változásokat, s az

egyres ellátások főbb jellemzőit, bemutatja szervezeti kereteit, jelezve az önkormányzati társulás keretében, a környező településekre is, ellátott feladatokat is. A célként, követelményként rögzíti a megfogalmazott általános és szakmai alapelvek és alapszolgáltatások folyamatos érvényesítését.

A kiegészített és felülvizsgált koncepció a megyei önkormányzat szolgáltatástervezési koncepciójával összefüggésben illeszkedési problémát nem vet fel.

Az Szt. által előírtak maradéktalan teljesítése érdekében javaslatként a következők fogalmazhatók meg:

Célszerű lenne bemutatni a szolgáltatások finanszírozási helyzetét, jellemzőit, és ütemtervet kidolgozni a szükséges működtetési és fejlesztési feladatok teljesítésére, figyelemmel az együttműködésben rejlő lehetőségekre.

Felelős: Dr. Kovács János főjegyző, a határozat megküldéséért

Határidő: azonnal

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizenharmadik napirend: **Javaslat a Borsodnádasi Művelődésért, Kultúráért és Sportért Közalapítvány Mecénás pályázati támogatása más célra történő felhasználásának engedélyezésére.**

Szöbeldi kiegészítés nincs, három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság a határozati javaslatot és előterjesztést 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság a határozati javaslatot 11 egyhangú igen szavazattal támogatta, s a közgyűlésnek is elfogadásra ajánlja.

Budai Erzsébet, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 15 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Közalapítványról van szó, ezért közgyűlési határozattal a közgyűlés dönthet a pénzek felhasználásáról.

Van-e a képviselőtársak közül valakinek kérdése? Nem látok jelentkezést.

A határozati javaslat elfogadását kérem Önöktől.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

126/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsodnádasi Művelődésért, Kultúráért és Sportért Közalapítvány Mecénás pályázati támogatása más célra történő felhasználásának engedélyezése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsodnádasi Művelődésért, Kultúráért és Sportért Közalapítvány 2007. évi Mecénás pályázati támogatása más célra történő felhasználásának engedélyezésére vonatkozó javaslatot és a következő határozatot hozta:

1. A Közgyűlés engedélyezi, hogy a 88/2007. (VI. 28.) Kgy. sz. határozatában biztosított 100.000,- Ft összegű Mecénás pályázati támogatást, a Borsodnádasi Művelődésért, Kultúráért és Sportért Közalapítvány – az eredetileg megjelölt pályázati céltól eltérő más célra – Regionális Sporttálalkozó megrendezésére használja fel.
2. A Közgyűlés felhatalmazza a Hivatal Oktatási és Művelődési Főosztályának, valamint Közgazdasági Főosztályának vezetőjét a Borsodnádasi Művelődésért, Kultúráért és Sportért Közalapítvánnyal a megállapodás megkötésének előkészítésére, lebonyolítására és a támogatás kiutalására.
3. A Közgyűlés felhívja a 2. pontban megjelölt főosztályok vezetőinek figyelmét, hogy kísérik figyelemmel a pályázat megvalósulását.

Felelős: Hideg Imre,
Dr. Szemán Ilona főosztályvezetők

Határidő: folyamatos

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizennegyedik napirend: **Javaslat a Tornanádaska, Kossuth u. 14. szám alatti ingatlan használati jogának átvételéről szóló 112/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozat módosítására.**

Az előterjesztésben leírtuk, hogy a holland házaspár aggodalma jelenik meg ebben. Azt mondták, abban a munkában, amit elvégeztek itt - koruknál fogva tartanak tőle,

nem tudják, mi lesz itt öt év múlva - nem tudják, hogy ők hogyan tudnak ebben a folyamatban részt venni, s bele tudnak-e szólani?

Az ő aggodalmaik elfogadása, segítése az előterjesztés tartalma.

Koncz Ferenc Alelnök úr, van-e szóbeli kiegészítés? Nincs.

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság az előterjesztést és határozati javaslatot 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Tamás Barnabás, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 11 egyhangú igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a határozati javaslatot.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 11 egyhangú igen szavazattal elfogadta és elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek a határozati javaslatot.

Aki elfogadja a határozati javaslatot, amely a kérést az átadók felé akceptálja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

127/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Tornanádaska, Kossuth u. 14. sz. alatti ingatlan használati jogának átvételéről szóló 112/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozat módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Tornanádaska, Kossuth u. 14. sz. alatti ingatlan használati jogának átvételéről szóló 112/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozat módosítására vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozta:

1. A Közgyűlés a 112/2007. (IX. 11.) Kgy. számú határozat 1. pontját az alábbiak szerint módosítja:

„1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. október 1. napjától a Vadrózsa Alapítványtól (székhelye: 3767 Tornanádaska, Kossuth u. 1.) mint tulajdonostól határozatlan időre ingyenes használatba átveszi a 117/2 hrsz-ú,

természetben Tornanádaska, Kossuth u. 14. sz. alatt található, „iskola” megnevezésű ingatlant és abban 10 gyermekvédelmi gondoskodás alatt álló, értelmileg sérült gyermek, illetve fiatal felnőtt különleges ellátását biztosítja.”

2. A Közgyűlés felhívja a Hivatal Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztályát, hogy az ingatlan használati jogának térítésmentes átadás-átvételéről szóló Megállapodás módosítását készítse elő, valamint felkéri elnökét, hogy a Megállapodás-módosítást aláírja.

Felelős: Dr. Jakó Ildikó, az Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője, a módosítás előkészítéséért,
Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke, a Megállapodás-módosítás aláírásáért

Határidő: 2007. november 30.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizenötödik napirend: Javaslat Dr. Ódor Ferencnek, a közgyűlés elnökének alapítvány kezelő szervezetében tagként való részvételéhez történő hozzájárulásra.

Arról szól az önkormányzati törvény, hogy a közgyűlés tisztségviselőinek alapítványokban való részvételre lehetősége van, de ehhez a közgyűlésnek kell engedélyt adni.

Főjegyző úr szóbeli kiegészítést kíván-e tenni? Nem.

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemény ismertetését.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság az előterjesztést és határozati javaslatot 7 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Van-e kérdés, vélemény? Ha nincs, szeretném közölni a tisztelt közgyűléssel, hogy amikor elnökké választottak, volt néhány alapítványban kuratóriumi tagságom. Azokról lemondtam, ez most egy új. Gyakorlatilag azt gondolom - mivel a felkérés a Miskolci Egyetemről érkezett, ezért az egyért - a megye és az egyetem közötti korrekt együttműködést akarjuk jelképezni – szeretném elvállalni. A közalapítvány a „Miskolci Egyetem Bölcsészettudományi Karának a fejlesztéséért” szól. Mindig az aktuális megyei közgyűlés elnöke a megye és az egyetem közötti jó, korrekt együttműködést tudja jelképezni az ilyen tagsággal.

Mivel a témában érintett vagyok, bejelentem, hogy a szavazásban nem veszek részt.

Aki egyetért azzal, hogy a kuratórium tagja legyen a közgyűlés elnöke, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

41 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, köszönöm szépen, s meghozta az alábbi határozatot:

128/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: Hozzájárulás Dr. Ódor Ferencnek, a közgyűlés elnökének alapítvány kezelő szervezetében tagként történő részvételéhez

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta Dr. Ódor Ferencnek, a megyei közgyűlés elnökének alapítvány kezelő szervezetének tagságához történő hozzájárulásra vonatkozó javaslatot, és az alábbi döntést hozta:

A Közgyűlés hozzájárul, hogy Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke „A Miskolci Egyetem Bölcsészettudományi Karának fejlesztéséért” (székhelye: Miskolc-Egyetemváros B2 épület) elnevezésű alapítvány kezelő szervezetében tagként részt vegyen.

Határidő: azonnal

Felelős: Dr. Kovács János főjegyző

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Tizenhatodik napirend: Egyebek. Ennek keretén belül a 16/1 előterjesztés: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Miskolc-Tapolca, Károlyi Mihály u. Éden Kemping mellett kialakított 15 db „beépítetlen terület” együttes értékesítésére.

Dr. Szabó Csaba, a pályázatelbíráló bizottság elnökét kérdezem, van-e szóbeli kiegészítés? Nincs.

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést.

Nyitrai Tibor az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság a közgyűlés előtt, ma reggeli ülésén megtárgyalta az előterjesztést, s a határozati javaslattal együtt 6 igen szavazattal, 2 nem szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Török Dezső, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság ma reggel 8 órakor tárgyalta ezt az előterjesztést. A határozati javaslatot 8 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság ma reggel megtárgyalta az előterjesztést, s 8 igen, 3 nem szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója ehhez az előterjesztéshez?

Kormos Dénes frakcióvezető úr jelentkezését látom, tessék.

Kormos Dénes, az MSZP frakcióvezetője

Frakciónk a korábbiakban kinyilatkoztatta azt a véleményét, hogy ha a megyei önkormányzat áttekinti a feladatrendszerét, illetve a rendelkezésre álló vagyont, akkor azzal egyet tudunk érteni, hogy azokat a vagyonelemeket, amelyeknek a hosszabb távú működtetése nem gazdaságos, nem termel forrást, inkább vissz, nem kapcsolódik a feladatokhoz, azt megfelelő feltételek között értékesíteni kell.

Amikor ezek a kérdések szóba kerültek, akkor nyilvánvalóan a vagyonerőértékesítésből befolyó bevételnek fontos szerepe lehet vagy lehetett a közgyűlés költségvetési egyensúlyának megtartásában vagy megteremtésében, révén, hogy jelentős hiány van.

Nyilvánvalóan fontos az a szempont is, hogy a rendelkezésre álló forgalomképes vagyon bizonyos része különböző hitelfelvételi konstrukciók szempontjából is nagyon fontos.

Kérdés, hogy változott-e azóta valami, amióta ezt a kérdést tárgyaltuk? Úgy gondoljuk, igen, változott. A véleményünknek az a része nem, hogy ezeket a vagyonelemeket meg kell nézni, s hogyha indokolt, akkor értékesíteni kell, csak közben döntött a közgyűlés kötvény kibocsájtásáról is, amelynek szintén azt a célját jelölte meg; likviditási problémák, hiányok mérséklése, kiküszöbölése, s fejlesztési és egyéb források megteremtése.

A közvetlen sürgősség annyira nem jelenik meg az ingatlanok értékesítésénél, magyarán szólva; tisztességes előkészítéssel, s a lehető legjobb pozíció elérésével lehet értékesíteni ingatlanokat.

Többször jeleztük már, hogy ilyen jellegű kérdéseknél lehetőség szerint mellőzzük a kiosztásos technikát; nem túl szerencsés technikailag sem, vagyonkérdésekben még inkább. Kisebb jelentőségű előterjesztéseknél sem, ilyen esetben semmiképpen nem. Az az indok, hogy 16-án tartott az érintett bizottság ebben ülést, szerintem alapvetően senkit nem gátolt meg abban, hogy a bizottsági ülés után – igaz, hogy a különböző gondokkal működő - Magyar Posta intézményét igénybe vegye. De legközelebb már lesz informatikai rendszerünk, s azt is lehet alkalmazni. Tehát kérjük ezt a gyakorlatot mellőzni.

Most már sokadszor kérjük, de nem adjuk fel, megpróbáljuk, hátha egyszer teljesül; tessenek szívesek lenni mellőzni.

A másik kérdés vagy probléma az egy igen felelősségteljes gondolkodás. Közvagyonról és állami vagyonról van szó. Nem sok olyan vagyonelemünk van,

amivel a piacon meg tudunk jelenni, s nem mindegy, hogy milyen forrásokat tudunk ebből bevonni az elkövetkezendő időszakban. Tehát magyarul szólva a megyei önkormányzat jelenlegi vezetése a rendelkezésre álló vagyon értékesítését milyen felelősséggel és milyen hatékonysággal végzi.

Erre a nevezett ingatlanra vonatkozóan eredetileg – ha jól emlékszem 189 millió Ft-os értékbecslés jelent meg - különböző problémák kapcsán ennek a történeti részére nem térek ki. Most javaslatot teszünk 98,4 millió Ft-os értékesítésre. Lehet ezt tenni, s nyilvánvalóan a mindenkori többség felelőssége ez, de szeretnénk jelezni, hogy az elkövetkezendő időszakban fokozott figyelemmel kívánjuk kísérni az ilyen irányú értékesítéseket. S a későbbi gondolkodás elősegítése érdekében pedig azt is szeretném kijelenteni egyértelműen a frakció nevében, hogy az értékesítésre vonatkozó vagyონrendeletünkben semmiféle módosítást, semmiféle könnyítést a vagyonelemek értékesítésében nem tudunk támogatni sem most, sem az elkövetkezendő időben.

Emellett tisztelettel megkaptuk Elnök úrnak a kérését, hogy a 2008. I. félévi közgyűlési munkatervhez tegyünk javaslatokat. Javaslatunkat a vagyongazdálkodással kapcsolatosan – az új szempontokat - nem csak a vagyongazdálkodással, hanem a megyei önkormányzat gazdálkodásával kapcsolatos kérdésekben napirendként is elő fogjuk terjeszteni. Remélhetőleg, egy ilyen irányú napirend megtárgyalásától nem zárkózik el a közgyűlés, mert úgy gondoljuk, ezt célszerű áttekinteni az általam is említett, korábban jelzett feltételeknek megfelelően. Ebből adódóan a napirendre vételét ugyan támogattuk ennek az előterjesztésnek, de nyilván megszavazni nem fogjuk. Köszönöm.

Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja, a pályázatelbíráló bizottság elnöke

Ez a „Tapolca-Saga” újabb fejezete; ez az ingatlan együttes elég sokszor jelent már meg a közgyűlés előtt. Majdnem azt mondom, elég sok gondot jelentett már a közgyűlésnek, de hát természetesen ez egy olyan gond, amelynek végül is bevételi oldala is van. S csak jelezni szeretném, hogy ezt az ingatlan együttest gyakorlatilag - tényleg nem szokásom, s végképp nem szeretem, ha visszafelé mutogatunk - de hát az előző, más összetételű közgyűlés is értékesíteni kívánta, hiszen akkor készült el ez az ingatlan értékbecslés, amelyre itt most Frakcióvezető úr is hivatkozott. S 1997-es az a vagyónrendelet, amely lehetővé teszi, hogy a forgalmi értékbecslés 50 %-án lehet eladni egy ingatlant vagy egy vagyontárgyat. Ez az előterjesztés ezeknek a feltételeknek megfelel. Természetesen azon lehet polemizálni, elmélkedni, hogy mi minden történt eddig az elmúlt időszakban. Valóban volt egy olyan versenytárgyalás, amelyet szintén én vezettem ugyanúgy, mint ezt, amelyen született egy ajánlat, amelyet aztán visszavontak, illetve elálltak ettől, vállalva még annak az ódiómát is, hogy egy közel több mint 9 millió Ft-os „bánatpénz” itt maradjon az önkormányzatnál. S azt is látni kell, hogy a piac az egyértelműen ítélte. A piac a jelenlegi hirdetés után arról tájékoztatta az önkormányzatot, a képviselőtestületet, hogy a hat érdeklődő közül mindössze kettő tett ajánlatot. Ezek – csak hogy tiszta legyen mindenki számára - ez közművesítetlen terület, amelyről – mint kiderült - van egy olyan kötelezettség is, vagy kötelezés is, hogy a vásárlónak egy utat is meg kell építeni vagy célszerű megépíteni, amely szintén legalább 50-60 milliós kötelezettséggel jár.

Mindezekkel együtt az ajánlattevők 50 millió Ft értékben tették meg az ajánlatukat, amelyet aztán az árverés során – csak hogy pontosan informálva legyen a testület,

azért mondom ezt el – az árverés során 71,5 millió Ft-os leütési árnál állítottunk meg, illetve ott „szálltak ki” az ajánlattevők. Mi akkor jeleztük már, hogy ez vélhetően nem fog megfelelni a vagyonrendeletnek, s ezért a közjegyzői okiratban mindössze azt rögzítettük, hogy volt egy legmagasabb ajánlat. A legmagasabb ajánlattevő – élve a lehetőségeivel – megemelte az ajánlatát több mint 10 millió Ft-tal annak érdekében, hogy a vagyonrendeletünknek is meg tudjon felelni. S úgy tűnik, hogy ez az értékesítési ár, mely négyzetméterenként közel 7 ezer Ft, egy közművesítetlen, jelenlegi formájában nem hasznosítható telek együttes esetén reális, s nem várható, hogy ettől többet lehessen elérni. Sajnos Miskolc-Tapolcának azt is látni kell, hogy az az idegenforgalmi vonzereje, amelyre lehet hivatkozni, de amely valójában nem létezik, jelenleg nem vetíti előre azt, hogy itt sokkal magasabb vagy nagyobb értékek keletkezzenek. Lehet, hogy tíz év múlva valami történik, de egyelőre azt látjuk, hogy minden csak leépül, minden pusztul és nem valósulnak meg azok az elképzelések, álmok, amelyekről itt már sokszor szó volt.

Összefoglalva a dolgokat, azt gondolom, lezárhatunk egy olyan folyamatot, amellyel már elég sokat dolgoztunk. Lehet olyan döntést hozni, hogy dolgozzunk tovább ezen, meg lehet ezeket az ingatlanokat újra hirdetni, s el fognak jönni valószínűleg ugyanazok a pályázók, s fognak tenni esetleg egy ugyanilyen ajánlatot. Én mindazonáltal azt javaslom a képviselőtestületnek, hogy ezt az ajánlatot, amely tisztességes, megfelelő bevételt hoz az önkormányzatnak - nyilván szerettünk volna magasabb ajánlatot, vagy magasabb értékesítési árat elérni. Az egy kérdés, hogy mi mit szeretnénk, s másik kérdés, az hogy mit ítél a piac. Tehát ez egy elfogadható ár, én javaslom a testületnek, hogy ezt a határozati javaslatot hagyja jóvá. Köszönöm.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek van még kérdése, véleménye? Nem látok jelentkezőt.

Ez az a terület, amiről a legutóbbi ülésen volt egy vita, amiben Gúr képviselőtársunk vett részt a szocialista frakcióból, illetve Alelnök úr válaszolt ezekre. Az is igaz, ahogy Szabó Csaba képviselőtársunk mondta, hogy egy hosszú-hosszú évek óta, 2001. óta itt van. 2002-ben azért nem indítottunk értékesítést, mert akkor jött már a választás, s úgy gondoltam, hogy nem ildomos akkor. Aztán a következő időszakban megint csak próbálkozások folytak akár ennek a területnek, akár a kempingnek az értékesítésére, s az volt az eredménye, hogy megmaradt ez 2006-ra, megmaradt 2007-re, s itt vagyunk ismételt döntés előtt. Véleményem szerint már dönteni döntöttünk egyszer, s aztán a másik oldal lépett vissza. Kvázi pénzügyi veszteségével együtt is azt mondta, hogy megnézve, számára nagy volt ez az ajánlat, nem tudunk az ő fejükkel gondolkodni, mi a mienkkel próbálunk, de ebben természetesen mint eladók, a megyei önkormányzat, a legnagyobb összeget kívánnánk az egyébként meglehetősen nehéz helyzetben lévő költségvetésbe behozni. Az egy sajnálatos dolog, hogy megismerve a 2008. évi – s nem leszek hosszú - számokat, hogyha a fejkvótákat nézzük, a szociális támogatásokat, szociális intézményrendszereknél a csoporttámogatásokat az oktatási intézményeknél, sajnos nem javulnak az összegek. Az a bajunk, hogy lassan-lassan elfogynak az ingatlanaink, amikből tudunk pótlólagos forráshoz jutni. Sajnálatos módon, ebben az esztendőben bennünket kizártak abból a pályázati rendszerből, ahol pótlólagos forrásokat tudtunk volna szerezni. Az előző közgyűlésben 800-900 millióra

volt mód. Ezek rettenetesen hiányoznak. Ha ezeket a forrásokat mi nem tudjuk „becsatornázni” a mi költségvetésünkbe, akkor sajnos kénytelenek leszünk a meglévő vagyonnak az értékesítésével ezt a pénzt pótolni. Ezt tesszük; eladni sose jó ilyen értelemben, mindig jobb, ha megvannak a megfelelő támogatások az országos költségvetésből. Sajnos, ez nem adatott meg nekünk, s úgy néz ki, hogy a következő esztendőre sem adatik meg.

Elhangzott még a kötvénykibocsátó rész. Sajnálatos módon, a kötvény kibocsátásnak a nagyobbik része az a meglévő hiányainknak a csökkentésére szólna. Látható az, hogy egy kényszerpályán mozgunk, s valamilyen szinten ez a kényszerpálya – biztos, ha a piac szereplőiként vagyunk – akkor ez nem erősít bennünket, akár hogy is nézzük. Tehát ha most azt mondjuk, piacgazdaság van, a szociálist már elhagytuk mellőle. A piacgazdaságban sajnos, ilyen értelemben nekünk bizonyos értelmű hátrányokkal kell versenyeznünk.

Amit az előterjesztés kiküldésére vonatkozóan Frakcióvezető úr mondott; egy gondot látok; gondolom, az október 23. miatti hosszú hét, más indokot nem látok, hogy miért nem küldték ki, s miért itt helyben került kiosztásra. A helyi kiosztás sose szerencsés, ezt minden egyes közgyűlés-vezetés - mindegy, hogy melyik oldal - elszenvedi, nem igazán jó. A kritikát tudomásul vettük ilyen értelemben. Személy szerint igyekszem ezt lecsökkenteni, de mégis adja az élet időnként, hogy ilyenek előfordulnak. Egyetértek egyébként a véleménnyel, hogy ez sosem szerencsés, ez mindig egy kicsit zavarja - a bármely oldalon lévő - képviselőket.

Arra kérem Főjegyző urat is, hogy az előterjesztések eljuttatásában hogyha tudunk, legyünk gyorsabbak, de reményeink szerint az elektronikus ügyintézés és kiküldés lehetővé teszi majd ezt, s nem kell hagyatkoznunk a Magyar Posta romló szolgáltatásaira.

Aki egyetért az előterjesztéssel, melynek a határozati javaslata ismételten az ingatlanok meghatározott értékű értékesítését tartalmazza, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

32 igen, 10 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

129/2007. (X. 25.) Kgy. számú határozat

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő Miskolc-Tapolca, Károlyi Mihály u. Éden Kemping mellett kialakított, 15 db „beépítetlen terület” együttes értékesítése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a tárgyban szereplő előterjesztést megtárgyalta és az abban foglaltakkal egyetértve az alábbi határozatot hozza:

1./ A Borsod – Abaúj - Zemplén Megyei Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat kizárólagos tulajdonában lévő miskolci
 a 46646/6 hrsz-ú, 706 m² térmértékű, a 46646/7, hrsz-ú, 706 m² térmértékű,
 a 46646/8 hrsz-ú, 706 m² térmértékű, a 46646/9 hrsz-ú, 706 m² térmértékű,
 a 46646/10 hrsz-ú, 728 m² térmértékű, a 46646/11 hrsz-ú, 728 m² térmértékű,
 a 46646/12 hrsz-ú, 728 m² térmértékű, a 46646/13 hrsz-ú, 728 m² térmértékű,
 a 46646/14 hrsz-ú, 728 m² térmértékű, a 46646/16 hrsz-ú, 1038 m² térmértékű,
 a 46646/17 hrsz-ú, 1038 m² térmértékű, a 46646/18 hrsz-ú, 837 m² térmértékű,
 a 46646/19 hrsz-ú, 743 m² térmértékű, a 46646/20 hrsz-ú, 776 m² térmértékű,
 a 46646/21 hrsz-ú, 1516 m² térmértékű, „beépítetlen terület” megnevezésű ingatlanok eladására kiírt pályázati eljárást eredményesnek, a legmagasabb vételárat ajánló vételi ajánlatát érvényesnek nyilvánítja és a Borsod–Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló többször módosított 12/1997. (XI. 14.) Kgy. számú rendelet 13. § (1) bekezdés ac.) pontjában biztosított jogkörében eljárva az ingatlanokat együtt 82.000.000.- Ft + Áfa, összesen **bruttó 98.400.000.- Ft**, azaz Kilencvennyolcmillió-négyszázezer forint **vételáron a TREKK INVEST Kft.** (székhelye: 3519 Miskolc, Kiskökötő u. 72.) **részére eladja.**

Felelős: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
Határidő: 2007. december 31.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Az **Egyebekben** a 16/2 pont: Az előbb említettem az elektronikus ügyintézés, illetve az erre felkészítés lehetőségét.

Most arról tájékoztatom Önöket, hogy a megyei önkormányzat **honlapja** továbbra is a www.baz.hu internetes címen érhető el. **Egy új honlapnak az elkészítése történt meg.**

Főjegyző urat kérdezem, van-e hozzáfűzni való? Nincs.

A következő napirendi pontok tárgyalására **zárt ülést rendelék el**, mivel személyi kérdésekről van szó az előterjesztésekben.

A napirendi pontok címe:

17. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (Hejőbába)

Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

18. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (Dédestapolcsány)

Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

19. **Javaslat** fellebbezés elbírálására személyi térítési díj ügyben (Edelény)

Előterjesztő: Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke.

A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre.

Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a képviselőtársakat, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója az **Egyebek** napirendi pontban? Nem látok jelentkezést.

Köszönöm a türelmüket, együttműködésüket, a közgyűlés októberi ülését bezárom.
Mindenkinek jó hazatérést és jó munkát kívánok a következőkben.

Dr. Kovács János
főjegyző

Dr. Ódor Ferenc
a közgyűlés elnöke