

II-576-1/2007.

## **J e g y z ő k ö n y v**

**Készült:** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2007. február 15-én megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Megyeháza Díszterme.

### **Jelen vannak:**

Aros János  
Balogh Attila  
Benedek Mihály  
Bihari Márta  
Bodnár László  
Bráz György  
Budai Erzsébet  
Csabai Gyula  
Dr. Csiba Gábor  
Czeglédi Sándor  
Demeter Zoltán  
Dóka János  
Erdős Tamás  
Farkas Félix  
Galuska László  
Gergely Zsolt  
Görcsös Ferenc  
Gúr Nándor  
Gyárfás Ildikó

Hajdú András  
Hutkainé Novák Márta  
Juhász István  
Dr. Koleszár Lajos  
Koncz Ferenc  
Kormos Dénes  
Dr. Kormos Imre  
Lehóczki István  
Lukács András  
Marton Péter  
Mészáros Barnabás  
Mihályi Helga  
Milánkovich Ernő  
Molnár János  
Molnár Magdolna  
Molnár Oszkár  
Nyerges Tibor  
Nyitrai Tibor  
Dr. Ódor Ferenc

Ördög Jakab  
Panyik József  
Ritó Lászlóné  
Riz Gábor  
Dr. Soós Győző  
Dr. Sója Szabolcs  
Steinerné Vasvári Éva  
Dr. Szabó Csaba  
Szamosvölgyi Péter  
Szeles András  
Szitka Péter  
Sztupák Péter  
Szvoboda László  
Tamás Barnabás  
Tállai András  
Tóth Zoltán  
Vámos Zoltán  
Vécsi István

Távol maradtak: Baricska Jánosné, Nyakó István, Vargáné Kerékgyártó Ildikó önkormányzati képviselők.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal részéről jelen vannak: Alföldi László aljegyző, dr. Bujdos Zsuzsanna, dr. Szemán Ilona, Halász Mária, Csáki Imre, dr. Kukla Mária főosztályvezetők, Tóthné dr. Majoros Mária, dr. Jakó Ildikó, dr. Hricu Gábor, dr. Bogdán Zsolt osztályvezetők, Fekete Tibor könyvvizsgáló, Róna György informatikus, dr. Putnoki-Nagy Pál, a TVB elnöke, dr. Muzsnay Lajos, a TVB tagja, Végh Istvánné jegyzőkönyvvezető, Szankai István hangfelvevő.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tisztelettel és szeretettel köszöntöm a megyei közgyűlés 2007. évben első alkalommal összeülő tagjait. Köszöntöm a sajtó képviselőit, a hivatal dolgozóit, a meghívott vendégeinket.

2007. esztendőre vonatkozóan első alkalommal tudom bejelenteni, hogy a közgyűlés határozatképes létszámban van jelen, 56 fő a bejelentett létszám.

Szeretném megkérni képviselőtársaimat, hogy a szavazógép bekapcsolása után az igen gomb megnyomásával jelezzék a teremben tartózkodásukat.

Szavazás után megállapítom, hogy

49 igen és 2 nem szavazat van a monitoron, tehát - a nem gombot nyomókat is jelenlévőnek tekintve - 51 képviselőtársunk tartózkodik a teremben,

a határozatképes létszám megvan.

A kiadott napirendi pontokkal és munkatervünkkel kapcsolatosan néhány bejelentést szeretnék Önöknek tenni.

*A Tájékoztató az egészségügyi ágazatot érintő törvénymódosításokból eredő fenntartói feladatokról* című napirendi pont – ami a munkatervünk szerint – a februári közgyűlésen úgy gondoltuk, hogy a 14. napirendi pontban érintjük a témát. Illetve nem eltagadva azt sem, hogy erről bizonyára még az elkövetkezendő időszakban, amikor a kórház fenntartásokkal kapcsolatos *döntéseket a minisztérium meghozza, akkor tudunk majd érdemlegesen tárgyalni*. Kérem a megértését a közgyűlés tisztelt tagjainak, hogy erről most külön napirendi pontban nem, hanem az I. félévben, a miniszteriális döntések meghozatala után kerülne sor.

Arról is szeretném tájékoztatni a tisztelt közgyűlési tagokat, hogy 2007. február elsejével két képviselőtársunk lemondott mandátumáról és ezért a mandátumok betöltésére vonatkozóan kérelem érkezett, illetve elbírálás is történt két képviselő megyei közgyűlésbe történő delegálására, illetve a mandátumok kiosztására. Ezért a napirendekben az *1. napirendi pont Bráz György és Dóka János közgyűlési tagok részére a megbízólevél átadása, illetve az eskütétel lesz,*

*a 2. napirendi pontban pedig Javaslat a megyei közgyűlés Kulturális és Idegenforgalmi, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tagjának a megválasztására* című előterjesztés.

Az **Egyebek** napirendi pontban a *Javaslat az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyének betöltésére indult pályázati eljárás lezárására* című előterjesztés, valamint a

*Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 27/28 részben tulajdonát képező miskolci 4995/3 hrsz-ú, természetben Miskolc, Selyemrét 1. szám alatti ingatlan 1/28 tulajdoni részére vonatkozó elővásárlási jogról lemondásra* című napirend tárgyalására kerül sor.

Az erre illetékes bizottság megtárgyalta, s a közgyűlés tagjai most kapták kézhez az előterjesztést.

A többi napirend a meghívóban leírtak szerinti.

Kérdezem, van-e más javaslat a napirendi pontokra?

Farkas Félix úr jelentkezett szólásra.

**Farkas Félix**, a közgyűlés tagja

Elnök úr, az Egyebek napirendi pontnál szeretnék bejelenteni egy felszólalást.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tudomásul véve, hogy újabb javaslat nem érkezett a napirendekkel kapcsolatban, ezért

aki a bejelentett módosító javaslatokkal együtt egyetért a napirendi pontokkal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

53 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendi pontokat elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **1/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés napirendjének megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2007. február 15-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapította meg:

1. Bráz György és Dóka János közgyűlési tagok részére megbízólevél átadása, illetve eskütétel
2. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tagjának megválasztására
3. **Javaslat** főjegyzői állás betöltésére vonatkozó pályázati kiírásra  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
4. **Javaslat** a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
- 5/A. **Javaslat** Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj adományozására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

- 5/B. **Javaslat** Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj adományozására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
6. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
7. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
**Meghívott:** Könyvvizsgáló
8. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló többször módosított 1/2006. (II. 9.) Kgy. sz. rendelet módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
**Meghívott:** Könyvvizsgáló
9. **Javaslat** a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat megyei támogatásának odaítélésére  
**Előterjesztő:** Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke
10. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete alapító okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
11. **Előterjesztés** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat bankszámlavezetésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
12. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, a miskolci 13048/1/A/134 és 13048/1/A/135 hrsz-ú, korlátozottan forgalomképes ingatlanok forgalomképes vagyontekintetűbe történő átsorolására és értékesítésre történő kijelölésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
13. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában és a Hejőbábai Pszichiátriai Otthon nyilvántartásában lévő ingó vagyon (ételfőző üst) térítésmentes átruházására - Krasznokvajda község - települési önkormányzat részére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
14. **Javaslat** a sajószentpéteri tartós bentlakásos ellátást nyújtó szociális intézmény létrehozásával kapcsolatos egyes intézkedések megtételére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

15. **Javaslat** Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének átvállalásával kapcsolatos 153/2006. (XII. 14.) Kgy. számú határozat módosítására

**Előterjesztő:** Dr. Sója Szabolcs, a közgyűlés alelnöke

16. **Javaslat** az Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács döntésének jóváhagyására

**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

#### 17. Egyebek

– Javaslat az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyének betöltésére indult pályázati eljárás lezárására

**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

– **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 27/28 részben tulajdonát képező miskolci 4995/3 hrsz-ú, természetben Miskolc, Selyemrét 1. szám alatti ingatlan 1/28 tulajdoni részére vonatkozó elővásárlási jogról lemondásra

**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

– **Tájékoztató** az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról

**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Dr. Ódor Ferenc,** a közgyűlés elnöke

Bejelentéssel élek, az 1. napirendi ponttal kapcsolatban. Koscsó Lajos Sándor és Szabó György képviselőtársunk írásban bejelentette a megyei közgyűlési mandátumáról való lemondását megnövekedett elfoglaltságaikra hivatkozva. A Magyar Szocialista Párt képviselőiként voltak a közgyűlésben. Ennek megfelelően az MSZP-nek van joga - mint jelölő szervezetnek - új jelölteket bejelenteni. Ez megtörtént, az MSZP 10 ezer fő feletti települések választókerületében a 13. és 14. sorszám alatt nyilvántartásba vett Bráz György és Dóka János urakat jelölte. Az eljárásban a Területi Választási Bizottságnak van módja és lehetősége, hogy döntését meghozza.

Kérem dr. Putnoki-Nagy Pál urat, hogy mondja el a Területi Választási Bizottság döntését.

**Dr. Putnoki-Nagy Pál,** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Választási Bizottság elnöke

Elnök úr a bevezetőjében már elmondta, hogy Koscsó Lajos Sándor és Szabó György megyei önkormányzati képviselők a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnökéhez benyújtott nyilatkozataikkal, 2007. február 1. napjának hatályával lemondtak - a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által - a 10.000-nél több lakosú települések választókerületében állított önálló megyei listán megszerzett megyei önkormányzati képviselői mandátumaikról.

Az MSZP, mint jelölő szervezet 2007. január 18-án a megüresedő megyei önkormányzati képviselői helyekre a 10.000-nél több lakosú települések választókerületében állított önálló megyei listán 13. sorszám alatt nyilvántartásba vett Bráz György és 14. sorszám alatt nyilvántartásba vett Dóka János képviselőjelöltet jelentette be és kérte részükre a megbízólevél kiadását.

A helyi önkormányzati képviselők jogállásának egyes kérdéseiről szóló 2000. évi XCVI. törvény 2. § d) pontja értelmében az önkormányzati képviselő megbízatása megszűnik a lemondással.

A választási eljárásról szóló 1997. évi C. törvény (Ve.) 115. § (2) bekezdése szerint ha a megyei listáról megválasztott képviselő kiesik, helyére a jelölő szervezet a megüresedéstől számított 30 napon belül jelentheti be az új jelöltet az illetékes választási bizottsághoz.

A Területi Választási Bizottság a rendelkezésére álló iratokból megállapította, hogy 41/2006. (IX. 1.) határozatával vette nyilvántartásba a Magyar Szocialista Párt, mint jelölő szervezet – a 10.000-nél több lakosú települések választókerületében állított – önálló megyei listáját.

A vonatkozó jogszabályi rendelkezések és a jelölő szervezet bejelentésében foglaltak alapján a Területi Választási Bizottság a Ve. 105/A. § (3) bek.i) pontjában biztosított hatáskörében eljárva meghozta 3/2007. (I. 25.) és 4/2007. (I. 25.) számú határozatát, melyben megállapította, hogy a Magyar Szocialista Párt jelölő szervezet által a 10.000-nél több lakosú települések választókerületében állított közös megyei listáról Koscsó Lajos Sándor és Szabó György megyei önkormányzati képviselők lemondásával megüresedett két mandátum.

A Területi Választási Bizottság megállapította, hogy a Magyar Szocialista Párt által bejelentett Bráz György és Dóka János megyei önkormányzati képviselő jelölt az MSZP 10.000-nél több lakosú települések választókerületében állított önálló megyei listáján 13. és 14. sorszám alatt nyilvántartásba van véve.

Mindezekre tekintettel a Területi Választási Bizottság megállapította továbbá, hogy Koscsó Lajos Sándor és Szabó György megyei önkormányzati képviselők lemondása következtében Bráz György és Dóka János megyei önkormányzati képviselői mandátumot szerzett, ezért részükre kiadja a megbízólevelet.

Megkérem Bráz György és Dóka János urakat, hogy szíveskedjenek a megbízólevél átvétele céljából kifáradni.

*(A megbízólevél átadásra kerül.)*

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm Elnök úrnak a Területi Választási Bizottság határozatának ismertetését és szeretném megkérni a most megbízólevelüket átvevő képviselőtársainkat, hogy az eskü szövegét mondják el.

Arra szeretném kérni a most megbízólevelüket átvett képviselőtársaimat, hogy az eskü szövegét mondják utánam.

*„Én ..... esküszöm, hogy hazámhoz, a Magyar Köztársasághoz, annak népéhez hű leszek;  
az Alkotmányt és az alkotmányos jogszabályokat megtartom;  
az állami és szolgálati titkot megőrzöm;  
megbízatásomhoz híven, pártatlanul, lelkiismeretesen járok el és a legjobb tudásom szerint minden igyekezetemmel Borsod-Abaúj-Zemplén megye javát szolgálom.”*

Engedjék meg, hogy gratuláljak a két új képviselőnek, kívánjak jó munkát az elkövetkezendő időben és engedjék meg, hogy megköszönjem azon képviselőtársaimnak, akik most már az elkövetkezendő időszakban nem dolgoznak a megyei közgyűlés munkájában – úgy Koscsó Lajos úrnak, a bizottsági elnökként, úgy Szabó György úrnak, aki bizottsági elnökként dolgozott. Szabó György azon kevés képviselőtársunk egyike volt, aki a megyei közgyűlésben 1990-től, illetve azt megelőzően is vezető pozíciót töltött be. 1990. után pedig az első közgyűlési elnök volt, amit egy újraválasztással 1994-ben folytatott is. A tovább munkájukban is remélhetőleg a régió mellett a megyére is tudnak figyelni. Megköszönöm ide vonatkozó támogató figyelmüket.

**Második napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tagjának a megválasztására.**

Ennek a magyarázata: Tállai András képviselő úr 2006. december 13-án lemondott a mandátumáról. Ugyanígy eskütétel történt; Csiger Lajos képviselő úr személyében történt az új képviselő megválasztása a 2006. december 14-i közgyűlésünkön.

A bejelentés, illetve napirendi pont arra vonatkozik, hogy Csiger Lajos képviselő urat jelöljük az előbbi két bizottságba, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottságba, illetve a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottságba tagként. A FIDESZ Magyar Polgári Szövetség-MKDSZ frakció ilyen jelölést juttatott el a megyei önkormányzathoz.

Kérdezem a jelenlévőket, van-e valakinek kérdése, véleménye a személyi kérdéssel kapcsolatban.

Az ülés nyilvános, hiszen képviselő úr hozzájárult ehhez. Van-e kérdés, vélemény? Ha nincs, akkor arra szeretném kérni a közgyűlés tagjait,

aki egyetért azzal, hogy Csiger Lajos a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, illetve a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tagjaként folytassa a megyei önkormányzatban a munkáját, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

55 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a javaslatot elfogadta. Képviselő úr ebben a két bizottságban fogja folytatni a közgyűlés jóváhagyásával a tevékenységét.

## **2/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága, valamint Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága tagjának megválasztása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsága, valamint Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsága tagjának megválasztására vonatkozó javaslatot és a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 74. § (2) bekezdésében foglalt hatáskörében az alábbi döntést hozza:

Tállai András megyei önkormányzati képviselői mandátumának 2006. december 13. napjával – lemondás következtében – történő megszűnésére tekintettel a Közgyűlés tudomásul veszi, hogy Tállai András közgyűlési tag Kulturális és Idegenforgalmi Bizottsági, valamint Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottsági tagsága is megszűnt.

A Közgyűlés megválasztja Csiger Lajos közgyűlési tagot a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság, valamint a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság tagjának.

**Felelős:** Alföldi László aljegyző, a határozat érintett részére történő megküldéséért

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc,** a közgyűlés elnöke  
Kívánok Önnek jó munkát.

Harmadik napirend: **Javaslat főjegyzői állás betöltésére vonatkozó pályázati kiírásra.**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság megtárgyalta a napirendet, kérem a bizottsági vélemény ismertetését.

**Kormos Dénes,** az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke  
Bizottságunk valóban megtárgyalta az előterjesztést. S a bizottságban kialakult vita kapcsán az előterjesztés nem kapott többségi támogatást a bizottság tagjai részéről. A vitában elsősorban olyan érvek hangoztak el, hogy az eredeti előterjesztésben szereplő megyei közgyűlési pályázat kiírásához kettő év szakmai gyakorlatot írt elő az



előterjesztés. Az elhangzott vitában elsősorban az hangzott el, hogy korábban nem ez volt a gyakorlat a megyei közgyűlésben. Tehát legalább 5 éves szakmai gyakorlat előírása volt feltétele a pályázatnak, illetve tekintettel voltak az itt érvelők arra is, hogy a megyei közgyűlés feladatrendszere eléggé összetett, s amellet, hogy egy területi önkormányzat feladatait látja el a főjegyző, ezen túlmenően a megye egészére vonatkozó egyéb olyan közzogi feladatai is vannak, amelyek ennél sokkal nagyobb tapasztalatot igényelnének. Tehát ezért nem támogatta a bizottság az eredeti előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a jelenlévőket, hogy kinek van kérdése, véleménye a közgyűlés tagjai közül az előterjesztéssel kapcsolatosan? Nem látok jelentkezést egyelőre.

A bizottsági előterjesztéssel kapcsolatosan: Az alaphelyzetet rögzíti az előterjesztés. A megyei önkormányzatban a főjegyző úrral közös megegyezéssel megszűnt az álláshely betöltése. Ennek megfelelően kiírjuk a pályázatot ezen a mai ülésünkön, s meglátjuk, hogy a közgyűlés mit fog szavazni erre. A pályázatban szereplő és az Elnök úr által említett kitétel a közigazgatási szervnél legalább - és most kettő vagy öt év - Elnök úr öt évet mondott. A törvényi rész, ami idézve van az előterjesztésben, az kettő esztendő jelöl meg. A köztisztviselői törvény 8. § (3) bekezdése írja elő a feltételeket, amely állam- és jogtudományi vagy okleveles közgazdász képesítéssel és egyéb vizsgákkal és a közigazgatási gyakorlattal van jelölve. Szólni kell a törvénymódosítással kapcsolatban feltehetőleg, ha így ez a bizottságnak kevés. Természetesen mindig lehet szigorúbb feltételeket előidézni.

Szólásra jelentkezőket látok, tessék.

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Értettem Elnök úrnak az érvelését. Értettem, csak nem tudok egyetérteni vele. Megmondom azt is, hogy miért. A közigazgatásban, akkor, amikor vezető kinevezésére kerül sor – nem főjegyzőről beszélek -, vezetők kinevezésére kerül sor, akkor általában olyan embereket szoktak kinevezni, akiknek hosszú közigazgatási tapasztalata, gyakorlata van. Tudom, hogy a törvény minimumfeltételként előírja a két évet – minimum feltételként. Azt gondolom, amikor a megyei önkormányzat a tekintetben gondolkodik és arról gondoskodik, hogy főjegyzőt válasszon, akkor nem a törvényben előírt minimumfeltételeknek kell megfelelnie. Pontosabban abból fakadóan, amit Kormos Dénes képviselőtársam is említett. Abból fakadóan, hogy ennek a megyének - meggyőződésem szerint - olyan főjegyzőre van szüksége, aki közigazgatásra értelmezetten sokkal mélyebb ismeretekkel, hosszabb időtartammal felruházódott. Olyan főjegyzőre van szüksége, akinek a szakmai gyakorlati tapasztalása, az időbeni tapasztalása az nem két-három éves, hanem adott esetben tíz-húsz éves, mondjuk mint Illés Pálé volt. Nem akarok Illés Pál személyével foglalkozni, de amennyire én őt ismerem, - elég rég óta – azóta azt tudom róla, hogy évtizedeket töltött a közigazgatásban, s így látta el a feladatát. Azt is tudom, hogy amikor a szocialista frakciónak volt többsége a közgyűlésben, s arról döntöttünk közösen, együtt, hogy főjegyzőt válasszunk, akkor soha nem a két éves

minimumkorláthoz ragaszkodtunk, hanem ettől magasabb intervallumot kötöttünk meg a főjegyző választásánál. Javasolni szeretném Elnök úr, olyan személyi adottságokkal megáldott ember választására kerüljön sor főjegyzőként, aki nem a minimumfeltételeknek felel meg, aki ettől sokkal hosszabb időt töltött el a közigazgatásban, hogy ne példa nélküli legyen, ne elkésérítő – ha mondhatom ezt – ne döbbenettel párosuló legyen az, hogy mi a minimumfeltételeknek kívánunk megfelelni a főjegyző választás tekintetében.

Remélem, hogy az érvelésem higgadt, tolerálható és a közgyűlésben a többség álláspontját is talán támogatással élvezhető. Szeretném, hogyha átgondolná a megyei közgyűlés vezetése akkor, amikor a pályázati feltételek kiírására sor kerül, hogy ezen minimumfeltételeknek kell-e megfelelni. Én azt javaslom, hogy ne ez legyen benne, hanem minimum öt éves közigazgatási gyakorlat fogalmazódjék meg.

### **Budai Erzsébet, a közgyűlés tagja**

Úgy látom, olyan vitát kezdtünk el, ami majd a pályázatok benyújtása után a főjegyző kinevezésével kapcsolatos vita. Fölöslegesnek tartom ilyen jelzőkkel tarkítva ezt most lebonyolítani, hiszen nyilván, a törvényalkotó amikor ezeket a feltételeket meghatározta, pontosan tudta, miért ilyen feltételrendszert határozott meg. S azzal, hogy a törvényi minimum elvárás kerül egy kiírásban – tehát nem főjegyzőt választunk, hanem jelen pillanatban pályázati kiírást tesz a megyei önkormányzat – tehát amikor a jogalkotó így fogalmazott, akkor valószínűleg átgondoltan fogalmazott így és alkalmasnak talál ilyen szakmai gyakorlattal is bárkit főjegyzőnek kinevezni. Természetesen egy főjegyző megbízatása többféle szempont alapján történik, amiből most egyet emelt ki a szocialista frakció. Megítélésem szerint egy nagyobb merítési lehetőségre is ad ez esetleg lehetőséget, úgy hogy véleményem szerint a törvényi minimumnak a megjelenítése a pályázati kiírásban elegendő ahhoz, hogy megfelelően és törvényesen eljárva a megyei önkormányzat ezt a pályázatot ki tudja írni.

### **Kormos Dénes, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke**

Úgy gondolom, ahogy amikor a bizottság tárgyalta ezt a javaslatot, akkor sem az volt az aggálya, hogy ez a kiírás az adott törvényi feltételeknek megfelel-e vagy nem. Amikor képviselőtársam elmondta a véleményét ezzel kapcsolatban, az ő észrevételei sem arról szóltak, hogy a törvényi előírásokat betartjuk-e ezzel a kiírással vagy sem. No, de egy pillanatra gondoljuk már végig, hogy ez a feladat miről szól? Nemcsak arról, hogy az ország második legnagyobb megyéjének jogi irányítását és vezetését bízzuk egy olyan szakemberre, akit adott esetben egy minimum két éves gyakorlattal választunk meg adott esetben, mert nyilván, ez benne van. Még azt sem mondhatja el magáról, hogy adott esetben valahol egy önkormányzatban egy ciklust végigvitt. Ha azt vesszük alapul, hogy ebben a teremben – s akik régebben tagjai a közgyűlésnek, pontosan tudják - hogy nem egy olyan alkalom van, amikor a megyei főjegyző összehívja a települések jegyzőit különböző jogalkalmazási kérdésekkel kapcsolatban. Tájékoztatást ad, összefoglal, gyakorlatilag koordinál egyfajta feladatot, s egyfajta felkészítést ad. Két éves szakmai gyakorlattal odaállni komoly gyakorlattal rendelkező jegyzők elé és képvisel egy megyei közgyűlést, ezt mi komolyan gondoljuk? S nyilvánvalóan, én értem a szándékot, mert a minimumfeltétel az egy nagyobb mozgásteret jelent a pályázónak, de hát valahol üzenet értéke van – magunk felé is,

meg kifelé is - annak, hogy egyrészt a szakmai hagyományok miatt, egyébként a megyei közgyűlés főjegyzőjének tiszte és feladata miatt – legalább azt elvárjuk, hogy valahol egy önkormányzati ciklust végigvigyen a közigazgatásban. Legalább az az öt év legyen ott, hogy biztos szívvvel mondhatta el a közgyűlés, hogy az általa kiválasztott főjegyző mindezeknek a feltételeknek eleget tett. S ez a „legalább öt év” nyilván, nem százszázalékos garancia, én ezt elfogadom, de azért más üzenetértéke van. Tisztelettel kérem, gondoljuk ezt meg, hogy mit jelent ez a gyakorlatban, mit jelent ez üzenetében a megyei közigazgatásban dolgozók felé, s mit jelent ez a későbbiekben a gyakorlatban.

Frakciónk részéről továbbra is fenntartjuk azt a javaslatot, hogy öt éves gyakorlattal legyen kiírva a pályázat.

### **Panyik József**, a FIDESZ frakcióvezetője

Ezek egyébként megfontolandó szempontok, amit a szocialista frakció elmond, ezt majd a pályázat elbírálásánál javasolom figyelembe venni, de szeretnék arra reagálni, amit Gúr képviselő úr mondott. Nincs az SzMSz alapján lehetőség arra, hogy most itt, a testületi ülésen módosító indítványt terjesszen elő, se a frakciónak, se a bizottságnak, ha ezt nem tette meg eddig. Ennek megfelelően kérem Elnök urat, hogy zárja le a napirendet, s majd a pályázat elbírálásánál ezeket a szempontokat igenis, vegyük figyelembe, mert igenis fontos dolog. De azért mégis azt kell mondanom, hogy ne mondjuk ki egy kétéves jogi diplomával rendelkező, kétéves gyakorlattal rendelkező emberről, hogy talán nem tudja ezt a feladatot megoldani. Nézzük majd meg a pályázatát.

### **Hajdú András**, a közgyűlés tagja

A megyei önkormányzat esetében törvény nem véletlenül írja ki a jogi végzettség mellett az okleveles közgazdász képzés lehetőségét is, ugyanis összehasonlítva egy települési önkormányzatéval, sokkal kevésbé igazgatási, mint inkább gazdaságirányítási, intézményfenntartói feladatot kell egy megyei főjegyzőnek ellátni. Ezért ha bármi más területen – s nem feltétlenül a közigazgatásban - szerzi meg ezt a hosszabb gyakorlatot, az az ellátását lehetővé teszi ennek a feladatnak. Ennyit szerettem volna megjegyezni, hogy ez esetben közigazgatási gyakorlat másabb értelmezés.

### **Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kezdve onnan, hogy a bizottság véleményének ismertetése után megkérdeztem, hogy van-e valaki, aki véleményt akar mondani, tetszetek hallgatni. Aztán valószínű az én két mondatom indíthatta meg a hozzászólásra jelentkezést. Azt kell mondanom, nem kellett volna szót adnom, s lehet, hogy a jövőben élni fogok az SzMSz-adta dologgal. Volt megszólalás, most engedélyeztük ezt az „SzMSz-szel szembeni” dolgot.

Mindig szívesen teszem meg Gúr Nándor képviselő úr esetében, mert tudom, mindig olyan dolgokat mond, amiket érdemes megfigyelni, csak megfelelő időben tessenek akkor ezt tenni. Erre szeretném Önöket kérni, hogy a jövőben ne hogy úgy tűnjék, korlátozni akarjuk a vélemény szabadságot. Mert ma ez megtörténik még Magyarországon – a véleménynyilvánítás szabadsága – ha más nem, akkor hely

szerinti korlátozás történik, de ha ezt véletlenül nem egyformán értjük, akkor erről is lehet bizonyára vitatkoznunk.

A jövőbeni együttműködésünkkel kapcsolatban: a bizottsági vélemények elhangzása után kérem a képviselő uraktól a véleményt, most pedig kérem az óvatosabb hangnemet – már mint hangerőben. Tehát arra szeretném kérni Képviselő Hölgyeket-Urakat, hogy akkor tessenek bejelenteni; van véleményem. Minden frakció elmondhatja a véleményét és egy idő után, hogy ne legyen parttalan a vita, az elnöknek megadja az SzMSz azt a lehetőséget, hogy mondja meg, hölgyek-urak, utolsó felszólalás mindkét frakciónál, vagy mindkét frakció elmondta a véleményét. Most ez – úgy gondolom - megtörtént. Azt hiszem, amit Frakcióvezető úr mondott, hogy a megjegyzések, amik itt elhangoztak, ezek a kiválasztásnak a menetében fontosak, s azt hiszem, megfogadhatók azok, amiket mindkét képviselő úr elmondott az előzőekben.

A bizottságban jelen van mindkét frakciónak a vezetője, s a közgyűlés alelnöki kara és elnöke, tehát azt hiszem, most mindannyian meghallottuk ezeket a mondatokat. Törvényi feltételektől nem tértünk el, ezzel kapcsolatban Kormos elnök úr egyet is értett. Amiket el tetszettek mondani, nem feledve, s remélhetőleg, hogy alkalmazhatóan is, a közigazgatási gyakorlatra is, amit előírnak, meg kell, hogy legyen. Ettől ez nem azt jelenti, hogy van „óvatosság” is, hogy csak két esztendő telt el valaki munkában, s már ebben a pillanatban megyei főjegyző lehet. Habár ez kizárja azt a lehetőséget, hogyha valaki két év közigazgatási munka után éppen 26 évesen ebbe a pozícióba jönne, akkor nagyon furcsa helyzetet állítanánk elő, mert a fiataloktól eleve elvonnánk lehetőséget. Biztos, hogy élettapasztalatra van szükség, biztos bizonyos eseteknek a levezénylésére van szükség, ebben szerzett gyakorlatra, de nem gondolom, hogy most ezt itt tovább érdemes vitatni. Ha úgy tetszenek gondolni, be kell majd terjeszteni a „Házba” olyan szabályt, hogy de a megyei főjegyzőre nem kettő, hanem öt esztendő vonatkozzék, s akkor biztos úgy fogja majd kiírni a következő alkalommal, aki kiírja.

Főjegyzői állás betöltésére vonatkozó határozati javaslatunk, amely előírja a menetét, előírja a kötelezettségeit az önkormányzatnak, erre vonatkozóan szeretném kérni a javaslattal kapcsolatos elutasító vagy elfogadó szavazatokat.

Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 24 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a pályázat kiírásáról döntött, s a megjelenését és az eljárási rendjét is szabályozta.

**3/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Pályázati kiírás főjegyzői állás betöltésére

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a főjegyzői állás betöltésére vonatkozó pályázati kiírásról szóló előterjesztést és az alábbi határozatot hozza:

1.

***Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése  
pályázatot hirdet***

***megyei főjegyzői állás  
betöltésére***

a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 36. § (1)-(3) bekezdése, valamint a 75.§ (2) bekezdése alapján.

A kinevezés határozatlan időre szól, a munkakör a pályázat elbírálását követően azonnal betölthető.

**Pályázati feltételek:**

- magyar állampolgárság,
- büntetlen előélet,
- állam- és jogtudományi doktori vagy okleveles közgazdász képesítés,
- jogi vagy közigazgatási szakvizsga
- közigazgatási szervnél szerzett legalább kétévi közigazgatási gyakorlat.

**A pályázathoz mellékelni kell:**

- részletes szakmai önéletrajzot,
- diploma-másolatot,
- jogi vagy szakvizsga bizonyítvány másolatát
- érvényes (3 hónapnál nem régebbi) erkölcsi bizonyítványt

A főjegyző - a köztisztviselők jogállásáról szóló 1992. évi XXIII. tv. ( Ktv.) 22/A.§ (8) bekezdés d.) pontja alapján - vagyonyilatkozat tételére köteles.

Illetmény és egyéb juttatások: a Ktv. és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala Egységes Közszolgálati Szabályzata alapján.

A pályázatokat a Belügyi Közlönyben történt megjelenéstől számított 15 napon belül kell benyújtani – zárt borítékban - a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése Elnökéhez (3525 Miskolc, Városház tér 1.)

A pályázatok elbírálásáról döntés a benyújtásra megállapított határidőt követő közgyűlésen várható.

A pályázat eredményéről a döntést követő 8 munkanapon belül a pályázók írásban értesülnek. Az eredménytelenül pályázók részére a teljes pályázati anyagot visszaküldjük.

A pályázattal kapcsolatban érdeklődni lehet a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés Elnökénél a következő telefonszámon: 46/ 517-630

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc

**Határidő:** azonnal

2. A Közgyűlés a pályázat előzetes értékelésére előkészítő bizottságot hoz létre, melynek tagjai a Közgyűlés elnöke, alelnökei és a Közgyűlés képviselőcsoportjainak vezetői.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Negyedik napirend: Javaslat a putnoki Foglalkoztatási Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére.**

Az érintett hozzájárult a nyilvános üléshez. Üdvözlöm Sepregi András igazgató urat.

Az előterjesztésben szereplő adatokra, illetve dátumokra vonatkozó eltérő javaslat született, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság által tett módosító javaslatban.

Ez kiosztásra került, a közgyűlés tagjai előtt van.

Az eredeti előterjesztésben a 8 hónapos felmentésből 4 hónap munka volt. A bizottsági módosító javaslat az, hogy március elsejével az Igazgató úr a munkavégzés alól felmentésre kerüljön.

Két bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság az eredeti előterjesztést tárgyalta és az ottani határozati javaslatot 11 igen szavazattal ajánlja elfogadásra a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Vélhetően azért az eredetit, mert gondolom, a bizottság előbb végezte a munkáját. Kérem a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság véleményét.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság a módosító indítványt – amely úgy tudom, ki van osztva, s mindenkinél ott van – 12 igen egybehangzó szavazattal módosította, s ezt elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérem képviselőtársaimat, aki kérdéssel, véleménnyel, hozzászólással kíván élni ezzel a napirendi ponttal kapcsolatban, most tegye meg.

Jelentkezést nem látok.

A határozati javaslatnak a módosításáról szavazunk először, amely a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság előterjesztése. Szerepel benne Sepregi András intézményvezető 2007. március 1-i felmentése a munkavégzés alól, illetve az intézményvezetői feladatok ellátásával március 1-től a pályázati eljárás eredményes lefolytatásáig Sike Ildikót bízta meg, illetményének megállapítása mellett.

A határozati javaslat ennek megfelelően – tehát a módosító javaslatban az 1. és 2. pontban szereplő határidő – február 28-ra módosulna.

Először a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság módosító javaslatáról szavazunk.

Aljegyző úr említi a módosító határozati javaslat felmentésre, illetve a megbízásra vonatkozó részét.

Tehát arra vonatkozóan szavazunk, aki egyetért a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság módosító javaslatával, hogy Sepregi András intézményvezetőt március 1-től mentesítsük a munkavégzés alól.

Aki ezzel egyetért, az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 21 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A módosító javaslat következő része, amely arról rendelkezik, hogy a pályázat kiírása, illetve a pályázati folyamat lezárását követő ideig az intézményvezetői feladatokkal Sike Ildikót bízta meg, illetményének megállapításával, illetve az 1. és 2. napirendi pontra vonatkozóan a február 28-i dátum jelenjék meg.

Aki egyetért a módosító javaslattal, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 3 nem szavazattal, 22 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A módosított határozati javaslat elfogadására kérem a közgyűlés tagjait.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 3 nem szavazattal, 22 tartózkodás mellett határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **4/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy:A putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetéséről szóló javaslatot és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés Sepregi András, a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyát 2007. október 31. napjával felmentéssel megszünteti. A felmentési idő kezdő időpontját 2007. március 1. napjában határozza meg, és 2007. március 1-jétől mentesíti a munkavégzés alól.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. február 28., illetve értelemszerűen

2. A Közgyűlés megköszöni Sepregi András hivatástudattal végzett, eredményes intézményvezetői munkásságát.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. február 28., illetve értelemszerűen

3. Az intézményvezetői feladatok ellátásával 2007. március 1. napjától a pályázati eljárás eredményes lefolytatásáig Sike Ildikót bízta meg. Illetményét 169 300 Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát 49 000 Ft-ban állapítja meg.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. március 1.



4. Felkéri Szociális és Gyermekvédelmi Bizottságát, hogy a putnoki Foglalkoztató Rehabilitációs Intézmény és Fogyatékosok Otthona magasabb vezetői álláshelyére írjon ki pályázatot és jelölje ki a pályázatvéleményező bizottságot.

**Felelős:** Tamás Barnabás, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke  
**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Igazgató úrnak továbbiakban jó egészséget és a nyugdíjas évekhez minden jót kívánva, köszönjük eddigi munkáját, eredményes tevékenységét.

Az ötödik napirendi pontban személyi kérdésekkel foglalkozunk.

A személyi kérdések 5/A pontja: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közbiztonságáért Díj adományozására,**

5/B pontja: **Javaslat Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Tűzbiztonságáért Díj adományozására.**

A napirendi pontok tárgyalására **zárt ülést kell elrendelnem**. Kérem a zárt ülés feltételeinek biztosítását.

*A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre.*

**Zárt ülés** témája a hatodik napirend is, mely **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítvány Alapító Okiratának módosítására.**

*A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre.*

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Nyilvános ülésen tárgyalja a közgyűlés a napirendeket a hetedik napirendtől.

A hetedik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésére.**

*A terembe bejönnek a zárt ülés miatt kint tartózkodók.*

Köszöntöm ismételten minden kedves vendégünket, a sajtó képviselőit, s a hivatal dolgozóit. Köszöntöm Fekete Tibor könyvvizsgáló urat, aki a napirendi pontnál itt van. Ha a közgyűlésnek kérdése van, válaszol rá.

Előterjesztőként a közgyűlés elnöke van megjelölve. Ez a megszokott rendje és a szabályozottsága az önkormányzati költségvetésnek. Most olyat tetszettek kapni, amivel mint előterjesztő, azt kell mondanom, hogy nem értek egyet, mégis meg fogom

szavazni, mert muszáj megszavazni valamit. De, hogy mivel nem értek egyet és mi az, ami miatt azt mondom, ezzel szerintem egyikünk sem – nem hogy elégedett nem lehet, hanem inkább azt kell mondanom, hogy szomorúsággal kell megtapasztalnunk, hogy mi mindent vagyunk kénytelenek a mai napon tárgyalni.

A 2006. decemberi parlamenti szavazások azt üzenték ide, nekünk képviselőknek, illetve a megye nálunk alkalmazásban lévő lakóinak és azoknak a választópolgároknak, akik erről véleményt mondhatnak négy évenként a választásoknál, hogy jóval kevesebb forrásokból kell megoldani azokat a feladatokat, amire 2006. december 31-ig szólóan minden egyes költségvetésben nagyobb források álltak rendelkezésre. Nagyon források álltak rendelkezésre a fejkvóta alapján nézzük, ha %-ban nézzük vagy az összköltséghez vonatkozóan a fejkvóta hány %-át biztosítja az általunk fenntartott oktatási intézményeknek, az ellátott betegeknek, illetve az ellátott időseknek, hogy milyen mértékű a fejkvóta rendszerben kiosztható pénz. Ha azt nézzük, hogy azt sem értük meg eddig, hogy bennünket - egyelőre úgy néz ki, hogy tartósan - kizárnak az ÖNHIKI-s pályázati rendszerből. Elég talán arra emlékeztetni Önöket, hogy az elmúlt esztendőben, köszönhetően az Elnök asszony aktív munkájának, s sajnos a pénzügyi helyzetünknek - mind a kettő kellett hozzá - amikor tavaly 800 millió Ft-ot, az előző évben is több mint 500 millió Ft-ot tudott a megyei önkormányzat a költségvetésébe pótlólagos forrásként tervezni, illetve végül is év végén a zárszámadásnál elszámolni. Most ebből kizártak bennünket, átláthatatlannak tűnő gazdálkodásunk miatt. Szeretném azt mondani, hogy ugyanaz a könyvvizsgálónk van, ugyanaz a pénzügyi osztályunk-közgazdasági osztályunk, ki minek nevezeti ezt az osztályt, személyében is azonosak. Legfeljebb a tudásunk lett nagyobb meg a tapasztalatunk, de úgy látszik, hogy ezt az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium úgy minősítette, hogy nem kell nekünk az ÖNHIKI-s pályázati rendszerbe beférni. Látva a költségvetést, erre azt mondom, paradox helyzet. Tehát innen források úgy néznek ki jelenleg legalábbis, hogy tud pótlólagos forrás bekerülni. De mondok még egy másik nagyon „bicskanyitogatót” és igazából azt kell mondanom, hogy ne mi, hanem még az előző önkormányzat, tehát akik az előző négy évben itt tetszettek lenni, azok most vegyék magukra ezt a feddést. Nem tőlem, hanem a Kormánytól, amikor azt mondta, hogy a túlköltekező, túlbujánzó önként vállalt feladataik miatt 10 milliárd Ft-ot elvonnak a megyei önkormányzatoktól. Azért kell ezt itt elmondani, mert a mi költségvetésünk bizony kevesebb, s ha leosztanánk, s egy az egybe számolnánk minden egyes megyét, akkor az minimum 500 millió Ft-os elvonást jelent. Azért, mert nekünk túlbujánzó önként vállalt feladataink voltak. Mindent összeszámolva, azt kell mondanom, hogy ez a megye a második legnagyobb megye. Az előbb már Kormos képviselő úr említette, hogy ez irányba felelősség van, ez a megye minden önként vállalt feladatával ezt az 500 millió Ft-os költségvetést hozta volna ki teljesen. Ha már ennyit nem lehet megtenni, akkor mi abszolút csak intézményfenntartók vagyunk és semmi többre nem tudnánk vállalkozni. Helyes volt abban az időben is és az elmúlt esztendőben is, amikor azt mondta a megye, hogy vannak bizonyos feladatok, amire forrásokat kíván biztosítani; a Mecénás alap pl., s ide számoljuk még a Borsod-Abaúj-Zemplén Megye Közoktatásáért Közalapítványt is. Így volt 500 millió Ft az elmúlt 5 esztendőben. Tehát azt mondom, hogy egy picit talán úgy gondolták, hogy ez egy „büntető hadjárat”, vonjunk el 10 milliárdot.

Egyszerű számolni egyébként, innen elveszük, a másikkal odaírjuk, s inntől kezdve rendben van.

Felvetődik az a probléma is, hogy szabad-e nekünk fenntartani minden egyes intézményt. Az a kötelelem megtörténik, hogy át kell vennünk intézményeket azoktól a települési önkormányzatoktól, akik így döntenek. Most is van már beadott ilyen önkormányzati határozat, ami azt jelenti, hogy nekünk át kell majd venni intézményeket. Nem azért adják át, mert ott gond nélküli lenne a gazdálkodás. Tehát növekszik nálunk a hiány.

Azt kell mondanom, mi akarjuk-e fenntartani vagy nekünk kell-e fenntartani, mert ha arra gondolunk, hogy a szociális intézményekben a kistérségi társulás tartja fenn a szociális otthont vagy időseket ellátó intézményt, akkor 200 ezer Ft-tal több fejkvótát kap a kistérségi fenntartó. Mi, a megyei önkormányzat – valószínű a megye, mint „szitokszó” jelenik meg most már a döntés előkészítésben a parlamenti vagy a miniszteriális résznél – mi nem kapunk plusz 200 ezer Ft-ot ellátottanként. Nem azért, mert mi jobban tudjuk csinálni vagy rosszabbul, de nekünk is ugyanúgy az áram, a gáz megemelkedő díját ki kell fizetni, nekünk is az élelmezésnél ki kell fizetni a díjakat még akkor is, ha tett az előző ciklusban egy olyan lépést a közgyűlés, hogy talán olcsóbban tudunk szolgáltatni az étkezésben. De mi 200 ezer Ft-tal kevesebbet kapunk. Csak arra szeretném felhívni a figyelmet, hogy amikor arról beszélünk, hogy mekkora nagy a hiányunk, milyen gondok vannak, hogy mi történik itt a megyében - mindig egy speciális megye voltunk a nagyságunknál, szociális helyzetünknel fogva, a települési önkormányzatoknak a teherbíró képessége miatt – ez a megye mindig nagyobbabb kapott abból, amit gondnak hívhatunk az intézményfenntartás területén. Tehát ha így nézzük, akkor meglepőnek nem mondható, inkább elkeserítőnek az az elmúlt esztendő gyakorlatát végignéző gondolatsor, hogy 2005. végéig összesen mindvégig a megalakulástól származóan, 900 millió Ft-os a hiány, egy évre rá, 2006. végére - vélhetően az áprilisi közgyűlésen pontos számot tudunk – 1,8 milliárd Ft-ra növekedett a hiány, tehát megduplázódott. Nem azért, mert nem tudtak felelősen gazdálkodni az itt lévők, nem azért, mert a politikai vezetés úgy gondolta, hogy „bedobjuk a gyeplőt”, ezt egyáltalán nem mondanám. Akkor sem mondtuk, amikor még más volt a felállásunk. Azért, mert a költségvetés már 2006-ban is alkalmatlan volt arra, hogy azt a feladatellátást – akkor is, ha összevonunk, akkor is, ha racionalizálásnak nevezett elbocsátásokat kénytelen megcsinálni az önkormányzat – nem volt arra alkalmas, hogy ilyen mennyiségű és mértékű feladatellátást finanszírozzon. Ehhez képest az előterjesztésben több helyen ott olvashatják képviselőtársaim, hogy mely intézménycsoportoknál, mely ellátotti csoportoknál csökken akár fejkvótában, akár pedig az összes megkapott pénz vonatkozásában a mi támogatásunk. Az, hogy az Illetékhivatal ez év januárjától az APEH-hez került, s ennek megfelelően kevesebb a pénzünk az illetménykörből, ami visszakerülhet hozzánk, ez egy kicsit „hab a tortán”, de sok mindenben kisebbek a finanszírozás mértékei.

Ha megnézzük a személyi jövedelemadóból való módosítást, ami nemcsak megyei önkormányzatot, az itt lévő képviselőket jelenti, hanem azokat, akik otthon vannak polgármesterként vagy otthon vannak helyi testületek munkájában, azok is azt látják, hogy kevesebb a forrásunk. Kinek 20 millió van, - vannak ilyen városok - akinél ennél sokkal nagyobb, tehát kevesebb, mint az elmúlt év volt. S a bevallott infláció az pedig

56 %, vagy a fölötti. Ilyen gazdálkodási körülmények között kellett megtervezni a 2007. évi költségvetési tervünket. Azért mondom az előterjesztésnél, hogy nem nagyon lehet ezzel egyetérteni, hogy több mint 3,5 milliárdos a kettő – a bevétel és a kiadás közötti - különbség. Semmit nem tettünk olyan, amit ne tenne meg egy más vezetés, magyarul, garantáljuk az intézmények működőképességét. Nem tettünk egyelőre még olyat, amit esetleg megtett volna más, hogy azt mondja, hogy ennyivel és ennyivel kevesebb embert kell foglalkoztatni. Utána lehet számolni, engedjék meg, hogy csak a végeredményét közöljem. Ha viszonyítunk, hogy hány ezer közalkalmazottal – 2,5 ezer – számolva, s annyi bérköltséggel, amennyi bérköltség itt szerepel, hogy nullára jöjjön ki a meglévő és a most várható hiányainkkal, akkor 2 ezer embernek kellene azt mondani, hogy ne tessenek itt dolgozni. Ha nem tetszenek itt dolgozni, akkor nem kell kifizetni ennyi és ennyi bért, s akkor vagyunk nullán. Ez egy lehetetlen állapotot hozott létre. Nem tudunk és nem is akarunk azzal élni, hogy itt most egy ilyen mértékű elbocsátási hullámot indítanánk el a megyei önkormányzat ilyen anyagi helyzete mellett.

Szólni kell a bizonytalanságokról még. A bizonytalanságokban szerepelnek a kórházak és a kórház fenntartással kapcsolatos gondjaink. Több információ jutott már el – többek között a miniszteri ajánlat, amit a Regionális Egészségügyi Tanács nem fogadott el - amely azt mondja, hogy mennyivel csökkenteni majd az aktív ágyaknak a számát, s mennyivel növeli a krónikus, illetve rehabilitációs ágyakat. Ezt lehet mondani, hogy jó vagy rossz, a RET azt mondta, hogy nem elfogadható, egyet is értünk vele, de egy dolgot kell látnunk. Nem tudjuk, hogy mi a finanszírozás, milyen finanszírozási háttér van akár az aktív, akár pedig a nem aktív gyógyító ágyaknál. Nem tudjuk, hogy milyen mínusz. Illetve tudjuk, biztos, hogy mínuszt fog hozni, mert még nem volt olyan intézkedés az elmúlt néhány esztendőben az egészségügy fekvőbeteg ellátásában, hogy ne az történe, hogy ennyi pénzetek volt, ebből még mindig éltek, tehát el kell venni egy kicsit. Azért mondom, ez a bizonytalanság, ami itt van, mindannyiunkat fog érinteni sajnos, ha lesz egy új ajánlat, s kiderül, hogy a kórházaink vagyoni helyzetét vagy működőképességét az a forrás, amit az OEP biztosít, az nem tudja fedezni.

Milyen intézkedéseket tettünk, s mit akarunk tenni azért, hogy a működőképesség fenntartása megtörténjen? Ami szerepel az anyagban, s Önök látták. Szerepel az anyagban, hogy azokat a fejlesztéseket, amiket jogfolytonosságot látva, s elismerve mindazt a pénzszerzést, ami az elmúlt ciklusban is sikerült, s a beruházásokhoz teszünk, ezt folytatni szeretnénk, s nem szeretnénk azt, hogy nem mi szereztünk pénzt, állítsuk le. Benne szerepelnek az anyagban olyanok, amiket még nem kezdtünk el. Amiket elkezdünk, természetesen, hogy végigviszünk a beruházásokat. Amit egyelőre ez a költségvetés nem tartalmaz, - ahogy említettem – a nagy mértékű elbocsátás. Tegnapai véleményeket idézve: hiányoznak koncepcionális elképzelések, új irányzatok a megyei önkormányzat munkájában, illetve a mostani előterjesztésben. Nem derül ki, hogyan fogják a növekvő hiányt kezelni. Az a baj, hogy nem derül ki, hogyan kívánják megakadályozni az ilyen nagy hiányok kialakulását. Ezt egy megye nem tudja megoldani önmagában, ezt országos költségvetésnél kell megoldani. S ahogy elmondtam az elmúlt esztendőben, bármilyen mosolyogtató, én akkor is azt mondtam, nem az éppen aktuális megyei vezetésen múlik az, hogy nekünk növekedett minden évben a hiányunk. Látva a nehézségeit az egésznek, ez országos költségvetési

problémaként minden egyes önkormányzatnál megjelenő hiány-költségvetésként kell értékelnünk. Ezek azok, amelyek miatt azt mondom, hogy nem tudunk lelkesedni, olyan előterjesztés van, amivel alapvetően nem ért az ember egyet, nem lehet egyetérteni, hogy milliárdokkal kevesebb forrás jut az önkormányzatokra. Ha kiszámolták, akik ehhez igazán értenek, tudtak 100 % fölötti forrásokat mondani egész önkormányzati vonatkozásban, amikor hozzávették a vélhetően és majd megkapható európai uniós támogatásokat és a 4-es metró támogatását az egész önkormányzati szférára. Nem Miskolcon és nem Borsod-Abaúj-Zemplén megyében fog megvalósulni az a 100 milliárd Ft-os támogatás. Azt már reméljük és kérünk is mindenkit, akinek ebben módja és lehetősége van, hogy a megyei önkormányzat uniós pályázatokkal fog tudni majd a fejlesztésekbe beszállni.

Szebbet és jobbat, mosolyogtatóbbat is lehetne mondani. Néha egy kicsit talán elkeserítőt is mond az ember ebben a dologban, s néha olyat, amivel nem ért mindenki egyet. Ezt az esztendőt valahogy úgy jellemeztük a költségvetési időszakban, hogy a túlélés esztendeje lesz. Nehéz, fárasztó munkával lehet ezt a túlélést biztosítani.

A bizottsági vélemények meghallgatása előtt megkérdezném Könyvvizsgáló urat, van-e szóbeli kiegészítése? Nincs. Tehát az írásbeli anyag itt van, a bizottságok rendelkezésére állt, s ha valakinek kérdése lesz, szeretném kérni, hogy a válasz is megtörténjen.

Minden bizottság tárgyalta az előterjesztést. Kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Bizottságunk megtárgyalta a 2007. évi költségvetésről szóló előterjesztést. Szemán Ilona fősztályvezető asszony előterjesztése és válaszai után egy küzdelmes szavazásban 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja a bizottság az előterjesztést.

**Riz Gábor**, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és 5 igen, 4 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság a határozati javaslatot 14 igen egyhangú szavazattal, a rendelet-tervezetet 11 igen és 3 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. 9 tagú a bizottság, ebből 6-an vettünk részt a bizottsági ülésen. A bizottság 6 egyöntetű szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Lukács András**, a Közbeszerzési Bizottság elnöke

A bizottság a határozati javaslatot 5 igen, 2 tartózkodás mellett, míg a rendelet-tervezetet 5 igen, 2 nem szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**Budai Erzsébet** a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság véleményét ismerteti a bizottsági elnök távollétében.

A bizottság mind a határozati javaslatot, mind a rendelet-tervezetet 7 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság a határozati javaslatot 17 igen szavazattal javasolja elfogadásra, a rendelet-tervezetet a mellékletekkel 10 igen, 7 nem szavazattal javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság a rendelet-tervezetet 9 igen, 4 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja, a határozati javaslatot egyhangúlag 13 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság mind a határozati javaslatot, mind a rendelet-tervezetet 12 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

Az előterjesztés tárgyalása közben a bizottság részéről egy módosító indítvány merült fel a 9. számú melléklet pályázatok benyújtásának határideje részhez. Ezt egy picit szeretném pontosítani, mert a bizottsági ülésről készült jegyzőkönyvben több alternatíva és vitában megjelent alternatívák is megjelennek, ami adott esetben a szavazásnál okozhat nehézséget.

Kérem Elnök urat és Képviselőtársaimat is, hogy az első francia bekezdésben jelölt pontot tekintsük a módosító indítványnak, az azt követő részeket pedig az ahhoz kapcsolódó véleményeknek. Ezt tulajdonképpen az indokolta, nehogy esetlegesen postai vagy egyéb problémák miatt hátrányba kerüljenek a pályázók. Itt a bizottság a feladás időpontját határozza meg elfogadási feltételként, tehát hogy ne „záródjanak ki” esetlegesen objektív okok miatt pályázók. Tehát ezt tekintjük módosító indítványnak. Ezt a módosító indítványt a bizottság tagjai 11 igen egyhangú szavazással elfogadásra javasolták.

A határozati javaslatot 11 igen szavazattal, míg a rendelet-tervezetet 6 igen szavazattal 5 tartózkodás mellett ajánlja a közgyűlésnek elfogadásra a bizottság.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság - akármilyen hihetetlen – gyakorlatilag egy igen rövid ülésen szinte vita nélkül tárgyalta meg ezt a napirendi pontot is. Gyakorlatilag az a vélemény alakult ki, hogy erről a költségvetésről igazán nincs mit vitatkozni, nincs miről beszélni. Ennek ellenére, illetve mivel a Pénzügyi Bizottságnak nyilván feladata, hogy próbálja meg a hiányt a lehető legkisebb mértékűre a lehetőségek szerint korlátozni, ezért egy módosító indítvánnyal élünk a tisztelt Közgyűlés felé, amely módosító indítványt a bizottság 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett fogadott el. Nevezetesen: az egészségügyi intézmények kivételével úgy a dologi, mint a személyi előirányzatból 5-

5 % zárolásra kerüljön. Ezt – mint említettem – 8 igen szavazattal 4 tartózkodás mellett fogadta el a bizottság. A határozati javaslatot egyhangú igennel, a rendelettervezetet 8 igen szavazattal, 4 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek elfogadni. Két dolog merült fel egyébként a bizottsági ülésen. Elnök úr a bevezetőjében már szót említett az egészségügyi intézményekről, a kórházakról. Nem ismerjük a finanszírozást, úgy hogy az a 3,8 milliárd körüli hiány ez bármekkora is lehet. Amikor majd április elseje után végre a „lepel lehullt” az egészségügy jövőjéről, illetve majd amikor a tavalyi zárszámadást tárgyaljuk. Főosztályvezető asszony jelzése szerint kb. egy 1,8 milliárd Ft-os hiány jelentkezik az elmúlt évben, tehát pénzügyileg egy 5,5 milliárdos hiánnyal kell majd szembenéznünk ebben az esztendőben.

#### **Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Az előterjesztésben – lehet, hogy ezzel kellett volna kezdenem – engedjék meg, hogy csatlakozva Molnár Oszkár képviselő úr által elmondott véleményekhez, előterjesztői javaslatban, módosító részben a magam részéről szerettem volna ezt mondani, hogy 5 %-os pluszt adtunk a dologi általánynhoz. Én továbbra is úgy gondolom, hogy szükségeltetik a nagy mértékben megemelkedett közüzemi számlákhoz, mert egyébként ott komoly gondjaink lehetnek. Ugyanakkor több helyről, hogy mit próbál az önkormányzat tenni azért, hogy – és az „azért hogy”-ban – fogunk egy kis pénzt spórolni, hogy tudjuk a feladatokat úgy koncentrálni, erre vonatkozóan az előterjesztői módosító javaslat a részemről az, hogy a személyi bérezésre vonatkozóan - az egészségügyi intézményeket kivéve – a bizottságnál elhangzottakra jómagam is azt mondom, mint előterjesztői módosítás, hogy abban egy 5 %-os, *a dologira vonatkozóan én ezt a dolgot úgy gondolom, hogy kár lenne megtennünk.* Tehát ennyi, ami a módosító javaslat itt a magam részéről, előterjesztő részéről.

#### **Ördög Jakab, a közgyűlés tagja**

Még a szóbeli kiegészítés előtt nyomtam meg a felszólalás gombot, s erre az 5 %-ra szerettem volna rákérdezni, hogy mi az Elnök úr véleménye, mert hisz, ha ez, amire a választ megkaptam félig-meddig, de ha szót kértem, elmondom és megkérdem, hogy most ez a zárolás mit jelent konkrétan? Tehát céltartalékba lesz jelölve vagy a személyi kiadások minden egyes intézményt érintve az 5 % visszavonásra kerül, vagy meddig, mikor szabadítható fel, mert hogyha úgy adódik a helyzet, hogy év végén sem sikerül ezt a zárolást felszabadítani, akkor ez azt jelenti, hogy a személyi juttatások ezzel az 5 %-kal csökkenni fognak. Vagy milyen juttatások csökkenhetnek a személyi kiadásokból, ami adható vagy esetleg milyen elképzelés van. Egyetértünk a hiány mértékével, de, hogy most ez a Pénzügyi Bizottság részéről bejött és bizonyos véleményt az Elnök úr részéről hallottunk. Erre hogy lehet számítani? Konkrétan megjelölve, hogy év végéig, mikor oldható fel, milyen feltételekkel? Ezt szerettem volna kérdezni.

#### **Gyárfás Ildikó, az MSZP frakcióvezetője**

A Magyar Szocialista Párt frakciója nevében szeretném elmondani a véleményünket a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat ez évi költségvetésére vonatkozóan. Bevallom őszintén, hogy nem vagyok egyedül, akik úgy gondolják, s úgy gondolták, amikor áttanulmányozták az ez évre vonatkozó költségvetést, hogy megdöbbenéssel

szembesültünk azzal, hogy 3,4-3,8 milliárd Ft-os forráshiánnyal tervezi a vezetés ezt az esztendőket. Az előző időszakban szerzett tapasztalataim alapján mondhatom, hogy tavalyról vélhetően-várhatóan 1,2-1,5 milliárd áthúzódó hiánnyal kell számolnunk, ami azt jelenti, ahogy azt a Pénzügyi Bizottság elnöke is megfogalmazta, hogy a hiány az meg fogja haladni az 5 milliárd Ft-ot. További 400 millió Ft fejlesztési hitel felvételére kerül sor, ami azt jelenti, a hitel sajátjából fakad, hogy egyszer azt vissza kell fizetni. 1990. óta vagyok a megyei közgyűlés tagja, soha még ilyen mértékű hiánnyal nem kellett évet indítanunk és egyszerűen nem is tudom elképzelni, hogy hogyan tudjuk finanszírozni a törvény által előírt feladatokat. Egyetértek Elnök úrral abban, hogy – mert hogy én magam sem értek egyet azzal, ami ide le van írva – de hogy Elnök úr betérjesztőként megfogalmazza, hogy nem értett egyet a költségvetéssel. Mert ha nem ért egyet Elnök úr előterjesztőként a költségvetéssel, akkor vélhetően-várhatóan a szavazás alkalmával is nem-mel fog szavazni.

Úgy gondolom, helyes volt az a megfogalmazásom, mert az újságcikket látva úgy ítélt meg, hogy engem idézett, amikor azt fogalmaztam meg, hogy az előterjesztésből, ami nagyon szakszerűen készült az elmúlt évek-évtizedek színvonalát követve, s elismerésre méltó munkát tükröz, hogy nem derül ki belőle, hogy a jövőben milyen stratégia mentén kívánják a hiányt mérsékelni. Én nem szeretnék itt most részletekbe menni és nagy ívű gondolatokat megfogalmazni arra vonatkozóan, hogy 1990. óta milyen sokan, sokszor fogalmaztuk meg ebben a teremben – talán Rusznák Miklós volt az, aki következetesen megtette -, hogy milyen jó lenne, hogyha a megyei önkormányzatok finanszírozási rendszerét átalakítanák. Erre kísérletet tett a Parlament az elmúlt ciklusban, amikor a régiók kialakítására vonatkozóan a törvényjavaslatát betérjesztette. Valódi feladat, hatáskör, hozzá tartozó forrásokkal és akkor nem szembesülnénk ilyen gondokkal és ilyen problémákkal.

Úgy gondolom tehát, hogy elmulasztották – és a jelenlegi vezetés elmulasztotta – azt, hogy átgondolja, hogy az adott körülmények között hogyan, miképpen lehet finanszírozni a törvény által előírt feladatokat és milyen módon lehet a meglévő struktúra átalakításával működőképességet fenntartani a jövőben is. Mert Elnök úr tapasztalt szakember, tudja, hogy nem intézményeket kell csak átvenni, hanem feladat ellátásról kell a megyei önkormányzatnak gondolkodni, ami nem azt jelenti, hogy ugyanolyan struktúrában, ugyanannyi intézménnyel, hanem nyilván gondolkozni kell, hogy a feladatot a rendelkezésre álló forrásból milyen színvonalon lehet vagy hogyan lehet a lehető legjobb és legmagasabb színvonalon a jövőben is ellátni.

Szóbeli kiegészítésben hallottunk arról is, hogy hát bizony baj van azzal, hogy a megyei önkormányzatok túl sok önként vállalt feladatot végeznek, s ez probléma, s emiatt történt egyfajta elvonás. Áttanulmányoztam tényleg alaposan az előterjesztést, az önként vállalt feladatok felülvizsgálata területén tulajdonképpen nem történt semmi. Talán azt még hozzátehetném, hogy többet vállal az önkormányzat kevesebb pénz mellett, mint ahogyan azt az elmúlt évben tette. Tehát egyetértek Molnár Oszkár bizottsági elnök úrral, aki úgy fogalmazott, hogy végül is nem volt vita, mert hát nem volt miről, meg hát nincs is miért. Mert azért nem volt miért vitatkozni, mert a jövőre vonatkozó elképzeléseket ez az előterjesztés nem tükrözi. S ez nem a hivatalnak a feladata, elsősorban a vezetésnek a feladata, hogy a stratégiát, a fő csapásirányokat megfogalmazza, s ezt hiányolom én magam is az előterjesztésből.



Elnök úr úgy fogalmazott, hogy a túlélésre rendezkedtek be. Gyakorlatilag úgy gondolom, hogy ha nem kezdődik el a vezetés részéről egy nagyon alapos, nagyon felelősségteljes gondolkodás a jövőre vonatkozóan nem másra mutogatás - hanem az adott körülmények között a feladatok ellátását hogyan tudják elvégezni, akkor valóban sodródni fog az önkormányzat, s szembesülni kell azzal, hogy az elkövetkezendő időszakban – még ha nem is ebben az évben – de a következő esztendőben bizony felügyelet mellett kell a költségvetést tervezni, illetve önkormányzati biztos kirendelésével is számolni kell.

Az ÖNHIKI-vel kapcsolatos megjegyzésre visszautalva annyit, hogy Elnök úr elhallgatta azt, hogy a működésképtelen önkormányzatok finanszírozására egy más forrás rendelkezésre áll a központi költségvetésben, tehát teljesen mindegy – legalábbis az én felfogásom szerint – hogy honnan kapja az önkormányzat a pótlólagos támogatást, hogy milyen soron szerepel az a Magyar Köztársaság költségvetésében, a lényeg az, hogy a forrás rendelkezésre álljon. No persze, a feltételeknek tudni kell megfelelni. Mérlegelni kell tehát felfogásom szerint az önként vállalt és a kötelezően ellátandó feladatok arányát, természetesen a kötelező az, ami fontos, amit magas színvonalon el kell látni. Értetlenül állok az 5 %-os személyi juttatások elvonására vonatkozó javaslat beterjesztése előtt, ugyanis ez teljesen egyértelmű. Ez vagy azt jelenti, hogy a közalkalmazotti szférában a dolgozók bérét csökkenteni kívánja a vezetés vagy talán azt jelenti, hogy azt a vívmányt, amit el tudtunk érni az elmúlt ciklusban, hogy évről-évre egy-egy hét 13. havi juttatást be tudtunk tervezni a költségvetésbe, azt fogják majd megszüntetni.

Egy szó, mint száz, végtelenül szomorú vagyok az előző közgyűlés vezetőjeként is, hogy a forráshiány mintegy 5 milliárd Ft-ra növekedett, s szomorú vagyok azért, mert eredményt értünk el és nem látom, hogy azokat a megkezdett folyamatokat hogyan lehet finanszírozni az elkövetkezendő időszakban hogyha a sodródás útját választjuk, a túlélésre rendezkedünk be és másra mutogatunk a helyett, hogy tudomásul vennénk, hogy ennyi pénz áll rendelkezésre. Vegyük elő azt a szakmai tudást, mely rendelkezésre áll, hogy hogyan lehet a törvényben előírt feladatainkat minél magasabb színvonalon ellátni.

Minekutána ebből az előterjesztésből a jövőre vonatkozó elképzelés nem tükröződik vissza, a Magyar Szocialista Párt frakciója a költségvetést nem tudja támogatni.

**Molnár Oszkár**, a közgyűlés elnöke

Mivel Frakcióvezető asszony megdicsért, ezért most ezt köszönettel veszem, sőt ezért a dícséretért – úgy döntöttem - nem durván fogok most válaszolni Frakcióvezető asszony mondandójára.

Kedves Frakcióvezető asszony! Ez a Ön felszólalása – és most jön a nagyon finom kifejezés – álszent volt. Ha durván akartam volna kifejezni magam, akkor azt mondtam volna, hogy „ehhez pofa kell”.

Van egy javaslatom, ami a jövőre vonatkozóan előremutató a megyei közgyűlés, a megyei közgyűlés vezetése, Elnök úr részére. Tisztelt Elnök úr, javaslom, hogy írjunk körlevelet az intézményeknek, amelyben az intézményvezetők hívják fel az alkalmazottaik figyelmét vagy kérjék meg az alkalmazottaikat arra – s csak kétezer „darab” alkalmazottról legyen szó – hogy azok, aki a Szocialista Pártra szavaztak,

azok, akik azt akarták, hogy ez legyen ebben az országban, azok önként és dalolva álljanak el és hagyják el a munkahelyüket. Köszönöm szépen. *(Taps)*

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Következő hozzászóló Szamosvölgyi Péter polgármester úr, s utána pedig Panyik József úr jelentkezése van a monitoron.

**Szamosvölgyi Péter**, a közgyűlés tagja

Először is szeretném megköszönni azt a lehetőséget, hogy ilyen több mint 3,5 milliárd tervezett hiány mellett a megyei közgyűlés vezetője és a költségvetés összeállítói figyelmet fordítottak arra, hogy azok a programok, amelyek az előző közgyűlés által elindításra kerültek, ezek a programok tovább tudjanak folytatódni. Tehát még ilyen helyzetben is benne van a fejlesztés és benne van a megye dolgainak előrevitele. Gondolok itt a Széphalomban megépülő Magyar Nyelv Múzeumával kapcsolatos finanszírozás előteremtésére, hiszen 2001-ben lett lerakva az alapkö. Sajnos a cikluson keresztül ehhez képest semmi nem történt. Úgy tűnik, hogy ezen az éven az építkezés elindulhat. Kedves jelenlévők, Molnár Oszkár képviselőtársam elég tömör és rövid választ adott az előző felszólalásra, ezzel túl sokat talán nem is érdemes foglalkozni. Talán egy szót érdemes kiragadni belőle; a megdöbbenés. Én azért döbbsentem meg, mert a „másik oldal” helyében ehhez a költségvetéshez nem szóltam volna hozzá. S azért nem tettem volna, mert a Parlamentben lehetőségem lett volna országgyűlési képviselőként jobb feltételekhez juttatni a megyéket. Talán azért nem tettem volna, mert nagyon jól tudja mindenki, hogy az ÖNHKI-s keret és az a bizonyos forráshiányos keret nem áll egyenes arányban egymással, töredéke a rendelkezésre álló összeg annak, amit az ÖNHKI-nél el lehetett az előző években nyerni vagy el lehet ezen az éven is nyerni.

Kedves Képviselőtársaim! Érdekes helyzet ez, amikor „éhen halasztják” az embert és azt mondják neki a harmadik nap után, hogy találjon teóriákat és alternatívákat arra, hogy hogyan tudja túlélni azt, hogy ha nem kap enni. S még számon is kéri. Azok kéri számon, akik ezt a helyzetet teremtették. Kedves Hölgyeim és Uraim, egy a probléma; hogy nekünk nincs más dolgunk, mint hogy tudatosítsuk az emberekkel a megyében, s minden megyében Magyarországon, hogy ezt a helyzetet az önkormányzati választások elvesztése után a Magyar Szocialista Párt és annak kormánya teremtette elő és tesz meg mindent az ellehetetlenítésre. Nem ennek a 32 embernek az ellehetetlenítésére – félreértés ne essék -, annak a 2000 dolgozónak az ellehetetlenítésére, aki ide tartozik, ehhez az intézményhez. Le a kalappal a költségvetés gondolatísága előtt. Ugyanis van benne valami, ami azt jelenti, számomra legalább is azt jelenti, ha elolvasom a költségvetés szöveges részét, hogy nem vagyunk hajlandóak beállni a sorba, s végrehajtani azt, amit kiszabtak nekünk. Ami emberek utcára kerülését jelenti egy olyan megyében, ahol az egyik legmagasabb szintű a munkanélküliség. Nem vagyunk hajlandóak beállni abba a sorba, hogy embereknek rosszabb legyen a gazdasági helyzete ahhoz képest, mint amilyen volt. S nem vagyunk hajlandóak elfogadni ezt a helyzetet – nem vagyunk hajlandóak. Tudom, voltak alternatív megoldások, hiszen a régió, mint közigazgatási egység létrejöhetett volna. De ilyen, hogy régió közigazgatási szint – nincs. Ezért hát erre hivatkozni jelen pillanatban banális, elég szomorú és felesleges dolog. A megdöbbenést végezetül még

egyszer megismételném. Azért teszem meg, mert ha valaki önmagát szociálisan érzékenynek tartja, akkor talán ennél a közgyűlési napirendi pontnál inkább egy kávét ivott volna, ahelyett, hogy ilyeneket mond. Köszönöm szépen. *(Taps)*

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Mindenkitől – ha lehetne a jövőre vonatkozóan szeretném kérni tisztelettel - hogy biztosan van, ami tetszik, s van, ami nem tetszik - ennek a kifejezésére nem volt szokás és a jövőre vonatkozóan is - ha nem belülről annyira indított - a tapsoktól is meg a bekiabálásoktól is ha tudnánk tartózkodni.

Ezek után Budai Erzsébet képviselő asszonynak adom a szót.

**Budai Erzsébet**, a közgyűlés tagja

Egy mondatot szeretnék kiemelni Frakcióvezető asszony „nagy ívű” beszédéből. A jövőre vonatkozó elképzeléseket az előterjesztés nem tartalmazza. Talán nem egyformán gondoljuk a jövőt. Tehát nem úgy gondoljuk a jövőt, ahogy Frakcióvezető asszony – mint országgyűlési képviselő és mint az MSZP országgyűlési képviselője - gondolja. Nem akarom idézni Szamosvölgyi Pétert, nagyon jól elmondta ezzel az „éhen halasztással”, mert nagyon jól tudjuk, hogy a megyei önkormányzat költségvetése milyen nagy arányban központi költségvetés-függő, s azt is nagyon jól tudjuk, hogy mik azok a feladatok, amely feladatokat el kell látni, s mik azok az értékek, amely értékeket meg kell őriznie a megyének. S nem a mi dolgunk azon gondolkodni, hogy a lehetetlenből hogyan lehet mégiscsak megőrizni - lehetetlenből nem lehet. Az a feladatunk, hogy mi a feladatokat, ami az önkormányzat feladatába tartozik, elvégezzük, azokat az értékeket, amelyeket fontosnak tartunk és megőrzésre méltónak tartunk, megőrizzük, s ennek meg is fogunk felelni akkor is, ha ez Önöknek nem érték, s ez Önöknek nem tetszik. S ezen gondolkodunk, s nyilván, megpróbál a megyei vezetés kiutat találni. Nyilván, az a bizonyos javaslat, ami a Pénzügyi Bizottság részéről elhangzott; az 5 %-os zárolása, az is azért van, hogy ezt az utat segítse, de Önök szándékosan félreértelmezték. Hiszen nem azt mondta a Pénzügyi Bizottság, hogy elvonni – Ön már ezt a szót használta, amikor beszélt – azt mondta, hogy zárolni, ami nem ugyanazt jelenti és úgy gondolom, ezt Képviselő asszonynak nem kell megmagyarázni, hogy a kifejezések között mi a különbség.

Még egyszer azt szeretném mondani, hogy ebben a költségvetésben minden korábbi érték is továbbvitelre kerül – azok is, amiket egyébként az előző közgyűlés is fontosnak tartott és vállalt feladatként mindig is megjelenített – és ha most nem lennének benne, akkor meg ez lenne a probléma. Tehát azt gondolom, fölösleges ilyen vehemenciával beszélni olyankor, amikor megvan ebben a felelősége nagyon nagy mértékben a szocialista vezetésű kormánynak és parlamentnek. Köszönöm.

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Nem a költségvetéshez tartozik az első mondatom; kérni szeretnék. Elnök úr, hogyha lehet, akkor ne a tapsot utasítsa vissza. Azokat a kinyilatkoztatásokat, amelyek sértőek, amelyek nem ránk nézve, hanem úgy össz-egészében; majd mondok példákat rá.

Azt gondolom, az a helyénvaló, az a higgadság, ahogy vezeti az ülést. Az higgadság, ami arról szól, hogy próbáljunk meg nehéz helyzetben is közösen együtt gondolkodni. Én és a szocialista frakció ebben partnerek vagyunk. Abban kevésbé, hogy egymást

„leköpjük”, abban kevésbé, hogy rajtunk kívül sokakat másokat olyan jelzőkkel illessünk, amelyek megítélésem szerint nem méltóak hozzánk.

Költségvetés: Nem egyszerű, nem könnyű a 2007. évi költségvetés. Én egy pillanattig nem vitatom, hogy egyszerű helyzetben lenne a megyei önkormányzat vezetése, nem, nincs egyszerű helyzetben. De hát, kedves Uram, ott a pulpituson, Önöket vélhetően azért választották, mert van bizodalom az embereknek a tekintetben, hogy nehéz helyzeteket is képesek megoldani. Első mondatom egyikeként azt kell mondjam, én a költségvetésen keresztül nem ezt látom visszaigazolni. S hogy miért, azt is elmondom. Egyrészt akkor, amikor a költségvetés számadatait akár a bevételi, akár a kiadási oldalról végignéztem, áttanulmányoztam, majd utána elkezdtem elemezgetni, akkor arra kellett rádöbennem, hogy bizonyos értelemben, mintha tudatosnak tekinthető – nem állítom, hogy az – csak számomra ez volt az üzenete, mintha tudatosnak tekinthető alultervezéssel találnám magam szemben bevételi oldalon. Miről beszélek? Mondok példákat rá. Példaként említhetem, amit Elnök úr, s többek szóba hoztak. Az pedig az, hogy az illetékbevételek tekintetében durván 1,8 milliárd forinttal számolunk 2007-et érintően. 2006. előirányzata is – tudjuk nagyon jól – hogy 2,3 milliárd Ft volt a tény, a teljesítés meg ettől is magasabb. Tudom, hogy milyen átrendeződési folyamat zajlott-zajlik, de azt is hozzá kell tennem rögtön, hogy ennek az átrendeződési folyamatnak az eredményeképpen költségcsökkentés is felvetődik, hiszen magának az Illeték hivatalnak működési és egyéb másfajta költségei azok nem terhelik a megyei önkormányzatot. Nem látom visszaköszönni ezeknek a költségcsökkenéseknek a mértékét, nagyságrendjét, sok minden egyéb mást a költségvetések keresztül.

De ugyanígy mondhatok egy másik példát is. Akár az ÁFÁ-nak vagy a kamatbevételeknek a jelzett bevételi „összesenjét” én alultervezettnek érzem. Alultervezettnek érzem egyrészt a tavalyi teljesülési adatokhoz való viszonyítás tekintetében, másrészt a korábbi előirányzat meghatározások vonatkozásában is. Tehát egyrészt azt mondom, hogy vannak ma megítélésem szerint ebben a költségvetésben olyan lyukak, rések, lehetőségek, sok minden egyéb más, amely a végszámok tekintetében a beadásra a bevétel és a kiadás különbözeteként megjelenített 3 milliárd 830 millió Ft körüli hiány mértékét egy alaposabb, általam talán korrektebbnek ítélt számadatok mellett mértékadó módon tudja csökkenteni.

A másik oldalról - ha pedig nem a bevételek kérdését feszegetem, hanem a kiadásoknak a mikéntjét – akkor azzal találom magam szemben, hogy összességében mintegy 1,1 % pontos csökkentést tervez a korábbi esztendőkhöz képest a megyei önkormányzat vezetése az előterjesztésben. Úgy ítélem meg, hogy ebben is nagyobb tartalékok vannak. Úgy ítélem meg, hogy e vonatkozásban is lehet vagy lehetne olyan felületeket találni, amelyek újabb forrás kíméléshez vezethetnének. S arról sem szabad elfeledkezni, hogy – bár Elnök úr szóltál arról, hogy a személyi jövedelemadó csökkentése – már mint a megyei önkormányzat berkein belüli források – azok lényegesen sújtanak bennünket. Kétségtelen, ez nagyjából egy 1,8 milliárd Ft-os forráskiesést, forráshoz való hozzájutás kiesését jelenti. De arról sem szabad megfeledkezni, hogy a normatív támogatások keretei között közel 900 millióval több pénzhez jutunk hozzá. Tehát mindig kétélű ez a történet, a „serpenyőnek van egy szelete itt, van egy szelete ott”; az egyikről lehet beszélni, a másikat lehet elhallgatni. Az egyikről lehet beszélni, a másiktól lehet hallgatni. Azt mondja Koncz Ferenc képviselőtársam, - javaslom, majd, hogy nyomja a gombot, s utána szóljon is – hogy

ez mínusz 900. Igen, ez így önmagában mínusz 900, de az alultervezések tekintetében, amit én elmondtam, meggyőződésem szerint már 0 közeli állapotban vagyunk.

Még egyszer visszatérek az első gondolatomhoz. Nem azt mondom, hogy könnyű ennek a 2007-es költségvetésnek a végigvitele, minden kötelező és önként vállalt feladat teljesítése. De azt mondom, hogy van lehetőség arra, hogy a nehéz körülmények közepette, s konstruktív együttgondolkodás mellett lehessen jobb költségvetést csinálni. Azt mondom, hogy az önként vállalt feladatainkhoz hozzáillesztetten pályázati források sokaságát lehet „utolérni”, s nem vélem felfedezni – de lehet, hogy ez az én hibám – azt a gyakorlatot, amit az elmúlt esztendőben követtünk, hogy a megyei önkormányzatnak legyen fontos feladata az, hogy elkülönített formában pályázati pénzalap álljon rendelkezésre. S ne 20-50 millió Ft-os nagyságrendben, hanem ahogy korábban is volt, 200 millió Ft-os nagyságrendben, vagy még nagyobbban, ha lehetőség van rá. Mert ez generál olyan forrásokat additív módon, amelyeket egyébként nyilván egy költségvetés előirányzat tervezésekor nem tudunk direkt módon megjeleníteni a költségvetésen belül.

S ha szabad kérem másodjára-harmadjára, akkor azt szeretném kérni, hogy amikor költségvetést tárgyalunk itt, talán az előterjesztő és a Pénzügyi Bizottság elnöke között legyen némi szinkron, ne aszinkronitást tapasztaljunk. Némi zavart kelt a számomra az, hogy a közgyűlés elnökének van egy álláspontja, a bizottság elnökének van egy másik álláspontja az 5 % zárolása kérdésében, ami akár a személyi, akár a működési költségek tekintetében vetődik fel. Azt gondolom, talán itt már úgy érdemes tárgyalni, hogy a megyei önkormányzat vezetése a saját maga által irányított bizottság elnökével közös együttgondolkodásban legyen.

Másik része a dolognak, amit szerettem volna kérni, s kértem is a gondolataim kifejtésének a legelején. Ne sértsünk másokat, ne sértsünk senkit. Ne akarjunk olyan kinyilatkoztatásokra készíteni senkit, amely kinyilatkoztatások készítése szerintem nem helyén való, s ráadásul ne úgy tegyük ezt meg, hogy mondjuk 2000 embert „darabnak” nevezünk. Számomra ezek emberek, számomra ezek az érintettek családtagok, családfenntartók, sok minden egyéb más; nem darabok. S azt hiszem, hogy nem csak és egyutas megoldás van arra, hogy akár költségek csökkentésére, vagy a tekintetben gondolkodni lehessen, nem riogatni kell, hanem megoldásokat kell keresni. Én ezt a konstruktivitást várom a megyei önkormányzat vezetésétől a magam képességeihez illesztetten és a magam részéről nyilván ehhez –amit tehetek – mindenfajta segítséget meg kívánok adni. De azt szeretném mondani még egyszer, s azt szeretném hangsúlyozni, hogy az, amikor megyei közgyűlés a költségvetéséről tárgyal, az nem összességében Borsod-Abaúj-Zemplén megye összes nyűgét-baját, lehetőségét, gondját, illetve az elé tárulkozó utakat rajzolja meg; ez egy vékony szelete annak. Borsod-Abaúj-Zemplén megye sokkal több ettől, Borsod-Abaúj-Zemplén megye vonatkozásában nyilván azzal is számolni kell, s Elnök úr tudom, hogy számol vele, hogy milyen típusú olyan források behozatalára vagyunk képesek az elkövetkezendő esztendőben, amelyek nem a megyei önkormányzat költségvetésén keresztül fognak hatni az itt élő emberek életére. Hiszen együtt „üljük a Regionális Fejlesztési Tanácsot”. Innentől kezdve nyilvánvaló számomra, hogy Ódor Ferenc képviselőtársam tisztán látja, s világosan látja, hogy az, amiről beszélünk, az egész megye fejlődése, lehetősége és sok minden más tekintetében csak, és egy vékony szelet. Persze erről tárgyalunk, s fontos. Még egyszer azt hangsúlyozom a 10. perc

közeledtével, hogy én több konstruktivitást várok a magam részéről, én azt várom, hogy vegyük számba mindazt, ami ma alultervezettként jelenik meg a bevételek tekintetében és akkor egy valószínűsíthetően egy ettől korrektebb költségvetéssel találjuk magunkat szemben. Köszönöm megtisztelő figyelmüket.

### **Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja**

Teljes egészében tiszteletre méltó volt Gúr Nándor hozzászólása, nem erről akartam beszélni, csak közben figyeltem, s azt szeretném mondani, hogy különösen a konstruktivitásra vonatkozó részét és morális részét Frakcióvezető asszonnyal egyeztesse le a közgyűlés előtt, s akkor talán nem fognak elhangzani ilyen minősítések egyik oldalról sem. Nem vagyok túlságosan büszke a matematika tudásomra, mert nem lehetek, de azért az érdekes, hogy ahogy elhangzott, hogy ha régió lenne, akkor sokkal jobb lenne. Egy régiót mondjuk alkotna három forráshiányos megye. Tehát háromszor mínusz, az én szerintem még mindig mínusz, vagy hogyha netán régió lenne, akkor ez a mínusz nem mínusz lenne, hanem plusz? Tehát itt arról van szó, hogy mivel nem sikerült a régiót „keresztülvinni”, s hogy „klasszikust” idézzek: „talán tetszettek volna megnyerni a választásokat”, tehát itt egy ellenzéki győzelem született az önkormányzati választáskor nemcsak megyei szinten, hanem önkormányzati szinten is, akkor itt egy komoly büntetést kell elszenvedni. Ha régió lenne, akkor lenne forrás. Frakcióvezető asszony elmondta; feladat, hozzárendelt források. Most ezek a feladatok mind fennállnak, mert ezek az intézmények léteznek, ezek az emberek itt élnek Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, Heves megyében és mindenhol, csak hát 18 és fél megyében ellenzéki győzelem született, s nincs régió. Ettől kezdve ezzel a helyzettel kell szembesülnünk, hogy bizony az önkormányzatoktól nagyon jelentős forrásokat vonnak el, a kormányzati ostobaságok lyukait ezekből a forrásokból próbálják betömni, s olyan helyzetbe hozzák az ország lakosságát, amely valóban nehéz és gyakran minősíthetetlen is, s a megye vezetését olyan helyzetbe hozzák, hogy egy rendkívül szoros, feszített és az eddigiekhez képest szokatlanul magas hiánnyal rendelkező költségvetést kellett előterjeszteni. Hozzáteszem, az elmúlt 4 évben a megyei költségvetésnek a hiánya – megint kicsit a matematikára térjünk ki – kb. hatszorosára emelkedett négy év alatt, durván, azt hiszem, nem sokat tévedek. Lehet, hogy hétszeresére, lehet, hogy ötszörösére, nagy jelentősége nincsen. Mondjuk 400 milliőról 2,5 milliárdra, csak nagyjából, ezt ne felejtjük el. Tehát azt gondolom, hogy ezeket a minősítéseket nem kellett volna itt elmondani, s azt gondolom, itt valóban egy olyan politikai döntés született kormányzati részről, amely bünteti a megyéket, s mi marhatjuk egymást, s veszekedhetünk ezen, ez nem fog változtatni. Ezen lehetett volna változtatni, hogyha nem szavazzák meg a Parlamentben egyhangúlag, „dalolva” azokat a megszorításokat, amelyekkel az országnak, az önkormányzatoknak és a megyének is szembe kell nézni.

### **Koncz Ferenc alelnök**

Először is elnézést kérek mindenkitől. Időnként előfordul velem, hogy akár az „orrom alatt dörmögött” megjegyzéseimet is hallja mindenki, igazából nem bántó szándékkal mondom. Ez a 900 millióra is vonatkozik. Tetszett nekem a Gúr Nándor felszólalása, meg kell mondjam, a 900 is annak szólt, hogy odafigyelek rá. Nem kellett hozzá nagy matematikai képesség, hogy ha a két számot összetesszük, abból 900 millió jön ki.

Különben ezt, Képviselő úr, úgy hívják, hogy az óvatosság elve. Azt minden építkező tudja saját maga által megtapasztaltakból is, hogy általában a költségek nagyobbak, a bevételek meg kisebbek a tervezettnél, ez így szokott lenni. Én nem látok mást a költségvetésben sem. Ezzel a megjegyzéssel kapcsolatban annyit, hogy próbálunk úgy nézni az elkövetkezendő időre, hogy nem a jót feltételezzük, hanem inkább a rosszat, mert a kormányzati mozgásból sok jóra a megye nem számíthat, de ezt itt már többen elmondták az előzőekben.

Az pedig, amit az Elnök asszony elmondott, hogy ilyen magas még nem volt. Ezt tavaly is elmondhattuk volna, Elnök asszony, mert tavaly sem volt még ilyen magas, de tavaly előtt is elmondhattuk volna, mert tavaly előtt sem volt ilyen magas, de az akkori frakcióvezető – nekünk, mint ellenzéki frakciónak, soha nem így mondta – mindig elismerte, hogy nem a megye tehet róla, hanem ez bizonyos kormányzati intézkedések következtében alakult ki. Én is annyit vártam volna a mostani itteni ellenzéki, de különben kormánypárti frakciótól, legalább annyit mondjon el, hogy nem a megyei lépések következtében alakult ez ki. Hiszen én már csak ezt tudom, oktatási és más egyéb intézmények tekintetében nem csökkentek a feladataink, nem csökkentek a költségeink, hanem ha lehet, még ugye, jóval megnöttek. Akkor az a javaslatom arra, amit az Elnök asszony elmondott, hogy nem látja a koncepciót. Ez a koncepció bizony az a kétezer ember, akiket mi nem vagyunk hajlandóak az „utcára tenni”. Majd ha nekünk ez hibánk és felróható bűnünk, akkor bizony ezt mi vállaljuk. Ennyit szerettem volna ezzel kapcsolatban elmondani, köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Lukács András úrnak adom meg a szót. Utána Kormos Dénes képviselő úr és Panyik József képviselő úr következik. Ha megengedik, akkor én azt gondolom, mind a két fél megtette a maga véleményeit, én a továbbiakban a zárszót mondanám el, lezárjuk a vitát.

**Lukács András**, a közgyűlés tagja

Megmondom őszintén, hogy az utolsó néhány hozzászólást örömmel hallgattam pontosan azért, mert az a felelősség kezd kisugározni belőle, hogy itt van miről beszélni. Én 1994-től vagyok ennek a testületnek a tagja. Ezt nem büszkeségből mondom, hanem azért, mert emlékszem azokra az időkre, amik abban a korban is elhangzottak, s nem volt olyan év, hogy ne arról beszéltünk volna, hogy a bevételek és a kiadások között feszültség van pontosan abból adódóan, hogy a megyék sajátos „képződmények”, ugye; nem saját bevétellel, legalábbis nem saját adóbevétellel rendelkeznek, mindig a finanszírozását döntően – bár vannak természetesen saját bevételeit is - de döntően a központi költségvetés határozta meg és határozza meg. Ezeket lehet szidni természetesen. Egy dolgot nem lehet figyelmen kívül hagyni. A kiadási oldalt meg kell próbálni aszerint átrajzolni, hogy az egyensúly-közeli állapot meglegyen vagy legalább ne legyen túl nagy, finanszírozhatatlan a hiány.

Tisztelt Képviselőtársak! Amikor az előterjesztést kézhez kaptam, szokásomhoz híven mindig azt próbáltam először megkeresni, hogy mi az, ami állandó benne, s mi az, ami újdonság, hiszen egy új vezetéstől mindig az új szemléletet várja az egyszerű képviselő. Ismétlésekbe nem kívánok belebocsátkozni Elnök úr felhívására. Megmondom őszintén, találtam újszerű dolgot. A szöveg azonos volt, szinte szó

szerint a tavalyi. Így hangzik az egyik rövid idézet: az egyéb igazgatási jellegű kiadások között a megyei közgyűlés korábbi döntésein, illetve törvényi előíráson alapuló feladatok ellátásához szükséges költségek szerepelnek, melyek szorosan kapcsolódnak az igazgatási feladatokhoz. Ezek javasolt volumene 226 millió Ft. S elkezdtem nézni a különböző elemeket. Érdekes, meglepő dolgot találtam. Találtam állandó kiadvány megjelentetésére 50 millió Ft-ot ezen a címsoron. Próbáltam keresgetni múltbeli ismereteimet, hogy milyen törvényi előírás szerint kell nekünk állandó kiadványt megjelentetni 50 millió Ft-ért vagy milyen korábbi határozatunkban szerepel ez a fajta feladat, de vagy az információom volt elégtelen vagy a memóriám szűk, mert nem találtam ilyen jellegű dolgot. Az állandó kiadvánnyal kapcsolatban rögtön felvetődik az emberben, hogy csak szakmai kiadvány lehet. A megyei önkormányzatok szakmai kiadványa a Comitatus, nagyon színvonalas, elméleti-gyakorlati példákat felsoroló, nagyon tanulságos kiadvány, amit valamennyien kézhez kapunk. Arra pedig gondolni sem mertem, nem szakmai kiadványról van szó 50 millióért ebben az esetben, hiszen itt akkor nagyon halkan kérdelem, csak nem politikai típusú kiadványról? Mert még arra is gondoltam, hogy az a sor, vagy az a feladat, ami korábban nagyon nagy támogatást kapott, s jó eredménye és fogadtatása is volt, hogy a megye népszerűsítését kívánja idegenforgalmi típusú kiadványokon keresztül a vezetés. De arra is ott van 30 millió Ft, tehát azért ott különösebben nem változott semmi és ott benne van, hogy az idegenforgalom népszerűsítése, benne kiadványok készítésére is. Nagy tisztelettel szeretném megkérdezni, hogy konkrétan mi ez a tétel, mert a döntésünket ennek megfelelően kellene meghozni.

S nincs itt valami ellentmondás? Folyamatosan azt hallottuk, hogy így „haldoklik a megye, úgy fojtogatják” – nem akarok cinikus lenni, félreértés ne essék – de akkor nem kellene zenekart rendelni, hanem azzal foglalkozni, hogy hogyan tudnánk ezt az 50 milliót valami másra, hasznosabbra fordítani, mert ha ezt esetleg netalántán a pályázati önerő emelésére fordítanánk, akkor úgy hiszem, ezzel jóval több forrást tudnánk ide behozni, s oldódnának a feszültségek. S tisztelt képviselőtársak, azt ígértem, hogy rövid leszek; sajnálom, hogy Molnár képviselőtársam kiment a teremből. Nagy tisztelettel kérem Elnök urat, hogy utasítsa vissza azt a gondolatot is, hogy kétezer embernek küldjön ki a megyei önkormányzat levelet, hogy akik a szocialistákra szavaztak, azok önként álljanak fel és távozzanak. Kérem, ez egy nyílt fenyegetés. A gondolat is az, mert kérdezem, mi van akkor, ha nem teszik meg? Akkor úgy járnak mint ..., s akkor neveket kellene mondanom, amit nem teszek, amire példa van Edelényben és itt a megyén is. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Képviselő úrnak csak egy mondatot. Titkos választás van, maradjunk ennyiben.

A következőkben Kormos Dénes és Panyik József képviselő urak lesznek még a felszólalók, utána a vitát zárnánk. Gúr Nándor úr jelentkezésére: a 10 percet el tetszett használni a hozzászólásban.



### **Kormos Dénes, a közgyűlés tagja**

Sok minden elhangzott a költségvetéssel kapcsolatban. Néhány dologban én is szeretnék kapcsolódni a korábban elhangzottakhoz és néhány dolgot kiegészíteni.

Előljáróban azonban néhány rövid kitételt hadd tegyek. Nem tudom, hogy érzékelhető volt-e a vita ezen szakaszában, hogy egy kicsit más a stílus. Lehet azt mondani, hogy egy ellenzéki frakciónak – úgy szokás ez általában, Parlamentben meg minden helyen – hogy leszavazza a költségvetést. Nem szavazza meg, ez bevett gyakorlat nálunk. Önmagában ez nem jelent semmit. Ha érzékelték tisztelt Képviselőtársaim, itt egy kicsit többről van szó, mert ha azt mondjuk, hogy valamire nem-et mondunk vagy tartózkodunk a véleménynyilvánításunkkal, akkor megmondjuk az okokat, s megpróbálunk továbbmenni ezen, mert még ez is csak a fele a dolognak, s erre Képviselőtársaim tettek utalást, hogy adott esetben partnerek vagyunk az okok megszüntetésében. Ez egy jó irány, szerintem, ez egy normális irány. Minden más irány – a „pofátlanságtól” kezdve egyébig, az egy stílus, s a stílus maga az ember, én ezzel többet nem akarok foglalkozni, erről mindenki a saját következtetését vonja le; ehhez a házhoz, s ehhez a helyzethez – úgy gondolom – méltatlan.

S akkor néhány gondolatot címszavasán. S a jóval és az értékkel kezdeném. Budai Erzsébet képviselőtársam kiment. Valóban dilemma az, hogy amikor váltás van egy közgyűlés és általában egy kormányzat életében, akkor vannak folyamatok, amelyeknek tovább kell menni. Mi azt láttuk és azt érzékeltük, hogy helyesnek tartjuk a megyei költségvetésben, s a vezetés törekvéseiben, hogy azokat a folyamatokat, amelyek elindultak, igyekeztek megtartani, továbbvinni még nehéz körülmények között is. Ez mindenképpen elismerésre való. Mindenképpen jó az, hogy Szamosvölgyi polgármester úr Széphalom ügyét megemlítette, annyi a különbség, s mindig azt mondom, egy dologban legyünk korrektek, mert ez is egy megyei ügy, mind a két oldal részéről megyei ügy. Nem mindig az a nagy erény, amikor le tudjuk tenni az alapkövet, s bizonyos időszakban „az ezerre jutó alapkőletételben világelsők tudunk lenni”, hanem az igazi szellemi teljesítmény abban rejlik, hogy az alapkőre épülő épület forrásait is meg tudjuk teremteni, s esélyét, hogy megvalósuljon. Ez a pályázat, mely lehetővé teszi ennek az intézménynek a megvalósítását, sőt több mint építmény, én úgy gondolom, ez egy szimbolikus nemzeti érték. Úgy gondolom, ez lehet közös ügyünk. Merem ajánlani nagy tisztelettel. Elnök úrnak, kollégának, aki ennek a tervnek a gazdája, hogy mutassunk ebben példát, legyen ez közös ügyünk. Együtt indultunk el benne, együtt vitatkoztunk, mindenkinek megvolt a szerepe. Ezek az izgalmas kérdések, amelyekkel lehet foglalkozni normálisan.

Tehát úgy látjuk, - visszatérve arra, hogy a költségvetésnek vannak ilyen dolgai -, jónak tartjuk azt, hogy erőn felül vállalta a közgyűlés a Bursa Hungaricát, jónak tartjuk, hogy nehéz körülmények között a megkezdett beruházásoknak a feltételei – akár még egy beruházási célú kedvező hitel feltételével is biztosított lesz. Ehhez hozzátartoznak ezek a dolgok. Van olyan kérdés, amiben mi elkalandoztunk az elmúlt percekben, s azt javaslom, hogy a következőkben ilyen irányba ne sokat kalandozzunk, mert nagyobb az eltévedés veszélye. Kérdés, hogy a megyei közgyűlés minden olyan költségvetési elemekkel, amelyekre Gúr Nándor képviselőtársam felhívta a figyelmet, s azt is tudjuk pontosan, hogy ez tervezési technika ebben az időszakban, ahol megpróbálunk egyébként már a költségvetés tervezési időszakában is mozgásteret találni. Kérdés, hogy önmagában a megyei közgyűlés ezt a hiányt és ezt a

finanszírozási helyzetet meg tudja-e oldani vagy nem. Legyünk őszinték, önmagában nem fogja tudni megoldani, nincs ebben közöttünk vita. Elhangzott az is, hogy mióta megyei közgyűlések vannak, ez a probléma megvan. Mióta megvagyunk, tudjuk, hogy az önkormányzati rendszer egy szelete területi önkormányzat. Különböző gondjaink vannak. Pontosán tudjuk, hogy erre az egészre valamennyi forrást és lehetőséget lehet biztosítani, s tudjuk, hogy ezzel gondok vannak, nemcsak itt, máshol is vannak gondok. Hát akkor induljunk el ugyanazzal a módszerrel, ugyanazzal a gondolkodással, hogy ne löjünk egymást olyan dolgokban, amit még „ki se vitattunk”, mert lehet, hogy az egyik oldalon van egy érv, program vagy el elképzelés, ami lehet, hogy több tekintetben vitatható, lehet, hogy nem jó, de akkor tegyünk mellé egy másik alternatívát, nézzük meg, s gondoljuk át. Hiszen utalni fognak majd talán majd később is képviselőtársaim erre, hogy itt vagyunk páran, akik a Magyar Országgyűlésben is ott vagyunk, s a megyei közgyűlés – mindig mondjuk – élhet a felterjesztési jogával, ha olyan észrevétele és gondjai vannak, ami a működése szempontjából fontos. De gondolkodjunk ugyanolyan normálisan együtt, mint amilyen irányba hat ez a mostani vita is. S akkor fogunk tudni a kérdéssel mit kezdeni. Mert bármennyire is fog igyekezni a megyei közgyűlés vezetése, kitűnő pénzügyi szakemberek nem fogják tudni ezt a dolgot kezelni. Rutinos költségvetési technikákat fognak majd csinálni – és kész.

Önként vállalt feladatok nélkül csak intézményfenntartó a megye. Szeretnénk felhívni a figyelmet, hogy az elmúlt időszakban azok a viszonylag nagy mértékű vállalások és önként vállalt feladatok jelentős része nagyon komoly pályázati forrásokból valósult meg, több mint 6 milliárddal. Ide tettük le azokat a projekt javaslatokat, elképzeléseket, amelyek hosszabb távon működőképeseek. Annak egy részét nyilván a helyzethez kell igazítani. S éppen ezért tartjuk aggasztónak, hogy beszűkül egyéb olyan – ma még nem látható célokra fordított kiadások miatt – a mozgástere a megyei önkormányzatnak, ahol ezek a források megjelenének. Ez koncepcionális kérdés, amivel már van gondunk, már vitánk van. Mert azt mondja Budai Képviselő asszony bizottsági ülésen, hogy sok mindent még koncepcionálisan nem tudott áttekinteni a vezetés, mert sok bizonytalan tényező van, s információ. Rendben van, lesz majd egy típusprogram, tehát várjuk. Minden egyébgel partnerek vagyunk. Viszont azt a jelet vagy gondolkodásmódot, ami már megjelenik irányzatában egy költségvetésben, az valamilyen módon nyilvánvalóan jelzésszerűen vissza kell, hogy köszönjön. Vissza kell, hogy köszönjön, hogy ha esetleg növekszik a hivatalban dolgozók száma, mert hogy a korábban megállapított létszámkerethez képest már most is magasabb, igaz, hogy ezt még normális indoklás alapján a közgyűlés nem hagyta jóvá, mert lehet ilyen. Tehát van olyan feladat, amit jobban akarunk elvégezni, s ehhez személyi feltételek kellenek, megfelelő kompetenciákkal. Megindokolva idehuzzuk, s még azt mondjuk, hogy kérem, igaz, hogy ez többletköltség, de hát nézzük meg, mert valami ettől jobb lesz. Nyilvánvalóan nem akarok talán nem is ide illő kitélet tenni. Mindig egy ilyen vezetőváltásnál igen nagy nyomás nehezedik arra, hogy különböző ambíciókkal rendelkező személyeknek szakmai és egyéb okok miatt megtaláljuk a helyét. Nem megyek bele a részletekbe, de pontosan tudjuk mindannyian, hogy ez miről szól. Ennek a dolognak is megvan az értéke és mértéke, s úgy gondolom, ebben is lehet egy normális helyzetet találni. Amennyiben most mondjuk, amennyiben ez a helyzet nem

normális, akkor ahhoz szükségesen a megfelelő lépéseket adott esetben a szükséges jogi háttér biztosítását is a frakció az ő szakmai kapcsolatrendszerével megteszi.

Összességében az az aggályunk a költségvetéssel kapcsolatban, hogy ez a szándék elég markánsan nem látszik, ezért nem tudjuk ezt elfogadni, s az együttgondolkodást ajánljuk valóban még egyszer, egy normális párbeszédet, egy normális együttgondolkodást itt, helyben is, a szakmai folyamatokban is, a későbbiekben is és parlamentárisan is. Ennek a jelét, érzékelhető szándékát jobban fogjuk látni, akkor jó szívvel állunk ezek mellé a folyamatok mellé. Ma még ez nem egyértelmű. Bízunk benne, hogy így lesz, s azért nem tesszük ezt meg. Köszönöm.

**Panyik József**, a FIDESZ frakcióvezetője

Nem szeretném kihasználni a tízperces lehetőségemet, mert lassan már másfél órája vitatkozunk erről a költségvetési javaslatról. Azzal szeretném kezdeni a frakciónk képviselőjében a hozzászólást, hogy ha a szocialisták frakcióvezetője, Gyárfás Ildikó nem ilyen hangnemben kezdte volna ezt a hozzászólást, azt hiszem, ez a vita más stílusban is alakulhatott volna. Mert azért azt mégis csak el kell, hogy mondjam, s meg is kérdezhetem – bár választ nem várhatok rá -, hogy eléggé furcsán jött Frakcióvezető asszony szájából a tavalyi évről áthúzódó 1,2 milliárdos hiány. Azt gondolom, tavaly októberben vagy novemberben, amikor az új közgyűlés felállt, nem kellett volna felvenni azt a jutalmat, amelyet bizonyára azért érdemelt meg, mert a megyei költségvetésnek 1,2 milliárdos költségvetési hiányt tudott 2006-ban, tíz hónapon keresztül elérni. Tehát azt gondolom, ha azt tudjuk, látjuk, hogy nem tudunk változtatni az önkormányzat költségvetési lehetőségén, akkor nem kell olyan dolgokért szót emelni, amelyben egyrészt mi is tevéteges részesei voltunk a költségvetési hiány növekedésének. Vagy ha nem tudunk mit tenni a saját vezetésünk időszakában, akkor azt be kellene ismerni. Azt gondolom, hogy alapvetően az a probléma, hogy nem arról beszélgetünk itt a költségvetésnél, amiről kellene, s itt azért van óriási különbség a teremben helyet foglalók minősítése, jogi helyzete között. Mert különbsége van annak a megyei közgyűlési tagnak, aki országgyűlési képviselő, s megszavazta az állami költségvetést, amely ilyen módon negatívan diszkriminál az önkormányzatok között. Mert egy önkormányzatnak, a mi önkormányzatunknak nem az a feladata, hogy ne alkosson költségvetést, hanem az, hogy költségvetést alkosson, s az Alkotmány 43. § (1) bekezdéséből átszármaztatott kötelezettségeket teljesítse. Ezek a kötelezettségek az Alkotmány szabályozása alapján a településektől eltérőek lehetnek. Ezt így mondja ki az Alkotmány, s tudjuk mi is, mert nekünk, megyei önkormányzatnak vannak olyan feladataik, amiket a település ha nem tud megoldani, átad nekünk; nekünk meg kell oldani, mindegy, hogy mennyibe kerül, nekünk meg kell oldani. Viszont ugyanaz az alkotmányos szabályozás, Alkotmány 43. § (1) bekezdése kimondja, hogy az önkormányzatok jogai pedig egyenlőek. Ezért van különbség az itt teremben ülő közgyűlési tagok között. Mert azok az országgyűlési képviselők – s ezt nagyon komolyan mondom – akik megszavazták a Magyar költségvetésnek azt a szabályozását, hogy a helyi önkormányzatok nem részesülhetnek az önhibáján kívül hátrányos forrásrendszerből, azok ez ellen az alkotmányos szabályozás ellen vétettek. S ennél van egy sokkal súlyosabb kérdés, s ezt szeretném feltenni, s szeretném, ha elgondolkodnának az érintettek rajta. A megyei közgyűlés tagja, amikor esküt tesz, azt mondja, hogy minden igyekezetemmel Borsod-Abaúj-

Zemplén megye javát szolgálom. Az az országgyűlési képviselő, aki 2006. október 1-én mandátumot szerzett Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, s országgyűlési képviselő is, s tudja, hogy a megyei önkormányzat forráshiányos volt 2006-ban, s azt is tudnia kell, hogy 2007-ben és 2008-ban is az lesz, hiszen az Államháztartási törvény szerint következő két éves költségvetési tervszámokról is tájékoztatást kell adni a költségvetés elfogadásában, azt is tudja, hogy a következő két évben is forráshiányos a döntése. Ehhez képest egy olyan törvényi szabályozást fogad el, mint amit elfogad az állami költségvetésben, akkor az tisztában van azzal, hogy az esküje ellen tett. Ez egyébként nem probléma, hiszen országgyűlési képviselőként, szabad mandátumként bármit megtehet. Viszont azt gondolom, hogy akkor el kell gondolkodni azon, hogy akkor az eskü szövegéből a Borsod-Abaúj-Zemplén megye javát szolgálom részt azt mennyire veszi komolyan és mennyire tartja be. Lehet, hogy furcsa egy költségvetés kapcsán erről beszélni, de ezek nagyon komoly kérdések, mert a megyei önkormányzatnak 2007. végére, lehet akár, ahogy itt elmondta több hozzászóló, akár 5 milliárdos hiánya is és majd meglátjuk, mert 2007-ben valószínű, hogy ezt a hiányt lehet majd finanszírozni. De majd meglátjuk, hogy mi lesz 2008-ban, hiszen ez az anyag 2008-ra, 2009-re se prognosztizál más megoldást.

Azt gondolom, hogy az önkormányzatunknak ezt a költségvetést még ebben az évben egy jó párszor biztos módosítani kell, hozzá kell majd nyúlnia, hiszen az egészségügyre vonatkozó szabályozása még ma nem végleges. Ezért biztosít a költségvetésünk ilyen vonatkozásban módosulni fog. Alapvetően ezért azt mondom, azt mondjuk, nem kellene ezt a költségvetést elfogadni, de hát nem akarunk ellentmondásban lenni saját magunkkal, hiszen az intézményeinket működtetni, feladatainkat el kell látni, s hogyha nem fogadnánk el egy költségvetést, akkor nem nagyon tudnánk pályázni különböző olyan forrásokra, amit Önök már említettek.

Azt gondolom, hogy a megyei önkormányzat hitelképes, van elegendő vagyona. A bankszámla vezetője az képes e vonatkozásban és a szabályozás ismeretében a megyei önkormányzat költségvetési hiányát megfinanszírozni. Az az 5 %-os személyi előirányzati zárolás, amelyet mi a frakció nevében a Pénzügyi Bizottság javaslatából támogatunk, az is - megítélésünk szerint – azt szolgálja, hogy a megyei önkormányzat gazdálkodásának a pénzügyi egyensúlya az nagyjából biztosítható legyen. Ezért azt javaslom az Elnök úrnak, hogy a vitát lezárva, természetesen a kérdésekre válaszolva, a költségvetést javasolja elfogadásra és lépünk a további napirendekre. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Gúr Nándor képviselőtársunk még jelentkezett szólásra. A tízperces időt ki tetszett használni, Egyebekben van mód hozzászólásra.

Nagyon remélem, hogy nem fogom az összes időt – a tíz percet – kihasználni a válaszokra.

Megdöbbenés: megdöbbenés ez valóban. Elnök asszony mondta, hogy ez volt az első reakció. Igen, ez megdöbbenés volt, amikor elfogadták, amikor ennek a költségvetésnek az alapjai kialakultak és lehet koncepcionális kérdéseket felvetni, hogy mit miért nem. Miért tetszettek az alapvető dolgot elfogadni úgy, ahogy el tetszettek fogadni? Ahol koncepció nélkül, koncepcióval együtt is ugyanaz jön ki, hogy több mint 2 milliárd Ft-tal kevesebb pénz jut ennek az önkormányzatnak az

elmúlt évi összegekhez képest a költségvetésébe az országos költségvetés elfogadásával.

Ezt kell először tisztázni, onnantól kezdve lehet megdöbbenni saját tudatlanságunkon, saját hibánkon, vagy pedig azt nézni, hogy ezzel mit kezdtek; „forró-e a pite”?

Régióról: Elnök asszony 2009-ről szólt, az elnök előterjesztője a Parlamentben – még egyszer nem érdemes elkezdni ezt a vitát, hogy erre hivatkozzunk - mert az 2007-et nem oldotta volna meg, 2008-at sem, ha csak azt nem tetszik sugallni, hogy ha elfogadta volna a Parlament a 2006-os törvényt, akkor esetleg már másképp lett volna, nem lettek volna ilyen mértékű elvonások a megyénél. Nekem valami ilyen érzésem támadt ebből. Nem oldott volna meg még, mert a megyei önkormányzat lett volna a 2009-es európai parlamenti választásokig az elképzelésekben.

Koncepció kérdése: Milyen koncepciója van annak a városnak, aki azt mondja, na ez nekem „süti a költségvetésemet”, adjuk oda, oldják meg ők. Vannak koncepciók ezek szerint; az átadás, nekünk meg az átvétel. S valóban nemcsak intézményről szólunk itt, s az épületről, hanem a feladatokról. A feladatokra vonatkozóan majd biztosan szintén lesznek vitáink, mert akkor meg az a kérdés, hogy miért nem tartjuk meg azokat a feladatokat úgy, mint ahogy ezt mi megkaptuk.

Való igaz, azt gondolom, hangnemben biztos lehet ennél kicsit árnyaltabb fogalmazásban tenni, mint ahogy elhangzott. Képviselő úr mondta, hogy árnyaltabban kíván fogalmazni. Kérem, hogy tartsa mindenki meg a jövőre vonatkozóan is. Nem fogunk mindig egyetérteni, sőt vélhetően többször fogunk nem egyetérteni, mint igen, de – ezt mind a két oldalra mondom – a nagy kiokításokat is meghallgatta mindenki, remélhetőleg a jövőre vonatkozóan tanulni is fogunk belőle.

Mit kell és mit nem kell tennünk? Ördög Jakab polgármester úr említette a zárolás kérdését. Ez az 5 % a tartalékba helyezést jelenti és negyedévenként fogjuk vizsgálni az önkormányzat pénzügyi helyzetét, hiszen olyan időszakonként kerül ide az önkormányzat elé. Ilyen időszakonként tudjuk felülvizsgálni, hogy szükséges-e az ilyen mértékű megszorítás.

Az előterjesztői módosító javaslatom a személyi bérekre, illetve annak közterheire vonatkozik, s erre tartom továbbra is fenn. A többire – azt gondolom – ma már olyan mértékű eladósítást jelentene, eladósodás kezdetét jelentené az önkormányzat intézményeinél, amit nehéz megállítani. Nem szeretnék ebbe az utcába bekerülni.

Hitel visszafizetést valaki említette. Jó példa volt előttünk, ezt most nem cinikusan mondom valóban, a megyei könyvtár felújításánál is hitelfelvételre került sor. Ugyanezt folytatjuk, nem azért, mert nincs más koncepciónk, nem azért, mert mi okosabbak vagy kevésbé vagyunk okosak, egyszerűen azért, mert akkor a pénzügyi helyzet ezt tette lehetővé. Én akkor is azt mondtam, ez egy helyes döntés volt. Ha most úgy tetszenek gondolni, hogy ez hiba volt, valaki mondta - talán Lukács képviselő úr, vagy Gúr képviselő úr - hogy vissza kell fizetni a hiteleket. Így van, de ilyen már előfordult a „magyar történelemben”, s a „bank-fővilágban” meg nagyon sokszor, hogy elfelejtették visszafizetni. Ez nem az önkormányzatok lehetősége, hanem másoknak. Tehát vissza kell fizetni, igazuk van, de azt gondolom, mindaz, amit annak idején el lehetett fogadni, azt ma is, ha más a hitel aláírója, szerintem ugyanúgy mindketten azt mondtuk volna, jobb lenne, ha nem kellene aláírni. De hát, nem volt más forrásunk erre a fejlesztésre. Márpedig én azt hiszem, hogy azokat a fejlesztéseket

meg kellett tenni akár a könyvtárra vonatkoztak, akár a levéltárra vonatkozik, akár pedig a Magyar Nyelv Múzeumára, hiszen ezt Polgármester úr megemléltette.

Alapkövetétel: Ezt már régen el tetszettek „sütni”, ez már annyiszor elhangzott, hogy már szerintem kár volt elővenni. Mit is tetszettek csinálni? Négy évig nem tetszettek abban a dologban lépni. Erről nem beszélt képviselő úr, hanem, hogy mi tettünk le alapkövet. 2001. őszén történt ez meg, és történt, ami történt. A 2002-es választások után szocialista kormány lett, nem akart semmit tenni. Az általunk 80 millió Ft elkülönített forrást fel tetszettek szabadítani, s el tetszettek költeni másra. Ez ahhoz tartozik, amit Gúr képviselő úr mondott, hogy ennyit veszünk, annyit meg kapunk, s, hogy az egész mínusz, arról már nem beszélünk. Ennyit hozzátéve. Biztos a megye is tett nagyon sokat, de itt azt kell mondanom, hogy a zempléni összefogás, amely sok településnek az összefogása volt, az segített sokat, ki nem hagyva a megyének az érdemeit, s nem kívánunk sem elvenni, sem hozzátenni többet. Képviselő úrnak azt a mondatát szeretném ide idézni, amit az előbb tettek, hogy fogadjuk azt el, hogy ez mind a két oldalnak egy olyan dolog lehet, amire ez a megye büszke lehet. Bárki, aki egy kicsit tett ezért, azt mondja, hogy az egész magyarság ügyében tudott egy olyan fontos feladatnak egy apró kis építője lenni, amiben azt hiszem, lehet ezt az együttműködést, konstruktivitást, s sok mindent felemlíteni.

Források kérdésénél: Hol van a pénz? Ezt kérdezték már valakitől, aki nem válaszolt. Mi is kérdezhetnénk, hogy hova tetszettek tenni a önkormányzatok finanszírozását 2007. évben. Nemcsak a megyéét, hanem a településeket is. Nem adták ide, ezért valószínű, hogy más források után kell nézni. Gúr képviselő úr említette az európai uniós forrásokat. Kértük, kérjük a jövőben is – reméljük, hogy az együttműködés, amit többször kijelentünk mindannyian – az valósan meg fog történni. Megvalósul azokban a helyzetekben, amikor döntések születnek. Most ez éppen kormányzati szintről nem nagyon látszik. Márpedig a kormány mögött ott tetszenek állni, mint képviselők. Ne az legyen, hogy azért vonunk el 10 milliárd Ft-ot, mert ..., azért nem lehet ÖNHIKI-ben, mert ....

Ha Elnök asszonytól szabad nekem majd kérni, hogy hogyan tetszik gondolni azt a sort a költségvetésben? Megnézzük a forrás nagyságát és segítségét is fogom kérni ebben. Ha nem is a vezetőjét, de mint az ellenzéki frakció vezetőjét, hogy ebben tudjon együttműködni. Többször tetszettek mondani az együttműködést, ha tud ebben együttműködni, ezt köszönettel venném.

Tetszett említeni valamit, én visszakérdezek, Ön mondta, hogy hol van? Akkor most szaván szeretném fogni ebben az együttműködési nagy-nagy „egymásbaborulási” kifejezésekben.

Gúr képviselő úr valami megjegyzést tett a tisztelt közgyűlésre, hogy közben ne szóljunk bele, ezt nem sikerült megtartani, szeretném jelezni, hogy nagyon örülünk annak, amikor tudjuk önmagunkkal szemben is az elvárásokat teljesíteni, de ebben még egy kis gyakorlásra szükség van.

Lukács András képviselőtársam kérdezett kiadványra vonatkozóan. Két kiadványt említett, két forrást, a 30 és 50 millió Ft-ot. Az is igaz, s az elmúlt időszak idegenforgalmi kiadványaiban valóban „területfejlesztési tanácsos,, pénzek is voltak, amelyek segítséget adtak, illetve a megyei önkormányzat is. Soha nem azt mondtuk, hogy ezeket nem kell tennünk. Mindig is azt gondoltuk, hogy ezek olyan befektetések, amik részben nálunk csapódnak le a megyei önkormányzat tevékenységében, ezeket

helyesnek tartottam akkor is, ma is úgy gondolom, vannak olyan kiadványok, amelyek az idegenforgalomra, a megyei önkormányzat tevékenységére, intézményeinek működésével kapcsolatosan megjelennek. Ezek azok a kiadványi részek, amire tudom Önnek a választ megadni.

Ha a megyei önkormányzat koncepciótlannak tűnik az Önök szemében, akkor azt kell mondanom, hogy milyen koncepció vezethette az országos megfogalmazását, amikor egy ilyen helyzetre került sor. Ahhoz is hozzá lehet már szokni lassan, hogy kiforgatása a szavaknak történik. Ha azt mondom, a túlélés költségvetése, hogy arra rendezkedünk be. Mire tetszenének berendezkedni? A feladásra? Nem, a túlélésre. Itt különbség van; feladjuk vagy túléljük. Hogy hogyan éljük túl? A túlélésben oda tetszettek „lökni” minden önkormányzatot, hogy örül, hogy a legalapvetőbb feladatait elvégezve, még valami kis reménysugarat tud adni arra, hogy nem annyira szűkülünk be. Mi a koncepció, hova kell ennek elvezetni? Bebizonyítani, hogy a megyei önkormányzatok alkalmatlanok, a legsérülékenyebbek még a kistéleplési önkormányzatok. Arról is bebizonyítani, hogy nem képesek a feladataikat elvégezni, mert oly kevés forrást kapnak, s innentől kezdve majd a „nép hangjaként” tetszenek megfogalmazni, hogy azt mondták. Nincs is erre szükség; régióra van szükség. Legyen régió. Mi a koncepció ebben? Elő tetszettek ezzel állni. Nem, a régió három mínusz. Ha a három mínuszt összeadjuk, akkor az mínusz lesz. Ez a mi nagy problémánk itt ebben a világban, hogy jórészt „hozott anyagból” dolgozunk, kénytelenek vagyunk abból az állami költségvetési forrásokból betervezni az életünket, amit az Országgyűlés elfogadott. A kiadásainkból – több mint 90 %-ban intézmény fenntartásokra kell költenünk a forrásainkat. Ha jól értelmezem, a koncepció 90 %-ra vonatkozhatna igazán, ha nagyot akarunk benne lépni. Az intézmény működtetésénél 17 fokra állítsuk a hőmérőt? Napi kétszeri étkezést biztosítsunk? Bocsássunk el embereket? Ezek mind megtakarítást jelentenek. Ezt tetszenek kérni tőlünk, hogy ezt jelentsük be? Azt jelentsük be, hogy elvonunk mindenkitől minden pénzt, mert akkor mi majd ki fogjuk hozni a pénzeinket? Áprilisban majd ki fog derülni, hogy mekkora az a hiány, ami maradt. Azzal már nem tudunk mit kezdeni és nem is hiszem, hogy mérhetetlenül lehetne most belenyúlni. Sajnos, s mindig mondom, nem látok mást ebben. Mitől változik úgy a világ, hogy egyik évről a másikra megduplázódik az addigi hiány, most pedig megtriplázódik? Központi szándékoktól, egy elfuserált gazdaságpolitikától, amely már minden forrást kivon az önkormányzatoktól. Nagyon szeretném, hogyha ez a forrásbővülés lehetne az uniós forrásoknak a sokasága, hiszen olyan intézmény-struktúránk van, amelyek az uniós támogatások felvételére alkalmasak. Erre vonatkozóan intézményvezetőkkel az Európai Integrációs Bizottság vezetőjének összefogásával történt egy első találkozás most januárban és a továbbiakban is ebben kívánunk dolgozni, hogy plusz forrásokat tudjunk teremteni, pályázatokat tudjunk írni, illetve a meglévőket, azokat a koncepciókat, amelyeket az előző közgyűlési időszakban is beszéltünk, fel tudjuk használni.

Valószínű, hogy nem minden kérdésre sikerült a választ megadnom, mert ha valami kimaradt, én is állok rendelkezésre abban az időben, amit majd szeretnénk szünettel tölteni.

Mivel kérdés nem érkezett a könyvvizsgálattal kapcsolatos előterjesztésre, gondolom, a bizottsági üléseken megtárgyalva, köszönettel kell hogy fogadjam.

Először a határozati javaslatot szeretném feltenni szavazásra.

De mielőtt még bármiről beszélnék a szavazásoknál, nem megdöböntő a hír, csak elgondolkodtató. Megdöböntő a költségvetés, csak azért mondom, az szokott lenni megdöböntő.

Szűcs Erika Miskolc megyei jogú város alpolgármester asszonya, országgyűlési képviselő ma 10 órakor tartott sajtótájékoztatót. Ez még önmagában még nem volna a közgyűlésen elmondandó. A témája az viszont bennünket érintő. Bejelentette, hogy bezár a Szent Ferenc Kórház és a két miskolci kórház átveszi a feladatait.

Ennyiben a költségvetésünkre vonatkozóan ez azt jelenti, hogy módosul majd az általunk 5 fenntartott kórházról szóló előterjesztés, módosul az abban lévő OEP-es finanszírozás, illetve ha a koncepció ez, hogy majd mi kannibál-módjára elveszük onnan a szolgáltatást, innen meg el kell bocsátani 400 embert, akkor gratulálok mindenkinek, aki ezt „kifőzte”. Ezek azok amikre Önök azt mondják a mai napon, hogy hiányzott a koncepció. Ha ez a koncepció, ez továbbra is hiányozni fog ebből. Nem kívánunk 400 embert „utára küldeni” azért, hogy mi megmaradjunk. Ez a „kannibál-tempó”.

Hölgyeim és Uraim! Innentől kezdve a határozati javaslat szavazására tenném fel a lehetőséget.

Aki egyetért a határozati javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze, mivel a határozati javaslatnál nem volt módosító javaslat.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 5 nem szavazattal, 17 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **8/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények nyersanyagnormájának megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat fenntartásában lévő intézmények nyersanyagnormáját és azt 2007. évre az alábbiak szerint állapítja meg:

1. Az egyes intézmény típusokban az élelmezési nyersanyagnorma:

- |    |                              |               |
|----|------------------------------|---------------|
| a) | Szociális otthonokban        | 332 Ft/fő/nap |
| b) | Gyermekotthonokban           | 379 Ft/fő/nap |
| c) | Középiskolákban              | 321 Ft/fő/nap |
| d) | Középiskolai diákotthonokban | 379 Ft/fő/nap |



e)	Kórházakban	
	Felnőtt étkeztetés	357 Ft/fő/nap
	Gyermekétkeztetés	350 Ft/fő/nap
	Diétás étkeztetés	400 Ft/fő/nap

2. A nyersanyagnormákat 2007. március 1-jétől kell alkalmazni.

**Határidő:** azonnal

**Felelős:** Intézmény Vezetője

Az intézmények kiértékeléséért Dr. Szemán Ilona főosztályvezető

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztői módosító javaslat az volt, hogy 5 %-ot a személyi jellegű juttatásokból – kivéve az egészségügyi jellegű dolgokat –, a Pénzügyi Bizottság elnökének az előterjesztése pedig arra vonatkozott, hogy a személyi jellegű mellett a dologi kiadásoknál is 5 % tartalékba helyezéséről döntsön a közgyűlés.

Van különbség - ahogy volt szíves valamelyik képviselőtársunk is jelezni -.

Most a magam módosításáról, tehát *az előterjesztőiről nem kérnék szavazást*, viszont a bizottsági módosító javaslatról kérném a szavazást.

Aki a bizottsági módosító javaslattal egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

0 igen, 50 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a bizottsági módosító javaslatot nem fogadta el, tehát az előterjesztői módosító javaslat maradt.

„A 2007. március 30-án 13 óráig a megyei önkormányzat hivatalánál személyesen leadott vagy március 30-án postázásig dokumentálva feladatott” szövegrész szerepeljen a 9. számú mellékletben.

Aki ezt elfogadja, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

52 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Az előterjesztői módosításról nem kell szavazni.

Az előterjesztői módosítással együtt szavazunk.

Aki egyetért a 2007. évi költségvetési rendelettel, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 20 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
1/2007. (II. 23.) rendelete**

**a 2007. évi költségvetéséről**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló - többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény (továbbiakban: Áht.) 65. § (1) bekezdésében biztosított felhatalmazás alapján - figyelemmel a Magyar Köztársaság 2007. évi költségvetéséről szóló 2006. évi CXXVII. törvényre - az alábbi rendeletet alkotja:

**A rendelet hatálya**

**1. §**

A rendelet hatálya a megyei közgyűlésre, bizottságaira, az önkormányzati hivatalra, a megyei önkormányzat intézményeire terjed ki.

**2. §**

(1) Az Áht. 67. § (3) bekezdése alapján a közgyűlés a címrendet a (2) bekezdés szerint állapítja meg.

(2) Az önállóan gazdálkodó költségvetési szervként működő intézmények, az önkormányzati hivatal, a közgyűlés kiadásai, a felújítások, beruházások külön-külön alkotnak egy-egy címrendet. Címenkénti felsorolását a 4-5. sz. melléletek tartalmazzák.

Alcímet alkotnak az önkormányzati hivatalon belül az 5.1. sz. mellékleten felsorolt feladatok.

**A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat  
2007. évi költségvetése**

**3. §**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésének bevételi főösszegét 32.708.038 eFt-ban állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti megoszlását az 1. sz. melléklet tartalmazza.

**4. §**

(1) A Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésének kiadási főösszegét a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 36.539.079 eFt-ban állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított kiadások főösszegéből

a.) a megyei intézmények működési, felhalmozási, felújítási, kiadási előirányzata (3.2. sz. melléklet részletezése szerint),	32.332.807 eFt
b.) önkormányzati hivatal által tervezett felújítási kiadások feladatonként, beruházási feladatok célonkénti kiadási előirányzata (4. sz. melléklet részletezése szerint),	1.691.685 eFt
c.) az önkormányzati hivatal által fizetendő működési kiadások (5. sz. melléklet szerint), ebből:	1.882.287 eFt
átadott oktatási feladat után fizetendő	9.860 eFt
d.) tartalék	632.300eFt
ebből: általános tartalék	80.000 eFt
céltartalék	552.300 eFt

(3) A 4. § (1) és (2) bekezdésében jóváhagyott kiadásokon belül, személyi jellegű kiadások, munkaadókat terhelő járulékok, az ellátottak pénzbeli juttatása, dologi jellegű kiadások összegét, a speciális célú támogatásokat, a költségvetési létszámkeretet e rendelet 3.2. sz. és az 5. sz. mellékletei szerint hagyja jóvá a közgyűlés.

(4) A normatív, kötött felhasználású, állami támogatással fedezett feladatok kiadásának előirányzatát feladatonként és megyei intézményenként a 3.2.1. sz.

melléklet, a Megyei Önkormányzati Hivatalnál az 5.1. sz. melléklet 9. tétele tartalmazza.

(5) A Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésének bevételeit-kiadásait a törvényben meghatározott tartalommal a rendelet 1., 2., 2.1., 3.1., 3.2., 3.2.1., 3.2.2., 4., 5., 5.1., 5.1.1., 5.1.2., 6., 6.1., 6.1.2., 7., 8., 8.1. sz. mellékletei tartalmazzák.

## 5. §

A 3. § (1) bekezdésében, valamint a 4. § (1) bekezdésében jóváhagyott bevételi és kiadási előirányzatok működési és felhalmozási célú csoportosítását mérlegszerűen a 6.1. sz. melléklet tartalmazza.

## 6. §

(1) A 3. §-ban megállapított bevételek és a 4. §-ban jóváhagyott kiadások különbözeteként megjelenő 3.831.041 eFt költségvetési hiány finanszírozása érdekében a közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.

A hiány finanszírozásához szükséges további források érdekében a közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a tervben jóváhagyott mértékig hitel felvétele ügyében járjon el.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a 6. § (1) bekezdésében szereplő hiány összegéből a beruházások megvalósításához Önkormányzati Infrastruktúra-fejlesztési hitelprogram keretében 400 millió Ft felhalmozási célú hitel felvételéhez a szükséges intézkedéseket tegye meg.

A hitel fedezetéül a megyei önkormányzat vagyonából a Miskolc, Mindszent tér 1. (ITC Székház) ingatlant jelöli meg a közgyűlés.

(5) A közgyűlés kötelezettséget vállal arra, hogy a felvett hitelt (tőkét és kamatait) azonos törvényi sorrendet követően, más kötelezettségét megelőzően, a visszafizetési évének éves pénzügyi tervében rögzítve visszafizeti.

## 7. §

A költségvetési évet követő 2 év – 2008 - 2009. - várható előirányzatait a 7. sz. melléklet tartalmazza.

## **A Megyei Önkormányzat költségvetése végrehajtásának szabályai**

### **8. §**

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, illetve hivatalát a költségvetésben előírt működési és felhalmozási célú - beleértve az önkormányzati vagyon bérbeadásából származó bérleti díjbevételeket is - bevételek beszedésére, és a jóváhagyott működési, valamint a felhalmozási célú kiadások teljesítésére.

### **9. §**

Az önkormányzat költségvetési szervei, intézményei költségvetésének végrehajtásáért, a gazdálkodás jogszerűségéért az intézmény vezetője a felelős.

### **10. §**

A cél- és címzett támogatás elszámolása a vonatkozó törvényi rendelkezés alapján történik. A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a költségvetésben szereplő, korábban elnyert támogatások elszámolása érdekében a szükséges intézkedéseket tegye meg, és gondoskodjon a finanszírozás, illetve a feladatok végrehajtásáról.

### **11. §**

A 4. §-ban megállapított kiadási előirányzatok közötti átcsoportosítást két közgyűlés között 10 millió Ft-ig, illetve a pályázatok saját forrás fedezete előirányzat terhére a pályázati kiírásban előírt saját forrás erejéig a közgyűlés elnöke végrehajthat, melyet a 2007. évi költségvetés I. félévi, valamint az I-III. negyedévi végrehajtásáról szóló előterjesztésekben jóváhagyásra a Közgyűlés elé kell terjeszteni. Ez kiterjed az általános tartalékkal való rendelkezésre is. Ez a hatáskör új feladat vállalására nem terjed ki.

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy az önkormányzat által benyújtott pályázatokra vonatkozóan nyilatkozatot adjon ki a saját forrás biztosításáról.

### **12. §**

A megyei intézmények, mint önálló költségvetési szervek e rendelet 3.1. sz. és 3.2. sz. mellékletekben megállapított bevételi és kiadási előirányzataikat az államháztartás működési rendjéről szóló többször módosított 217/1998. (XII. 30.) Korm. sz. rendelet betartása mellett módosíthatják. A közgyűlés a költségvetési rendeletét a fentiek miatt a félévi és az I-III. negyedévi pénzügyi terv végrehajtásáról szóló előterjesztés

elfogadásakor módosítja. Ezért az intézmények az előirányzat módosítási jogkörüket úgy gyakorolhatják, hogy azt negyedévenként, de legkésőbb október 30-ig jelezzék az önkormányzat hivatala felé.

### **13.§**

A közgyűlés hozzájárul, hogy az intézmények felhalmozási célú forrásaik terhére - a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Főosztályához történő előzetes bejelentési kötelezettség mellett - felhalmozási feladataikat elvégezhessék, amennyiben ezek a tárgyévben, illetve a későbbiekben működési többlettámogatással nem járnak.

### **14. §**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal Közgazdasági Főosztálya (kincstár) gondoskodik a megyei intézmények finanszírozásáról, kivéve a kórházakat, ahol a működtetést az Országos Egészségbiztosítási Pénztár közvetlenül finanszírozza.

### **15.§**

A közgyűlés felhatalmazza elnökét az államháztartáson kívülre átadott oktatási feladat után, a törvényben rögzítettek szerint 9.860 eFt átadására vonatkozó megállapodás megkötésére.

### **16. §**

A közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a Megyei Önkormányzat átmenetileg szabad pénzeszközeit tartós betétben, illetve államilag garantált értékpapírban kamatoztassa.

### **17. §**

Minden olyan felhalmozás (felújítás, beruházás) esetében, melynek költségelőirányzata a nettó kétmillió Ft-ot meghaladja, e rendelet 10. sz. mellékletében foglalt tartalmi előírás szerint engedélyokiratot kell kiadni. Az engedélyokiratot az önkormányzati hivatal illetékes ágazati- és Közgazdasági Főosztálya készíti elő és annak kiadására a közgyűlés elnöke és a főjegyző együttesen jogosult.

## 18. §

Az Áht. 15/A §-a előírja a céljellegű működési és fejlesztési támogatások meghatározott adataira vonatkozóan az önkormányzat közzétételi kötelezettségét. Közzétételre akkor nem kerül sor, ha a támogatás visszavonásra kerül, a támogatásról a kedvezményezett lemond, illetve ha a támogatási összeg –melyet adott költségvetési éven belül egybe kell számítani – nem éri el a 200.000 Ft-ot.

## 19. §

A közgyűlés a Mecénás Pályázat pályázati felhívását a 9. sz. melléklet szerint hagyja jóvá.

## 20. §

### Záró rendelkezések

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, de a pénzügyi bevételi és kiadási előirányzat meghatározására irányuló rendelkezéseket 2007. január 1-jétől kell alkalmazni.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a jelenlévőket, kívánnak-e szünetet tartani? Nem, így az ülés folytatódik a

Nyolcadik napirenddel, mely: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló többször módosított 1/2006. (II. 9.) Kgy. sz. rendelet módosítására.**

Bizottságok megtárgyalták, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A szóban forgó napirendet megtárgyaltuk, s 16 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság a közgyűlésnek.

**Riz Gábor**, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta. 5 igen, 0 nem szavazattal, tartózkodás nélkül elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 14 igen egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s 6 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Lukács András**, a Közbeszerzési Bizottság elnöke

A bizottság 5 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Budai Erzsébet** a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság véleményét ismerteti a bizottsági elnök távollétében.

A bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 16 igen, 1 nem szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 13 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek javasolja a napirend elfogadását.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A rendeletmódosítást a bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a frakciók vezetőit, kérdezem a frakciók tagjait, hogy van-e kérdés, vélemény, hozzátűzni való a 2006. évi költségvetés módosításához?

Ha nincs, úgy látszik, „a megszépítő messzeség” ezt tudja hozni. Lehet, hogy erről a költségvetésről egy év múlva így fogunk szavazni? Ma még nem adatik meg ennek a lehetősége.

Aki elfogadja a 2006. évi költségvetés módosításáról szóló előterjesztésünket, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze. A bizottságok támogatják.



Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

39 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
2/2007. (II. 23.) rendelete**

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló,  
17/2006. (XII. 22.) rendelettel, 12/2006. (IX. 06.) rendelettel, 6/2006. (III. 23.)  
rendelettel módosított 1/2006. (II. 9.) rendelet módosítására**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában biztosított felhatalmazás alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló, 17/2006. (XII. 22.) rendelettel, 12/2006. (IX. 06.) rendelettel, 6/2006. (III. 23.) rendelettel módosított 1/2006. (II. 9.) Kgy. sz. rendelet (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendelet alkotja:

**1. §**

Az R. 3. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1)A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetésének bevételi főösszegét állapítja meg.	39.854.329 eFt-ban
---	--------------------

(2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti előirányzat megoszlását e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

**2. §**

Az R. 4.§-ának (1)-(3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetésének kiadási főösszegét állapítja meg.	42.066.531 eFt-ban
--	--------------------

(2) Az (1) bekezdésben megállapított kiadások főösszegéből

- |    |   |  |
|----|---|--|
| a) | A megyei intézmények működési, felhalmozási, felújítási kiadási előirányzata (3.2. sz. melléklet részletezése szerint)                                      | 36.609.980 eFt                           |
| b) | Megyei Önkormányzati Hivatal felújítási kiadások feladatonként, beruházási feladatok célonkénti kiadási előirányzata (4.sz. melléklet részletezése szerint) | 2.717.081 eFt                            |
| c) | Megyei Önkormányzati Hivatal által fizetendő működési kiadások (5.sz. melléklet szerint).   | 2.616.574 eFt                            |
| d) | Tartalék<br>Ebből: általános tartalék<br>Céltartalék  | 122.896 eFt<br>15.000 eFt<br>107.896 eFt |
- (3) A 4. § (1) és (2) bekezdésben jóváhagyott kiadásokon belül, személyi jellegű kiadások, munkaadókat terhelő járulékok, az ellátottak pénzbeli juttatása, dologi jellegű kiadások összegét, a speciális célú támogatásokat, költségvetési létszámkeretet e rendelet 3.2. sz. és 5. sz. melléklete szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.”

### 3. §

Az R. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. §-ban megállapított bevételek és a 4. §-ban jóváhagyott kiadások különbözeteként megjelenő 2.212.202 eFt hiány finanszírozása érdekében a közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket megtegye.”

### 4. §

(1) Jelen rendelettel nem módosított §-ok változatlanul hatályban maradnak.

(2) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba, azzal, hogy rendelkezéseit 2006. december 31-től kell alkalmazni.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Kilencedik napirend: Javaslat a Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat megyei támogatásának odaítélésére.**

Koncz Ferenc alelnök úr szóbeli kiegészítést nem kíván tenni.

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 17 egybehangzó igennel elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 14 egyhangú szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a frakciókat, van-e valakinek kérdése, hozzáfűzni valója, dicsérő vagy korholó hozzászólása? Nincs. Szavazás következik.

Aki az előterjesztéssel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

44 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **9/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Bursa Hungarica Felsőoktatási Ösztöndíjpályázat megyei támogatásának odaítélése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Bursa Hungarica Felsőoktatási Önkormányzati Ösztöndíjpályázat megyei önkormányzati támogatásának odaítéléséről szóló javaslatot és a következő határozatot hozza:

1. A megyei közgyűlés a települési önkormányzatok által támogatott, a felsőoktatási hallgatók juttatásairól szóló 175/2006. (VIII. 14.) Korm. rendeletben foglalt feltételeknek megfelelő 5196 pályázó részére kiegészítő megyei támogatást nyújt 2.000,-Ft/hó/fő összegben.
2. A megyei közgyűlés felhívja a Hivatal Oktatási és Művelődési Főosztályát, hogy a pályázattal összefüggő további adminisztrációs feladatokat lássa el.

**Felelős:** Halász Mária, az Oktatási és Művelődési Főosztály vezetője  
**Határidő:** folyamatos

3. A megyei közgyűlés felhívja a Hivatal Közgazdasági Főosztályát, hogy az Oktatási Minisztériummal megkötött megállapodásban előírt ütemterv szerint a támogatások összegét a Felsőoktatási Pályázatok Osztálya által megadott bankszámlaszámra féléves bontásban utalja át.

**Felelős:** dr. Szemán Ilona, a Közgazdasági Főosztály vezetője  
**Határidő:** folyamatos

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm minden képviselőtársamnak, aki ebben a fontos kérdésben, akkor is, ha néha úgy tűnik, erőn felüli a vállalásunk, hogy támogatólag szavazott.

Tizedik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete alapító okiratának módosítására.**

Ügyrendi és Jogi Bizottság tárgyalta, kérem a bizottsági vélemény ismertetését.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a jelenlévőktől, van-e kérdés, vélemény, hozzáfűzni való? Egy olyan módosításról van szó, amire a belső ellenőrzés azt mondta, hogy változtak a szabályok, módosítás szükséges az alapító okiratban.

Aki egyetért a Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezetének alapító okirata módosításával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

45 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

## 10/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat

Tárgy: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosításáról szóló javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezetének Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.1. Az Alapító Okirat 2. oldal második bekezdésében

Az intézmény

vállalkozási tevékenysége: az alaptevékenységgel összefüggő, vagy azt kiegészítő termelő, szolgáltató tevékenység

- gépkocsi karbantartás és javítás
- személy-és áruszállítás
- épület karbantartás
- nyomdatechnika
- étterem szabad kapacitásának hasznosítása
- helyiségek bérbeadása

szövegrész helyébe az alábbi szövegrész kerül:

*„Az alaptevékenység feltételeként rendelkezésre álló, s e célra csak részben lekötött személyi- és anyagi kapacitások fokozott kihasználása érdekében külső személyek és szervezetek részére végzett:*

- *gépkocsi karbantartás és javítás*
- *személy- és áruszállítás*
- *épület karbantartás*
- *nyomdatechnika*
- *étterem szabad kapacitásának hasznosítása*
- *helyiségek bérbeadása*”

1.2. Az Alapító Okirat 2. oldal 3. bekezdése : *„a vállalkozási tevékenység mértéke: az éves költségvetés tervezett összkiadásának 15%-át nem haladhatja meg”* szövegrész törlésre kerül.

2. A módosított Alapító Okiratot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Ellátó Szervezet részére meg kell küldeni.

**Felelős:** Dr. Bujdos Zsuzsanna főosztályvezető  
**Határidő:** 2007. február 28.

3. A Közgyűlés felhívja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezetét, hogy a változásokat Szervezeti és Működési Szabályzatában vezesse át.

**Felelős:** Szilágyi László, az Ellátó Szervezet vezetője  
**Határidő:** 2007. március 31.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tizenegyedik napirend: **Előterjesztés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat bankszámlavezetésére.**

Az elmúlt év nyarán meghirdetett - és tudjuk mindannyian, gondjaink voltak a választást követően a közgyűlés felállításával – ezért később került tárgyalásra e téma, de már ebben a ciklusban. Annak voltak kifogásai, ezek miatt azt a közbeszerzési eljárást eredménytelennek minősítve, újnak a kiírásáról döntöttünk. Addig a megyei önkormányzat bankszámla vezetésére továbbra is az OTP keretein belül a megállapodás megtörtént. A hitelkeret továbbra is él. Azt gondolom, korrekt partnerként tudjuk a továbbiakban a munkát végezni addig, amíg a megyei önkormányzat ennek a – reményeink szerinti - kiírásnak a döntését meg fogja tenni. Vélhetően az első félévre vonatkozik a hosszabbítás.

Három bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Lukács András**, a Közbeszerzési Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság csatlakozik az előbb szólókhhoz, egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, van-e kérdés, vélemény, hozzáfűzni való a kiírásra vonatkozóan? Nincs.

Aki egyetért a kiírással és támogatni tudja ezt a határozati javaslatot, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 0 nem szavazattal, 14 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**11/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat bankszámlavezetése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése megtárgyalta az önkormányzat pénzügyi bankszámlavezetéséről, és a közbeszerzési eljárás főbb feltételeiről szóló előterjesztést és az alábbi döntést hozza:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése elrendeli a önkormányzat bankszámláinak vezetése, a számlavezetéshez kapcsolódó szolgáltatások, folyószámla-hitel nyújtása tárgyában a közbeszerzésekről szóló módosított 2003. évi CXXIX. tv. 101. § (1) bek. szerinti részvételi felhívás közzétételével induló tárgyalásos közbeszerzési eljárás megindítását.
2. A közbeszerzési eljárás során a pénzügyi szolgáltatás igénybevételének időtartamát 2007. július 1-től 2011. december 31-ig kell meghatározni.
3. A közbeszerzési eljárás értékelésének főbb szempontjainak
  - a banki tranzakciók költségeire,
  - bankszámla követelések kamatának mértékére,
  - folyószámlahitel nyújtásának kondícióira,
  - a technikai feltétel biztosítására

kell irányulnia.

4. A részvételre jelentkező pénzügyi, gazdasági, szakmai alkalmasságának főbb feltétele:
  - 2003., 2004., 2005. években legalább három db, évenként legalább 10 milliárd Ft éves bevételi-kiadási módosított előirányzattal rendelkező önkormányzatnak legalább (24) hónapon át folyamatosan végzett számlavezetéséről referencia,

- 2003., 2004., 2005. években az önkormányzatok számára végzett számlavezetés és hitelezés bemutatása,
  - 2003., 2004., 2005. évekre vonatkozó, számviteli jogszabályok szerinti beszámolójának csatolása a pályázathoz.
  - Az eljárásban nem lehet részvételre jelentkező, vagy a közbeszerzés értékének 10 %-át meghaladó mértékben igénybe venni kívánt alvállalkozó, akinek 2003., 2004., 2005 évek bármelyikében a mérleg szerinti eredménye negatív volt.
  - A közbeszerzési törvényben nevesített (60. §, 61. §, 62. §) a közbeszerzési eljárásban való részvételből kizáró okok a részvételre jelentkezővel szemben nem állhatnak fenn.
5. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat az 1-4. pontokban felsorolt szempontok figyelembevételével elrendeli a részvételi felhívás és az ajánlati dokumentáció elkészítését, a közbeszerzési eljárás lefolytatását.

**Határidő:** 2007. február 28.

**Felelős:** Közgyűlés Elnöke

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Tizenkettedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, a miskolci 130048/1/A134 és 13048/1/A135 hrsz-ú, korlátozottan forgalomképes ingatlanok forgalomképes vagyont kategóriába történő átsorolására és értékesítésre történő kijelölésére.**

Három bizottság tárgyalta a napirendet, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 14 igen egyhangú szavazattal az előterjesztést a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság mindkét előterjesztést egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

Az előterjesztéseket a bizottság egyhangú szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója? Nincs név a monitoron.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem az igen gombot nyomja meg.



Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

46 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **12/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, a miskolci 13048/1/A/134 és 13048/1/A/135 hrsz-ú, korlátozottan forgalomképes ingatlanok forgalomképes vagyontelekként történő átsorolása és értékesítésre történő kijelölése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő, a miskolci 13048/1/A/134 és 13048/1/A/135 hrsz-ú, korlátozottan forgalomképes ingatlanok forgalomképes vagyontelekként történő átsorolására és értékesítésre történő kijelölésére vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 12/1997. (XI. 14.) Kgy. sz. rendelet (a továbbiakban: Vr.) 3. § (6) bekezdésében rögzített hatáskörében eljárva, korlátozottan forgalomképes vagyontelekként történő átsorolására és értékesítésre történő kijelölésére vonatkozó előterjesztést, és az alábbi döntést hozza:
  - a miskolci 13048/1/A/134 hrsz-ú, „üzlet” megnevezésű, természetben Miskolc, Klapka Gy. u. 10-12. (alagsor) szám alatti 1/1 tulajdoni illetőségű;
  - a miskolci 13048/1/A/135 hrsz-ú, „egyéb helyiség” megnevezésű, természetben Miskolc Klapka Gy. u. 10-12. (alagsor) szám alatti, 175/1390 tulajdoni illetőségű

ingatlanokat.

**Felelős:** Dr. Hricu Gábor osztályvezető

**Határidő:** 2007. március 10.

2. A Közgyűlés a Vr. 9. § (1) bekezdés b.) pontjában biztosított hatáskörében értékesítésre kijelöli az 1. pontban megjelölt ingatlanokat.

**Felelős:** Dr. Hricu Gábor osztályvezető

**Határidő:** 2007. március 10.

3. A Közgyűlés felhívja a hivatal Területfejlesztési és Vagyonkezelési Főosztályát, hogy a Vr. 11. § d.) pontjában foglaltak alapján vizsgálja felül a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat és a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Pedagógiai és Közművelődési Intézet között 1992. évben kötött – az intézmény alapfeladatának ellátáshoz szükséges vagyont biztosító – használati szerződést. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét, a felülvizsgálat eredményeként szükséges intézkedések megtételére.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
Dr. Hricu Gábor osztályvezető

**Határidő:** 2007. március 31.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Tizenharmadik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában és a Hejőbábai Pszichiátriai Otthon nyilvántartásában lévő ingó vagyon (ételfőző üst) térítésmentes átruházására – Krasznokvajda község – települési önkormányzat részére.**

Két bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Kormos Dénes, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke**

A bizottság egyhangú szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Szabó Csaba, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke**

A bizottság egyhangúlag támogatta az előterjesztést, bár némi gondot jelentett, hogy „ha a két főzőüstből egyet elvisznek, mennyi marad, de aztán egy frappáns számítással megoldottuk” ezt a kérdést.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Van-e valakinek kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója? Nincs név a monitoron.

Aki támogatja az előterjesztést, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

46 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot, a krasznokvajdaiak köszönetének átadásával együtt.

**13/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában és a Hejőbábai Pszichiátriai Otthon nyilvántartásában lévő ingó vagyon – 1 db ételfőzőüst - térítésmentes átruházása települési önkormányzat részére

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő – értékesítésre korábban kijelölt - 1 db gázfőzőüst ingó vagyon térítésmentes átruházására vonatkozó javaslatot megtárgyalta és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 12/1997. (XI. 14.) Kgy. sz. rendelet 9. § (1) bek. aa.) pontban biztosított jogkörében

*e n g e d é l y e z i*

a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat tulajdonában lévő 1 db -PMRDG 200 típusú rozsdamentes – gáz üzemű ételfőző üst ingó vagyontárgy tulajdonjogának térítésmentes átruházását Krasznokvajda Község Önkormányzata részére az átvevőt terhelő 81.367 Ft általános forgalmi adónak – a Hejőbábai Pszichiátriai Otthon által kiállított számla alapján történő - megfizetése mellett.

A Közgyűlés felhatalmazza Elnökét a térítésmentes tulajdon átruházási megállapodás megkötésére.

2. A Közgyűlés felhívja a Hivatal Területfejlesztési és Vagyonkezelési Főosztályát az 1./ pontban megjelölt ingó átruházásával kapcsolatos megállapodás előkészítésére.

**Felelős:** Dr. Hricu Gábor osztályvezető

**Határidő:** 2007. március 31.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Tizennegyedik napirend: Javaslat a sajszentpéteri tartós bentlakásos ellátást nyújtó szociális intézmény létrehozásával kapcsolatos egyes intézkedések megtételére.**

Három bizottság tárgyalta meg az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

Önök előtt ez ismert, ha megyünk Sajószentpéter felé, jobbkéz felől épül elég ütemesen.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság ehhez az előterjesztéshez egy apró módosító javaslatot terjeszt elő a közgyűlésnek. Nevezetesen: a határozati javaslat 2. pontját kérjük, hogy egészüljön ki a következőképpen: Eseti bizottság összehívásáról - és most jön a kiegészítés - és *tagjainak felkéréséről*.

Ezt a módosító indítványt a bizottság egyhangúlag elfogadta, s a közgyűlésnek a határozati javaslatot ezzel együtt elfogadásra ajánlja.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság az eredeti határozati javaslatot ismerve, mivel még a módosítás a Pénzügyi Bizottság részéről nem volt ismert, 14 egybehangzó igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság az eredeti javaslatot 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van hozzáfűzni valója, kérdése, véleménye? Nincs név a monitoron.

Először a módosító javaslatról szeretném a véleményüket kérni.

A módosító javaslat a Pénzügyi Bizottság részéről a határozati javaslat 2. pontjára vonatkozik; az eseti bizottság összehívásáról, *tagjainak felkéréséről*.

Aki ezt a módosító javaslatot el tudja fogadni, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

45 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A határozati javaslatra vonatkozó szavazás következik a módosítással együtt.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

45 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**14/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A sajoszentpéteri tartós bentlakásos ellátást nyújtó szociális intézmény létrehozásával kapcsolatos egyes intézkedések megtétele

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a sajoszentpéteri tartós bentlakásos ellátást nyújtó szociális intézmény létrehozásával kapcsolatos egyes intézkedések megtételére vonatkozó előterjesztést, mely alapján az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló módosított 1990. évi LXV. törvény 9. § (4) bekezdésében foglalt felhatalmazás alapján Sajószentpéter, Csiba László u. 1. székhellyel, Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szenvedélybetegek Otthona és Rehabilitációs Intézménye névvel – a határozat 1. sz. mellékletében foglaltak szerinti alapító okirattal – szociális intézményt alapít.

A Közgyűlés felhívja a Hivatal Közgazdasági Főosztályát, hogy gondoskodjon az intézmény törzsnyilvántartásba történő felvételéről.

**Felelős:** Közgazdasági Főosztály vezetője

**Határidő:** értelemszerűen

2. A Közgyűlés felkéri a főjegyzőt, hogy az intézményvezetői álláshely betöltésére a 2. sz. mellékletben foglaltak szerint hirdessen nyilvános pályázatot és gondoskodjon a pályázatvéleményező eseti bizottság összehívásáról és tagjainak felkéréséről:

- a Közgyűlés Szociális és Gyermekvédelmi Bizottságának elnöke;
- a Szociális Intézmények Országos Szövetségének képviselője;
- a szenvedélybetegek országos módszertani intézményének vezetője;
- a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Módszertani Intézmény vezetője.

**Felelős:** főjegyző

**Határidő:** azonnal

3. A Közgyűlés felhívja a Hivatal Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi, valamint Közgazdasági Főosztályát, hogy az intézmény megalapításával kapcsolatban szükséges szakmai és pénzügyi intézkedéseket tegye meg.

**Felelős:** Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztály vezetője  
Közgazdasági Főosztály vezetője

**Határidő:** az intézményvezető megbízása

*A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
14/2007. (II. 15.) Kgy. sz. határozata az intézmény alapító okiratáról*

**ALAPÍTÓ OKIRAT**

A Megyei Közgyűlés az intézmény alapító okiratának hatályos szövegét a következők szerint határozza meg:

Az intézmény neve:	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Szenvedélybetegek Otthona és Rehabilitációs Intézménye
Székhelye:	Sajószentpéter, Csiba László u. 1.
Ellátás formái:	tartós bentlakásos, ápolást, gondozást nyújtó és rehabilitációs intézmény
Típusai:	szenvedélybetegek otthona szenvedélybetegek rehabilitációs intézménye
Működési területe:	Borsod-Abaúj-Zemplén megye
Alapító szerve:	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés
Létrehozás éve:	2007
Befogadó képessége:	100 férőhely ebből: 80 fh. szenvedélybetegek otthoni részleg 20 fh. rehabilitációs intézményi részleg
Fenntartó és felügyeleti szerve:	Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés
Az intézmény jogállása:	önálló jogi személyként működő költségvetési szerv, élén az intézményvezető áll
Vezető kinevezési rendje:	megbízás – a közgyűlés által – nyilvános pályázat útján történik
Gazdálkodási jogköre:	teljes jogkörrel rendelkező önálló költségvetési szerv
Az intézmény tevékenységi köre:	
– Alaptevékenység:	TEÁOR 85.31., SZJ 85.31.15.3

- a) Azon 18 éven felüli szerfüggő, illetve függőséget okozó anyaggal visszaélő személyek teljes körű ellátása, ápolása-gondozása,  
 = akik legalább 67 %-ban rokkantak, vagy a nyugdíjkorhatárt betöltötték, betegségük miatt önmagukról gondoskodni nem képesek, gyógyintézeti kezelést nem igényelnek, de önálló életvitelre nem képesek,  
 = akiknek szomatikus és mentális állapota stabilizáló, illetve javító kezelést igényel, önálló életvitelre időlegesen nem képesek, de gyógyintézeti kezelésre nem szorulnak.
- b) Azon 16 életévüket betöltött szenvedélybetegek teljes körű ellátása, rehabilitációja, képzési, munka jellegű vagy terápiás foglalkoztatása, családi és lakóhelyi környezetükbe történő visszatérésének előkészítése, akik rendszeres, vagy akut gyógyintézeti kezelésre nem szorulnak és utógondozásukra nincs más mód.
- Alaptevékenységgel összefüggő vagy azt kiegészítő tevékenység:  
 rehabilitációs és foglalkoztatási tevékenység  
 (TEÁOR 85.32),  
 egyéb nem bolti kiskereskedelem  
 (TEÁOR 52.63)
- Vállalkozási tevékenység: nem végez

A feladatellátást szolgáló vagyon: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló 12/1997. (XI. 14.) Kgy. sz. rendeletben foglaltak és az ez alapján az intézménynek a közszolgáltatási feladatok ellátására megállapodással használatba adott vagyontárgyak

A vagyon feletti rendelkező: A 12/1997. (XI. 14.) Kgy. sz. rendelet, valamint a megyei önkormányzat tulajdonában lévő lakások és nem lakás céljára szolgáló helyiségek bérletére vonatkozó egyes szabályokról szóló 13/1993. (XII. 16.) Kgy. sz. rendeletben foglaltaknak megfelelően az intézmény rendelkezik a használatba adott vagyonnal.

## Pályázati felhívás

*A pályázatot meghirdető szerv:* Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés  
3525 Miskolc, Városház tér 1.

*Munkahely és beosztás:* Szenvedélybetegek Otthona és Rehabilitációs Intézménye, Sajószentpéter  
(80 fh. szenvedélybetegek otthona, 20 fh. rehabilitációs intézmény)  
intézményvezető

### Feladata az intézmény működésének engedélyezése napjáig:

a még épülő 100 férőhelyes intézmény:

- beruházása befejezésével, működése megkezdésével, engedélyezésével kapcsolatos önkormányzati feladatok segítése,
- az alkalmazottak felvétele, munkába állítása,
- az intézmény önálló működése megkezdésének előkészítésével kapcsolatos feladatok ellátása.

### *Pályázati feltételek:*

- az 1/2000. (I. 7.) SzCsM rendelet 3. számú melléklete 9. pontjában előírt szakirányú szakképzettség;
- legalább 5 év felsőfokú végzettséget vagy felsőfokú szakmai képesítést igénylő, a szociális ellátás területén végzett munkakörben szerzett szakmai gyakorlat;
- büntetlen előélet.

### *Előnyt jelent:*

- szociális szakvizsga-bizonyítvány megléte;
- tartós bentlakásos szociális intézményben szerzett gyakorlat;
- legalább 3 éves vezetői gyakorlat;
- idegennyelv-tudás.

### *A pályázatnak tartalmaznia kell:*

- részletes szakmai önéletrajzot;
- az intézmény működése előkészítésére, valamint vezetésére vonatkozó szakmai programot a szakmai helyzetelemzésre épülő fejlesztési elképzelésekkel;
- a képesítést igazoló okirat(ok) hiteles másolatát;
- szociális szakvizsga-bizonyítvány másolatát, vagy a pályázó nyilatkozatát arról, hogy a kinevezését követően 2 éven belül vállalja a szociális szakvizsga letételét;
- 3 hónapnál nem régebbi erkölcsi bizonyítványt.

### *Az egyéb információk:*

- a megbízás időtartama: 5 év;



- az álláshely betölthető: 2007. július 1-jétől 2012. június 30-ig;
- illetmény a közalkalmazottak jogállásáról szóló 1992. évi XXXIII. törvény és a hatályos rendeletek alapján megegyezés szerint;
- a pályázat elbírálásának határideje: a benyújtási határidőt követő 60. nap.

A pályázat benyújtásának módja, határideje és helye:

- a pályázatot 1 példányban, zárt borítékban kell benyújtani;
- határideje: a Szociális Közlönyben és a Hivatalos Értesítőben történő későbbi megjelenéstől számított 30. nap;
- helye: a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala  
Egészségügyi, Szociális és Gyermekvédelmi Főosztálya (3525 Miskolc, Városház tér 1.).

A pályázathoz szükséges további felvilágosítás fenti címen, illetve a 46/517-648, 649, 671 telefonszámokon kérhető.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Mindannyian tudjuk, hogy ez is egy olyan beruházás, amit az előző közgyűlés vezetésének köszönhetünk. Mindannyiunk nevében azt gondolom, ezt meg kell tennem most is, akkor is. Ha az építések át is húzódnak, ugyanúgy el kell ismerni mindenkinek a munkáját, akik ebben sokat tettek az eddigiekben.

**Tizenötödik napirend: Javaslat Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének átvállalásával kapcsolatos 153/2006. (XII. 14.) Kgy. számú határozat módosítására.**

Dr. Sója Szabolcs alelnök úr előterjesztőként szóbeli kiegészítést nem kíván tenni, Kérem a bizottsági vélemény ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést és egyhangú szavazással a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Van-e a közgyűlés tagjai közül valaki, akinek kérdése, véleménye van?

A közgyűlés tagjait kérdezem, a határozati javaslatot támogatják-e?

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

46 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**15/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének átvállalásával kapcsolatos 153/2006. (XII. 14.) Kgy. számú határozat módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Encs Város Önkormányzata laboratóriumi szakellátási kötelezettségének átvállalásával kapcsolatos 153/2006. (XII. 14.) Kgy. számú határozat módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a **153/2006. (XII. 14.) Kgy. számú határozat 1. pontjában** a „*heti 30 laboratóriumi szakorvosi óraszámának*” szövegrészt „*heti 10 laboratóriumi szakorvosi óraszámának*” szövegrészre módosítja.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** értelemszerűen

2. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét az 1. pontban foglaltak szerint az Encs Város Önkormányzatával kötött megállapodás módosítására.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

**Tizenhatodik napirend: Javaslat az Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács döntésének jóváhagyására.**

Szóbeli kiegészítéssel nem kívánok élni.

A petíció kiosztásra került, ami ehhez a napirendi ponthoz csatlakozó. Emlékeztetem Önöket arra, hogy a napirendi pontok elfogadásánál említettem, hogy ott van részben egy olyan napirendi pont, amit nem vettünk fel tárgyalásra. Részben ez az előterjesztés válaszol rá, illetve a későbbiekben, ahogy a kórházak működésére vonatkozó végső döntések megtörténnek, akkor tudjuk azt elővenni.

Két bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Kormos Dénes, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke**

A bizottság több részletben tárgyalta ezt a témát. Csak tájékoztatásképpen szeretném jelezni, hogy magának a Regionális Egészségügyi Tanácsnak a működésével kapcsolatos szabályozást áttekintette annak érdekében, hogy korrektebb módon tudja véleményezni a működést.

A vita során módosító indítványok fogalmazódtak meg. Ezeket a módosító indítványokat nem sorolom fel, a képviselők megkapták.

Az első két módosító indítványt 6 igen, 5 nem szavazattal javasolja elfogadásra a bizottság, a második blokkban megfogalmazottakat szintén 6 igen és 5 nem szavazattal. S a módosításokkal együtt az előterjesztést szintén 6 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett javasolja megtárgyalásra a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleményét. Az Egészségügyi Bizottság véleményét hallgatnánk, tessék.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Engedjék meg, hogy mielőtt a bizottsági véleményt elmondom, köszönetet mondjak azoknak, akik a Regionális Egészségügyi Tanács döntésének előkészítésében rendkívül komolyan részt vettek. Nem véletlen – s itt most szeretnék Bodnár Judit főorvos asszonynak és Asztalos Ágnes főorvos asszonynak köszönetet mondani, hogy ezt a feladatot elvállalták. A közgyűlés nevében is szeretnék Kukla főorvos asszonynak és Jakó Ildikó osztályvezető asszonynak megköszönni, s azt gondolom, kötelességem Trencsényi Erzsébet elnök asszonynak is, hiszen nagyon komoly szervező és előkészítő munkát végeztek. Ha tetszettek számolni, öt nőről van szó, s azt gondolom, Valentin-nap alkalmából most mindannyian egy-egy virágot is megérdemelnének. Öt kolléganő szakmai tevékenységét szerettem volna méltatni.

Természetesen bizottságunk ezt alapos szakmai vitában áttekintette és módosító javaslatokat fogalmazott meg.

A határozati javaslat 1. pontjában a jóváhagyja szó helyett az elfogadja, egyetért szavak kerüljenek – ez volt az egyik javaslata a bizottságnak, amit többsége a bizottságnak megszavazott.

Egy kiegészítéssel élnénk a határozati javaslatban, amely így szól: hogy a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház aktív kapacitásához a jelenlegi struktúrában ragaszkodunk.

Ez lenne a szó szerinti javaslat. Ezt is egyértelműen támogatta a bizottság.

S egy harmadik kérdésben a jegyző úr jogi állásfoglalását szeretném kérni. Én magam bizottsági elnökként egy picit bizonytalan voltam, mert egy személyi kérdés is előkerült ennek a kérdésnek a megtárgyalásakor. Az előzőekben a közgyűlés a határozati javaslatában Jakó Ildikót bízta meg, hogy képviselje a Regionális Egészségügyi Tanácsot az önkormányzat nevében. Most egy javaslat érkezett, amelyben a jövőben Jakó Ildikó helyett dr. Sója Szabolcs alelnök urat javasolják, hogy képviselje. Ez bennünket ott meglepett. Én magam bizottsági elnökként fordulok Jegyző úrhoz, hogy szíveskedjen jogi állásfoglalásban tisztázni, hogy ez a javaslat, ami ott felmerült, - miután az előzőekben egy határozati javaslatban önálló napirendi pontként került a közgyűlés elé – foglalkozhatunk-e vele, megfelel-e a közgyűlés SzMSz-ének?

Ezekkel a módosításokkal 11 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett elfogadta az előterjesztést és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Arra van mód, hogy a Frakcióvezetők, a frakciók tagjai kifejezzék álláspontjukat, illetve véleményüket az előterjesztéssel kapcsolatosan, illetve majd Alföldi László aljegyző urat fogom kérni, hogy válaszoljon a bizottsági elnök úr által felvetettekre.

Ki kíván szólni? Panyik József úr, tessék.

**Panyik József**, a FIDESZ frakcióvezetője

Elég nehéz helyzetben vagyok, meg szerintem a közgyűlés is. Elnök úrnak a Szent Ferenc Kórház jövőjével kapcsolatos bejelentésének kezelésével kapcsolatban. Ugyan szerintem az SzMSz nem ad lehetőséget arra, hogy módosítsuk a bizottsági javaslatot, ezért azt gondolom, hogy talán ügyrendiben, mivel a kérdés akkora súlyú, amit bejelentett Elnök úr -, hogy a Szent Ferenc Kórház megszűnik, hogy mégis a megyei önkormányzatnak ha ma tartja a közgyűlését, ebben a kérdésben most itt ki kellene az álláspontját fejeznie. Mégpedig azzal, hogy az ügyrendi bizottsági javaslat 3. pontját, melyben a szikszói kórház struktúrájának a jelenlegi formájában történő megtartásához ragaszkodunk kifejezés szerepel, szerepeljen benne az is, hogy a Szent Ferenc Kórház jelenlegi struktúrájának a megtartásához is ragaszkodunk.

Úgy gondolom, miután bizottsági társam javaslatára hoztam az Ügyrendi Bizottságban elő ezt a joggal való visszaélés miatti polgári peres eljárás kezdeményezését, ez a bejelentés a Szent Ferenc Kórház tekintetében megerősíti ennek a módosító indítványnak a szükségességét. Az egy abszurd helyzet, nem is hallottam még ilyet, hogy előbb megfuttatják a RET-et egy valamilyen javaslattal, amelyre „ő” valamilyen álláspontot kialakít, s utána ettől egy gyökeresen eltérő javaslatot hoznak pl. a Szent Ferenc Kórház esetében. Szerintem a Magyar Polgári Törvénykönyv nem enged meg ilyen jogszabálynak a kiadását. Egyébként én azt gondolom, hogy nem leszünk mi ezen a kérdésen ilyen könnyen túl, mert Magyarországon nagyon sokan azt a jogalkalmazási kérdést vetik fel, hogy ez a Molnár Lajos névvel fémjelzett jogszabály, meg ez a törvény, ennek a végrehajtása már elkésett. Mert a 2006. évi CXXXII. törvény úgy szabályozza a kórházi struktúra alakítását, hogy a RET-ek számára rendelkezésére álló határidőt követő 8 napon belül a miniszternek dönteni kell, ha a ők nem tudják az ő döntését megerősíteni.

Ez a határidő február 8-án lejárt. Úgy tűnik, hogy ebben az országban az egészségügyi miniszter mindent tehet, s alapvetően azért teheti meg – s itt megint beszélünk mindenféle dologról, ami nem tartozik ide – mert a Magyar Kormány a Konvergencia programban elfogadta az Európai Unió felé, hogy az ország költségvetéséből 3 év alatt 0,9 %-kal, kb. 250 milliárd Ft forrást ki fog vonni. Nem számít az itt, hogy most betegek, 50 km, 30 perc elérés – semmi, se a beteg, se az orvos, se a fenntartó, se a jogszabály. Itt egyszerűen költségvetési megszorítási politika folyik. Ez 100 milliárdot jelent a gyógyszerkasszából, 100 milliárdot jelent a fekvőbeteg ellátásból, s kb. 25 milliárdot a vizitdíj fizetésével. Tehát azt gondolom, hogy éppen ezért más lehetősége a feladatot ellátó fenntartó önkormányzatnak nincs, mint hogy igenis először is a miniszteri utasítás alkotmány-ellenességét kell megtámadni. Mégpedig azért, mert a jogalkotás rendjét szabályozó törvény nem teszi lehetővé, hogy egy miniszteri utasítás ellenkezzen a Magyar Parlament által elfogadott törvénnyel. Ez nonszensz. Egyébként hogyha ilyen beadvány születik, biztos, hogy az Alkotmánybíróság ezt hatályon kívül fogja helyezni.

Azt gondolom, nagyon fontos az a kérdés, amit a lakosság tájékoztatására ezzel az ingyenes telefonvonal működtetésével tudunk elérni. Az emberek ezek ellen a rendelkezések ellen fel vannak háborodva, nem fogadja el senki jó szívvel, hiába van

bármiféle „médiá-nyomulás”, hiába 220 millió Ft-ot költenek ennek az egész „rohadt rendszernek” a bevezetésére, ettől az emberek - mindenki szerintem, mi is - háborgunk, s az embereknek meg kell hagyni azt a lehetőséget meg, hogy igazából a jogos sérelmeiket tudják megjeleníteni.

Én ezekkel a gondolatokkal tolmácsolom a frakciónk támogatását az előterjesztéshez.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Szabó Csaba, Csiba Gábor uraknak adom a szót.

**Dr. Szabó Csaba**, a közgyűlés tagja

Rövid kérdésem lenne, hogy vajon Szűcs Erika milyen minőségében jelentette be ezt a változást? – Molnár Lajos „magyar hangja” vagy egyáltalán milyen felhatalmazással? Szóval, ez azért érdekelne, hogy egy megyei önkormányzatra vonatkozó bejelentést ő milyen alapon tesz?

**Dr. Csiba Gábor**, a közgyűlés tagja

Lehet, hogy ezt a költségvetésnél is el kellett volna mondani, de ez az egész bizonytalanság, ami most az egészségügyi intézményeknél van, ez mutatja majd a költségvetés bizonytalanságát is, hiszen nem tudjuk, hogy hány intézményt, azon belül milyen szakmát, hány embert, milyen feltételekkel finanszírozunk. Egyet biztosan tudunk, hiszen minden kórház megkapta az év első három hónapjára vonatkozó un. volumen-korlátját és ez a korlát minden kórház viszonylatában 88,8 %-os az előző évhez képest. Tehát a tavaly januárhoz kapotthoz képest 88,8 %, amit kapnak. Ez a megyei kórház viszonylatában havi 150 millió Ft-tal kevesebb pénzt jelent. Ez tény, tehát ezt akár be is lehet tenni a tervezésbe. Köszönöm.

**Koncz Ferenc** alelnök

A költségvetéssel kapcsolatban is ez jutott eszembe, most meg aztán teljes mértékben. Nyilván az itt ülők egy jó része tudja, mi volt az a „vízpróba”? A vízpróba arról szólt, hogy az eretnokséggel megvádoltat vízbe dobjuk. Ha belefulladás, akkor felmentjük az eretnokség alól, mert befogadta a víz, ellenben, ha kiúszik, akkor máglyára vele, mert hát még a víz sem fogadta be.

Valami ilyesmi történik itt Magyarországon, különben erről szólt a költségvetésünk is, meg ilyesmi történik az egészségügyben is.

Én arra kérem az itt jelenlévő szocialista képviselőket, különösen az országgyűlési képviselőket, hogy ezt a paradox helyzetet egyszer a párt elkötelezettséggel szembeni kiállásukkal próbálják önmaguk is megváltoztatni, mert különben hihetetlen helyzetbe fogunk sodródni, mi helyben is, s a megyében is.

Azt hiszem, hogy egy együttes kiállással talán valamit jeleznénk ezzel a fajta viselkedéssel és gondolkodással kapcsolatban. S tegyük meg egyszer a párt elkötelezettséggel szemben, józan belátás alapján. Köszönöm.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Érdekes és sajátos pillanatokat tud produkálni a történelem, mert itt a megyében egy szakmai kérdéstről beszélgetünk, miközben a másik oldalon ezzel kapcsolatosan Miskolc város alpolgármestere mond valamit, csak pontosan azt nem tudjuk, hogy

mit mondott, s amit mondott, azt úgy mondta-e? Itt Elnök úr azt jelentette be, hogy állítólag „odaát” Szűcs Erika alpolgármester asszony azt mondta, hogy bezárják a Szent Ferenc Kórházat. Egy telefon érdeklődés kapcsán még azt kaptuk, hogy az hangzott el, hogy a Szent Ferenc Kórházban krónikus ellátás lesz a jövőben, tehát bezárásról – aki az értesülést nekünk adta – egy árva szót nem szólt.

Azt gondolom, még mielőtt erről véleményt mondanánk, meg kellene hallgatnunk, hogy mi volt az igazi dolog, mert esetleg úgy járhatunk, hogy véleményt mondunk filmről vagy egy könyvről, amit nem láttunk, vagy nem olvastunk.

Azt gondolom, hogy igyekezett az Észak-magyarországi Régió behozni azt a lemaradását, hogy itt az országban alakult meg utolsónak a Regionális Egészségügyi Tanács, s ebben a szervezőknek nagy szerepe volt. Én azt is gondolom, - a magam véleményét mondom, bizonyára a frakcióban is sokan osztoznak, az egészségügyben meg pláne – hogy 20 év óta szidjuk ezt a „rohadó” egészségügyet, s „egyre rohadó” egészségügyet. Tizenhárom egészségügyi miniszter volt, aki ott „ült a polcon”; nem tetszenek sorba szedni, mert el is felejtettük a neveket, de ha eszébe is jut valakinek, nem sok mindent tudhat hozzá kötni, hogy mit tett volna. Most, a tizenharmadik egészségügyi miniszter hozzányúl a rendszerhez, s „feszítsd meg”-et kiáltunk, miközben mi is tudjuk, hogy változtatni, módosítani kell, mert a dolog összedől magától. A hét régióban elutasítottuk az egészségügyi miniszter ajánlatát és hát, ez azt eredményezte - Alkotmánybíróság ide, Alkotmánybíróság oda - Frakcióvezető úr, hogy mindannyian az „Úr és Molnár Lajos miniszter kezében” vagyunk. Most, az én értelmezésem szerint, a törvény szerint most Molnár Lajos miniszter úr „kezében” vagyunk, mert mi is történt? Gyanítom, hogy úgy jártunk, mint az egyszeri lány, aki eladósorba került, jöttek a kérők, tisztességes ajánlatot tettek – vagy kevésbé tisztességeset -, ő elutasította, s esetleg úgy járhatunk, hogy nem jön a tisztességes ajánlat. Megkeseredünk, aztán bánatunkban majd valakihez hozzámegyünk. Aki most az egészségügyben dolgozgat, az nagy előszeretettel nézegeti az internetet. Tessenek szívesek megnézni, hogy a régióban egy másik megyében egy volt megyeszékhely – egykori híres-neves vármegye székhely – így járt, hogy azt az ajánlatot nem fogadta el, amit a miniszter letett nekik, s jóval kevesebb ágyszámot fognak kapni. Lehet, hogy el kellett volna fogadni az ajánlatot.

Tehát én kérdezem azoknak a felelősségét, akik ezt kategorikusan elutasították, hogy milyen felelősséggel állnak-állhatnak majd akkor elő, ha a jelenleginél esetleg rosszabb pozíciókat tudunk kiharcolni? Vagy kérdezem annak a felelősségét, aki esetleg ezt sugallta, hogy nem kell a RET-ekben elfogadni. Nem erősségünk a helyszínen történő döntés, mert szeretünk a felelősség alól kibújni, s azt vártuk, hogy majd ott fenn, Pesten valaki dönt, s a döntést meg idelent – mindegy, hogy milyen párthoz tartozunk, mindegy - mi ilyenek vagyunk, fumigáljuk, mert valaki „ott fenn íróasztal mellett döntött”.

Egy kicsit, ha már „ilyen történelmi időket mozgatunk”, nézzük meg; ugye, előkerült egy munkaanyag, amiben 48 kiemelt súlyponti kórház volt. Ezt a fogalmat most ismertük meg. Mert nem állunk rosszul Borsod-Abaúj-Zemplén megyében, hiszen van három kiemelt súlyponti kórházunk. Ha mi nem csak a megye kórházaiért izgulunk, hanem a megye lakosaiért, akkor nagy elkeseredni valónk nincs, mert három biztos kórház, s az első 48 anyagban még négy szerepelt; benne volt a Szent Ferenc Kórház. Ezzel a Szent Ferenc Kórházzal együtt látni lehetett, hogy a tüdőgyógyászati lobbynak

némileg túldimenzionált tevékenységeként bekerült a teljes tüdőgyógyászati hálózat. S aztán a következő anyagban már a tüdőgyógyászat profilú kórházak kikerültek. Most 39 súlyponti kórház van, s várjuk a "jobb szeleket". Azt azért tessenek látni és lássuk be, hogy azokban a kórházakban - mert itt sokáig vitatkoztunk azon, hogy miféle szakmai döntés történt, ki minek alapján döntött -, hogy azokban a kórházakban, ahol nincs patológia, ahol nincs intenzív ellátás, ahol a korszerű diagnosztika nem áll lehetőségként rendelkezésre, ahol a sürgősségi betegellátással gond van, - mert ma már a patológia nem csak boncolásból áll, hanem az ott elvégzett diagnosztikai tevékenységnek szinte a 75, de inkább 90 %-a. S ahol ez nincs, ott valószínű, hogy az ellátás színvonala nem egyértelműen olyan, mint ahol minden a fejlesztés eredményeképpen rendelkezésre áll.

Azt gondolom, hogy itt hosszú ideje nem nyúltunk hozzá a kórházi struktúrához. Egy percet engedjenek meg, hogy elmondjam: Svédországban voltam tanulmányúton, s azt láttam, egy lakótelep mellett elmentünk, ami be volt kerítve. Kérdeztem, mi ez? Mondták, hogy ez egy leszerelt kórház. Innen most - ez a jugoszláv háború idején volt - az utolsó ágyat, műszereket, eszközt, EKG-t ajándékba odaadták Jugoszláviának, mert Svédországban úgy megy a kórházépítés, hogy megnézik, hol vannak az utak, hova költöztek emberek, hol van az elérhetősége a kórháznak. Építenek egy újat, mikor felépült, átköltözik az egész kórház, s a régiből vagy fecskeházat vagy szociális otthont, vagy fiatalok otthonát csinálnak. Igaz, a GDP 20 %-a került a szociális rendszerbe, mi meg itt évszázados struktúrával vergődünk, mert egyszer valaki odaépítette a kórházat. Ha elment az ipar, azt gondolom, hogy ebben az ügyben ezek a szempontok mindenképpen előkerülnek. Én nem tudok arról, hogy itt bármiféle olyan szándékkal valakik bármely kórházat is be kellene, hogy zárassanak. Talán még a szakmai megkérdőjelezhetősége is egészen keményen előkerül. De azért vannak anomáliák. Ha itt mindannyian a megye kórházaiért küzdünk, akkor biztos, hogy az európai uniós források lehívása, kiépítése és későbbi működtetése során muszáj vagyunk ilyen dolgokra felhívni a figyelmet, ami most a mezőkövesdi rehabilitáció kapcsán történne vagy történhet. Reméljük, hogy nem fog megtörténni, hogy 1,4 millárd Ft-os beruházásként a megye kötelezettséget vállal arra, hogy 180 krónikus ágyat működtet, s a minisztérium, ezt áthágva, 120-140 ágyat kíván működtetni. Azt gondolom, ezért fel kellett - fel kell - emelni a szavunkat. Amikor Miniszter úr itt volt, el is mondtuk.

Köszönöm, hogy meghallgattak. Még egy dologra szeretném a jelenlévők figyelmét felhívni, mert a Regionális Egészségügyi Tanácsban megmosolyogtató pillanatokat okozott a szavazás. Én magam is megtévedtem, bevallom. Ugye, most itt egy határozati javaslat van előttünk. Ha igent szavazunk a határozati javaslatban, akkor ez ugye azt jelenti, hogy elutasítjuk a Miniszter úr javaslatát, ha nem-et szavazunk, akkor kvázi elfogadhatjuk a Miniszter úr javaslatát, mert nem fogadhatjuk el ezt a határozati javaslatot, ami ebben szerepel. Kérem, tessenek meggondolni a gombok megnyomásánál, mert a Regionális Egészségügyi Tanácsban többen újra szavaztak, s jómagam is megtévedtem, s a magam tévedését szeretném a jelenlévők figyelmébe ajánlani, hogy a szavazás után jelentkezni, hogy én nem így akartam, de azt gondoltam, csak ezt a gombot nyomtam meg. Ha lehet, kerüljük el ezt a lehetőséget.

**Szamosvölgyi Péter**, a közgyűlés tagja

Egy rettenetes dolgot hallottam Képviselőtársam 9 perces hozzászólása alatt. Ha jól értettem, ez úgy hangzott, hogy Balassagyarmat esetében - miután nem fogadták el a miniszteri javaslatot – ezért „megbüntítették” a kórházat és levették az ágyszámát. Nos, ez számomra a demokrácia végét jelenti ebben a pillanatban; abszolút a demokrácia végét jelenti, mert akkor nem kell szavazni, nem kell RET-eket összehívni, hanem döntsön a Miniszter úr. Nem értem, hogy ez megtörténhet-e így, s ezt el lehet-e így mondani, hogy még ráadásul az a felelős, aki arra biztatta pl. a balassagyarmati szavazót, az intézmény fenntartóját és a kórház igazgatóját, hogy nem-mel szavazzon. Erre joga, lehetősége és oka van valakinek, hogy ha több ágyat szeretne. Tehát „nehogy már fordítva ülünk a lóra”. Nem lehet szembenenni a Miniszterrel egy demokratikusan választott vagy összeállított fórumon belül?

Sátoraljaújhely városa hál’Istennek súlyponti kórház, tehát én különösebben ebben a vitában nem is kívánok részt venni, azt azonban szeretném kiemelni, hogy ezt a Molnár miniszter urat Önök „szabadították az országra. Úgy látom, nagyon sok megyében MSZP-s és szükségszerűen FIDESZ-es összefogás volt sok-sok kórházzal kapcsolatban. Nem tudom, hogy megvalósítható-e ez Borsod-Abaúj-Zemplén megyében. De azt hiszem, ez egy olyan cél és olyan feladat, s olyan politikai felelősség, amiben abszolút közösen kell gondolkodni és közösek az érdekeink is. Nem tartom egyáltalán kizártnak azt, hogy vállalva fogjon össze az intézmények megmentéséért és megtartásáért a két frakció.

A harmadik pedig, hogy akármilyen döntés születik, akárhány kórház lesz súlypont és akárhány ágyal fog működni, s akárhány kórház lesz krónikus kórházzá átalakítva, majdnem másodlagos, attól függően, hogy a finanszírozás – ahogy elmondta Csiba Gábor igazgató úr – hogyan fog változni. Ugyanis, ha „mínuszos” lesz a finanszírozás, akár az aktív ágyakra vonatkozóan, akár a krónikusokra is, akkor a fenntartók „mehetnek a fenébe”. A sátoraljaújhelyi kórházban három hónapja folyamatosan 34 millió Ft-ot kell hozzátenni – bocsánat, ennyi hiány van – ennyivel kevesebb a finanszírozás ahhoz képest, amennyire szükség lenne. 130 milliót hallottunk a megyei kórháznál. Ha ez nem fog legalább olyan szinten alakulni, hogy „null-szaldóra” jöjjenek ki hónapról-hónapra a kórházak, akkor büszkék lehetünk arra, hogy vannak kiemelt kórházai a megyének, de nem fogjuk tudni miből finanszírozni a kiesett összeget. Tehát itt is óriási feladatunk és felelősségünk van, de sajnos a döntést nem ez a mostani közgyűlés és nem a megyei közgyűlés fogja meghozni. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Csiba Gábor**, a közgyűlés tagja

Azért nem kell bonyolítani ezt a RET-tel kapcsolatos előterjesztést, ugyanis itt arról van szó, hogy azt kell megszavaznunk, amit a RET a Molnár Lajos miniszter úr előterjesztésével kapcsolatosan döntött. Ez a döntés egyértelmű volt a RET-ben, még Miskolc városa sem szavazta meg a Molnár Lajos-féle előterjesztést. A RET igenis dolgozott, mert hozott egy másik elképzelést. Az nem igaz, hogy a RET csak elutasított, hanem hozott, s itt van Önök előtt a 2. határozati javaslat formájában, amit ő látna jónak, azt a variációt hozta. Tehát nem kell a RET-tel kapcsolatos dolgokat egyik vagy másik személy dicsőségének, hanem egy közös döntésnek vagy közös



javaslatnak kell tekinteni, amiben Trencsényi Erzsébet csak egy szervezője volt. Mindamellettt biztos, hogy adminisztratív módon kellett dolgoznia, de valójában a RET-nek egy döntése van előttünk, amire igenis pozitív választ kell adnunk.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Úgy látom, más nem kíván hozzászólni, így Alföldi László aljegyző úrnak adom meg a szót a bizottsági elnök úr által feltett kérdésre.

**Alföldi László** aljegyző

A tisztelt közgyűlés a reggeli órákban, 10 órakor jóváhagyott egy napirendi sort. Ebben szerepel a mostani 16. napirend is, amely a Regionális Egészségügyi Tanács döntésére vonatkozó előterjesztés, s az ezzel kapcsolatos határozati javaslatot tartalmazza.

Ebben az előterjesztésben nem szerepel a közgyűlés 2006. márciusi előterjesztése. Nyilván, ezt a tisztelt bizottság is látta, hiszen ez a módosító javaslat ez nem a most napirenden szereplő határozati javaslatból, hanem egy ettől független, más határozati javaslat meghozatalára irányulna. Ezért dr. Koleszár Lajos elnök úr kérdésére vonatkozóan azt tudnám válaszolni, hogy miután a közgyűlés nem tűzte napirendjére annak a témának a megtárgyalását, nyilván így, ebben a kérdésben most nem kell vagy nem lehet döntést hozni. Nyilván egy megfelelő előterjesztés kapcsán ez változhat.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Túl vagyunk azokon a véleménynyilvánításokon, amikben mindkét frakció elmondhatta, a szakbizottság is elmondta a véleményét.

Módosító javaslatok vannak előttünk, erre vonatkozóan, amit Frakcióvezető úr felvetett, ebben az a gondunk, hogy jogszerűségében, illetve SzMSz-szerűségében nem tudjuk ezt a dolgot döntésre feltenni. Amennyiben ez így történik, hogy az általunk fenntartott kórháznak a bezárásáról vagy – mert nem mindegy, az csak egy késleltetett, hogyha krónikus ágyakat hagynak csak – egy kórháznál. Amennyiben ez így történik, az elkövetkezendő időszakban biztos, hogy erről szót kell váltanunk, hiszen komoly ingatlan értékünkéről, komoly ellátási értékekről, s komoly foglalkoztatásról van szó.

Amiben ma itt Önök előtt szereplő javaslat van, s annak bizonyos módosításai, ami az Egészségügyi Bizottság által elhangzottakra és az Aljegyző úr által elmondottakra vonatkozik, az a határozati rész, amely a RET-ben való módosítása a megyei önkormányzati képviselőnek, ez egy tavalyi, március 23-i közgyűlésünk határozata. Erre vonatkozóan – ha jól értelmeztem - az aljegyzői vélemény az, hogy akkor egy ilyen jellegű előterjesztésben, s nem ebben a RET egyéb munkáiról szóló előterjesztésben kell a módosítást tartanunk. Ezért én tisztelettel azt mondom, s javasolom Önöknek, hogy az Egészségügyi Bizottság módosító javaslataiból, ami a képviselőre vonatkozik, ezt én nem tenném fel szavazásra, hiszen ez vitatott volt eddig, s most itt elhangzott, ami elhangzott.

Az Egészségügyi Bizottság javaslatában a határozati javaslat 1. pontjában a jóváhagyja kifejezés helyett *elfogadja, egyetért* kifejezés kerüljön. Erről szól az 1. módosító javaslat, melyet az Egészségügyi Bizottság támogatott.

Erről szavaznánk most.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

41 igen, 0 nem szavazattal, 6 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A határozati javaslat egészüljön ki a 3. ponttal, amely arról szólna, hogy a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház aktív kapacitásához a jelenlegi struktúrában ragaszkodunk. Ez a második módosító javaslata az Egészségügyi Bizottságnak.

Aki ezzel egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

32 igen, 2 nem szavazattal, 12 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A továbbiakban az Ügyrendi és Jogi Bizottságnál ugyanez az egyetért, elfogadja kategória. Erről már szavaztunk, elfogadta a közgyűlés, erről itt külön nem szavazunk.

A közgyűlés ragaszkodik a II. Rákóczi Ferenc Kórház struktúrájához. Ebben is döntés született az előzőekben.

A határozati javaslat egészüljön ki, amely azt tartalmazza, hogy a közgyűlés az Alkotmánybírósághoz fordul, s kéri a miniszteri rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását, s megsemmisítését.

Ez egy olyan javaslat, amely az Ügyrendi és Jogi Bizottság részéről hangzott el.

Kérem, aki ezzel a határozati ponttal egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze. Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

30 igen, 15 nem szavazattal, 3 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A következő, szintén még az Ügyrendi és Jogi Bizottság módosító javaslata, amely arról szól, hogy a közgyűlés egy zöld telefonszámot működtet, melyen a miniszteri utasítás következtében érdeksérelmet szenvedettek, vagy hozzátartozóik jelezhetik panaszukat. A zöld számot megjelenti, elérhetővé teszi a megyei kórházban és a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórházban is, hogy minden érintett be tudja jelenteni az alkotmányozás és embertelen jogszabály végrehajtása kapcsán megnyilvánult érdeksérelmét. A közgyűlés a bejelentett igények alapján az érintettek számára ingyenes jogi képviseletet biztosít.

Ez a határozati javaslati pont. Aki ezt elfogadja, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

30 igen, 11 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Kérem a tábláról levenni a szavazás eredményét. Lukács András képviselő úr ügyrendi felszólalásra jelentkezett.

**Lukács András**, a közgyűlés tagja

Tisztelt Képviselőtársak, a javaslat olyan jellegű, amely költségvetést érint, hiszen forrást kell biztosítani. úgy hiszem, a javaslat csak akkor lett volna jogszerű a saját SzMSz.-ünk szerint, ha a forrást is hozzárendeli, hogy honnan, miből.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Erről az ügyrendi kérdésről szavazni kell a közgyűlésnek.

Felteszem szavazásra, aki egyetért az ügyrendi javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

19 igen, 30 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az ügyrendi javaslatot nem fogadta el a közgyűlés.

Következő pontunkban, ami még szintén a határozati javaslatban szerepelne, az szintén az Ügyrendi Bizottság módosító javaslata, hivatkozással a Polgári Törvénykönyv 5. és 6. §-ára, a közgyűlés joggal való visszaélés miatt polgári peres eljárást kezdeményez a Magyar Köztársaság Kormánya ellen. Ez a módosító javaslat.

Aki ezzel egyetért, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 16 nem szavazattal, 2 tartózkodás mellett a bizottsági módosító javaslatot elfogadta.

Innentől kezdve a határozati javaslat meglévő pontjait és a módosító javaslatokat fogom majd feltenni szavazásra. Nem behozva azt a módosító javaslatot, amit a jogi vélemény szerint nem itt kell rendezni a képviselőre vonatkozóan.

Mielőtt ezt a végső szavazást megtesszük, itt van egy petíció, amely petíció az Egészségügyi Minisztériumnak, a Miniszterelnöknek és az Egészségügyi miniszternek, illetve a Magyar Kormánynak íródott petíció. Ennek a kérdésében a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház ellátásával kapcsolatos anyag szerepel.

Ebben ha visszaemlékeznek, a szikszói kórház körüli egymás kezét fogó embergyűrűvel mikor megvolt az összejövetelünk, az ott lévők, illetve az abaúji önkormányzatoknak az elfogadó nyilatkozatával megtámogatottan érkezett ez ide, a megyei önkormányzathoz azzal a kéréssel, hogy a megyei önkormányzat ezt a petíciót vitassa meg, illetve fogadja el.

Ez a petíció mindenkinél megvan. Erre vonatkozóan is lesz egy kérdés, illetve szavazás, hogy aki majd ezzel egyetért.

*De ez nem a határozati javaslatban van*, ennek a napirendi pontnak a kapcsán van itt, mivel a Regionális Egészségügyi Tanács működése érinti ennek a kórháznak a működését.

Először arra szeretném kérni a tisztelt jelenlévőket, aki a petíció tartalmával egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

31 igen, 3 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a petíció tartalmával egyetértett és támogatja az azokban leírt követeléseket, illetve felvetéseket.

Most jött el az a pillanat, amikor a napirendi pontunk határozati javaslatáról döntünk.

A kiegészítéseket elfogadtuk.

Akik a kiegészítésekkel együtt elfogadják a határozati javaslatot, az igen gomb azt jelenti, hogy egyetértünk a Regionális Egészségügyi Tanács döntésével.

Aki ezt tudja támogatni, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

32 igen, 1 nem szavazattal, 7 tartózkodás mellett a határozati javaslatot a módosításokkal együtt elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **16/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Az Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács döntésének jóváhagyása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács döntésének jóváhagyására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés elfogadja, egyetért az Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács közgyűlésének 2007. január 24-én hozott azon döntésével, mellyel az Egészségügyi miniszter Észak-magyarországi régióra vonatkozó ágyszám felosztási javaslatát elutasította.
2. A Közgyűlés jóváhagyja az Észak-Magyarországi Regionális Egészségügyi Tanács közgyűlésének 2007. január 24-én hozott döntését arra vonatkozóan, hogy a fekvőbeteg intézmények regionálisan összesített ágyszám igénye javaslatként kerüljön benyújtásra az Egészségügyi miniszter számára, kérve az Észak-magyarországi régióban kialakítás alatt álló sürgősségi osztályok és a mezőkövesdi Mozgásszervi Rehabilitációs Központ számára a miniszteri javaslaton felüli ágyszám biztosításának garantálását, valamint igényt tartva a régióban leépítésre kerülő kórházi ágyak után osztható járóbeteg-szakellátási óraszámokra.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

3. A Közgyűlés a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház aktív kapacitásához a jelenlegi struktúrában ragaszkodik.
4. A Közgyűlés az Alkotmánybírósághoz fordul, és kéri a miniszteri rendelkezés alkotmányellenességének megállapítását és megsemmisítését.
5. A Közgyűlés egy zöld telefonszámot működtet, melyen a miniszteri utasítás következtében érdeksérelmet szenvedettek vagy hozzátartozóik jelezhetik panaszukat. A zöld számot megjelenteti és elérhetővé teszi a Megyei Kórházban és a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórházban is, hogy minden érintett be tudja jelenteni az alkotmányozás és embertelen jogszabály végrehajtása kapcsán megnyilvánult érdeksérelmet. A Közgyűlés a bejelentett igények alapján az érintettek számára ingyenes jogi képviseletet biztosít.
6. Hivatkozással a Ptk. 5. és 6. §-ára a Közgyűlés joggal való visszaélés miatt polgári peres eljárást kezdeményez a Magyar Köztársaság Kormánya ellen.
7. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 101. § (1) bekezdésében szabályozott felterjesztési jogával élve petíciót nyújt be az abaúji lakosság kórházi ellátásának érdekében a Magyar Köztársaság Kormányához és a Magyar Köztársaság Egészségügyi Minisztériumához.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tizenhetedikként az Egyebek napirendi pontok tárgyalása következik.

Az Egyebek 17/1 napirendje: **Javaslat az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyének betöltésére indult pályázati eljárás lezárására.**

Két bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 14 igen szavazattal a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztés határozati javaslatát.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a határozati javaslatot.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Van-e kérdés, vélemény, hozzáfűzni való? Nincs.

Kérem a határozati javaslat elfogadását.

Aki egyetért a határozati javaslattal, az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **17/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyének betöltésére indult pályázati eljárás lezárása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyének betöltésére indult pályázati eljárás lezárására vonatkozó javaslatot, mely alapján az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyére kiírt pályázati eljárást eredménytelennek nyilvánítja.
2. A Közgyűlés felhívja a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottságát, hogy az edelényi Fogyatékosok Otthona intézményvezetői álláshelyére hirdessen ismételt nyilvános pályázatot.

**Felelős:** Tamás Barnabás, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A Egyebek 17/2 napirendje: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 27/28 részben tulajdonát képező miskolci 4995/3 hrsz-ú, természetben Miskolc, Selyemrét 1. szám alatti ingatlan 1/28 tulajdoni részére vonatkozó elővásárlási jogról lemondásra.**

A Tehetséggondozó Kollégium és a mellette lévő különböző intézmények – Pedagógiai Intézet és Sportintézet – mellett lévő épületről van szó.

Ígértem Elnök asszonynak, hogy a közgyűlés előtti kiosztással a lehető legszűkebben kívánunk élni a jövőben. Nem tudtuk elkerülni, azért, hogy haladjon az értékesítés, ha mi lemondunk az elővásárlási jogról, legyen mód rá.

Három bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Van-e valakinek kérdése, véleménye, el tudták-e olvasni képviselőtársaim a helyszínen kiosztott anyagot? Bizottságok megtárgyalták.

A határozati javaslattal – feltételezve azt, hogy vagyunk elegenden – aki egyetért, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

49 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**18/2007. (II. 15.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 27/28 részben tulajdonát képező miskolci 4995/3 hrsz-ú – természetben Miskolc, Selyemrét 1. szám alatti – ingatlan 1/28 tulajdoni részére vonatkozó elővásárlási jogról lemondás

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés - a miskolci 4995/3 hrsz-ú, a természetben Miskolc, Selyemrét 1. szám alatti ingatlan 1/28 tulajdoni részére a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzatot megillető - elővásárlási jog gyakorlására vonatkozó javaslatot megtárgyalta és az alábbi döntést hozza:

A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat vagyonáról és a vagyongazdálkodás szabályairól szóló, többször módosított 12/1997. (XI. 14.) Kgy. számú rendelet 8. § (1) és (2) bekezdésben biztosított jogkörében, valamint a 19/A. § alapján - az RDK Kereskedelmi és Ingatlanforgalmazási Kft. és a K.V. Ingatlan Befektetési és Forgalmazási Kft. között létrejött, 2006. szeptember 20. napján kelt adásvételi szerződésben foglalt – **a miskolci 4995/3 hrsz-ú, „közterület” megnevezésű ingatlan 1/28 tulajdoni illetőségére a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzatot megillető elővásárlási jogról lemond.**

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Az Egyebekben a **Tájékoztató az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról** következik.

A Megyei Területfejlesztési Tanácsról nincs milyen tájékoztatást adni, hiszen annyi tájékoztatás van, úgy néz ki, hogy az „agónia” állapotába kerültünk – legalábbis a pályázati rendszerekkel kapcsolatosan – hiszen az önkormányzati fejlesztési rendszerekből, sem a TEKI, sem a CÉDE, sem pedig a vis maior esetek már nem ide, hanem a regionális tanácshoz tartoznak – polgármestereknek mondom. A vis maior szabályozásával legutóbb még nem volt minden rendben, a többiekre vonatkozóan pedig a kiírás megtörténik, a forrásokról és egyebekről értesítés jön. Ez április 15-i beadási határidőt jelent a regionális fejlesztési tanácshoz. Források nagyságrendje a leghátrányosabb kistérségekkel együtt egy 3,6 milliárd Ft regionális szinten. Ez egy évvel ezelőtt – március 31-ig kellett ebben dönteni – akkor önmagában a megyékre kb. ennyi forrás volt a TEKI és CÉDE pályázati rendszerekben, illetve a vis maiort is ide számolhatjuk. Tehát a források csökkentek, de nem megyei tanácsi döntéssel.

A regionális fejlesztési tanácsra vonatkozóan - ma már többször szó került erről - elviekben havi ülésezéssel és itt ma többszörösen kijelentett együttgondolkodással és együttműködéssel a megyei önkormányzat pályázati programjának a támogatásával figyelhető meg. Nagyon kíváncsi leszek arra, hogy mikor tudunk majd pályázni, mikor jelennek meg azok a pályázatok, amelyek nemcsak az infrastrukturális fejlesztésekről



beszélnek ebben a TEKI, CÉDE jellegű problémákban, hanem melyek azok, amelyek más programokat, a régi HEFOP-osnak nevezett – ma már másképp hívják – ezekhez a rendszerekhez való csatlakozásunkban milyen lehetőségekkel fogunk tudni élni. Említem azt is, hogy önkormányzatunk intézményeinek egy ilyen jellegű munkája megindult, s azt gondolom, forrásbővítés miatt ebben aktívabban részt kell vennünk majd hivatali szinten is.

A regionális fejlesztési tanácsnak a norda.hu az információkkal szolgáló elérhetősége. Azt tudom propagálni, hogy ezt az internetes oldalt látogassák és ott kapnak a leghamarabb tájékoztatást.

Önkormányzatokat jelentő pályázatokkal kapcsolatban: TEUT a leghátrányosabb kistérségekre vonatkozik, a CÉDE-re és a TEKI-re április 15-ig nyújthatnak be, s május 31-ig dönt a megfelelő pályázatokról a tanács. Annyi kiegészítést teszek, hogy nekünk, mint megyei önkormányzatnak a TEKI-re és a CÉDE-re van módunk és lehetőségünk pályázni, hiszen mi a TEUT-ban, tehát az utak fenntartásában nem veszünk részt.

Ha közelebb leszünk azokhoz a pályázati forrásokhoz, amik ma még nem állnak rendelkezésre, illetve elképzelések vannak – önkormányzati vezetőktől gondolom, sokszor kértek már ötleteket projekt generálás és más címszó alatt – azt kérem, hogy ezekben legyenek partnerek, mert láthatóan a ROP-os pályázati rendszerekben még van talán lehetőség, a nagy projektekre vonatkozóan már kevésbé – a bekerülésre.

A bejelentések között szerepelt Farkas Félix, megadom a szót.

#### **Farkas Félix, a közgyűlés tagja**

Bizonyára mindannyiuk előtt ismeretes, hogy március 4-én területi kisebbségi önkormányzati választás lesz. Ezzel egy napon lesz természetesen az országos kisebbségi önkormányzati választás is. Így a 2005-ös törvény módosításának köszönhetően, egy új elemet vezettek be, miszerint területi kisebbségi önkormányzatot kell létrehozni. Borsod-Abaúj-Zemplén megyében is úgy néz ki, hogy 5 kisebbségi megyei önkormányzat kezd meg március 5-től, illetve ha a mandátumot átveszik, akkortól kezdve a működésüket. Sajnálatos módon a Kormány lehetőséget biztosított arra, hogy létrejöjjenek, de ehhez anyagi támogatást nem biztosított. Illetve biztosított, de az 640 ezer Ft. Ma tudjuk, hogy ebből a pénzből nem lehet szinte semmit kezdeni, ezért kérdezem az Elnök urat, illetve kérem Elnök urat és a közgyűlést, hogy járjunk utána és nézzük meg, hogy a közgyűlésünknek lesz-e bármiféle kötelezettsége. Gondolok itt a működéshez szükséges feltételek biztosítására, illetve bármiféle anyagi támogatás biztosítására a területi kisebbségi önkormányzatok tekintetében. A költségvetést ma tárgyaltuk, de korai lett volna még itt a költségvetés tárgyalásakor ezt kérnem, hisz a kisebbségi önkormányzatok még nem alakultak meg, s nyilvánvaló, hogy a megalakulás után tudunk erre a kérdésre visszatérni. Kérés lenne Elnök úr felé, illetve az Alelnökök felé is, nézzük meg, hogy egyáltalán milyen kötelezettségeink lesznek. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

A Területi Választási Bizottság szervezi ezt a munkát. Ami nekünk feladatunk, mint választási irodának, ezt elvégezzük. Amikor létrejönnek ezek a területi önkormányzatok, ezeknek a működésére – pontosan így van, ahogy képviselőtársam mondta – ennyi forrás áll rendelkezésünkre. Bizonyos kötelemkből látszik, hogy ez nem lesz elegendő annak a működésére, hiszen az alapszabályozás az olyan forrásokat biztosít ennek az önkormányzatnak, a kisebbségi önkormányzatnak területi szinten, ami ma nincs a költségvetésünkben egyetlenegy soron sem. Nem a most elfogadottban, hanem azokban sem, ami az országos. Az országosban van a Képviselő úr által említett 640 ezer Ft, s ezzel tudták le. Ebben egyeztetések folynak; Alföldi László úr is beszélt erről. Elhelyezési kötelmeink vannak, tehát ez a következő két hónapnak azt gondolom, a gondját fogja jelenteni, hogy hol, mint tudunk ennek a törvényi kötelelemnek eleget tenni. Szándékaink természetesen arra vannak, hogy amit a törvény előír, azt meg kell csinálni. Csakhogy a törvény azt is mondja, hogy úgy lehet csak feladatot adni az önkormányzatnak, ha annak a forrásait is odaadja. Ha ez nem így történt, akkor nem lesz ez először. Reméljük, hogy utoljára, de azt hiszem, ez a remény nem fog megvalósulni. Erre vonatkozóan azt tudom mondani, amikor felállnak ezek, akkor tárgyalásokat kell folytatni és igyekszünk a magunk kötelezettségeit teljesíteni.

Hajdú András képviselő úr kér szót az Egyebek napirendi pontban, tessék.

**Hajdú András, a közgyűlés tagja**

A Mezőkövesden működő és megyei fenntartásban működő mezőgazdasági gépmúzeum vezetője keresett meg engem is levélben, s eljuttatta ezt a kérését a közgyűlés elnökéhez is. Tudomása szerint Miskolc-Tapolcán a 41. számú Általános Iskolában az Egyetem utca 1. szám alatt működő általános iskolában olyan makettek találhatóak, amelyek a múzeum számára használhatóak lennének. S kérné a közgyűlés, illetve a hivatal együttműködését abban, hogy ezek térítésmentesen átadásra kerüljenek a múzeum részére. Ha jól tudom, ebben már a múzeum igazgatósága és az elnökség részéről volt egyeztetés, s kérem ehhez a támogatást.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Köszönöm a felvetést, a múzeum igazgatójával beszélünk. Azt gondolom, jelen állapotánál, amit most betöltenek ezek a makettek, magyarul csak raktározva vannak, ennél mindenképpen méltóbb és hasznosabb felhasználása lenne. Meg fogja tenni a múzeum főigazgatója a megfelelő lépéseket.

Van-e még valakinek az Egyebekben felszólalása? Nincs.

Az utolsó bejelentés az a következő összejevetelünkre vonatkozik: Március 15-e, Nemzeti ünnepünk alkalmából egy nappal korábban, március 14-én 10 órakor ünnepi közgyűlést tartunk. A megyei önkormányzattól a meghívókat képviselőtársaim és protokoll-listánk szerinti meghívotti kör meg fogja kapni. Tehát 14-én 10 órakor Tökéczki László lesz az ünnepi szónokunk.

Köszönöm szépen mindenkinek a türelmet. Remélhetőleg gyógyuló sebeket ejtettünk egymáson a mai napon. Köszönöm, a közgyűlést bezárom.

K. m. f.

Alföldi László  
aljegyző

Dr. Ódor Ferenc  
a közgyűlés elnöke