

## J e g y z ő k ö n y v

**Készült:** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2007. április 26-án megtartott üléséről.

**Az ülés helye:** Megyeháza Díszterme.

### Jelen vannak:

Aros János	Gúr Nándor	Nyerges Tibor
Balogh Attila	Gyárfás Ildikó	Nyitrai Tibor
Baricska Jánosné	Hajdú András	Dr. Ódor Ferenc
Bihari Márta	Hutkainé Novák Márta	Ördög Jakab
Bodnár László	Juhász István	Panyik József
Bráz György	Dr. Koleszár Lajos	Ritó Lászlóné
Budai Erzsébet	Koncz Ferenc	Riz Gábor
Csabai Gyula	Kormos Dénes	Dr. Soós Győző
Dr. Csiba Gábor	Dr. Kormos Imre	Dr. Sója Szabolcs
Csiger Lajos	Lehóczki István	Steinerné Vasvári Éva
Czeglédi Sándor	Lukács András	Dr. Szabó Csaba
Demeter Zoltán	Marton Péter	Szamosvölgyi Péter
Dóka János	Mészáros Barnabás	Szeles András
Erdős Tamás	Mihályi Helga	Szitka Péter
Farkas Félix	Milánkovich Ernő	Tamás Barnabás
Galuska László	Molnár János	Tóth Zoltán
Gergely Zsolt	Molnár Magdolna	Vámos Zoltán
Görösös Ferenc	Molnár Oszkár	Vécsi István

Távol maradtak: Benedek Mihály, Nyakó István, Sztupák Péter, Szvoboda László, Vargáné Kerékgyártó Ildikó önkormányzati képviselők.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal részéről jelen vannak: Dr. Kovács János főjegyző, Alföldi László aljegyző, Dr. Tergaleczné dr. Nagy Ilona, az Igazgatási és Jogi Főosztály vezetője, Dr. Szemán Ilona, a Közgazdasági Főosztály vezetője, Hideg Imre, az Oktatási és Művelődési Főosztály vezetője, Dr. Bogdán Zsolt, a Kabinetiroda főosztályvezetője, Dr. Hricu Gábor, a Vagyonkezelési és Projektfejlesztési osztály vezetője, Dr. Sáfrány Borbála, az Igazgatási Osztály vezetője, Kocsis Tiborné, a Gazdasági osztály vezetője, Széni Etelka, a Szociális és Gyermekvédelmi osztály vezetője, Dr. Fedor Edit igazgatási és jogi ügyintéző, Juhász Zsolt, az Ellenőrzési Iroda munkatársa, Fekete Tibor könyvvizsgáló, Róna György informatikai ügyintéző, Simon Gáborné informatikai ügyintéző, Végh Istvánné jegyzőkönyvvezető, Szankai István hangfelvevő.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszöntöm Borsod-Abaúj-Zemplén megye Önkormányzatának jelenlévő képviselőit, a hivatal dolgozóit, a sajtó munkatársait, a megjelent vendégeket.

48 fő írta alá a jelenléti ívet. Szeretném, ha a regisztráció megtörténne a szavazógépekkel is, hogy a határozatképeség megállapítható legyen. Kérem a Képviselőtársakat, hogy a szavazógépeket kapcsolják be.

Szavazás után megállapítom, hogy

45 igen, 1 nem szavazatot látok a monitoron, tehát 46 fő közgyűlési tag van a teremben.

Megállapítom, hogy a közgyűlés **határozatképes létszámú**, hiszen az 59 tagnak több mint a fele itt van az ülésteremben.

A határozatképeség megállapítása után néhány javaslatot teszek az előterjesztett napirendi pontokkal kapcsolatosan.

Mielőtt minderre rátérnék, Gyárfás Ildikó képviselő asszony ügyrendi felszólásra jelentkezését látom.

**Gyárfás Ildikó**, az MSZP frakcióvezetője

Tisztelt Elnök úr, Tisztelt Közgyűlés! A Magyar Szocialista Párt frakciója nevében bejelentéssel szeretnék élni. A mai nap folyamán a Magyar Szocialista Párt frakciója elfogadta frakcióvezetői tisztségemről való lemondásomat. Azért mondtam le, mert a Miniszterelnök úr felkérésére az elkövetkezendő időszakban feladataim Budapestre szólítanak. Úgy gondolom, hogy a munkám - mivel nem a megyéhez fog kötni szorosán, hanem Budapesthez -, s a frakcióvezetői teendők is teljes embert igényelnek, éppen ezért megköszönöm a Magyar Szocialista Párt frakciónak megbízását, hogy frakcióvezetőként dolgozhattam a testületben. Elfogadták az új frakcióvezető személyét, akiről szeretném tájékoztatni a közgyűlést; Kormos Dénes frakcióvezető-helyettes személyében, ő az elmúlt időszakban a megyei közgyűlés alelnöki tisztségét töltötte be.

Tisztelt Elnök úr! Ez azt jelenti, hogy a szocialista párt különböző funkcióiban bizottsági elnök, illetve bizottsági tagsági elosztások tekintetében változás várható. Írásban el fogjuk küldeni Elnök úrnak ezzel kapcsolatos javaslatainkat, hogy a következő testületi ülésre az átvezetést a különböző dokumentumokban el tudják végezni.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kívánunk Elnök asszonynak ebben az új munkájában is eredményes tevékenységet. Jól értelmezem, továbbra is közgyűlésünk tagjaként fog tevékenykedni, tehát a közgyűlés munkájában részt vesz. Kívánom azt is, hogy az új frakcióvezető – akit Kormos Dénes úr személyében köszönhetünk - végezze úgy a munkáját, hogy elégedettek legyenek akik megválasztották. Az sem baj, ha a másik oldal is elégedett. Azt remélem, hogy a közgyűlés munkájában elég régóta meglévő emberi

kapcsolatok fogják segíteni az előterjesztések megtárgyalását és jó döntések hozatalát.

Tudomásul véve azt is, hogy történnek változások, a következő közgyűlésben azokat el tudjuk majd mondani, hogy milyen jellegűek. E megbízatásból következően gondolom, hogy Kormos Dénes úrnak a közgyűlési bizottsági elnöki funkciója kerül majd változtatásra.

A napirendi pontokkal kapcsolatban a reggeli érkezéskor kaptak a napirendi pontokhoz új előterjesztéseket. A kiküldött anyaggal kapcsolatosan a következő javaslatom van: A meghívóban tizenkettőként szereplő, *Javaslat az Egészségügyi Minisztérium által a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására kiírt pályázaton való részvételre* című előterjesztés kerüljön a 8. napirendi pontba,

a *Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház húsz általános belgyógyászati aktív ágyának a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő működtetésére* című előterjesztés a 9. napirendi pontba,

a *Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásának módosítására* című előterjesztés a 10. napirendi pontba.

Javasolom a közgyűlésnek 15. napirendi pontként megtárgyalni a *Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítására* című előterjesztést. Az alapító okiratban a Megyeházán működő orvosi rendelővel kapcsolatosan kell az alapító okiratban egy bizonyos módosítást elvégezni, ez volt a Közigazgatási Hivatal kérése volt, ezért terjesztjük ezt most ide Önök elé, hogy a rendelő tudjon működni az előírtaknak megfelelően.

Kérdezem a közgyűlés tagjait, van-e javaslat az előterjesztésekkel kapcsolatban, illetve a napirendi pontoknak újabb változtatásával, módosításával kapcsolatban?

Nem látok jelentkezőt.

A napirendek sorában „csinálunk egy egészségügyi blokkot” a 8., 9., 10. napirendi pontban.

Aki elfogadja így a napirendi pontokat, s azt a kiegészítést, hogy a 15. napirendi pontban az *Ellátó Szervezet alapító okiratáról* tárgyaljunk, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a napirendi pontokat elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

## 45/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés napirendjének megállapítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés 2007. április 26-i ülésének napirendjét az alábbiak szerint állapítja meg:

1. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés kitüntető díjaira beérkező javaslatokat előzetesen elbíráló kuratórium szakértő tagjaira  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
2. **Javaslat** a tornanádaskai Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon igazgatójának megbízására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
3. **Javaslat** a bodrogkeresztúri Idősek Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
4. **Javaslat** a megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/1995. (I. 26.) Kgy. számú rendelet felülvizsgálatára  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
- 5/A. **Beszámoló** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetésének teljesítéséről  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
**Meghívott:** Könyvvizsgáló
- 5/B. Éves összefoglaló ellenőrzési **jelentés** a 2006. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
6. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007. (II. 23.) Kgy. rendelet módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
**Meghívott:** Könyvvizsgáló
7. **Javaslat** az Általános Vagyonkezelő Kft. alapító okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
8. **Javaslat** az Egészségügyi Minisztérium által a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatokból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására kiírt pályázaton való részvételre  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

9. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház húsz általános belgyógyászati aktív ágyának a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő működtetésére  
**Előterjesztő:** Dr. Sója Szabolcs, a közgyűlés alelnöke
10. **Javaslat** a II. Rákóczi Ferenc Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Sója Szabolcs, a közgyűlés alelnöke
11. **Tájékoztató** Borsod-Abaúj-Zemplén megye közúthálózatának helyzetéről és fejlesztési lehetőségeiről  
**Előterjesztő:** Stoll Gábor, a Magyar Közút Kht. B.-A.-Z. Megyei Területi Igazgatósága megyei igazgatója
12. **Tájékoztató** az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács működéséről, a régió fejlesztési célkitűzéseiről  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
13. **Előterjesztés** az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatának, módosító javaslatának véleményezésére  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
14. **Javaslat** Ózd Kistérség Többcélú Társulása szociális szolgáltatástervezési koncepciója tervezetének véleményezésére  
**Előterjesztő:** Koncz Ferenc, a közgyűlés alelnöke
15. **Javaslat** a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítására  
**Előterjesztő:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke
16. **Egyebek**

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

**Első napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés kitüntető díjaira beérkező javaslatokat előzetesen elbíráló kuratórium szakértő tagjaira.**

Nem „bírjuk” minden egyes résztvevőnek, az előterjesztésben szereplő személynek a nyilatkozatát arra vonatkozóan, hogy nyílt ülésen tárgyalhassunk, ezért **zárt ülést kell elrendelnem**. Kérem a zárt ülés feltételeinek megteremtését.

A közgyűlés hivatalából meghatározott személyek vannak, akik a zárt ülésen részt vehetnek, illetve a közgyűlés tagjai.

*A zárt ülés külön jegyzőkönyvben kerül rögzítésre.*

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A második napirend: **Javaslat a tornanádaskai Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon igazgatójának megbízására.**

Az előterjesztésben szereplő személy hozzájárult a nyílt üléshez, ezért megvan a lehetőség, hogy a *továbbiakban nyílt ülésen folytassuk a munkát.*

Kérem a bizottsági vélemény ismertetését.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 2007. április 17-i ülésén tárgyalta a pályázatot. Meghallgatta a pályázó szóbeli kiegészítését. Több hozzászólás, kérdés felmerült az intézmény helyzetével kapcsolatosan, s a pályázónak az elképzeléseivel kapcsolatosan.

A megvitatást követően a bizottság 14 igen, 1 nem szavazati aránnyal a közgyűlésnek javasolja a határozati javaslat elfogadását és a pályázó megbízását.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm a bizottsági vélemény ismertetését, kérdezem a közgyűlés tagjait, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója az előterjesztéshez? Nincs.

Szavazni fogunk.

Az előterjesztés határozati javaslat részében Hulyákné Nemes Anna szerepel, akit köszöntök itt, a közgyűlés termében. Az előterjesztés 2007. május 1-től 2012. augusztus 15-ig terjedő időszakban a tornanádaskai Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon igazgatói megbízásáról szól.

Aki egyetért az előterjesztés határozati javaslatával, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

48 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, az igazgatói pályázatot eredményesen lezárta.

A közgyűlés úgy döntött, hogy az előzőleg elmondott időszakban Hulyákné Nemes Annát bízta meg az intézmény vezetésével. Az illetmény az előterjesztésben szereplő határozati javaslat szerint történik. A határozat a következő:

**47/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A tornanádaskai Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon igazgatójának megbízása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a tornanádaskai Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon igazgatójának megbízásáról szóló javaslatot és az alábbi döntést hozza.

A tornanádaskai Általános Iskola, Szakiskola és Diákotthon igazgatói feladatainak ellátásával

**2007. május 1. napjától 2012. augusztus 15. napjáig**  
**Hulyákné Nemes Annát**

bízza meg.

Illetményét havi 188.900 Ft-ban, magasabb vezetői pótlékát 49.000 Ft-ban állapítja meg.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. május 1.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Gratulálunk és jó munkát kívánunk a nem könnyű feladat ellátásához!

Harmadik napirend: **Javaslat a bodrogkeresztúri Idősek Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetésére.**

Az érintett a nyilvános üléshez hozzájárult, így továbbra is nyílt ülésen maradunk a teremben.

A bizottsági vélemény ismertetését kérem.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a határozati javaslatot a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója az előterjesztéshez?

Gyárfás Ildikó, tessék.

**Gyárfás Ildikó**, az MSZP frakcióvezetője

A bodrogkeresztúri Idősek Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetéséről tárgyal a tisztelt testület. Néhány hónapja alakultunk meg, s végzi a testület ilyen összetételben a munkáját. Ahogy

visszaemlékszem, immáron Ő a harmadik intézményvezető, aki felmentésre kerül; Edelény, Putnok után a bodrogkeresztúri intézmény vezetője is.

Tisztában vagyok azzal, hogy mind a hárman elérték a nyugdíj korhatárt, én mégis úgy érzem, hogy több évtizedes munka elvégzése után, több évtizedes tisztességesen és becsületesen végzett munka után különösen fontos és nagy jelentőségű, hogy ezeknek a vezetőknek, akik nem mindig könnyű körülmények között végezték a feladataikat, megköszönjük a munkájukat. Minekutána a frakciónk az elmúlt két esetben ezt nem tette meg, most szeretném kihasználni az alkalmat és lehetőséget – kérve Elnök urat – hogy mindhárom nyugállományba vonult vezetőnek köszönje meg a munkáját, hiszen egy lezárt életút után – gondolom - a jó szó is nagyon sokat számít még akkor is, hogyha akik a teremben vagyunk, mindannyian tudjuk, hogy mindez miért történt meg.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Kinek van még kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója? Ha nincs, engedje meg Elnök asszony, az utolsó mondatot én nem tudom értelmezni, illetve úgy érzem, hogy amit mondott, hogy miért történt meg; nyugdíjba vonulás történt meg. 68 éves is volt az intézményvezetők között. Szeretném Önnek azt mondani, nem kívánok politikai vitákba belemenni.

A határozati javaslat 2. pontjában a közgyűlés megköszöni Zborai Sándorné hivatástudattal végzett eredményes intézményvezetői munkásságát. Ezt továbbra is természetesen, amit Ön mondott, hogy ezeknek az intézményvezetőknek – hisz hosszú éveken keresztül, itt 20 éve – vezetői pozícióban meglesz az a lehetőség is, amikor velük egy személyes találkozással a felmentési időszakban még meg tudjuk tenni. Mindannyian – azt hiszem – az elmúlt időszak munkáját eredményes és megköszönésre alkalmas tevékenységnek kell megítélnünk mind a három intézménynél. Hogy miért, biztosan Ön el fogja mondani, hogy ha úgy gondolja, erre vissza kell térnünk.

Az előterjesztésre vonatkozóan másnak van-e kérdése, véleménye? Gyárfás Ildikó, tessék.

**Gyárfás Ildikó, az MSZP frakcióvezetője**

Egyetlen kérdésem lenne Elnök úr, mert hamarabb érkeztünk a terembe, hogy Intézményvezető asszony itt van-e vagy kapott-e meghívót? Szerettem volna neki címezni a mondandómat és neki megköszönni a szocialista párt nevében a munkáját. De minekutána nincs itt, ezt nyilván nem tehetem meg.

*Közbeszólások hallatszanak.*

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Szeretnék egyet elmondani a jövőre vonatkozóan.

Nagyra értékelem mindenkinek a véleménynyilvánítási akaratát. Ha gondolja bárki, meg kell nyomni a gombot, adok szót. 10 percig lehet beszélni egy-egy témával kapcsolatban. Ha egyébként pedig vannak megjegyezni valói bárkinek is, próbáljuk meg azt a népfelség elvét figyelembe véve, a választott képviselőkhöz méltóan



intézni. Ha van tiltakozni valónk, akkor mondjuk el, ha pedig nincs, ez a „jus murmurandi” a diáknak adatott meg; ezt szokta mondani az idős tanár úr, aki itt kapott kitüntetést. Itt most próbáljuk megtartani a rendet, ha van véleményünk, jelezzük.

Úgy látom szólásra nincs jelzés.

A határozati javaslattal kapcsolatos döntés meghozatala következik.

Aki egyetért a határozati javaslattal, amiben szerepel az a mondat, amit az előbb Elnök asszony kért tőlünk - ezt mi már beleírtuk eleve –, kérem az igen gombot nyomja meg.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

36 igen, 0 nem szavazattal, 14 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **48/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A bodrogkeresztúri Idősek Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a bodrogkeresztúri Idősek Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyának megszüntetéséről szóló javaslatot és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés Zborai Sándorné, a bodrogkeresztúri Idősek Otthona intézményvezetője közalkalmazotti jogviszonyát 2007. december 31. napjával felmentéssel megszünteti. A felmentési idő kezdő időpontját 2007. május 1. napjában határozza meg, és 2007. szeptember 1-jétől mentesíti a munkavégzés alól.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. augusztus 31., illetve értelemszerűen

2. A Közgyűlés megköszöni Zborai Sándorné hivatástudattal végzett, eredményes intézményvezetői munkásságát.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. augusztus 31.

3. Felkéri Szociális és Gyermekvédelmi Bizottságát, hogy a bodrogkeresztúri Idősek Otthona magasabb vezetői álláshelyére írjon ki pályázatot és jelölje ki a pályázatvéleményező bizottságot.

**Felelős:** Tamás Barnabás, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Negyedik napirend: **Javaslat a megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló 1/1995. (I. 26.) Kgy. számú rendelet felülvizsgálatára.**

Az Ügyrendi és Jogi Bizottság, valamint az Oktatási és Sport Bizottság módosító indítványa szerint a rendelet-tervezet 13. § (3) bekezdése az alábbiak szerint módosulna:

„c) részt vesz a megyei pedagógiai szolgáltatások és a kistérségi jellegű oktatási feladatok végrehajtásának *segítésében*”.

A módosító javaslat szerint tehát az „*előkészítésében és koordinálásában*” szavak helyére a „*segítésében*”, szó kerülne.

Ennyit szerettem volna hozzátenni és bocsánat, ha ezzel elvettem a bizottsági elnökök előterjesztői részét.

Az egyéb kérdésekre vonatkozóan a bizottsági elnököket szeretném megkérdezni, hogy mi a bizottságok döntése az előterjesztéssel kapcsolatosan.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A módosító javaslat ismertetését köszönöm. Elsősorban azért gondoltuk, hogy ez szükséges lehet, hiszen a több célú kistérségi társulásoknak hasonló szakmai feladatuk is lehet, mint a megyei önkormányzatnak. Az együttműködést általánosabban megfogalmazva gyakorlatilag egy mellérendelésben ez jobban megjelenik.

A bizottság a rendelet-tervezetet a módosító javaslattal 11 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja.

Az előterjesztést és a határozati javaslatot szintén egyhangú szavazással javasolja a közgyűlésnek elfogadásra.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság 14 igen szavazattal egyhangúlag támogatta az előterjesztést, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Riz Gábor**, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s egyhangú 8 igen szavazattal úgy a rendelet-tervezetet, mint a határozatot a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság

A bizottság 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s 9 igen egyhangú szavazattal javasolja elfogadásra a közgyűlésnek.

**Lukács András**, a Közbeszerzési Bizottság elnöke

A bizottság 7 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek.

**Baricska Jánosné**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Bizottságunk a rendelet-tervezetet 13 egybehangzó igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az SzMSz módosítást és miután a módosító javaslat az Oktatási Bizottságnak a feladatkörére vonatkozott, s az Oktatási Bizottság időben és korábban tárgyalta, tehát ez a módosító javaslat már ott megszületett, s szakmailag a bizottság ezt támogatta, kérjük a közgyűlést is, hogy a módosítást szintén támogassa.

Ezzel a módosító javaslattal együtt, ami már elhangzott Elnök úrtól is, a bizottságunk az előterjesztést 15 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság mind az előterjesztést, mind a határozati javaslatot 10 egybehangzó igennel támogatta, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság a rendelet-tervezetet és a határozati javaslatot vita nélkül 10 igen szavazattal, egyhangúlag támogatta, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést 16 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kinek van kérdése, véleménye, frakciókat, a közgyűlés tagjait kérdezem. Nem látom, hogy megjelenne se kérdésként, se véleményként a jelentkezés.

Az előterjesztéshez tartozó rendelet-tervezethez módosító javaslat szerepelt.

Ezért erről szeretném az Önök véleményét kérdezni.

Az Ügyrendi és Jogi, valamint az Oktatási és Sport Bizottság által előterjesztetten a szavak változnak ilyen értelemben. Az *előkészítésében és koordinálásában helyett segítségében* szó kerül a az előterjesztés módosító javaslatába.

Arra kérem Önöket, akik egyetértenek a két bizottság által támogatott módosító javaslattal, az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

Ennek megfelelően ezzel a módosítással együtt az SzMSz-re vonatkozó rendelet-tervezetről kérem a szavazást Önöktől.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az SzMSz-re vonatkozó rendelet-tervezetet a módosítással együtt elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
4/2007. (V. 11.) rendelete**

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
a megyei Közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló  
1/1995. (I. 26.) Kgy. számú rendelet módosításáról**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a helyi önkormányzatokról szóló 1990. évi LXV. törvény 10. § (1) bekezdés b) pontja alapján a megyei közgyűlés és szervei Szervezeti és Működési Szabályzatáról szóló, a 4/1995. (II.23.) Kgy. sz., 1/1995.(III.30.) Kgy. sz., 11/1995. (V.26.) Kgy. sz., 15/1995. (XII.1.) Kgy. sz., 1/1996. (I.26.) Kgy. sz., 9/1996. (V.30.) Kgy. sz., 20/1996. (XII.31.) Kgy. sz., 14/1997. (XI.27.) Kgy. sz., 4/1998.(III.12.) Kgy. sz., 8/1998. (V.1.) Kgy. sz., 10/1998.(VII.10) Kgy. sz., 13/1998.(XI.19.) Kgy. sz., 10/1999. (V.17.) Kgy. sz., 14/1999. (VII.9.) Kgy. sz., 4/2000 (III.10.) Kgy. sz., 8/2000. (IV.5.) Kgy. sz., 16/2000. (XI.10.) Kgy. sz., 5/2001. (III.9.) Kgy. sz., 12/2001. (IX.28.) Kgy. sz., 18/2001. (XI.9.) Kgy. sz., 13/2002. (XI.28.) Kgy. sz., 3/2003. (III.14.) Kgy. sz., a 6/2004. (IV.30.), a 16/2004. (X. 1.), 21/2004. (XII.10.) Kgy., 12/2005. (VII.15.), 4/2006. (II.24.), 9/2006. (IV. 7.) és a 13/2006. (XI. 9.) rendelettel módosított 1/1995.(I.26.)Kgy rendeletet ( továbbiakban: Rendelet) az alábbiak szerint módosítja:

**1. §**

(I. Általános rendelkezések)

A Rendelet 2. §-a a következő, 3. francia bekezdéssel egészül ki:

„- *Ellátja az önként vállalt feladatait.*”

**2. §**  
(Az előterjesztések)

A Rendelet 7. § e.) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„7. § e.) Előterjesztés, illetve döntéstervezet csak a főjegyző törvényességi ellenőrzését követően kerülhet a képviselőtestület elé. Törvényességi felülvizsgálatra az előterjesztést legkésőbb a közgyűlés ülését megelőző 35. napon kell leadni a főjegyzőnek.”*

**3. §**  
(Az ülés összehívása)

A Rendelet 9. § (2) bekezdése a következő, hetedik francia bekezdéssel egészül ki:

*„- a területi kisebbségi önkormányzat elnökét”*

**4. §**  
(Az ülés összehívása)

A Rendelet 9. § (4) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„9. § (4) A képviselőtestület ülésére meghívót, előterjesztést kell küldeni az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal vezetőjének, valamint az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltsége hivatalvezető-helyettesének.”*

**5. §**  
(Az ülés vezetése)

A Rendelet 13. § (2)-(3) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„13. § (2) A hozzászólások időtartama napirendenként képviselőnként legfeljebb 10 perc lehet.”*

*(3) A Megyei Közgyűlés nyilvános ülésén a napirendhez kapcsolódóan – közgyűlési tagokon és az ülésre tanácskozási joggal meghívottakon kívül – a képviselő-testület külön erre irányuló döntése nélkül szót kaphatnak:*

- a minisztériumok és országos hatáskörű szervek képviselői,*
- Az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal, valamint az Észak-magyarországi Regionális Közigazgatási Hivatal Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kirendeltségének képviselője.”*

## 6. §

### (III. A közgyűlési tag jogai és kötelezettségei)

A Rendelet 24. §-a helyébe a következő rendelkezés lép:

*„24. § A közgyűlési tagot a külön önkormányzati rendeletben szabályozott tiszteletdíj, természetbeni juttatás, illetve a külön közgyűlési határozatban megállapított – a kiesett jövedelemmel arányos – térítés illeti meg. A közgyűlés elnöke a képviselő közgyűlés ülésén való részvételét kérésére írásban igazolja.”*

## 7. §

### (V. A megyei önkormányzat feladata és hatásköre)

A Rendeletben az V. A megyei önkormányzat feladata és hatásköre cím alatt idézett Ötv. az Ötv. 70. § (4) bekezdését követően az alábbi 70. § (5) bekezdéssel egészül ki:

*„70. § (5) A megyei önkormányzat biztosítja a nemzeti és etnikai kisebbségek jogainak érvényesítését.”*

## 8. §

A Rendelet V. A megyei önkormányzat feladata és hatásköre című rész után kiegészül „V/A. Területi kisebbségi önkormányzatok” című résszel a következők szerint:

### *„V/A. Területi kisebbségi önkormányzatok*

*Nekt. 27. § (1) A helyi önkormányzat a települési kisebbségi önkormányzat részére biztosítja - a helyi önkormányzat szervezeti és működési szabályzatában rögzített módon - a települési kisebbségi önkormányzat testületi működésének feltételeit. A végrehajtásról a polgármesteri hivatal gondoskodik.*

*28/A. § A Megyei Önkormányzat saját költségvetésének terhére biztosítja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei cigány kisebbség, lengyel kisebbség, német kisebbség, ruszin kisebbség és szlovák kisebbség területi önkormányzatai testületi működésének feltételeit, a következő módon:*

- a) *A Megyei Önkormányzat a területi kisebbségi önkormányzatok működésének segítése érdekében Hivatalában kisebbségi referens megnevezésű munkakörben köztisztviselőt foglalkoztat.*
- b) *A Megyei Önkormányzat biztosítja a területi kisebbségi önkormányzatok üléseinek összehívásával, lebonyolításával kapcsolatos gépelési, sokszorosítási, postázási feladatok ellátását.*
- c) *A Megyei Önkormányzat a kisebbségi önkormányzatok testületi üléseinek megtartásához a Megyeházán helyiséget biztosít. Külső helyszínen történő testületi ülés megszervezéséhez igény esetén segítséget nyújt.*
- d) *A Megyei Önkormányzat Hivatala, mint a kisebbségi önkormányzatok gazdálkodásának végrehajtó szerve, ellátja a gazdálkodási feladatokat.*

*Az a)-d) pontokban foglaltak részletes meghatározására a Megyei Önkormányzat és a területi kisebbségi önkormányzatok által kötendő megállapodásban kerül sor.”*

## 9. §

(VI. A megyei közgyűlés szervezete  
A megyei közgyűlés bizottságai)

A Rendelet VI. A megyei közgyűlés szervezete, A megyei közgyűlés bizottságai cím alatt idézett Ötv. az Ötv. 74. § (2) bekezdését követően az alábbi (3) bekezdéssel egészül ki:

*„74. § (3) Ha a megyében területi kisebbségi önkormányzat alakul, a megyei közgyűlés köteles megalakítani kisebbségi ügyekkel foglalkozó bizottságát, amelynek munkájában a megyei kisebbségi önkormányzat elnöke állandó tanácskozási joggal vesz részt.”*

## 10. §

(A megyei közgyűlés bizottságai)

A Rendelet 32. § jelenlegi (6) bekezdése helyébe a következő új (6) bekezdés lép, mellyel egyidejűleg a jelenlegi (6) és (7) bekezdés számozása (7) és (8) bekezdésre változik:

*„32. (6) A bizottság elnöke a bizottsági tag kérésére a bizottsági ülésen való részvételét írásban igazolja.”*

**11. §**  
(A hivatal szervezeti tagozódása)

A Rendelet 36. § (1) bekezdés h) pontja helyébe a következő rendelkezés lép:

*„36. § (1) h) Területfejlesztési, Közbeszerzési és Vagyonkezelési Főosztály.”*

**12. §**

A Rendelet 39. § (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

*„39. § (1) A Megyei Közgyűlés az önkormányzati hivatal munkarendjét a következők szerint határozza meg:”*

**13. §**

(1) A Rendelet 2. számú, „A bizottságok alapvető feladatai” című melléklet 2./ Európai Integrációs Bizottság pontja alatti szövegrész helyébe a következő szövegrész lép:

*„2./ Európai Integrációs Bizottság*

*Alapvető feladatai:*

- a) figyelemmel kíséri a megyei önkormányzat nemzetközi kapcsolatait, a megyei önkormányzat nemzetközi szervezetekben való részvételét, a partner megyei kapcsolatokat;*
- b) kezdeményezi a megye nemzetközi együttműködését segítő kapcsolatok létrejöttét, az ezzel összefüggő feladatok végrehajtását;*
- c) közreműködik a megye fejlődését elősegítő nemzetközi-gazdasági kapcsolatok alakításában, az azt célzó programok, koncepciók, tervek elkészítésében;*
- d) kezdeményezi az Európai Unió szervezeteivel és a hazai központi szervezetekkel történő megfelelő színvonalú kapcsolattartást;*
- e) közreműködik a megye lakosságának az Európai Unió tagságból származó feladatairól és lehetőségeiről való tájékoztatásában;*
- f) közreműködik az Európai Unió határmenti- és szomszédsági programok megvalósításában, fejlesztésében;*
- g) segíti az Európai Unió támogatási forrásainak elérését.”*

(2) A Rendelet 2. számú melléklet 6./ Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság pont b.)-c.) alpontja a következők szerint módosul:

*„b.) közreműködik a megyei közgyűjteményi intézmények, a Közművelődési és Idegenforgalmi Intézet feladatait meghatározó tervek kidolgozásában, ellenőrzi végrehajtásukat és elfogadja munkatervüket, beszámolójukat,*



*c.) részt vesz a megyei közművelődési és könyvtári szolgáltatások, a regionális és kistérségi művelődési feladatok végrehajtásának előkészítésében és koordinálásában,”*

(3) A Rendelet 2. számú melléklet 7./ Oktatási és Sport Bizottság pont c.) alpontja a következők szerint módosul:

*„c.) részt vesz a megyei pedagógiai szolgáltatások és a kistérségi jellegű oktatási feladatok végrehajtásának előkészítésében és koordinálásában,”*

(4) A Rendelet 2. számú melléklet 10./ Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság pont b.) alpontja a következők szerint módosul:

*„b.) véleményezi a megye területfejlesztési koncepcióját, középtávú programját, valamint a regionális operatív programokat és akcióterveket.”*

#### 14. §

(1) A Rendelet 2/A számú, „a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Közgyűlés bizottságaira átruházott hatáskörök jegyzéke” című melléklet II. Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság 2.) pont a következő d.) alponttal egészül ki:

*„d.) A legalább három alkalommal nyilvánosan és eredménytelenül meghirdetett 10.000.000.- Ft nettó nyilvántartási értéket meg nem haladó ingatlan – minimális vételár megjelölése nélkül történő – meghirdetésének engedélyezése.”*

(2) A Rendelet 2/A számú melléklet III. Kisebbségi Bizottság 1.) pontja az alábbiak szerint módosul, és a következő 2.) ponttal egészül ki:

*„1.) Dönt a Megyei Önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendeletben a belső szakfeladaton kisebbségi célok támogatására rendelkezésre álló pénzeszközök felhasználásáról a közösségi célú alapítványi forrás átadása kivételével.*

*2.) Javaslatot tesz a Közgyűlésnek a Megyei Önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendeletben a belső szakfeladaton kisebbségi célok támogatására rendelkezésre álló pénzeszközök felhasználására a közösségi célú alapítványok, közalapítványok által kérelmezett közösségi forrás átadására.”*

(3) A Rendelet 2/A számú melléklet IV. Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 1.) pont d.) alpontja a következők szerint módosul:

*„d.) a Megyei Közművelődési és Idegenforgalmi Intézet használati, valamint szervezeti és működési szabályzatát, éves munkatervét és beszámolóját (1997. évi CXL. tv. 78.§ (5) bek. a.) és b.) pontja);”*

(4) A Rendelet 2/A melléklet IV. Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 2.) pontja a következők szerint módosul:

*„2.) Pályázatot hirdet a megyei önkormányzat fenntartásában működő közgyűjteményi intézmények, a közművelődési és idegenforgalmi intézet magasabb vezetői álláshelyének betöltésére (150/1992. (X. 20.) Korm. r. 7. § (4) bek.). Felkéri a pályázatot véleményező szakmai-szakértő bizottság tagjait, és összehívja a bizottságot. (150/1992. (XI. 20.) Korm. r. 7. § (6) bek.)”*

(5) A Rendelet 2/A melléklet IV. Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 3.) pontja a következők szerint módosul:

*„3.) Dönt a Mecénás pályázatra kiírt, a megye kulturális életének fejlesztésével, a művelődő közösségek, csoportok alkotóműhelyek, egyesületek, szövetségek, intézmények, iskolai, gyermek és ifjúsági közösségek, egyének szakmai-tartalmi tevékenységének segítségével és ösztönzésével kapcsolatos pályázatokról 1 millió forint értékhatárig, a közösségi célú alapítványi forrás átadása kivételével.”*

(6) A Rendelet 2/A melléklet IV. Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 4.) pontja helyébe következő rendelkezés lép:

*„4. Javaslatot tesz a Közgyűlésnek a kulturális jellegű Mecénás Pályázatok támogatására rendelkezésre álló – közösségi célú alapítványok, közalapítványok által kérelmezett – közösségi forrás átadására.”*

(7) A Rendelet 2/A melléklet V. Oktatási és Sport Bizottság 4.) pontját követően a következő új 5.) ponttal kiegészül, ezzel egyidejűleg az 5.) pont jelölése 6.) pontra változik és az alábbiak szerint módosul, a 6.) pont jelölése pedig 7.) pontra változik.

*„5.) Kijelölheti a fenntartó képviselőjét (delegáltját) a megyei önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási intézmények Szakmai Tanácsadó Testületeibe (a szakképzésről szóló 1993. évi LXXVI. törvény 8. § (4) bek. a.) pontja).*

*6.) Pályázatot hirdet a megyei önkormányzat fenntartásában működő nevelési-oktatási és sportintézmények magasabb vezetői állásainak betöltésére, és véleményezi a benyújtott pályázatokat (1993. évi LXXIX. tv. 18. § (8) bek. és 1992. évi XXXIII. tv. 23. § (2) bek.)*

(8) Az új 7.) pont a.) alpontja helyébe a következők szövegrész lép:

(Dönt)

„7.) a.) a megyei önkormányzat fenntartásában működő, az adott nevelési évben indítható óvodai csoportok számáról, engedélyezi a maximális osztály, csoport létszámtól való eltérést, meghatározza az adott tanítási évben az iskolában indítható osztályok, napközis osztályok (csoportok), a kollégiumban szervezhető csoportok számát, ha az nem jelent költségnövekedést és nem jár együtt az intézmény jellegének, alapfunkciójának megváltozásával, továbbá engedélyezi a maximális létszámtól való eltérést, valamint a szakképző iskolákban engedélyezett szakképesítéseken belül- a gazdálkodó szervezetek igényeire alapozva- az indítható szakképesítéseket. (1993. évi LXXIX. törvény 102. § (2) bekezdés b) és c) pontja)”

(9) Az új 7.) pont b.) alpontja a következők szerint módosul:

(Dönt)

„7.) b.) a Mecénás pályázatra kiírt – feladatköréhez kapcsolódó – pályázatokról 1 millió Ft értékhatárig, a közösségi célú alapítványi forrás átadása kivételével.”

(10) Az új 7.) pont jelenlegi c) alpontja helyébe az alábbi rendelkezés lép, ezzel egyidejűleg a jelenlegi c) alpont jelölése d) alpontra változik.

„c) Javaslatot tesz a közgyűlésnek a feladatköréhez kapcsolódó Mecénás pályázatok támogatására rendelkezésre álló – közösségi célú alapítványok, közalapítványok által benyújtott- közösségi forrás átadására.”

## 15. §

(1) A Rendelet 2/A. melléklet VII. Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság 3.) és 4.) pontja a következők szerint módosul:

„3.) A külön jogszabályban meghatározott szakmai követelmények figyelembe vételével – a szociál- és családpolitikáért felelős miniszter hozzájárulásával – kijelöli a módszertani feladatokat ellátó intézményt. (Sztv. 88. § (3) bek.)

4.) Meghatározza a Megyei Önkormányzat éves költségvetéséről szóló rendeletében a belső szakfeladatok körében a szociális célok, feladatok támogatására elkülönített pénzeszközök felhasználási módját, és – a közösségi célú alapítványi forrás átadása kivételével – dönt a támogatások biztosításáról.”

(2) A Rendelet 2/A. melléklet VII. Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság 5.) pontja helyébe az alábbi új 5.) lép, mellyel egyidejűleg a jelenlegi 5.) pont számozása 6.) pontra, az ezt követő pontok számozása pedig értelemszerűen módosul:

*„5.) Javaslatot tesz a Közgyűlés felé az alapítványoknak, közalapítványoknak a szakterületeivel összefüggésben nyújtandó támogatásokra.”*

## 16. §

- (1) A Rendelet 4. számú, „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnökére átruházott hatáskörök jegyzéke” című melléklet 1.) pont d) alpontjának zárójeles, jogszabályi hivatkozásokat tartalmazó része a következők szerint módosul:

*„1.) d)..... ( Szt. 115. § (4) bek., módosított 133/1997. (VII. 29.) Korm. rendelet 5. § (2) bek., Gytv. 147. § (4) bek.)”*

- (2) A Rendelet 4. számú, „Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés elnökére átruházott hatáskörök jegyzéke” című melléklet 4.) pont b.) alpontja az alábbiak szerint módosul:

*„4.) b.) 500.000.-Ft-1.000.000.-Ft nettó nyilvántartási értéket meg nem haladó ingó vagyontárgy elidegenítése, apportálása, ingyenes használatba adása, biztosítékul adása, egyéb megterhelése, selejtezéséhez való hozzájárulás (5/2001 (III. 9.) Kgy. sz. r. 10. §)”*

## 17. §

- (1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.
- (2) E rendelet hatályba lépésével egyidejűleg hatályát veszti:
- a) A Rendelet 33. § h) pontjának harmadik francia bekezdése.
  - b) A Rendelet 36. § (1) bekezdés f) pontja, valamint (3) bekezdése.
  - c) A Rendelet 39. § (2) bekezdése.
  - d) A Rendelet 2/A számú, „a Borsod-Abaúj-Zemplén megyei Közgyűlés bizottságaira átruházott hatáskörök jegyzéke” című melléklet I. Egészségügyi Bizottság 5.) pontja.
  - e) A Rendelet 2/A. számú melléklet IV. Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság 1.) pont e.) alpontja.
  - f) A Rendelet 3. számú „Vagyonnyilatkozat tételi kötelezettséggel járó köztisztviselői munkakörök” című mellékletének 6. pontja.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Az előterjesztéshez kapcsolódó határozati javaslatra vonatkozóan szeretném kérni az Önök véleményét.

Aki egyetért – most már nem az SzMSz-szel – hanem az ott lévő határozati javaslattal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

50 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **49/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal alapító okiratának módosítása

A Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának módosítására irányuló javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzati Hivatal Alapító Okiratának 2. pontjából a „*Megyei Illetékhivatal telephelye: 3525 Miskolc, Fazekas út 2.*” szövegrészt törli.
2. A Közgyűlés felkéri a megyei főjegyzőt, hogy az Alapító Okirat módosítása miatt a törzskönyvi nyilvántartással kapcsolatban tegye meg a szükséges intézkedést.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző

**Határidő:** 2007. május 15.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Az 5/A napirend: **Beszámoló a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetésének teljesítéséről.**

Fekete Tibor könyvvizsgáló urat köszöntöm. Megkérdezem majd, hogy van-e szóbeli hozzáfűzni való. A előterjesztést bizottságaink megtárgyalták.

Látják a hiányt, látják, hogy milyen mértékűre sikerült a hiány, milyen volt a 2006. év december 31-i állapot. A bevételek %-ában a tervezetthez képest 95 %-os bevétel realizálódott 309 millió Ft-os aznapi hitelállománnyal. A kiadások oldaláról szintén ott van Önök előtt az az előterjesztés, ami megmutatja, hogy mi mindenre kellett

költeni. Gyakorlatilag az intézmény-fenntartói munkára ment el közel 98 %. Tehát nagyon-nagyon erre kellett koncentrálnia a megyei önkormányzatnak. Ezek azok a speciális évek a választást követően, amikor a meghatározás nem a mostani oldalon a tervei szerint ment, a megvalósulás is gyakorlatilag november 9-ig az előző közgyűlés döntése alapján. A végeredmény pedig itt van Önök előtt.

Valamennyi bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a bizottsági vélemények ismertetését a 2006. évi költségvetés teljesítésével kapcsolatban.

Az előbb említettem, 38 milliárdos bevétellel, a tervezetthez képest 95 %-os teljesüléssel valósult ez meg.

A bizottsági vélemények elhangzása után megadom a szót, de először a bizottsági elnököket kérem szólásra.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangú szavazással elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta a szóban forgó napirendi pontot, s a rendelet-tervezetet 14 egyhangú igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Riz Gábor**, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, s a javaslatot ellenszavazat nélkül elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, meghallgatta a kiegészítést és 12 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s 9 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Lukács András**, a Közbeszerzési Bizottság elnöke

A bizottság 4 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Baricska Jánosné**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság 13 igen egybehangzó szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 15 igen szavazattal egyhangúlag elfogadásra ajánlja a rendelet-tervezetet.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

Köszöntöm én is Könyvvizsgáló urat. A bizottság megtárgyalta az előterjesztést, s 17 igen szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

Rossz hírem van; csak a szavazati arányokat tudom ismertetni, ugyanis a bizottságban nem alakult ki vita, s nem is alkotott véleményt a bizottság. 8 igen szavazattal, 2 tartózkodás mellett támogatja, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Megkérdézem Könyvvizsgálónkat, hogy van-e szóbeli kiegészítése? Az írásos előterjesztés elkészült, a bizottságok és a közgyűlés tagjainak rendelkezésére áll.

Kérdésem, van-e kérdés, vélemény, hozzáfűzni való a 2006. évi gazdálkodási év zárszámadásához? Panyik József frakcióvezető úr jelentkezik, megadom a szót.

**Panyik József**, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

Azért igyekeztem várni a hozzászólás gomb megnyomásával, mert vártam volna, hogy a szocialista frakcióból valaki megpróbálja megmagyarázni ezt a megmagyarázhatatlan 2006. évi költségvetési teljesítést. S még most is felajánlom azt a lehetőséget, hogy ha élni akarnak ezzel, akkor tegyék meg, mert azt gondolom, erről mégis csak beszélgetni kellene, ha komolyan akarjuk venni az önkormányzatiságot.

A FIDESZ frakció véleményét mondom el a következőkben. Beigazolódott az, amit a 2006. évi megyei önkormányzati költségvetés vitájánál elmondtunk. Bizonyára sokan emlékeznek még a teremből Tállai András akkori pénzügyi bizottsági elnök véleményére, aki azt mondta, hogy ez a hiány, ami ebben a költségvetési tervezetben meg van fogalmazva, az attól lényegesen több lesz. Teljesen igaza van, akkor értelemszerűen – bár nem valós adatokra – az akkor vezető szocialista párt, hogy ez a költségvetés, ez a feladatellátás a kötelező és önként vállalt feladatok azok ezekből a költségvetési számokból teljesíthetőek.

Ha komolyan vesszük az önkormányzatiságot, akkor most úgy gondolom, hogy annak a vezetésnek el kellene számolni azzal a 2006. évi költségvetéssel, - nem gondolom, de ha így van, tegyék meg – akkor mondják, hogy november 9-től mi rontottuk le ezt a költségvetést olyan szintre, hogy ennek ekkor lett a hiánya. Mert azért az itt látszik, hogy a zárszámadás összeállítói jó, profi munkát végeztek a megszokott módon, hiszen szépen elszámolnak a költségvetés bevételi, kiadási tételeinek alakulásáról, hozzák a pénzmaradvány összegét, de azért látjuk, mennyi az a kötelezettség, amelyet hátrahagytak nekünk 2007-be, hogy oldjuk meg; az elég jelentős. Nagyon sok olyan feladat van – gondolok különösen a felhalmozási, felújítási feladatokra, amelyek azért mindenféleképpen az általunk fenntartott

intézmények, az általunk megfogalmazott célok fejlesztését voltak hivatva szolgálni pályázati és egyéb pénzeszközökből. Csak hát látható, hogy ezeket a célkitűzéseket a 2006. évi bevételeikből nem tudtuk teljesíteni.

S nagyon szomorú dolog ez, különösen az egészségügyi intézményeink vonatkozásában, hiszen önkormányzatunk költségvetésének, feladatainak jelentős része ezen intézmények működtetésére és felújítására vonatkozik. S látszik a számokból, illetve anyagokból, hogy itt is jelentős elmaradások vannak. Az elmaradások között értem a működés kapcsán a korábbi szerkezeti változtatások ellenére mégis egy jelentős alulfinanszírozás mellett jelentős szállítói kötelezettség 2007. évre történő áthúzódását. Ez azért érdekes, mert ha egy következő anyagot megnézünk, de majd ott, annál a témánál is elmondanánk a frakciónk véleményét, a belső ellenőrzési anyagnál is azért látszik, hogy mivel kellett és hogyan kellett az általunk fenntartott intézmények vezetőinek gazdálkodni, hogyan próbálta az akkori közgyűlés azt a lehetetlen helyzetet velük megoldatni, hogy a közgyűlés által elfogadott előirányzatokból tudjanak gazdálkodni. Hát nem tudtak, mert azok az előirányzatok nem voltak elégségesek. S azért egy ilyen zárszámadás elfogadása - vagy el nem fogadása - mégis a jövőre nézve is valamilyen következtetések levonására lehetőséget ad.

Sajnos, ugyanilyen nehéz helyzetben leszünk mi is a 2008. évben, amikor a 2007. évi zárszámadásunkról kell majd számot adni. Legfeljebb annyi lesz a „menthető” véleményünk, hogy már azt is mondtuk 2007. év elején, hogy rendkívül siralmas ez a helyzet, amelyben a 2007. évi költségvetésünket megalkottuk, s amelyből annak a végrehajtását igyekeztünk biztosítani.

Nekünk lehet 2008-ban majd védekezés az, hogy egy olyan költségvetést kellett végrehajtanunk, ahol „gúzsba kötött lábbal kellett táncolnunk”, mert számtalanszor elmondtuk már, hogy kinyilvánított módon a magyar kormány önkormányzatokért felelős minisztere egyértelműen megmondta, hogy „megfojtják” a középszintet, a megyei önkormányzatokat a finanszírozással és a szabályozással. Meg is fogják tenni, úgy tűnik, de ez a 2006. évben, amikor még Önök, a szocialisták fogadták el az állami költségvetést, sajnos 2007-ben is így történt ez, ezt a lehetőséget Önök nem tudják elmondani, hiszen a párttársaik fogadták el azt a szabályozást és azt a finanszírozást, ami ezt a lehetetlen 2007. évi megyei önkormányzati költségvetés teljesítését jelenti.

S probléma, „somolyoghatunk” mi ezen jókat, de mégis itt több ezer embernek a munkaviszonyáról van szó, megélhetéséről, s nagyon sok ember kötelező feladatellátásának a milyenségéről van szó. S azt gondolom, hogy amikor a belső ellenőrzési anyagot, ha tisztességesen elolvassuk és véleményezzük, akkor rájövünk, meg egyéb anyagokat is megnézünk, akkor rájövünk, hogy bizony a kötelező feladataink között nagyon sok feladatellátás színvonala nem növekedett, hanem romlott. S azt gondolom, hogy romlottak az önkormányzatunk által és az intézmények által alkalmazott munkavállalók munkavégzési feltételei, jövedelmi viszonyai is, amit nem kifejezetten csak a költségvetés számai hoznak, de természetesen az állami költségvetésnek azok a számai, amit szintén Önök fogadtak el még 2005. évben.

Végül is mit lehet tenni egy ilyen helyzetben, 2007. április 26-án? Legszívesebben mi ezt a zárszámadást nem szavaznánk meg, s azt mondanánk, hogy tessék, „vigyék



el a balhét” Önök, akik ezt a költségvetést megalkották, csináljanak vele, amit akarnak, csak hát az a helyzet vele, hogy meg tetszettek bukni a 2006. évi önkormányzati választásokon. Többek között azért is egyébként, mert ilyen költségvetést fogadtak el, vagy olyan költségvetést alkottak meg a 2006. évi állami költségvetésre, aminek ez lett az eredménye. De hát sajnos a jogi szabályozás ezt így nem teszi lehetővé – bár lehetővé teszi, csak nem biztos, hogy célszerű olyan döntést hoznunk, hogy mégse fogadjuk ezt a zárszámadást el – sajnos el kell fogadni. Viszont azt ki kell hangsúlyozni majd, hogy az elfogadásával és különösen a 2007. évi, általunk megalkotott költségvetés módosításával mi felvállaljuk azoknak a feladatoknak a végrehajtását, amelyeket Önök is fontosnak tartottak, csak nem tudták megvalósítani. Mi 2007. évben igenis ha kell, hitelt veszünk fel rá, s nekilátunk ezen feladatok ellátásának a megoldásához. S azért ezekből az anyagokból látszik, hogy ezek nemcsak felújítási, hanem bér-, dologi és működési költségekre is vonatkoznak majd. Ezért hát, fájó szívvel, de a FIDESZ-KDNP frakció ezt a 2006. évi költségvetési gazdálkodásról szóló zárszámadást elfogadásra javasolja.

#### **Gyárfás Ildikó, az MSZP frakcióvezetője**

Méltánytalannak tartom az ilyen stílusú hozzászólás folytatását, mint amit az előbb hallottunk. Három számot szeretnék ismertetni. Nevezetesen azt, hogy akkor, amikor a 2006-os költségvetést terveztük ebben a teremben egy esztendővel ezelőtt, vagyis 2006. elején, akkor a forráshiánya a megyei közgyűlésnek 2,2 milliárd Ft volt, amit év végére sikerült másfél milliárdra mérsékelni úgy, hogy eközben sikerült az intézmények működőképességét fenntartani, s 2,1 milliárd Ft-nyi fejlesztést, felújítást és rekonstrukciót végrehajtani. Szeretném azt is hozzátenni, hogy az elmúlt ciklusban több mint 6 milliárd Ft-ot nyertünk el pályázatokon, amivel sikerült kiegészíteni a rendelkezésre álló forrásokat.

Frakcióvezető úr, csak egyet szeretnék mondani Önnek, illetve a hozzászólásához kiegészítendő. Tudja mit? Csinálják utánunk. Mi itt leszünk egy év múlva is, s hogyha sikerül ugyanilyen eredményt felmutatni, akkor vissza fogom vonni a mostani hozzászólásomat. Csinálják utánunk; nyerjenek el ennyi pénzt, fejlesszenek úgy, mint ahogy tettük az elmúlt időszakban, működjenek úgy az intézmények, ahogy azok működtek az elmúlt években és sikerüljön a hiányt olyan mértékben és olyan ütemben csökkenteni, mint ahogyan azt 2006-ban tettük.

S most nem beszélek sem 2007-ről, sem 2008-ról és politikai kérdésekről sem, mert nem tartom méltányosnak itt és most mindezt megtenni.

Egyébként még csak annyit; én büszke vagyok arra, hogy ezt az eredményt el tudtuk érni.

#### **Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja**

Frakcióvezető asszony hozzászólására kell reagálnom először. Elég jó „poén”, hogy csináljuk utánuk, amikor elhangzik a felelős Miniszter asszony szájából - s erre akartam a figyelmet felhívni – hogy a kormány nem kívánja finanszírozni a megyéket. Nem kívánja finanszírozni a falvakat, - a falvakat sem. Csak a regionális szintet, illetve a kistérségeket. Akkor hogy csináljuk utánuk, kedves Frakcióvezető

asszony? Nem lesz pályázati lehetőség, nem lesz kiírva pályázat, nem lesz ÖNHÍKI, nem lesz semmi. Nem lehet 6 milliárdot, - 6 forintot se lehet – elnyerni.

Ezt minek szánta? Hiszen pontosan tudja; ott ül a Parlamentben, s megszavazta ezeket a módosításokat. Akkor miért kell ezzel így „poénkodni”?

Azt gondolom, - s ez lett volna a felszólalásomnak a célja egyébként -, hogy a Lamperth Mónika miniszter asszony nyilatkozatára hívjam fel a figyelmet, illetve megkérdezzem, hogy ezt hogyan kell értelmezni? Úgy, ahogy én gondolom valóban, hogy a kistélepüléseket, illetve falusi önkormányzatokat meg kívánják szüntetni? Ezt nem sikerült elérni a Parlamentben; a kétharmados törvényeket nem tudták keresztül vinni, s arra is utalt a Miniszter asszony, hogy ha nem sikerül kétharmados módszerrel, akkor majd sikerül máshogy. Pénzügyi módszerekkel, tehát nem adnak egyszerűen semmiféle finanszírozást, s akkor tessék önkormányzatot „csinálni”. Tessék megyei önkormányzatot vagy „falusit” „csinálni”.

Egészen elképesztő a helyzet, s ennek „fényében” pedig egészen elképesztő az Ön hozzászólása. Köszönöm szépen.

### **Gyárfás Ildikó, az MSZP frakcióvezetője**

Egyetlen mondat erejéig. Tisztelt Közgyűlés, úgy gondolom, hogy a politikai vita helye a Magyar Parlament. Most a megyei közgyűlés 2006-os költségvetésének a beszámolóját tárgyalja. Úgy gondolom tehát, hogy helyes, ha a tárgynál maradvá értékeljük a beszámolóban leírt adatokat. S nem hinném azt, hogy Miniszter asszony által elmondott, - kiragadott mondatokra - „feltekeredve” kellene itt most politikai vitát kezdeményeznünk.

Egyébként a pályázatokról csak annyit, hogy csodálkozom, hogy - nem tudom hanyadik - napirendként a Regionális Fejlesztési Tanács munkájáról fogunk majd tárgyalni tájékoztatót. Sokan vannak, akik még nem tudják, hogy a II. Nemzeti Fejlesztési Terv keretében lehetőségeink vannak különböző pályázatok benyújtására és arra is, hogy ott nyerjünk. De még megírni se kell, hiszen az előző testület mindezt megtette már. Hiszen a Térségi integrált szakképző központ pályázat elkészült, a Sajó-völgy integrált szakképző központ pályázat elkészült. A Sajó-völgyére, ahol 8 szakképző intézmény korszerűsítését céloztuk meg és remény van arra, hogy ha Önök benyújtják és aktualizálják a pályázatot, hogy az nyerni fog.

Elkezdődött a munka az elmúlt időszakban már a zempléni TISZK elkészítésével kapcsolatosan, illetve a pályázat elkészítésével kapcsolatosan. S emlékeztetném a régi közgyűlési tagokat arra, hogy a Megyei Kórházban a Csillagpont Kórház kialakítására is tettünk már erőfeszítéseket, a pályázat készül. S hogyha ezt a pályázatot benyújtják, akkor megint remény van itt is arra, hogy egy nagyon korszerű egészségügyi ellátó intézmény alakuljon ki Miskolcon az ország 6 központi feladatát ellátó egészségügyi centrumában. Ezen túl természetesen nyilván már a jelenlegi vezetés feladata az, hogy a különböző intézményi felújításokra vonatkozó pályázataikat elkészítsék, s nyújtsák be. Biztos vagyok abban, hogy ha azok a pályázatok jók lesznek és élnek ezzel a lehetőséggel - mint ahogy azt mi tettük az előző időszakban – akkor tudnak majd Önök is eredményt felmutatni.

Egy szó mint száz; mindannyian felelősek vagyunk a megyei önkormányzat intézményeiért, az ott folyó munkáért, s a fejlesztésekért. Nyilván ehhez a tőlünk

szükséges támogatást meg is fogják kapni. De ehhez kellenek egészséges gondolatok, illetve jó pályázatok, amelyek benyújtásra kerülnek és utána kell majd kritizálni a döntéshozókat, hogyha ezek a pályázatok nem lesznek olyan eredményesek. Még egyszer mondom; három éves programot dolgoztunk ki, elő kell venni, s azokat a pályázatokat benyújtani, amelyeket ütemeztünk, a rendszert áttekintettük és őszinte szívvvel mondom frakciónk nevében is, hogy örülni fogunk akkor, ha sikeresek lesznek. Nem azért, mert ilyen vagy olyan a politikai vezetés, hanem azért, mert az iskolák korszerű körülmények között fejlődhetnek, a tanulók korszerűbb körülmények között tanulhatnak és a kórházaink is – pl. a Megyei Kórház, mint a mezőkövesdi, amely felújításra került uniós pénzből - úgy tudja fogadni a betegeket, amely lényegesen jobb körülményeket biztosít, mint ami eddig volt.

**Panyik József, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője**

Csak azért reagálok, mert úgy gondolom, hogy Frakcióvezető asszony – gondolom még Ő a mai ülésen - mondta, hogy mi is teljesítsük azt, amit ők tettek, s ne politizálgassunk, ez az Országgyűlésben a képviselők feladata.

Tudja, az a probléma a közöttünk lévő vitában, mert mi úgy gondoljuk, hogy nem az államnak, nem a mindenkori államnak, hanem az embereknek, a közösségeknek van felelőssége – többek között az önkormányzatoknak, területi és települési szinten – azért, hogy hogyan alakítsák az életüket. Ez a különbség a szocialista és a mi polgári felfogásunk között. Ezt tanulták a kommunizmusban, s ezt próbálják még mindig végigvinni. Ez a legnagyobb baj, mert hiába akarta a megyei önkormányzat 1998. és 2002. között az egészségügyi ellátást pl. Abaújban jobban fejleszteni; címzett támogatásból felújították a szikszói Rákóczi Ferenc Kórházat, s ezért Önök, akik most azt gondolják, hogy a Parlamentben ülnek, eldöntik, hogy Abaújnak nem lesz kórháza, nem lesz fekvőbeteg-ellátása, s Önök azt mondják, hogy Önök tudják ezt „marhára jól”, s csak egyedül jól. S ezért azt mondják, hogy mi, a megyei önkormányzati közgyűlésen ne beszéljünk ezekről. Elvi alapon sincs igaza! Mert ha egy megyei önkormányzatnak jogosítványa van arra az Alkotmány szerint, hogy az intézményi rendszerét, a feladatellátását rendeletben szabályozza - nem határozatban; rendeletben - ami kötelező az intézményeire, s a megyében az általa feladatellátással érintett lakosokra, akkor igenis, a döntéshozatal politikai tevékenységet és véleménynyilvánítást jelent. S hogyha ez nem tetszik, vagy unják, akkor is tudomásul kell venni, hogy a közgyűlésnek ez a feladata. Sajnos ez a Magyar Kormánynak ma a véleménye, álláspontja, hogy megyei szinten „ne pofázzanak bele”, mert ők úgy gondolják - elnézést a vulgáris kifejezésért - ők úgy gondolják, hogy ők meg tudják ezt a kérdést oldani. S nem zavarja a politikát az, hogy az Alkotmányban ennek a szintnek a megváltoztatása kétharmados törvényhez kötött, s illene figyelembe venni a másik oldal véleményét is. S a probléma ott van, amit Szabó Csaba is mondott, hogy nem tudjuk majd úgy ezt az eredményt produkálni, mint Önök produkálták, mert megmondta Lamperth Mónika, hogy azért nem lesz ÖNHKI-s a területi szint, hogy az önként vállalt feladatait ne tudja ellátni. S kizárták a megyei önkormányzatokat ebből.

Most - Önök biztos jól tudják - hogy olyan törvényjavaslat előkészítése zajlik a Magyar Parlamentben, amely az önkormányzatok működési célú hitelfelvételét

olyan mértékben korlátozná, hogy az önkormányzati költségvetés a hiányos önkormányzati költségvetések végrehajtása kapcsán a megyei önkormányzatokat teljesen ellehetetleníti. Igenis, ezekről a kérdésekről szólni kell, mert ez a megyei önkormányzat a mostani, 2007. évi és legitim költségvetési rendelet módosításával bizony nagyon sok embernek a munkáját, életét érintő kérdésekről hoz döntést, s a kötelező feladatait is szabályozza. S erről azért kell beszélni, mert ez a mi feladatunk és nem az Országgyűlésben a képviselőké. Köszönöm szépen.

**Kormos Dénes, a közgyűlés tagja**

Először is: emberbaráti kötelezettségemnek szeretnék eleget tenni, hogy ebben a zaklatott világban, hogyha valaki annyira belelkesedik egy hozzászólásnál, hogy még olyan kifejezésre is elragadtatja magát, ami egyébként nem túlságosan szalonképes, ez csak felfokozott idegállapotban lehet, s ebben a korban ez kockázatos. S mi magunk - itt, a megyei közgyűlésen belül - vigyázzunk egymás lelki és testi egészségére. Kívánom Frakcióvezető úrnak, hogy jó egészségben élje meg az éveit és tényleg így legyen, kímélje meg magát az ilyen izgalmaktól, mert ez valószínűleg árt.

A másik dolog, amit szeretnék mondani az az, hogy ha valaki ott van a Parlamentben akár egy párt szakértőjeként - s látom, hogy ott van - akkor feltehetően információkhoz jut, azért van ott. Ha információhoz jut, akkor pedig ezzel általában szokott lenni egy olyan feladat és kötelezettség, hogy ezt korrekt módon adjuk tovább. További részletekbe nem megyek bele, mert ez egy kicsit távol állt attól, amit korrektnek lehet nevezni.

Az előző év költségvetésének beszámolója kapcsán valóban kialakul politikai vita. A megyei közgyűlés az egy politikai testület, tehát itt politikai viták lesznek az elkövetkezendő időszakban is nagy valószínűséggel. Elnök asszony nem arra vonatkozóan tette a megjegyzését, hogy nem lehetnek ilyen viták – lehetnek - csak amikor nem találunk érvet bizonyos fajta objektív dolgokra és szakmai kérdésekre, akkor „nagyon elegánsan” át szoktunk menni politikai érvek mentén, mert akkor lehet még egy-két hangzatos dolgot mondani, s akkor valójában a reálfolyamatokkal nem kell foglalkozni.

Tudjuk és tudtuk-ezt az ezelőtti ciklusokban és a korábbi ciklusban, hogy az önkormányzati feladatellátás finanszírozásával probléma van települési szinten. Amikor Frakcióvezető úr polgármester volt, megérte ezt. Megyei önkormányzati szinten egyértelműen. Tudtuk, hogy a nagy ellátó rendszerek működésével gond és probléma van, mert ebben a szerkezetben hosszabb távon finanszírozni nem lehet. Tehát gyakorlatilag „el lehetett játszani” az elkövetkezendő időszakban, s attól függően, hogy ki milyen helyzetben vagy pozícióban van egyébként, a dolgok megmentője, az emberek pártolója, az egy nagyon fontos dolog. S mindenki más, aki azt mondja, hogy próbáljunk meg ebbe az irányba elindulni, s valamilyen módon ezt a dolgot kezelni, azok pedig általában a „közellenség” kategóriájába sorolhatók pillanatok alatt. Ha értelmes politikai vitát akarunk folytatni, aminek nem baj, ha van némi szakmai tartalma is, ha ezen nem tudunk túllépni, akkor feltehetően ebben a megyei önkormányzatban sem tudunk eredményesen dolgozni. Elindult néhány folyamat 2006. évben, s mindig „nézőpont és ülőpont” kérdése, hogy hogyan értelmezzünk különböző jelentéseket, akár szervezeti átalakulások, s

egyebek, amikről persze mi látjuk és láttuk akkor is, hogy személyi és érdekkonfliktusokkal járnak, de elindulhat adott esetben egy olyan működési irányba, amely finanszírozhatóbban, hosszabb távon fenntarthatóbban működik.

Ma nekünk arról kellene beszélnünk, hogy látva adott esetben ezeket a hiányokat, melyek azok a programok, s lehetőségek, amikről Elnök asszony is beszélt, mert azért tisztességesen „előre dolgoztunk”, s ott vannak ezek az anyagok, amivel lehet foglalkozni. Ahol azt mondom, olyan fajta programok elindítására van lehetőségük térségi, egészségügyi és szociális szinten, de érintett a megyei önkormányzat akár a szociális szakosított ellátásban, akár a gyermekvédelemben, akár a humán ellátórendszerek fejlesztésében, akár a különböző együttműködési formákban a térségekkel, kistérségekkel és településekkel, amelyekben jelentős forrás van. De hogyha ezeket a lehetőségeket nem látjuk meg, nem akarjuk meglátni és majd úgy gondoljuk, hogy a magunk helyzetéből adódóan mindent megoldunk, s ha nem úgy alakul a sors, ahogy mi szeretnénk, akkor gyakorlatilag mindenki bűnös körülöttünk, akkor feltehetőleg ebben érdemlegesen nem tudunk továbblépni. S még egy nagyon komoly kockázata van; ezzel a gondolkodással a 2007. - 2013-as forrásokhoz nem is fogunk tudni hozzáférni, mert ehhez ezen a két oldalon belül alapkérdésekben megfelelő konszenzusnak ki kell alakulnia, hogy ebben erősek tudjunk lenni. Azt javaslom magunknak, hogy ha a vitákat folytatjuk – mert folytassuk – politikai és szakmai vitákat, de ezek ne legyenek öncélúak, hanem valamilyen irányba mutassanak. Abban partnerek vagyunk, ebben a fajta megoldásban és stílusban nem hiszem, hogy kellene partnerek lenni.

#### **Szamosvölgyi Péter**, a közgyűlés tagja

Valóban sok mindenben közösen és együtt kell dolgoznunk, s nem is nagyon van más lehetőségünk arra, minthogy ahol lehet, konszenzust találjunk, csak az a baj, hogy a tényeket másként közelítik meg Önök és másként látjuk mi. Mi abból indulunk ki, amit egyébként az ország lakosságának 90 %-a érez, Önök pedig egy „álomvilágból”. A 8 ezer milliárdos uniós támogatásból, melyből egy forint sem jött le még eddig a Nemzeti Fejlesztési Tervből, s úgy tűnik, hogy még hónapokig nem is fog. S akkor mire is pályáznak a megyei önkormányzatok és települési önkormányzatok? Lehet, hogy Panyik képviselőtársam egy kicsit ingerültebb – vagy határozottabb – volt az átlagostól. Én az egészségéért mégsem aggódnék, mert hiszen ő még messze elmarad az Önök miniszterelnökének az országot „utcalányhoz” hasonlító ordinaré stílusú beszédétől, úgy hogy, ha valakinek orvoshoz kellett volna menni és orvosra lett volna szüksége, akkor az Ő volt, de nem belgyógyászra, hanem talán pszichiáterre. Köszönöm.

#### **Lehóczki István**, a közgyűlés tagja

Én is azzal kezdeném, hogy a szalonképesség határa azért eléggé kitolódott az elmúlt egy évben. Itt még nem hallottam senkit, hogy megközelítette volna ezt a határt, remélem, nem is fogom.

Én köszönetet szeretnék mondani, hogy ilyen jól előkészítették a normatíva növekedést itt a megyében, ilyen jól előkészítették az ÖNHKI-s pályázatot, ilyen jól előkészítették azt, hogy rengeteg pályázati lehetőségünk lesz a következő években – nemcsak a megyei önkormányzatnak, hanem a települési

önkormányzatoknak is. Talán ez szebb stílus, de gondolom, értik, hogy miről van szó; magyarul: nincs semmi. Ezt készítették elő. Az elmúlt négy évben a Parlamentben ezt készítették elő, hogy nincs a megyéknek jövője, nincs a falvaknak jövője. Mire biztatnak most bennünket? Mire? Egyszerűen érthetetlen számomra egyrészt mint polgármester is, meg mint megyei önkormányzati képviselő is. Köszönöm.

**Kormos Dénes**, a közgyűlés tagja

Fejlesztések és 8 ezer milliárd: megint csak azt tudom mondani, hogy egyszer már a megfelelő szintű tájékozottság az nagymértékben hozzájárul ahhoz, hogy korrekt érveket lehessen elmondani bárhol. Ezt meg kell szerezni. S nyilvánvalóan ezek a folyamatok egyértelműek. S ha azt mondom, hogy Emődön megnézzük, hogy milyen fejlesztéseket hajtott végre az elmúlt időszakban, s ha Emőd - s bocsánat, nem akarok személyeskedni, mert tulajdonképpen ez mindannyiunkra vonatkozik, ránk is itt, a megyei közgyűlésben, s bárhol – azokhoz a programokhoz, amelyek regionális szinten már megfogalmazódtak, s gyakorlatilag az elkövetkezendő néhány hétben véglegesednek és országos szinten is megvannak és ott vannak ezek a lehetőségek. Ha így állunk hozzá, kedves Polgármester úr, akkor sajnálom, mert Emődnek nem sok mozgástere lesz, ha abban a térségben egy meghatározott településnek a vezetője így gondolkodik. De bízom benne, hogy ez még csak abból adódik, hogy még nem jutottak le ezek az információk és nem nagyon érzékeli a saját mozgásterét. De ha meglesz és ezt együtt lehet értelmezni, akkor ebben nagyon szívesen állunk rendelkezésre és segítjük. Ha meg esetleg nem sikerült volna még hozzájutni, akkor természetesen kötelességünk, hogy ezeket az információkat megadjuk. Azt mondom, várjuk meg - tényleg hetek kérdése, hogy minden program látható legyen - s akkor azt nézzük meg, hogy Emődnek, Mezőkövesdnek, a többi településnek és együtt a megyei önkormányzatnak milyen valódi mozgástereket nyit ez meg, s erről vitatkozzunk. De egyelőre amit most itt elmondunk, ennek így önmagában nem sok értelme van, nincs miről beszélni, hiszen nincs ott az információ sem.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Koncz Ferenc, Lehóczki István, Molnár Oszkár, Gyárfás Ildikó jelentkezését látom, s innen kezdve lezárom a vitát. Engedjék meg, hogy ezzel éljek, hiszen mindenki elmondhatta már az alaphelyzetről a véleményét. Innentől kezdve egymást lehet kontrázni a véleményekben. Koncz Ferenc alelnök úrnak adom meg a szót.

**Koncz Ferenc** alelnök

Tudom azt, hogy nagyon nehéz lehet szocialista képviselőként itt ülni a megyei közgyűlésben. Nagyon nehéz lehet; tudom, mert a szerencsi Polgármester sem tud mint kezdeni ezzel az állapottal, ugyanis így nagyon nehéz dolog az, hogy a Kormányban elfogadott és az itt ülő képviselők által is az önkormányzatok irányába megszorító intézkedéseket tett, előirányzott programok miatt esetleg itt magyarázzkodni kellene. Teljesen őszintén mondtam, amit mondtam.

Csak hogy mi ennek a következménye? Az a következménye, hogy az egyik szerencsi szociális intézményünknel be akartunk adni egy pályázatot. Az intézmény

tulajdonosa indította el ezt a pályázat beadást, ami különben a szerencsi önkormányzaté, s a megyei önkormányzat a működtető. Az előkészítő munkák után kiderült, hogy ki van zárva a megyei önkormányzat ebből a pályázatból. Az itt ülő képviselők szavazatával lett kizárva belőle, mint ahogy ki lett zárva különben az ÖNHIKI-ből is. Úgy emlékszem, Elnök asszony akkor egy TV-nyilatkozatában azt mondta, hogy az a pénz, amit elvesztett a megyei önkormányzat, az más forrásból bejöhethet. Arra kérem az Elnök asszonyt, hogy ebben a kérdésben azért – ha lehet – tegye meg a megfelelő lépéseket. S ami a TISZK-eket érinti, Elnök asszony, az a nagy baj, hogy még a Minisztériumban sem tudták eldönteni, hogy ebben a kérdésben mi lesz. Emlékszem rá, valamikor 2004-ben bejelentette különben a szerencsi polgármester, hogy eldőlt a zempléni TISZK kérdése, s a zempléni TISZK központja a szerencsi szakképző iskola lesz. Amikor ide bekerültem, s megkérdeztem a főosztálytól, hogy hogyan áll ez a dolog, kiderült, hogy sehogy. Sajnos sehogy nem áll ez a kérdés, semmiféle előkészítő munka ezzel kapcsolatban nem történt. Az igaz, hogy a Sajó-menti TISZK-kel igen, ott egy előpályázatot elnyertünk egy 10 milliós összeget, de el se tudunk indulni, mert a minisztériumok nem döntötték el, hogy milyen irányba fog menni ez a kérdés a továbbiakban. Most regionális szintről hallunk ebben a kérdésben. Nagyon nagy a probléma; az a baj, hogy azok a pályázatok, aminek a megírására és elnyerésére Elnök asszony biztat minket, azok még nincsenek. Nem is láttuk, s nem is tudnak a minisztériumok semmiféle eligazítást adni ezen a területen. Ez a probléma, ebben tessenek segíteni nekünk, dolgozzunk együtt ebben a kérdésben, s akkor talán el fogjuk tudni érni azt az eredményt, amire Elnök asszony biztatott bennünket. Köszönöm.

**Lehóczki István**, a közgyűlés tagja

Egy mondat erejéig; nem veszem rossz néven Kormos Dénes úr szavait. Ő még nem volt polgármester, nem tudja, hogy mi az. S ebben a megyében van még 300 egynéhány település, nemcsak Emődről van szó, hanem 300 egynéhány településről ebben a megyében.

A pályázatokra visszatérve csak egy mondat erejéig, mert lesz ezzel kapcsolatban napirend. Nem tudom, mit várhatunk majd a pályázatokon, amikor a regionális fejlesztési tanács nem adott információt, amikor kért tőle a hivatal. Azt mondta, rajta van a honlapján, nézzük meg. Ezt majd a megfelelő napirendnél el szeretném mondani. Még csak ahhoz kapcsolódóan sem adott információt, hogy mire számíthatunk. Köszönöm.

**Gyárfás Ildikó**, az MSZP frakcióvezetője

Elnök úr, nagyon rövid leszek. Megalakulásunk kb. öt hónappal ezelőtt történt -ha az ünnepi ülést leszámítom - kb. 4-5 ülésünk volt. Két hozzászólásom után hangzott el a szomszéd Frakció vezető úr, illetve Bizottsági elnök úr szájából a „pofázni” kifejezés. Egyszer olyan összefüggésben, hogy amit elmondok, ahhoz „pofa kell”, ma pedig úgy, hogy „ne pofázzanak”. Ez közvetlenül az én hozzászólásom után. Tisztelettel kérek mindenkit, hogy az ilyen kifejezéseket mellőzzük, mert én például ezt kifejezetten sértőnek veszem.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Gúr Nándor képviselő úr neve van a monitoron, Molnár Oszkár úr visszalépett. Nem tudok mást megtenni, mivel azt mondtam, lezárjuk a vitát, s még Gúr Nándor képviselő úrnak itt volt a lehetőség. Legközelebb - vagy gondolom ma - lesz még alkalom szólásra.

Tisztelt Hölgyeim és Uraim! Napirendi pontunk tárgyalása vélhetően több mindent hozott elő, mint amit az eredendő előterjesztés tartalmazott. Még a mai napon is lesz arra alkalom, amikor vissza tudunk térni; ki pályázik, ki nem pályázik, kinek milyen ismeretanyaga van, áll rendelkezésére, ki mihez tud hozzájutni, vagy ki mihez akart hozzájutni. Tehát ezekben a vitákban még szeretném jelezni, van még mód, alkalom szólni.

Térjünk a 2006-ra, illetve térjünk rá arra, amit Elnök asszony is felvetett. Azt gondolom, akkor az egy más, egy mondas volt, s nem közvetlenül Önre vonatkozott, hanem egy mondasnak az idézése volt az egyikben. A másikban én nem láttam volna, hogy Panyik képviselőtársunk – Frakcióvezető úr - az Ön személyére vonatkozóan mondta volna azt a dolgot.

De én arra kérem mindannyiunkat akik jelen vagyunk, hogy próbáljuk meg a határokat olyan szintig tartani, hogy ne legyen bántó. Mi mindannyian mint közszereplők, időnként kapunk olyat is, amivel nem értünk egyet. Igyekezzünk azért a határokat betartani.

A 2006. évi költségvetés: Senki nem tagadja, hogy voltak benne pozitív lépések, ha más nem, a pótlólagos források megszerzése, amiről többször nyilatkoztunk már. Hiszen annak az ÖNHIKI-s pályázatnak közel 800 millió Ft-os megszerzése tudta ilyen helyzetbe hozni ezt a költségvetést, ami most - 2006. december 31-éről beszélve - 800 millióval többnek kellett volna lenni a hiánynak, ha nincs ÖNHIKI. Volt; volt rá lehetőség, volt rá lobby-erő, volt rá akarat a kormányzati oldalról. Ez nagyon helyes. Volt valószínű átláthatósága is a gazdálkodásunknak a 2006-os gazdálkodási esztendőben, mert ez volt a pozitív döntés.

2007. évre vonatkozóan – csak azért, mert mindig mindennel összefügg – itt annyi gond van, hogy azt mondják, nem átlátható a megyei önkormányzat gazdálkodása. Nem tudom, ki által nem átlátható. A tavalyi évben még ez átlátható volt augusztusban, ma már nem. Itt a 2006-ról beszélve azt mondom, hogy helyes volt, s az előkészítő munkákban azt, amit az önkormányzat tett, kényszerű is volt akkor a dolog, hiszen akkor is a költségvetésünket jelentős hiánnyal voltunk kénytelenek 2006-ban tárgyalni. Aki elfogadta, elfogadta, aki nem, nem. Mindannyian láttuk – az is, aki elfogadta – hogy ez a költségvetés bizony „sok sebből vérző”. Akkor is a hozzászólásomban azt mondtam, nem elsősorban a helyieknek a problémáját látom itt ebben. Mindenki megpróbálja az intézmény működését egy bizonyos szinten tartani, aztán ha arról van szó, akkor van aki racionalizálás címen összevon, van aki esetleg ezt nem akarja megtenni, s bizonyos esetekben kényszerűségből élünk ezzel tovább, hogy összevonásokat fent kell tartanunk. De a mi mozgásterünk – látva azt, hogy ezt a majdnem 100 %-ot az intézményfenntartásra fordítjuk -, vélhetően szünek, s igazából akkor, amikor a törvényi lehetőségekkel élve a települési önkormányzatok átadják a megyei önkormányzatnak a működtetésbe



azokat az intézményeket, amelyeket ők nem tudnak eredményesen működtetni. Varázspálca nálunk sincs ilyen értelemben, hogy el tudjuk tüntetni a hiányokat. Ezért azt mondom, „ehetjük itt egymást kenyér nélkül”, nem fogjuk tudni az alapszolgáinkat megoldani mindaddig itt a megyei önkormányzati költségvetésben, amíg az országos költségvetésnél ezek a felállások. Speciális helyzetben vagyunk, hiszen nem minden megye van ebben a negatív pénzügyi helyzetben. Miért nincsen? Mert az általános gazdasági helyzete sokkal jobb. A települési önkormányzatok nem adják oda működtetésre az intézményeket, nem kell „kvázi” felvállalniuk a mínuszokat. Innentől kezdve mindent meg lehetne oldani, csak úgy kellene a finanszírozásnál a fejkvótát megállapítani, hogy ne kelljen azt a sok pénzt odaadni.

Az elmúlt esztendő még annyi pozitívumot tartalmazott, hogy az Illetékhivatalnak a bevételeit is el tudta a költségvetésében rendezni a megyei önkormányzat. Na, majd ha 2007-ről beszélünk, akkor már ezzel is egy kis gondunk van és szomorúságunk. Bármit mondhatunk itt egymásnak, esetleg olyat, ami bántónak tűnhet, olyat, ami valóban bántó, említhetjük egymás politikai felelősségét, említhetjük – szerintem ugyanolyan bántóan – a másik tudatlanságának felidézését. Megkérdezi, mit tett őerte, s mit tett az intézménye azért, hogy a „tudat” bővüljön ott, kapjon több információt. Ezeket mind elmondhatjuk. Addig, amíg ebben az országban ilyen költségvetések vannak önkormányzati szinten, akár a településre gondolhatunk, de itt most konkrétan a megyei önkormányzati költségvetésre, addig mindig lesz alkalom arra, hogy ha akarjuk, ha nem, egymás „bajszát rángathatjuk”, hiszen olyan problémáink lesznek, amelyekről részben nem mi tehetünk. Ha a 7200 önkormányzati alkalmazottból 3600-at elküldtünk volna, akkor lett volna, hogy nullára lehet hozni a költségvetést. A végkielégítést nem mondom, csak a bérköltségek megspórolásával. Ez lehetetlen állapot. Tehát az országos költségvetésben mindig benne van az, hogy mi fogunk tudni vitatkozni. Miről is? Kettő vagy három intézményt még összevonunk, vagy egybe tesszük az egészségügyi intézményeket, vagy a TISZK létrehozásával kicsit javítjuk a feltételeinket? Százmilliós nagyságrendről fogunk tudni vitatkozni, s milliárdok vannak a hiányokban az elmúlt esztendőben is, meg ebben az esztendőben, amiben most is vagyunk, ez is ilyen lesz.

Abban a speciális helyzetben vagyunk, hogy akár mind a két oldal támogathatná egymást, s vegyük most így, ebbe az irányba. Mert a 2006-ost elfogadta az akkori önkormányzat vezető pártja és koalíciója, a szocialista párti. Mi hat hétig próbáltunk benne – talán nem nagyot - ártani, de ha részarányában nézzük, akkor talán nem ártottunk annyit. S most mi is abban a helyzetben vagyunk, részben jogtechnikai dologként, hogy most azt, amit elutasítottunk, most el tudjuk fogadni.

Tessenek most mutatni valamiféle együttműködést. Mondtak már itt Önök egymásnak „hideget-meleget”, most itt az a „történelmi pillanat”, hogy mind a két oldal elfogadja. Ez talán 2003-ban is így volt, hogy hogyan mondjuk arra azt, hogy nem jó, két hónap alatt nagyot nem lehet rontani rajta, ha igen, azt el lehet itt mondani, hogy mit rontottak. Azzal együtt is, ha ebben egyetértünk, az alapszolgát nem fogjuk tudni megoldani; hogy minden évben komoly hiányokkal szereplő költségvetést kell elfogadnunk azért, mert az országos költségvetés nagyon

óvatosan, egyáltalán nem gavallérosan tudja az önkormányzatokat ellátni fejkvótával, elvonja a pótlólagos források megszerzésének lehetőségét. Ebből mindig ez lesz.

Úgy látszik, csak négyévenként – ha vannak váltások – akkor lehet egy „kegyelmi pillanatot” előidézni, amire most kísérletet teszünk, hátha el tudja fogadni mind a két oldal a 2006. évi zárszámadásról szóló rendeletünket.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

47 igen, 0 nem szavazattal, 4 tartózkodás mellett a rendelet-tervezetet elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet:

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlése  
5/2007. (IV. 27.) rendelete**

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat  
2006. évi zárszámadásának elfogadásáról**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. tv. 82. §-ban biztosított felhatalmazás alapján az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetésének végrehajtását

38.367.043 eFt bevétellel,  
(1., 3.1. sz. melléklet)  
38.076.654 eFt kiadással,  
(2-5. sz. melléklet)  
169.497 eFt tárgyévi pénzmaradvánnyal (7. sz. melléklet)  
120.892 eFt tárgyévi vállalkozási eredménnyel (7. sz. melléklet)

hagyja jóvá.

**2. §**

Az 1. §-ban megállapított kiadási főösszeg teljesítéséből

– a megyei intézmények fenntartására,  
működtetésére, felhalmozására 34.919.230 eFt  
(3.2. sz. melléklet)

- a Megyei Önkormányzati Hivatal által teljesített felújítási kiadások feladatonként, beruházási feladatok célonkénti kiadásaira (4. sz. melléklet) 773.653 eFt
- a Megyei Önkormányzati Hivatal által fizetendő működési kiadásokra (5. sz. mellékletek) 2.383.771 eFt
- ebből:  
átadott oktatási feladat után fizetendő hozzájárulásra 2.622 eFt

összeggel hagyja jóvá.

### 3. §

A címzett támogatás maradványa	469.989 eFt
Céltámogatás maradványa	42.750 eFt
TERKI, CÉDE támogatás maradványa	37.210 e Ft

### 4. §

Az előírt közzétételi kötelezettségnek megfelelően egyszerűsített tartalmú - az önkormányzat és intézményei adatait összevontan tartalmazó - könyvviteli mérleget a 9. sz. melléklet, a pénzmaradvány-elszámolást a 10. számú melléklet, az eredmény kimutatást a 11. számú melléklet, a pénzforgalmi jelentést a 12. számú melléklet szerint, a normatív állami hozzájárulás elszámolását és a mutatószámok, feladatmutatók alakulását a 13. sz. melléklet, valamint a Megyei Önkormányzat teljes körű vagyongkimutatását a 8. sz. melléklet szerint, a vagyongkimutatás részeként az önkormányzat tulajdonában lévő ingatlanok részletes kimutatását önálló melléklet szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.

### 5. §

(1) E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

(2) E rendelet hatálybalépésével egyidejűleg hatályát veszti:

- a) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2005. évi zárszámadásának elfogadásáról szóló 5/2006. (III. 23.) Kgy. rendelet,
- b) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (II. 09.) Kgy. rendelet,
- c) a 4. § kivételével a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (II. 09.) Kgy. rendelet módosításáról szóló 6/2006. (III. 23.) Kgy. rendelet,

- d) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (II. 09.) Kgy. rendelet módosításáról szóló 12/2006. (XI. 06.) Kgy. rendelet,
- e) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (II. 09.) Kgy. rendelet módosításáról szóló 17/2006. (XII. 22.) Kgy. rendelet,
- f) a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2006. évi költségvetéséről szóló 1/2006. (II. 09.) Kgy. rendelet módosításáról szóló 2/2007. (II. 23.) Kgy. rendelet.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A könyvvizsgálói munkát megköszönöm. Innen kezdve jön a következő feladat; a 2007. évi költségvetésbe beépíteni az előterjesztésben szereplő hiányt, ami növeli a 2007. évi hiányunkat.

Ez a hatodik napirendi pontunk lesz, előtte azonban az

**5/B napirend: Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2006. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról.**

Vélhetően kisebb indulatokkal, nagyobb bölcsességgel tárgyalunk erről a napirendről, s bizottsági véleményekkel.

A bizottságok elnökeit sajnós ismételten végig kell kérdezniem, s utána majd a frakciók tagjainak is megadom a módot, lehetőséget, hogy elmondják véleményüket a napirenddel kapcsolatosan. Először az Ügyrendi és Jogi Bizottság véleménye következik.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Ha megengedik, a következőt szeretném kérdezni a bizottsági elnököktől – Főjegyző úr majd rám szól, ha ez nem szabályos – van-e olyan bizottság, ahol nem volt egyhangú a támogatás, mert akkor végig kell sorolni az *igen*-eket. Van-e olyan bizottság, a vélemény, hogy a 2006. évi belső ellenőrzési tervet nem támogatták? Módosító javaslatok nem születtek hozzá, ezt szeretném mondani!

Tehát az előzetes bizottsági jegyzőkönyvek alapján – ha megengedik – azért, hogy legyen időnk a 2007-es költségvetésről többet vitatkozni, akkor most elfogadva, - s köszönöm a megerősítést Főjegyző úr részéről - hogy a bizottságok támogatták a 2006. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról szóló jelentést.

A frakcióknak adom meg a lehetőséget, hogy kérdést, véleményt mondjanak a 2006. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról. Kérdés van-e? Panyik József frakcióvezető úrnak adom meg a szót.

**Panyik József**, az FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

Mint ahogy az előbb is említettem, ennél a - szerintem nem egy kedvenc - témánál is szólni szeretnék, s elmondani a frakciónk véleményét. Különösen azért is, mert új főjegyzője van önkormányzatunknak, s ez az anyag, s a határozati javaslata is erőteljesen fogalmaz meg Főjegyző úr felé a 2007. évi ilyen jellegű tevékenységre elvárásokat.

Szeretnék, - frakciónk – hogyha a következő anyag nem ennyire sok általános megfogalmazást tartalmazna. Egyébként az anyag szellemiségével és magával az anyaggal egyetértünk, s azt elfogadásra is javasoljuk, de azért ebből az anyagból egy kettősség tűnik ki. Megértem én persze az előterjesztőjét, ez a szabályozás nehézségéből és a helyzet nehézségéből is adódik, hiszen önkormányzatunk alkalmazottai a belső ellenőrök is – még ha önálló főosztály keretében dolgoznak is – s nekik kell „vesézni” azt a tevékenységet, amelyek a közpénzek felhasználására történik a hivatalnál és az intézményeknél. S nekik kell azt véleményezni, ami az egyik legnehezebb feladat; hogy az önkormányzat döntéshozói, a képviselők megfelelő költségvetést alkottak-e vagy sem. S azért elég kellemetlen dolog azt leírni egy köztisztviselőnek, hogy ha ezek a dolgok nem jók, de hát végül is nem tehet mást. Azért a köztisztviselői esküje kötelezi, s le kell, hogy írja ezeket a gondolatokat, amely anyag ezt meg is teszi. Ezért még ha általánosságban is, de azért én elismerésemet fejezem ki – frakciónk elismerését fejezi ki – amit én tolmácsolok.

Szeretnék azért egy-két dolgot mégiscsak elmondani, s ráirányítani a figyelmet arra, amit a 2006. évi költségvetésnél is elmondtam, mert azért ez anyag nagyon sok mindenben megerősíti a hozzászólásomat.

Ha megnézik, az előterjesztés 4. oldalán, ahol írják, hogy a működés, üzemeltetés zavartalanságát a rendelkezésre álló költségvetési előirányzatok biztosították, azonban azok felhasználása fokozott figyelmet, a gazdálkodási fegyelem megerősítését és takarékosági intézkedések megtételét kívánta. Ez pontosan azt mutatja, mint ami a 2006. évi zárszámadásban van, hogy ezek azért általánosságban igazak, de mégis a következő napirendben elég sok intézményre előzetes módosítást fogunk mi elfogadni valószínűleg. S ez annak köszönhető, hogy ez a 2006. évi költségvetés mégsem volt teljességgel megfelelő, amely egyébként a különböző – később említendő oldalakon – még előjön.

A következő ilyen gondolatot szeretném a 7. oldalon megosztani Önökkel, amiben az intézményi működésről azért azt írja, hogy általános jellegű probléma volt – s ezt szeretném Főjegyző úr figyelmébe ajánlani – hogy a Szervezeti és Működési Szabályzat, az Ügyrend és az operatív jogkörök elosztására szolgáló kötelezettségvállalás – utalványozás, ellenjegyzés – szabályozása nem volt egymással összhangban. Azért nem egy öröm, amikor a gazdálkodás szabályozottságáról a belső ellenőrök ilyen írnak le, s ha le merik írni azt, hogy általános jellegű probléma volt, tehát nem egyedi, hanem általános jellegű probléma volt, akkor ez bizonyosan ennek az egész intézmény-fenntartói ellenőrzési tevékenységnek a kritikáját is jelenti. Gondolom érthető, amit mondtam, de ha nem, akkor kifejtem. Nem a Főjegyző úr részére, hanem a korábbi főjegyző, illetve az őt támogatók részére.

A 8. oldalon szeretném a figyelmüket a következő két gondolatra ráirányítani: „Az intézmények a költségvetés végrehajtása során kötelezettségvállalást, illetve utalványozást csak a jóváhagyott kiadási előirányzatok mértékéig teljesítettek.”

Ez viszont ellenkezik a zárszámadási anyagnak azzal a megállapításával, hogy jelentős szállítói tartozások vannak, mert akkor vagy az egyik, vagy a másik nem igaz.

Ugyanezen az oldalon, a 8. oldalon szeretném a figyelmüket a következőre – amit szintén a 2006. évi költségvetésnél mondtam, s oly felháborodottan reagáltak rá a szocialista frakció részéről – hogy a közüzemi díjak teljesítése, amely a takarékos felhasználás mellett is szükségessé tette a készletbeszerzések csökkentését, s maga után vonta az ingatlanok állagának, állapotának megőrzésére fordítható fenntartási, karbantartási költségek mérséklését is. Tehát azt, amit egyébként nekünk kötelességünk, amiért ez az önkormányzat működik, nem tudta a 2006. évi költségvetésünk teljesíteni.

A 10. oldalon is találok olyan gondolatokat, amelyek egy fenntartói testület, illetve a Főjegyző úr számára nagyon megszívlelendő feladat. „A számviteli törvény 2006. januártól a kis értékű eszközök egy összegben, költségként elszámolható értékhatárát 100 ezer Ft-ban állapította meg, ezért ezen eszközökkel történő vagyongazdálkodás felügyeletének szigorítását a jövőben indokoltnak tartjuk.”

Mert leírja az anyag egyébként, hogy ezt nem teljesen és jól, szabályosan teszik meg számos intézményben. Ez rendkívül komoly dolog, mert azért gondoljanak bele, 100 ezer Ft-ért nem egy mobiltelefont lehet venni.

Kérdésként is feltehetném, de azért szeretném, hogy egy utóvizsgálat keretében – bár ha nem kell, akkor ne tegyék meg - hogy a Tokaji Mezőgazdasági Szakképző Iskola és Kollégiumban nem tartották be a munkáltatónak a bérlettel vagy teljes árú menetjeggyel való elszámolás ellenében a térítési összeg kifizetését. Ezt megvizsgálatnák vagy megnéznék, mert gondolom, ha ide le vagyon írva, ami le van írva, s ez így van, s ezt nem fizették be, akkor ez mégis ellenkezik azokkal a gondolatokkal, amiket itt írtak, hogy nem kellene semmiféle eljárást tenni.

S a következő bekezdés is egy rendkívül komoly megfogalmazás, amelyet megfontolásra ajánlok: az intézmények nagy részében a karbantartási tevékenység végrehajtását nem kísérik munkalapokkal. Így van leírva; nem kísérik munkalapokkal, akkor nem tudom, hogy lehet ellenőrizni, amit egyébként ők is írnak. Ebből következően a felhasznált anyagok, a karbantartásra fordított idő nem követhető, a karbantartók munkaidejének kihasználtsága nem ellenőrizhető. Biztosan tetszenek tudni, milyen kemény szavak ezek. Ezek a vezetői munkafolyamatba épített ellenőrzést minősítik. S azt gondolom, ezen nekünk változtatni kellene.

S végezetül azzal szeretném zárni, amit a 11. oldalon szintén figyelmükbe ajánlok, vagy a magunk figyelmébe ajánlom, hogy „az intézményekben erősíteni szükséges a munkafolyamatba épített, és a vezetői ellenőrzést.”

Azt gondolom, ez egy olyan nehéz napirend, amelynek a tárgyalása nem egy öröm a képviselők számára, de hát sajnos át kell tekintetünk a gazdálkodásunk szabályosságát és őszintén meg kell fogalmazni különösen a jövőre vonatkozó problémák megoldására javaslatokat, amelyet az anyag egyébként meg is tesz.

Ha már ennél a napirendnél szót kértem, kénytelen vagyok reagálni Gyárfás Ildikó asszonynak arra a felvetésére, hogy „ki hogyan pofázik”. Nem Önökre gondoltam, hanem sajnós arra gondoltam, hogy nekünk mondják, s nekünk, akik a megyei önkormányzatot vezetik, mondják azt kormányzati szintről, hogy ők ezt jobban teszik. Tehát ha ezzel megsértettem, akkor elnézést kérek, nem Önökre, hanem egyébként az önkormányzatokra – a 19-ből 18 területi önkormányzatra – értettem. Őket sértegeti a kormány, s személy szerint engem a Miniszterelnök, amikor „hazudozott egyfolytában”. Azt gondolom, hogy ezt egy olyan napirend tárgyalásánál csak el kell mondani, amely mégis arról szól, hogy önkormányzatunk a közpénzeket hogyan használja fel – önkormányzatunk, intézményeik - amelynek a végső megállapításaival egyetértünk, s örülünk neki, hogy így van, hogy olyan jellegű hiányosságok azért nem történnek, amelyek az anyag elfogadását részünkről nem tennék lehetővé. Tehát ezt meg fogjuk szavazni, köszönöm szépen.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm Frakcióvezető úr. Újabb nevet nem látok a monitoron.

Szavazni fogunk.

Az ülés megkezdésekor nem köszöntöttem Főjegyző urat, aki most a kinevezését követően van teljes hatáskörrel jelen. Köszöntöm dr. Kovács János urat, s kívánok neki itt az elkövetkezendő időszakban jó munkát, jó együttműködést a közgyűlés minden tagjával, a frakciókkal. Erre vonatkozóan azt gondolom, hogy az elkövetkezendő időszak ad jót is, s lehet, hogy néha vitákat is, de az életünk ilyen, s a politikában természetes.

Azt Főjegyző úrral – amikor munkába állt – megbeszéltük, minden frakciónak áll rendelkezésére természetes módon, hiszen ez a munkakörében van, s a közgyűlésnek, s nem egy frakciónak az alkalmazásában van. Azt hiszem, ezzel az elődök eddigi munkáját fogja folytatni, illetve az az aggodalom, ami a kiírás körül volt, az ő személyével megoldódott mind a két oldalon, tehát bizalommal tudunk a munkája felé fordulni.

A határozati javaslat elfogadására kerülhet sor.

Amennyiben Önök a 2006. évi belső ellenőrzési tervnek a végrehajtásáról szóló előterjesztéssel, beszámolóval egyetértenek, kérem az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a 2006. évről szóló beszámolót elfogadta - feladatokat írva elő a hivatalnak, s vezetőjének – és meghozta az alábbi határozatot.

**50/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Éves összefoglaló ellenőrzési jelentés a 2006. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Hivatala éves összefoglaló ellenőrzési jelentését a 2006. évi ellenőrzési terv végrehajtásáról és az alábbi döntést hozza:

1. A Közgyűlés elfogadja az éves összefoglaló ellenőrzési jelentést a 2006. évi belső ellenőrzési terv végrehajtásáról.
2. A Közgyűlés felhívja a főjegyzőt, hogy az ellenőrzési jelentésben megfogalmazott tapasztalatok kerüljenek hasznosításra a 2007. évi ellenőrzések lefolytatása során.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző

**Határidő:** folyamatos, illetőleg 2007. december 31.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Hatodik napirend: **Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 1/2007. (II. 23.) Kgy. rendelet módosítására.**

Kérdezem, hogy van-e hozzáfűzni valója szóban? Nincs.

Megkérdezem a bizottságok elnökeit a bizottsági véleményekről, kinek van kérdése, hozzáfűzni valója, átvezetések a 2006-ban elfogadottak vonatkozásában, a szokásos szerint, ezt tudják a közgyűlés tagjai is.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangú szavazással a elfogadásra javasolja a rendelet-tervezetet.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A 2007. évi költségvetéssel kapcsolatos rendelet-tervezetet 12 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a bizottság a közgyűlésnek.

**Riz Gábor**, az Európai Integrációs Bizottság elnöke

A bizottság az előterjesztést megtárgyalta, s 6 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 12 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a rendelet-tervezet elfogadását a közgyűlésnek.



**Farkas Félix**, a Kisebbségi Bizottság elnöke

A bizottság 9 egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Lukács András**, a Közbeszerzési Bizottság elnöke

A bizottság 4 igen, 2 nem szavazattal, 1 tartózkodás a rendelet-tervezetet elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Baricska Jánosné**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

A bizottság 8 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett a rendelet-tervezet elfogadását javasolja a közgyűlésnek.

**Budai Erzsébet**, az Oktatási és Sport Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen szavazattal, 5 tartózkodás mellett javasolja a közgyűlésnek a rendelet-tervezet elfogadását.

**Tamás Barnabás**, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta a rendelet-tervezetet, 9 igen szavazattal, 3 tartózkodás mellett elfogadásra javasolja a közgyűlésnek.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság 10 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek a rendelet-tervezetet.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság véleményét kérném, de nem látom Lehóczki István urat, a bizottság elnökét a teremben.

**Farkas Félix** a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság véleményét ismerteti.

A bizottság 17 igen szavazattal elfogadásra ajánlja a közgyűlésnek a rendelet-tervezetet.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tisztelt Közgyűlés, Önökön van sor, frakcióvezetőknek, frakciók tagjainak kérdéseit, véleményeit, vitára okot adó elgondolásait most kérem elmondani.

Gúr Nándor képviselő úr, tessék.

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Megtisztelő számomra, hogy szót kaphatok, az előző napirend kapcsán is jeleztem, akkor első körben nem sikerült, majd második körben visszatért rá Elnök úr, azt is köszönöm, hogy akkor eszébe jutott, s észrevette, hogy szólni szerettem volna.

A költségvetés 2007. évi módosításával kapcsolatosan a következőket szeretném elmondani: Szabó Csaba bizottsági elnök úr az előbb jelezte, hogy a bizottság hogyan, miképpen szavazott. Biztos nem szándékoltan, de egy tekintetben

véletlenszerűen tévedhetett; én tartózkodással szavaztam a bizottsági ülésen. Semmi baj, csak azért jelzem, hogy a későbbiekben majd talán egy kicsit jobban tudunk figyelni arra, hogy ki hogyan szavaz a bizottsági üléseken.

Figyeltem a mai délelőtti együttlétünket és számomra nagyon érdekes, de inkább fájdalmas az a történet, ami a hátunk mögött van, ez az egy és háromnegyed óra. Alapvetően abból a megfontolásból mondom ezt, hogy nagyon sok esetben azt a közös előregondolkodást, amit többször meghivatkozunk, kezdem elveszíteni azt a hitet, hogy ebben hogyan is lehet előbbre lépni olyan típusú megnyilatkozásokon keresztül, amelyek egyik frakció irányában, másik irányába, a másik irányából kevésbé az egyik irányába zajlik.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A napirendről tetszik beszélni?

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Hogyne, természetesen.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Akkor térjen rá arra, mert megvonom a szót, ha nem arról beszél.

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Elnök úr, ennek is örülni fogok, ha ezt megteszi. Számomra az Ön részéről minden intézkedés kedvező.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Csak figyelmeztetem arra, hogy szeretném, ha tovább hallgathatnánk a gondolatait a napirendi ponttal kapcsolatban. Tessék parancsolni.

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Az előbb a 2006-os költségvetés kapcsán, amikor nem sikerült elsőre szót kapnom, másodjára nem kívántam, akkor csak és annyit mondtam volna el, ami talán mindegyikünk számára fontos.

Az pedig az, hogy minden nehézség ellenére 2006-ban azért több mint 2 milliárd Ft fejlesztési típusú forrás megmozgatására sort tudtunk keríteni. Azért minden nehézség ellenére ott, ahol a bevételek vonatkozásában egy 5,4 milliárd Ft-os előirányzat bővülést lehetett produkálni, ott az év végére a hiányok csökkentéséről lehetett számot adni.

A 2007. é tekintetben egy kicsit itt „borzaszt el” engem, egy kicsit itt okoz nekem problémát, amikor olvastam ezt az anyagot. Már csak azért is, mert az eredeti előirányzatok, vagy épp a módosító előirányzatok, amelyek már a korábbi időszakban tárgyalásra kerültek, s a módosításra javasolt előirányzatok tekintetében egy olyan fajta trendet látok megrajzolódni, ami szerintem nem jó – persze lehet, hogy én nem látom jól a helyzetet - de akkor azt szeretném, hogyha ebben megfelelő támpontokon alapuló érvrendszeren keresztül jutnék információhoz.

Azt látom, hogy a korábbiakhoz képest, tehát az eredeti előirányzathoz képest egy 1,1 milliárd Ft-os bővülést mutatnak a számadatok a bevétel tekintetében. A kiadás

vonatkozásában pedig egy 3,7 milliárd Ft-os nagyságrendű bővülést. Nyilván ez azt hozza magával, hogy a hiányok emelkedő trendet, mértéket mutatnak. Ha jól érzékelem, akkor itt most egy közel 5,5 milliárd Ft-os nagyságrendű hiánynak a beépítését teszi meg a megyei önkormányzat vezetése. S mindezek mellett a hiány növekedése mellett az előirányzatokhoz képest – ami 1,6 milliárd Ft - még természetesen működési vagy felhalmozási célú hitel mintegy 1,5 milliárd Ft-os nagyságrendben is megjelenik. S közben azt látom, hogy ezeknek a forrásoknak a felhasználása kicsit rejtett – számomra megfoghatatlan – forrásfelhasználásként jelenik meg. *Egyéb feladatok* címszó alatt mondjuk plusz 500 millió Ft-os nagyságrendben. Nem akarom ezt tovább részletezni, csak azt akarom érzékeltetni, hogy az a fajta gondolkodásmód számomra nehezen fogható és elfogadható, amelyet nem bírok követni. S nem biztos, hogy a saját korlátaim az okai ennek, hogy ezt nem vagyok képesek követni.

A másik oldalról nézve azt gondolom, hogy ez a költségvetés alultervezett. Azt gondolom, hogy a bevételi oldalról ott és akkor, amikor 2006-ban – csak egy példát mondok megint - mondjuk az illetékbevételek tekintetében az indulás fázisában az előirányzat kb. 2,3 milliárd Ft-os nagyságrendek voltak. Volt egy módosítás, az 2 milliárd 366 millió Ft-ot igazolt vissza, s volt egy teljesülés, ami több mint 2,6 milliárd Ft-ot igazolt vissza 2006-ra vonatkozóan. 2007-re pedig elindulunk egy 1,8 milliárd Ft-os nagyságrendű előirányzattal. Módosítás szintjén ezen az értéken hagyjuk, s a mostani javaslatban ez az érték szerepel.

Tehát lehet olyan költségvetést kalkulálni, lehet olyan költségvetés kontúrjait rajzolni, ahol a bevételek oldaláról egyrészt szorítjuk lefelé a dolgokat, a kiadások oldaláról „pakoljuk” felfelé a terheket. Csinálunk egy olyan nagyságrendű hiányt, amely a későbbiekben gondot, problémát, vagy annak a sokaságát jelenti, de nem feltétlenül megalapozottnak tekinthető. A másik oldalról nézve viszont még két kiegészítő mondatot szeretnék mondani magához a költségvetéshez – nem közvetlenül, indirekten, ha Elnök úr majd nem veszi el közben a szót - az pedig az, én úgy gondolom, hogy azon is el kell gondolkodni mindegyikünknek, nyilván, hogy hogyan lehet némi kreativitással a bevételi oldalon növekedést eredményezni. Mert nem biztos, hogy csak és arra kell alapozni, hogy a normatívát emeljük, hogy az állami támogatások összege az hogyan nőhet, valószínű azért kapott bizalmat a megyei önkormányzat vezetése, mert ezt a kreativitást feltételezték sokan rólunk. Ha pedig így van, akkor szeretném, hogyha ennek a bizonyítékát is megjelenítenék, s ezt visszaigazolnák.

A másik része a dolognak, hogyha olyan nagy baj van a költségvetéssel, az önkormányzati finanszírozás rendszerével, akkor lehet, hogy egyszer nem lenne már baj, ha mondjuk a 2/3-os törvényeknek a változtatásához az ellenzéki oldalon - már mint a nagypolitika szintjéről beszélek - lenne támogatás. Mert másképp generális kérdéseknek a véghezvitelére nem kerülhet sor csak és akkor, ha ebben a konstellációban együtt tudunk majd gondolkodni.

Összességében csak és annyit szeretnék mondani, hogy részemről legalább a tartózkodás szintjével párosul ez az előterjesztés. Bár most már a bizottsági elnököm nincs a teremben, de még egyszer szeretném felé is jelezni, hogy ezt - ahogy a bizottsági ülésen is tettem, teszem most is, s a későbbiekben is – kérem Öt, hogy figyeljen arra, hogy hogyan szavazok. Köszönöm szépen.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Elegendő idő állt rendelkezésre, mert természetesen az előbb is Képviselő úrnak megadtam a szót. Ön nem kívánt élni ezzel. Molnár Oszkár képviselő úr, tessék.

**Molnár Oszkár**, a közgyűlés tagja

Az előbb valószínű a „technika ördöge” játszott, mert én sem vontam vissza a hozzászólásra jelentkezésemet. Érdektelen, hiszen a 2006. évi zárszámadás és a mostani rendelet-tervezetünk, azaz a 2007. évi költségvetési rendelet módosítása nagyon szorosan összefügg, egymás nélkül nem működik a kettő, ezért is nem bántam, hogy akkor nem kaptam szót.

Elnök úr, szeretném előrebocsátani, hogy a napirendről fogok beszélni, akárhogy nem lesz hihető ez néhány gondolat erejéig.

Tisztelt Frakcióvezető asszony, Ön az előző napirendi pontnál, a zárszámadásnál azt mondta, hogy nem kellene itt politizálni, mert a politika színtere a Magyar Parlament. Tisztelt Frakcióvezető asszony, a politikai vitát a mai napon Ön kezdte el gerjeszteni ebben az ülésteremben az utolsó mondatával; a felmentéssel kapcsolatban, amikor azt mondta, tudjuk nagyon jól, miért történnek a felmentések a nyugdíjasoknál, akik már nyugdíjas korúak. Ennyit a politikai vitáról.

Szó esett itt arról, hogy milyen stílusban folyik a párbeszéd vagy egymás mellett elbeszélés ebben a teremben. Igen, azt gondolom, hogy Önöknek semmiféle erkölcsi alapjuk nincs arra, hogy a FIDESZ-KDNP frakciót ilyen szempontból megszólják. Klasszikusokat csak szó szerint szabad idézni – szokták mondani – én most idézem Gyurcsány Ferencet: „elkúrtuk”. Az Önök miniszterelnöke, az Önök jelenlétében Balatonöszödön, amikor hozzátette, hogy bocsi, ismerjük be, négy évig nem csináltunk semmit, akkor Önök – tessék szíves lenni megmondani – miről beszélnek itt? Hogy Önök a megyei közgyűlésben az előző években mit csináltak?

Szó volt itt az ellátórendszerek átalakításáról; Kormos és Gúr úr is valamilyen szinten előhozta. Kormos Dénes úr azt mondta; tudjuk mindannyian, hogy át kell alakítani a nagy ellátórendszereket. Mi nem tudjuk, mert 1998. és 2002. között a polgári kormány idején érdekes módon minden nagy ellátó rendszer normálisan működött; az egészségügyi, a közigazgatási, az önkormányzati, minden egyes ellátórendszer normálisan működött. Mi nem tudjuk, mert mi működtettük rendesen, s jöttek Önök, az Önök kormánya és 2002-től kezdően folyamatosan fojtják meg az önkormányzatokat, folyamatosan lehetetlenítik el az egészségügyi ellátó rendszert, folyamatosan teszik tönkre az oktatás ellátó rendszerét.

Szeretnék feltenni egy költői kérdést; felvettek az előző ciklusban 5 vagy 7 ezer milliárd Ft hitelt külföldről. Tessenek már mondani, hol van? Milyen fejlődést ért el az ország ebből a hitelből? Leépülést ért el Magyarország ebből a hitelből. Ez a következménye annak, hogy itt tartunk a 2007. évi költségvetésünkben a megyei közgyűlésben, hogy 5,5 milliárd Ft hiányról kell beszélnünk. 5,5 milliárd Ft hiányról ... Ugyanaz az apparátus dolgozik, mint Önöknek, ugyanaz a pénzügyi főosztályvezető asszony és mindenki. Rendkívül jó szakemberek mindannyian, ők készítették elő a költségvetéseket; a 2006. évit is és a 2007. évit is. Könyvvizsgáló úr személye ugyanaz, mit az Önök idejében volt, a 2006. évit is Ő vizsgálta, a 2007. évit is ő vizsgálta. Mindenféle szempontból a jogszabályoknak megfelelően, törvényesnek minősítette a költségvetési rendelet-tervezeteket. Gúr Nándor

képviselő úr említette, hogy kreativitás kellene ahhoz, hogy még egyéb forrásokat is tudjunk szerezni. Hogyne, kell kreativitás, persze, csak akkor, amikor folyamatosan az állami finanszírozás folyamatosan, drasztikus mértékben csökken az élet minden egyes területén, akkor tessék szíves lenni megmondani, hogy az a kreativitás, hogy menjünk mi Önökhöz könyörögni, mert Önök osztják a pénzt a regionális fejlesztési tanácsokban és minden területen; hogy tessenek már szívesek lenni támogatni ezt meg ezt a pályázatunkat? Mert ezzel lehet a forrásainkat bővíteni. Hogyne, persze, majd kíváncsiak leszünk rá, hogy azokat a pályázatokat, amelyeket Önök kezdtek el előkészíteni, hogy milyen elbírálást fognak majd kapni a következő esztendőben, ha jönnek egyáltalán európai uniós források ebbe az országba – ha jönnek egyáltalán – mert ebben az évben - már itt elhangzott – még egy fillér sem jött és szerintem az év második felében sem valószínű, hogy fog jönni.

Ezen kívül zárszóként csak annyit tudok elmondani, hogy - ez már szintén elhangzott - hogy egyértelmű szándéka a kormánynak, teljesen egyértelmű szándéka, hogy a megyei szintet a közigazgatásból kitörli, el fogják söpörni. Regionális szinten és kistérségekben gondolkodnak, és „Isten óvja meg” a kistélepüléseket az Önök további kormányzásától, mert azoknak aztán végképp végük lesz. Ezekben a dolgokban tessenek már szívesek lenni elgondolkodni, amikor a Parlamentben szavazógépekként nyomnak mindent, amit az Önök miniszterelnöke beterjeszt a Magyar Parlamentbe. Köszönöm.

#### **Baricska Jánosné, a közgyűlés tagja**

Gúr Nándor képviselő úr felszólalására szeretnék reagálni. Az illetékbevétel 2006. és 2007. évről az összehasonlítása: 2007-ben azért kevesebb, hisz az Illetékhivatal 2007. január 1-től megszűnt, s az ott keletkezett saját bevétel már nincs tervezve a 2007. évi költségvetésbe, tehát nem alultervezésről van szó, hanem feladat szűnt meg és ezáltal a költségvetés bevételi oldala ezért kevesebb.

#### **Gúr Nándor, a közgyűlés tagja**

Két rövid gondolat: az egyik az, hogy nem fogom elkezdni, hogy ki mit mond és ki mit mondott bármikor is, nem fogok elkezdni 400 %-os egészségügyi bérfejlesztésről beszélni 7 %-os GDP növekedésről – nem fogok ilyenekről beszélni. Azért nem, mert semmi értelmét nem látom, ami itt zajlik ebben a két órában. Sokkal inkább annak, hogy mi, közösen, együtt tehetünk-e bármit vagy nem? S akkor, amikor arról beszélek, hogy némi kreativitásra szükség lenne megítélésem szerint, akkor igen, arról beszélek, hogy tudni kell beszélni egymással, meghallgatni egymást, mérlegelni a másik által mondott gondolatokat. Én ma ennek nem igazán látom a jelét. Lehet, hogy én nem jól látom. Akkor előbb-utóbb megpróbálom felülről értékelni a saját gondolataimat, de szeretném, ha e tekintetben mindenki egy kicsit elgondolkodna, s megpróbálnánk tényleg valamit közösen, ami segíti a folyamatok alakulását.

Az utolsó gondolat pedig az, hogy az Illetékhivatal hol, hogyan, milyen rendszerben, struktúrában működik, az az illetékbevételek tekintetében az előirányzatok mértékének a nagyságrendjét nem befolyásolja. Az illetékek bevétele nem a hivatali struktúrák hogyanjától változik, hanem egészen mástól. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Nem látok újabb jelentkezőt, engedjék meg, hogy néhány gondolatot hozzátegyek. Alulfinanszírozott volt valami, vagy alultervezett; ez egy alulfinanszírozott költségvetés, ha itt arról van szó, hogy a bevételi oldalon alulfinanszírozzuk. Ha Főosztályvezető asszony azt mondja, hogy annyi pénzt fogunk kapni az Illetékshivataltól, mint amikor a mi „működtetésünkben” volt és nem az APEH működtetésében, „megemelném a kalapom”, igazán boldog lennénk, ha annyi pénzt kapnánk. Tehát az, amit a végén Képviselő úr mondott, legyen igaza, ezt kívánom magunknak. Ha nem lesz, biztosan nem őrajta múlik, hanem a szabályozáson, ami már el lett fogadva a Parlamentben.

Költségvetés, kreativitás kérdése: Nagy kreativitást tapasztalunk abban, amikor azt mondják, hogy a költségek növekedését úgy veszi figyelembe a következő évi költségvetés, hogy 99,6 %-ban finanszírozza az elmúlt évhez képest az Országgyűlés az önkormányzatok költségvetését. Ez a kreativitás; 10 %-os közüzemi díjak emelkedése mellett, 9 %-os infláció mellett. Tessék számon kérni mindenütt ezt a dolgot. Nagyon fontos kérdés a 4-es Metrónak a felújítása, illetve építési költségei, nagyon fontos kérdés az európai uniós pénzeknek az önkormányzatokhoz juttatása. Ezek is bele voltak számolva abba a %-ba, amikor százvalahány %-ot vontak az önkormányzati költségvetésbe. Itt egyetlen önkormányzati cég se fog 4-es Metrót építeni, s a költségvetés helyzetét javító pályázati rendszerekről - amit az elmúlt esztendő pozitív dolgait említettük – engedjék meg, március 31-ig kellett dönteni ebben. Április 7-én történt, ami történt, tehát azért volt egy erőltetett, hajtatott pályázati rendszer, amiben hála az égnek és a lehetőségeknek, a megyei önkormányzat szép forrásokat nyert meg, ebben semmi gondunk most már, akkor lehet, hogy volt. De ez itt van tényszerűen. Most nincsenek megyei területfejlesztési tanács által eldönthető pénzek. Vannak a regionális fejlesztési tanácsnál. Képviselőtársam is szintén annak tagja és azt gondolom, a kreativitása is ott megjelenik, de források nem jelentek ott meg, hiszen mi a magyar forrásokról tudunk dönteni, LEKI, TEKI, stb. Ott ülünk, látjuk, ezek a pályázatok már kint vannak, s nagyságrendjében kisebbek, hiszen regionális, vagyis három megyés forrásmennyiségek. Töredéke, kevesebb, mint amit a tavalyi esztendőben Borsod-Abaúj-Zemplén megyének a területfejlesztési tanácsa tudott felosztani. Tehát itt vannak gondok, hogy azt mondják, csinálják utánunk. Lehetőségünk sincs, mert azért az uniós pénzek nincsenek infrastrukturális fejlesztésekre megyei területfejlesztési tanácsai források, mert kellene a nemzeti források az uniósok odajuttatására. Egyelőre nem állunk így, valami olyanról van szó, hogy felfüggesztve. Adja ég, hogy menjen, mert mindannyiunk pénzeiről szó van, nemcsak az egyik oldalnak, a másik oldalnak is vélhetően vagy remélhetően. A döntésekben létrejöhet egy ilyen állapot is. Tehát magyarul: „na tessék itt van, ugorjunk”, most nincs mire, éppen csak „árnyékra lehet vetődni”, 300 milliókra meg hasonlókra van lehetőség regionális szinten való forrásbevonásokra. A sokadszor elmondott ÖNHIKI-s lehetőség megszüntetésében úgy tudom, szintén egy-egy „gombnyomással” Önök is benne voltak ebben. S ha egy másik forrás megnyílásáról beszélünk; az ÖTM-nek a költségvetésében, amit múltkor Elnök asszony mondott, az nagyságrendjében sokkal kisebb. Ami tavaly 40 milliárd Ft

volt, ha jól emlékszem. Nem az volt a nagy pénz, hanem az ÖNHIKI volt a nagy pénzt. Ezt lehet látnunk.

2007-es költségvetés bevételi oldalai: sajnos nem az a baj, hogy alulterveztük, hanem alulfinanszírozott országos költségvetésből kell ezt megélnünk. Ha a saját költségvetésünket nézzük, meg lehet nézni otthon, mennyivel növekszenek a közüzemi kiadások. Ez minden intézményünkénél nagyon komoly gond. Béreket nem emeltünk, hiszen erre nem volt mód, csak tavaly, 2006. áprilisában voltak béremelések ilyen szempontból.

Lehet ez „szálka mindannyiunk szemében”, hogy milyen ez a költségvetés. A Magyar Országgyűlés által elfogadott országos költségvetés erre ad módot a bevételi oldalon. Egyelőre a forrásbővítések lehetőségei pályázatok híján az uniós „igen” ki nem mondása – Brüsszelből nem kaptuk meg a lehetőséget arra – vélhetően azért, mert olyan „jól sikerült anyagot” tudtunk beadni.

Ezekkel a lehetőségekkel kell élnünk. Gondolom, most egy kicsit más szavazási lehetőségről kell itt beszélnünk.

A 2007. évi költségvetés módosításával kapcsolatosan arra szeretném kérni a jelenlévőket, aki a rendelet-tervezetet el tudja fogadni, az igen gomb megnyomásával jelezze.

32 igen, 19 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a közgyűlés

a 2007. évi költségvetésnek az átvezetésekben eredően megváltozott számait elfogadta, s megalkotta az alábbi rendeletet, s a továbbiakban ezzel kell dolgozni a főosztályunknak, a hivatalunknak.

**Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Közgyűlésének  
6/2007. (IV. 27.) rendelete**

**a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről  
szóló 3/2007. (III. 30.) számú rendelettel módosított 1/2007. (II. 23.) számú  
rendelet módosítására**

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés az államháztartásról szóló többször módosított 1992. évi XXXVIII. törvény 65. §-ában biztosított felhatalmazás alapján a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetéséről szóló 3/2007. (III. 30.) számú rendelettel módosított 1/2007 (II. 23.) számú rendelete (továbbiakban: R.) módosításáról az alábbi rendeletet alkotja:

**1. §**

Az R. 3. §-ának (1)-(2) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1)A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésének bevételi főösszegét 34.759.884 eFt-ban állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított bevételi főösszeg forrásonkénti előirányzat megoszlását e rendelet 1. sz. melléklete tartalmazza.”

## 2. §

Az R. 4. §-ának (1)-(3) bekezdése helyébe az alábbi rendelkezés lép:

„(1) A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés a Megyei Önkormányzat 2007. évi költségvetésének kiadási főösszegét 40.206.366 eFt-ban állapítja meg.

(2) Az (1) bekezdésben megállapított kiadások főösszegéből

a) A megyei intézmények működési, felhalmozási, felújítási kiadási előirányzata (3.2. sz. melléklet részletezése szerint) 33.257.912 eFt

b) Megyei Önkormányzati Hivatal felújítási kiadások feladatonként, beruházási feladatok célonkénti kiadási előirányzata (4. sz. melléklet részletezése szerint) 3.511.603 eFt

c) Megyei Önkormányzati Hivatal által fizetendő működési kiadások (5. sz. melléklet szerint) 2.426.756 eFt

d) Tartalék 700.930 eFt  
Ebből: általános tartalék 80.000 eFt  
Céltartalék 620.930 eFt

e) Folyószámla-hitel visszafizetés 309.165 eFt

(3) 4. § (1) és (2) bekezdésében jóváhagyott kiadásokon belül, személyi jellegű kiadások, munkaadókat terhelő járulékok, az ellátottak pénzbeli juttatása, dologi jellegű kiadások összegét, a speciális célú támogatásokat, költségvetési létszámkeretet e rendelet 3.2 sz. és 5. sz. melléklete szerint hagyja jóvá a Közgyűlés.”



### 3. §

Az R. 6. §-ának (1) bekezdése helyébe a következő rendelkezés lép:

„(1) A 3. §-ban megállapított bevételek és a 4. §-ban jóváhagyott kiadások különbözeteként megjelenő 5.446.482 eFt költségvetési hiány finanszírozása érdekében a közgyűlés felhatalmazza elnökét, hogy a szükséges intézkedéseket tegye.”

### 4. §

E rendelet kihirdetése napján lép hatályba.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Hetedik napirend: **Javaslat az Általános Vagyonkezelő Kft. alapító okiratának módosítására.**

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság 6 igen és 5 nem szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 11 igen szavazattal, 1 tartózkodás mellett a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A frakciónak adok lehetőséget; kinek van kérdése, véleménye, hozzáfűzni valója a napirendhez? Bráz György úrnak adom a szót, tessék.

**Bráz György**, a közgyűlés tagja

Előljáróban szeretném elmondani, hogy fogalmam sincs a kht. vagy kft. – a meghívóban és az előterjesztésben más-más elnevezés van – tehát a gazdasági társaság gazdálkodásáról, annak eredményeiről, meg nem is ismerem azt az urat, aki itt javaslatként elő van terjesztve.

Mielőtt a kérdésemet megfogalmaznám, elég furcsa, hogy egy gazdasági társaságra vonatkozó személyi előterjesztésnél gyakorlatilag semmit nem lehet megtudni a jelölről és egy közoktatási intézmény vezetőjének kinevezése esetén pedig megismerhetjük a szakmai életútját, illetve az elképzeléseit arra vonatkozóan, hogy mit akar tenni.

A következőt szeretném megkérdezni a Főjegyző úrtól – mégiscsak ő a törvényesség őre -, hogy az ő álláspontja szerint az előterjesztett alapító okirat összhangban van-e a gazdasági társaságokra vonatkozó törvényi szabályozással? Ugyanis a törvény módosult, 2006. július 1-től. Amennyiben módosításra kerül az

alapító okirat, akkor minden olyan változtatást végre kell hajtani rajta, amit a törvény módosításként, változtatásként megfogalmazott.

A másik kérdésem: a Főjegyző úr szerint az a személy, akit most mi kineveznénk a gazdasági társaság ügyvezetőjének, megfelel-e maradéktalanul előfeltételekkel az ide vonatkozó jogi szabályozásoknak?

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem, kinek van még kérdése? Nem látok jelentkezést.

A kht-re vonatkozóan: Ezt elhibázták, akik kiküldték és aki aláírta ezt a meghívót, ez kft., s köszönöm szépen a figyelmeztetést. Azt gondolom, az előkészítést irányító embernek fogom továbbítani – beleértve magamat is, aki aláírta, hogy kht. Aki leírta az alaphiba, az ellenőrzés egy pontjában szintén elkövettünk hibát.

Arra vonatkozóan, hogy a gazdasági törvény azt mondja, hogy ez év augusztus 1-ig kell a módosításokat elvégezni, amit a törvény előír az alapító okiratokkal kapcsolatosan – ha jól értelmeztem ezt a lehetőséget.

Főjegyző úr kíván szólni?

**Dr. Kovács János** főjegyző

Két kérdés hangzott el, két kérdésre kell válaszolnom.

Az egyikre az a válaszom, hogy a cégbíróságok gyakorlata meglehetősen hektikus, nyilván társaságtól is, cégbírótól is függ a tekintetben, hogy amikor egy társasági szerződés vagy alapító okirat módosítás bemegy, akkor valamennyi - a törvény által megkövetelt és tényleg módosítandó - szabályt módosította-e az alapító vagy a társasági szerződést aláíró személy, hogy ezt hiánypótlási eljárás keretében megkéri-e vagy pedig egyenlőre a moratórium keretében még nem kéri meg. Ezt mint volt ügyvéd, a gyakorlatomból tudom igazolni. E tekintetben tehát az a válasz, hogy amennyiben ez nem megy be most egyenlőre, azt majd nyilván a cégbíróság fogja eldönteni, hogy kéri-e hiánypótlás keretében, avagy megtehetjük ezt később is.

A személyi kérdést illetően pedig az a válaszom, hogy a gazdasági társaságok ügyvezetői vonatkozásában - Ön is bizonyára tudja – hogy koránt sincs olyan kötött képzettségi vagy egyéb személyi feltétel, mint az az intézményrendszer vonatkozásában van. Ennek következtében ez nyilván – ha úgy tetszik – akkor társasági és közgyűlési diszkrecionális döntés. Köszönöm szépen.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Köszönöm Főjegyző úr! Kérdezem, van-e még kérdés, vélemény, hozzáfűzni való?

Annyit talán Képviselőtársam irányába, hogy – bírva a nyílt ülés lehetőségeit - egy módosulás a kinevezésre vonatkozóan az alapító okiratban ennyi szerepel, s a személy pedig itt van leírva, hogy hol lakik, ki a személy és mennyi ideig van megbízva. Ezek szerepelnek. Nem tudom, hogy ennél többet – az életútjára vagy a végzettségére vonatkozóan gondolt ismertetést?

Hidegkúti Ákos, aki szerepel az előterjesztésben, személyében jelen van a közgyűlésen. Biztosan áll rendelkezésre ő is, ha vannak ilyen jellegű kérdések.

Bizottsági ülésen ha lett volna, bizonyára akkor erre kaptak volna választ.

Kormos Dénes képviselőtársunknak adom a szót.

**Kormos Dénes**, a közgyűlés tagja

Részen azon indokok alapján vagy felvetések alapján, amit Bráz György képviselőtársunk is elmondott, itt nyilván lehet különböző gyakorlatokra – ügyvédi és egyéb gyakorlatokra - hivatkozni. Ma úgy gondoljuk, hogy a megyei önkormányzat esetében a törvényes eljárás az alaphelyzet, s hogy egyébként az ügyvédi gyakorlatban mi alakult ki, az meg másodlagos, mert az egy másfajta „műfaj”. De feltehetően ennek az iránya majd erősödik a dolognak az elkövetkezendő időszakban.

Nem is ez a felvetésemnek a lényege. Tulajdonképpen akik régebben tagjai a közgyűlésnek, de talán mások is tudják, hogy ennek a kékeddi Melczer kastélynak a hasznosítása, üzemeltetése éveken keresztül elég komoly problémát okozott pénzügyileg is, kihasználtságában is, s egyéb tekintetben is. Nem olyan régen hozott egy olyan döntést a megyei közgyűlés, hogy a TÉR-KÉP Alapítványt megszünteti, s a TÉR-KÉP Alapítvány tulajdonában lévő olyan értékes – s ennek a működésnek szempontjából mindenképpen fontos ingatlana ami a tulajdonában volt - ismert régebbi beazonosítás szerint ez a megyei továbbképzési központ, aminek a felújítás elég komoly forrásokkal megtörtént, s nyilván újabb fejlesztésekre is szükség van. Feltehetően, ha valaki abban gondolkodik, hogy a későbbiek folyamán ezt gazdaságosan lehet hasznosítani, akkor mindezek a kérdések, mindezek az – adott esetben koncepcionális stratégiai - kérdések felmerülnek.

Ma úgy látjuk, hogy azzal, hogy viszonylag szűk információval rendelkezve egy személyi változás megtörténik, ebben önmagában ez a garancia nincs meg. Mint ahogy elhangzott – szintén Képviselő úr felvetésében - ha láttuk volna azt, hogy tulajdonképpen mit és milyen irányba szeretne a közgyűlés vezetése itt lépni, hogy ez az ingatlancsoport jobban hasznosuljon, kevesebb ráfizetésünk legyen, s ennek megfelelően illesztette volna be, hogy az érintett személy milyen referenciákkal és hogyan tudja ezt - ha úgy tetszik – garanciát, lehetőséget biztosítani, hogy ez menjen, akkor jó szívvel támogattuk volna. Mi is úgy érezzük, hogy egy olyan értékes ingatlan ez, aminek meg kell találnunk a hasznosulását, meg kell találnunk rentábilis működésének szervezeti módszertani és egyéb kereteit.

Jelenleg mivel ezekkel az információkkal nem rendelkezünk, s a felvetett problémákra sem kaptunk egyértelmű választ, ezt az előterjesztést nem tudjuk támogatni.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Újabb jelentkező nem lévén, akkor a zárszóval és szavazással fogjuk zárni a napirendet.

Másokban nem módosult, ugyanazok maradtak ilyen értelemben az alapító okiratban szereplő dolgok, amit Önök előterjesztettek Képviselő úrral annak idején a Vagyonhasznosító Kft-re vonatkozóan. Egyedül Karl Anikó helyébe most Hidegkúti Ákos lenne a közgyűlés által megbízott. Annál rövidebb idő, mint amire Önök megbízták. Tehát annak a lehetőségével is, hogy ha kell, akkor módosítsunk benne. Azért mondom, hogy itt, ilyen értelemben nagyon nagy változások az Önök elképzeléseihez képest nem történtek. Amennyiben ez a személyre szólóan igen vagy nem a támogatás mértéke, nem az egyéb dolgokban, vagy hogy hogyan fog működni a jövőben ez a dolog.

Szeretném kérni a közgyűlés tagjait, aki egyetért azzal, hogy az alapító okiratban a jelzett változás megtörténjen, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

32 igen, 18 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az alapító okiratot módosította - ezt majd a bíróság felé fogjuk jelezni - s meghozta az alábbi határozatot:

**51/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Az Általános Vagyonkezelő Kft. Alapító Okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Általános Vagyonkezelő Kft. Alapító Okiratának módosításáról szóló előterjesztést, és a következő határozatot hozta:

A Közgyűlés az Általános Vagyonkezelő Kft. ügyvezetőjének megválasztja Hidegkúti Ákos ... szám alatti lakost, és a Kft. Alapító Okiratának 6.2./ pontját a következők szerint módosítja:

„6.2./ A társaság ügyvezetője  
Hidegkúti Ákos

...

Az ügyvezető megbízatása **2007. május 1- től 2009. május 31-ig** szól.

Az ügyvezető tevékenységét megbízási jogviszonyban látja el.

**Az ügyvezető gyakorolja a társaság alkalmazottai felett a munkáltatói jogkört.”**

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** 2007. május 1., illetve értelem szerint

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A következő napirendi pontok azok, amelyekben kértem Önöket az ülés elején a napirendi pontok elfogadásakor, hogy az egészségügyi kérdéseket „próbáljuk” egy blokkban tárgyalni.

Igy kértem, hogy a *nyolcadik, kilencedik és tizedik napirendbe hozzuk az egészségügyi „blokkot”*, ha lehet, s e szerint megyünk tovább.

Ezután következne *tizenegyedikként a Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye közúthálózatának helyzetéről és a fejlesztési lehetőségeiről.*

**Nyolcadik napirend: Javaslat az Egészségügyi Minisztérium által a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására kiírt pályázaton való részvételre.**

Előterjesztői módosítás van a nyolcadik napirendi ponthoz, mely reggel az ülés előtt kiosztásra került, Önök megkapták.

A napirendi pontot két bizottság tárgyalta, kérem a bizottsági vélemények ismertetését.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Az Egészségügyi Minisztérium által kiírt pályázattal kapcsolatos előterjesztést bizottsági ülésen megvitattuk és az eredetit 16 igen szavazattal egyértelműen támogattuk.

Az előterjesztői módosítást pedig a ma reggeli rendkívüli bizottsági ülésen a jelenlévő tagok valamennyi szavazatával egyhangúlag támogattuk, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasoljuk.

**Molnár Oszkár**, a Pénzügyi és Gazdálkodási Bizottság elnöke

A bizottság egybehangzóan támogatja, s a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a jelenlévőket, s megköszönöm Koleszár Lajos úrnak, illetve az Egészségügyi Bizottságnak azt, hogy össze tudtak ülni és ezt az előterjesztést meg tudták tárgyalni. Sajnos ezek a módosítások, amelyek előterjesztői módosításként jöttek ide Önök elé, - Igazgató úr tudja, mert minden napban gyakorolja ezeket – hogy ma ez van, holnap délutánra esetleg változik. Ezért vannak - kérem a megértést - s köszönöm a támogatását az ilyen jellegű előterjesztéseknek is.

Kérdés, vélemény, hozzáfűzni való van-e? A megyei kórházzal kapcsolatos az előterjesztés.

Amennyiben nincs jelentkező, a bizottsági vélemények elhangzottak, kérem a határozati javaslat támogatását az Önök részéről.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

47 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a most 8. napirenden szereplő előterjesztést elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

## 52/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat

Tárgy: Az Egészségügyi Minisztérium által a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatokból adódó, a fekvőbeteg ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására kiírt pályázaton való részvétel

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Egészségügyi Minisztérium által a szakellátási normatíva felosztásáról szóló közigazgatási határozatokból adódó, a fekvőbeteg-ellátó egészségügyi szolgáltatóknál megvalósuló intézményi átalakítások költségeinek támogatására kiírt pályázaton való részvételre vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat pályázatot nyújtson be – az érintett intézmények közreműködésével – az Egészségügyi Minisztériumba az intézményi átalakítások és a kapacitásváltozások támogatására négy gyógyintézete számára, összesen 316,2 millió forint összegre vonatkozóan az alábbiak szerint:

- Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) – 100,8 millió Ft
- Szent Ferenc Kórház (3529 Miskolc, Csabai kapu 42.) – 129,3 millió Ft
- II. Rákóczi Ferenc Kórház (3800 Szikszó, Kassai u. 45-49.) – 81,3 millió Ft
- Pszichiátriai Szakkórház és Betegotthon (3741 Izsófalva, Mária t. 13.) – 4,8 millió Ft.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
 Dr. Csiba Gábor főigazgató  
 Dr. Kása Miklós igazgató  
 Dr. Tiba Sándor igazgató  
 Dr. Fejes Gabriella igazgató

**Határidő:** azonnal

2. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház (3526 Miskolc, Szentpéteri kapu 72-76.) a 2007. évi létszámcsökkentéssel összefüggő 134,5 millió forint többletköltség fedezetének biztosítása érdekében pályázatot nyújtson be az Egészségügyi Minisztériumba.

**Felelős:** Dr. Csiba Gábor főigazgató

**Határidő:** azonnal

3. A Közgyűlés felhatalmazza elnökét a pályázatok kötelező tartalmi elemeiként megjelölt előzetes fenntartói kezességvállalási nyilatkozat aláírására az 1. és

2. pont vonatkozásában, továbbá az 1. pont tekintetében a pályázói nyilatkozat megtételére az alábbi tartalommal:

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat a pályázat elnyerése esetén a biztosított összeget a pályázatában megjelölt és jóváhagyott feltételek szerint használja fel, ennek elmaradása esetén a kiutalt összeget visszafizeti.

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat – intézménye közreműködésével – 2007. október 31-ig beszámol a pályázat időtervében foglaltak végrehajtásáról a felhasználást igazoló számlák egyidejű bemutatásával.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke

**Határidő:** azonnal

4. A Közgyűlés felszólítja a pályázatban érintett intézmények igazgatóit a pályázatok szakmai, beruházási és időtervében vállalt kötelezettségeik maradéktalan teljesítésére.

**Felelős:** Dr. Csiba Gábor főigazgató

Dr. Kása Miklós igazgató

Dr. Tiba Sándor igazgató

Dr. Fejes Gabriella igazgató

**Határidő:** értelemszerűen

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

**Kilencedik napirend: Javaslat a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház húsz általános belgyógyászati aktív ágyának a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő működtetésére.**

Dr. Sója Szabolcs alelnök úrnak adom a szót, ha van szóbeli kiegészítése.

**Dr. Sója Szabolcs alelnök**

Ma reggel tárgyalta az Egészségügyi Bizottság és a jelenlévő mindkét frakció egyaránt támogatta, hogy húsz általános belgyógyászati aktív ágy átkerüljön közreműködés keretében a szikszói kórházhoz. Ehhez a szakmai engedélyeket mindkét igazgató kérte, ugyanúgy az Egészségügyi Főosztály. Másrészt pedig kb. 20-21 ezer ember közelebb lakónak az aktív belgyógyászati ellátásáról van szó.

Arra kérem a megyei közgyűlést, úgy gondolom, hogy az országban egyetlenegy olyan régiót sem ért olyan „csapás” az egészségügy területén, mint az abaújit, hogy ha ezt lehet, egyöntetűen – a betegek érdekében – támogassuk.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

A bizottság véleményét kérem.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

A ma reggeli egészségügyi bizottsági ülésen jelenlévő valamennyi tag egyhangúlag támogatta, s a közgyűlésnek elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a közgyűlés tagjait, a frakcióvezetőket, a frakciók tagjait, kinek van kérdése, véleménye Alelnök úr irányába az előterjesztéshez kapcsolódóan? Nincs.

A szavazás következik. Aki támogatja az előterjesztést – a bizottság támogatta, alelnök úr is erre kérte Önöket - az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

47 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

### **53/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház húsz általános belgyógyászati aktív ágának a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő működtetése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház **húsz általános belgyógyászati aktív ágának** a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórház által történő működtetésére vonatkozó javaslatot, és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés hozzájárul, hogy a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Kórház és Egyetemi Oktató Kórház 20 általános belgyógyászati aktív ágat működtetésre kihelyezzen a szikszói II. Rákóczi Ferenc Kórházba.
2. A Közgyűlés hozzájárul, hogy az 1. pont alapján az érintett intézmények igazgatói 2007. május 1-től 2007. szeptember 30-ig terjedő időtartamra közreműködői szerződést kössenek.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
Dr. Csiba Gábor főigazgató főorvos  
Dr. Tiba Sándor kórházigazgató

**Határidő:** azonnal



**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Tizedik napirend: Javaslat a II. Rákóczi Ferenc Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásának módosítására.**

Ismét Sója Szabolcs alelnök úrnak adom a szót.

**Dr. Sója Szabolcs** alelnök

Ugyancsak szeretnénk segíteni az abaúji betegeken. S van egy törvény adta lehetőség, hogy átcsoportosításra kerüljenek szakorvosi óraszámok. Jót tudja mindenki, hogy a szikszói kórházban a műtős szakmák - tehát az aktív ágyak - a szülészetben és sebészetben megszűntek, éppen ezért tehát az ott működő gyermek- és csecsemőgyógyászati szakóráknak a száma tulajdonképpen – illetve az igénybevétele - lecsökkent. Ezért kérnénk azt és támogatást, hogy a jelenleg előterjesztett 13+1 óra úgy kerüljön átcsoportosításra, hogy neurológiai és neurehabilitációs szakorvosi óraszámok legyenek és ennek az ügynek magasan kvalifikált orvosokat sikerült a kórház vezetésének megnyerni. Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A bizottsági véleményt kérem.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Egyhangú szavazással javasolja elfogadásra a bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kormos Dénes jelentkezését látom, tessék.

**Kormos Dénes**, a közgyűlés tagja

Az elmúlt néhány percben megszavazott javaslatok egyértelműen mutatják azt, hogy élve azokkal a lehetőségekkel, amelyek az átszervezés után és párhuzamosan vannak annak érdekében, hogy a megyében az egészségügyi ellátórendszer szervezésében a megyei önkormányzat – mint legnagyobb egészségügyi fenntartó és hozzákapcsolódó intézmények – egyfajta feladatmegosztásban és együttműködésben működjenek, ebbe az irányba hatott ez a döntés is. S látszik, hogy a törvényi előírások is megadják azt a lehetőséget, hogy a szerződésben aláírt keretek mentén olyan szervezeti formákat és megoldásokat találjunk, amelyek választ adhatnak arra a kérdésre és problémára, amit Alelnök úr is felvetett, hogy vannak olyan térségek és kórházak, ahol az ellátás hozzáférése, bizonyos fajta szolgáltatások biztosítása mindenképpen fontos lenne, s fel lehet és fel is kell használni a megyei önkormányzat rendelkezésére álló törvényes kereteket. Mindezeket figyelembe véve, a Magyar Szocialista Párt frakciója áttekintette a lehetőségeket és azzal a javaslattal élünk, hogy fontolja meg a közgyűlés vezetősége, hogy a szikszói kórházat integrálja a Megyei Kórház szervezeti keretébe. Ebben az esetben minden törvényes lehetőség rendelkezésre áll arra, hogy akár a járóbeteg ellátás szakmai háttér feltételének megerősítését, akár a krónikus ellátás mellett olyan aktív ellátási formákat, amelyek együttesen hatékonyabb

szolgáltatást tudnak biztosítani, s az ott élők elérhetőségét, hozzáférhetőségét javítják, megtehesse a rendelkezésre álló keretekben, a rendelkezésre álló törvényi előírások szerint erre a lehetőség megvan. Mi ebben nagyon szívesen vagyunk partnerek, ez irányú javaslatunkat most és itt szeretnénk megfogalmazni, s kérjük, hogy ezzel kapcsolatban – ha erre van egyetértés – akkor egy szakmai előterjesztés keretében vizsgáljuk meg, hogy ez hogyan oldható meg az ellátás és az ott élők érdekében is.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a Képviselő urakat, kinek van kérdése, véleménye? Csiba Gábor úr tessék.

**Dr. Csiba Gábor**, a közgyűlés tagja

Úgy látom, nem kellett volna megszüntetni Szikszón a kapacitást és akkor nem lenne semmiféle probléma, s nem kellene olyan ötletekkel jönni, amely ötletek gyakorlatilag már akkor, amikor megfogalmazódnak, „butaságnak” tűnnek. Remélem, a butaság nem erős szó...

Gondoljunk bele, van egy házam és van egy fizetésem, s akkor öröklök egy másik házat, s ugyanabból a fizetésből kell fenntartani két házat. Boldogság-e? Nagyon jó dolog az ötlet akkor, hogyha ez kapacitással és pénzbővüléssel jár. Tehát ha nem veszik el a Szikszótól az elmúlt időszak sebészeti, szülészeti és belgyógyászati kapacitást, vagy azt visszaadják, akkor ilyenekben lehet gondolkodni, de ez tulajdonképpen pillanatnyilag egy jó ötletnek tűnik, de valójában egy gazdasági és pénzügyi csődöt jelent.

Azok a megoldások viszont, amiket mi itt kigondoltunk a szikszói kórház igazgatójával, azok legalábbis lehetőséget biztosítanak arra, hogy bizonyos szakmákban, s ez jelenti elsődlegesen a belgyógyászatot, fennmarad az aktív betegellátás Szikszón. Én pedig inkább ezt támogatnám.

**Dr. Koleszár Lajos**, az Egészségügyi Bizottság elnöke

Azt gondolom, hogy az elmúlt négy évben majd minden közgyűlésben foglalkoztunk a szikszói kórház gondjaival és problémáival. Ha jól emlékszem, havi 9 vagy 10 millió Ft-tal igyekeztünk a gazdálkodását segíteni. Azt is természetesnek tartom, hogy egy 1588 ágyas nagy kórház – ha egy 276 ágyas kis kórház gondban van – igyekszik segíteni, különösen akkor, ha mind a kettő egy önkormányzat tulajdonában és kezében is van. Ha a tendenciát látjuk az országban, s egy kicsit Budapestre tessenek tekinteni - s máshová is - úgy tűnik, hogy a gazdálkodási-ellátási nehézségek, azok a feszültségek, ideértve azt is, hogy komoly fejlesztéseket ma már csak nagy egészségügyi intézményekben lehet végrehajtani, megpályázni, komoly szakmai programmal, valószínű oka van annak, hogy ilyen centrumokat hoznak létre. Részben a szakember gárda, s a szakembergárdának; szakorvosoknak, szakdolgozóknak az irányítása, az azonos munkáltatói jogkör, s akkor még nem beszéltem arról, hogy egyre több helyen, egyre inkább arról beszélnek, hogy egy ilyen integrált szervezetekben egészen más működtetési formában – úgymond gazdasági társaságokban - lehetne és kellene működtetni, ahol a teljesítmény és az üzemszerű működés is rendelkezésre áll. Őszintén gondolom, hogy át kellene

gondolnunk és Elnök úrnak tisztelettel javasolnám, hogy alakítsunk egy olyan *ad hoc* bizottságot, aki ezeket a kérdéseket átnézi, hogy ne maradjunk le arról, amit az ország más részében már elkezdtek. Pl. Szegeden egy hasonló integráció kapcsán 80 milliárd Ft-os fejlesztésben gondolkodnak, mert csak így lehet pénzekhez jutni, csak így lehet a régió belül komoly potenciált létrehozni, hogy az egészségügyi centrum a régió belül megmaradjon. Azt gondolom, hogy a tervezett 35 milliárd Ft-os Csillagpont Kórház fejlesztés az nemcsak a Megyei Kórház számára készül, hanem regionális, s ezen túlmutató feladatai is vannak. A regionális feladatokat, s Miskolc város egészségügyi intézményeiben működtetett osztályokat, kórházakat csak összehangolva tudjuk fejleszteni vagy lemaradhatunk. S egy kicsit úgy járhatunk, mint a kohászat, bányászat és a gépgyártás. Szeretném javasolni, mert az az érzésem, érzésünk, hogy a következő közgyűlésben csepegtetve egy újabb szakmának a újraélesztésében fogunk Szikszón gondolkodni, újabb rendelőintézeti órákat fogunk átadni, s ennek mindig van egy ilyen nehézsége. De ha egy integrált intézményt – szakmailag és gazdaságilag – amire az önkormányzati törvény lehetőséget ad, akkor ezeket az ellátási feszültségeket, amelyek Abaújban és Szikszó térségében kialakultak, az önkormányzat kezelheti. Ha ez a cél, mi ebben partnerek vagyunk. Nézzük meg a gazdálkodási lehetőséget. Kétségkívül, az nem egy szerencsés dolog, ha „két szegény ember házasságot köt”; itt most s finanszírozás kérdésében úgy tűnik, hogy a szikszói kórházzal – mint egy szegény emberrel kell házasságot kötni – az ország egyik legnagyobb és hát, legjobban finanszírozott kórházának. Mert azt tudjuk, hogy a súlyponti kórházak kiemelten jó finanszírozás alá kerülnek.

A frakció nevében javasolom, hogy alakítsuk meg ezt a bizottságot, járjuk körül a működtetés lehetőségét, nézzük meg a közös gazdálkodás lehetőségét, nézzük meg annak előnyeit, nézzük meg annak hátrányait. Vizsgáljuk meg a működési rendnek a megváltoztatását – mondom, akár egy közös gazdasági társaságban – ebben az integrációban még lehet gondolkodni akár a Szent Ferenc Kórházról is. Kövessük azokat a problémákat, azokat a megoldási lehetőségeket, amelyek az ország más részében is megvannak. Meggyőződésem, hogy a kihasználatlanul és üresen maradt orvosi gépek és eszközök átadásának, továbbműködtetésének és a meglévő feszültségek megoldásának ez az egyetlen lehetősége, s akkor kialakul a régióban egy olyan megkerülhetetlen és nagyon komoly súlyponti, hatalmas kórház, amiben a fejlesztések, az európai uniós fejlesztések és a „megcélzott eurók” valóban érdemben működtethetők.

**Dr. Csiba Gábor**, a közgyűlés tagja

Az elmúlt egy hétben kétszer voltam Budapesten az un. "pénzesőnek" az egyeztetésén, tehát a „jön majd az Európai Unió pénze”, ami most már 8 milliárd helyett csak 6800, sajtótájékoztatóján jelentette be Bajnai Gordon, hogy ez már csak 6800. Ez az egyik. A másik: rátérve a kórházi dolgokra: hat egészségügyi intézmény pályázhat – megint csak a „pénzesőről” beszélünk – itt ez a Csillagpont ha magunkra lebontjuk, kiderült a minisztériumi egyeztetésen, hogy erre a hat projektre, s most „tessenek megkapaszkodni és jól hallani”; összesen 77 milliárd Ft van; összesen 77 milliárd Ft. Tehát mindenkinek az álma – akár Szegeden az integrált 87 milliárd Ft-os projekt, vagy akár a mi – egyébként nem 35 milliárdos,

hanem 25 milliárdos – Csillagpont projektünk – pillanatnyilag elszállni látszik. Tehát összesen 77 milliárd forint van a hat kiemelt egészségügyi intézmény pályázatára. Sem a szegedi, sem a pécsi pályázatot nem tudják támogatni. Az itt dicsérendő módon említett szegedi pályázatot egyáltalán nem, ugyanis az egyetem adja be a pályázatot, de nem a saját tulajdonára, tehát formailag alkalmatlan pályázatról van szó, - ez a bizonyos integráció, amiről beszélünk. De természetesen csak az igazság kedvéért mondom, a valóság pedig az, hogy tessenek már megengedni, hogy mi, a szikszói kórház igazgatójával akkor, amikor valamit jónak látunk, azt a lehetőséget kérjük Önöktől biztosítandó Szikszó, illetve az abaúji lakosok számára, s egy-egy lépéssel, ha egyáltalán lesz még ennek más lépése, a lehetőségét, illetve a betegellátást javítani, nem feltétlenül kell szerintem itt ad-hoc bizottságokat létrehozni. Nem kell túl messzire menni, itt, a szomszédban, a városban is működött egy ad-hoc bizottság egészen tavaly nyárig. Az eredménye: a két városi kórház együttes adóssága több mint egy milliárd. Jelenleg a megyei kórháznak nincs adóssága, ne kezdjük már meg átszervezni azt, ami pillanatnyilag jó és ha mi Tiba igazgatóval hozunk javaslatot, akkor ez szerintem elfogadható és előremutató. Szólunk mi akkor, amikor úgy érezzük, hogy az, amit kitaláltunk, az nem jó. Tessenek elhinni, nem gondoljuk, hogy a „bölcsek köve” nálunk van. Köszönöm.

#### **Dr. Sója Szabolcs** alelnök

Tisztelt Képviselő úr, azt hiszem, 11 évvel ezelőtt is voltunk hasonló helyzetben, s akkor megoldottuk ezt a problémát, hogy valamennyi kórház megmaradt. S igaz, hogy akkor működött egy ad-hoc bizottság, és akár hogy szavaztunk, 7:6 arány volt mindig, s ez a kórházak megmaradása mellett döntött. S azóta felújult, megújították a szikszói kórházat, a Szent Ferenc Kórházé befejeződött, az edelényi kórház – s nem sorolom tovább. S örömünkre szolgál, hogy a kazincbarcikai kórház is olyan méltó állapotba került, hogy alkalmas arra, hogy megfelelő módon lássa el a betegeket. De elődeink közül - azt hiszem Vargáné alelnökhöz tartozott az egészségügy - s a jó emlékű és tényleg jó szándékú Szabó főorvos úr létrehozott borzalmas mamut kórházi integrációt, amit úgy hívtak, hogy ME, Miskolci Egyesített Kórházak, s végül ő ismerte el, hogy ez átláthatatlan, s kivihetetlen, mert a betegek végül nem tudták, hogy hova tartoznak. Híve vagyok minden olyannak, ami elszegényedett és abszolút munkanélküli terület; Abaúj, ami talán úgy gondolom, perszonális okokból került ez a kórház ilyen helyzetbe, - nem szakmai szempontok miatt értem ezt – s ez valakinek nagyon fáj, hogy ott egy szép kórház van és 20-30 km helyett a betegek most 50-nél többet fognak közlekedni lehetetlen közlekedési viszonyok mellett. Éppen most következik a Közút Kht-nak a beszámolója. Az a véleményem, hogy írásban tessenek ezt beadni, s most értesültünk, hogy sajtótájékoztatón is tetszettek ezt javasolni - az MSZP frakciója. Úgy gondolom, 12 éve vagyok a megyei közgyűlés tagja, s nem tartozom azok közé, hogy valakit megbántsak, de amit tettem, soha nem kellett önkritikát gyakorolnom az egészségügy területén. Nekem az egyik legnagyobb elismerés az volt, amikor megmaradtak a kórházak és következett az újabb önkormányzati választás, s azon a jobboldal győzött, hogy ezt a velem együtt dolgozók, mint Elnök asszony, alelnökök elismerték, hogy helyes volt, hogy megmaradtak a kórházak.

Beszélhetünk itt mi bármit, kórházra szükség van és az, hogy 250 milliárd Ft-ot kivon a kormányzat az egészségügyből, megkérdezem azt, hogy egyetlenegy államtitkár sem mondta azt, hogy neki jobb léte lesz, ha 250 ezer Ft-tal kevesebb fizetést kap, hanem azt mondta, így lesz jó.

**Lukács András**, a közgyűlés tagja

Két rövid mondatot szeretnék mondani a helyzet pontosítása érdekében fontosnak tartom ismételten megerősíteni, amit frakciónk két képviselője is elmondott. Az előterjesztést támogatja frakciónk, tehát egyértelműen támogatja.

A javaslat arról szólt, hogy ne álljunk itt meg, hanem induljon el egy közös gondolkodás a „hogyan továbbra”. Ebben kértünk és ajánlottunk partneri együttműködést. Köszönöm.

**Molnár Oszkár**, a közgyűlés tagja

Nagyon dicséretes az együttműködési szándék és a közös együttgondolkodás. Egy picit el tetszettek vele késni. A törvénytervezet megalkotásánál kellett volna az ellenzéki képviselőket a Parlamentben meghallgatni, az ő véleményükre is odafigyelni, s nem úgy hozni meg ezt a törvényt, hogy olyan területek, mint pl. Abaúj térsége, gyakorlatilag ellátatlanul marad. Szikszóhoz a legtávolabbi település Kéked, kb. 70 km-es távolságra van. Ahhoz hozzá kell még számolni azt a „jó huszast”, ami a Megyei Kórházig van, gyakorlatilag 90 km-re van. Próbálunk itt kármentő akciókat kitalálni, hogy így segítsünk, meg úgy segítsünk. Ad-hoc bizottságokról tetszenek beszélni akkor, amikor az Önök oldaláról, az Önök városi – nem a megyei – alapvetően a városi szocialisták oldaláról jött az az ötlet, hogy tulajdonképpen a megyei fenntartásban üzemeltetett Szent Ferenc Kórházat „fejezzék le” és szüntessék meg a Szent Ferenc Kórházat. Elkéstek ezzel a dologgal, Önökön a sor, Önökön múlik, az Önök parlamenti frakcióján múlik, hogy ezt a törvényt tessenek szívesek lenni úgy megváltoztatni, hogy az egészségügyi ellátórendszer biztosítsa minden magyar állampolgárnak azt az Alkotmányban rögzített jogát, ami az élethez való jogot tartalmazza. Ennek a törvénynek a következtében már halt meg beteg, már a szegedi klinikán a professzor törvényellenesen gyógyít két kisgyereket – törvényt sért a professzor -, s ilyen dolgokat tessenek szívesek lenni kiküszöbölni, kivenni ebből a törvényből, hogy normálisan tudjon az egészségügyi ellátórendszer Magyarországon működni tovább.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kihasználva ezt a pillanatot, újabb jelentkező nincs, a frakciók elmondták a véleményüket. Alelnök urat kérdezem, van-e még hozzáfűzni való? Nincs.

Tisztelt Hölgyeim, Uraim, huszonöt az a harmincöt – erről már Csiba igazgató úr említést tett a Csillagpontnál. Ha visszaemlékeznek, az elmúlt év júniusában volt erről szó. Az a kérdés, jövő júniusban lesz-e még róla szó, mert itt úgy néz ki, hogy a” soha nem látott fejlesztéseket” soha nem fogjuk látni, ez a veszélye még fennáll ennek. Nem ez a cél. Mindegyikünknek azt gondolom, akik itt vannak a közgyűlésben, s akkor is, 2006. nyarán és most 2007. tavaszán is abban a

reményben vannak, hogy a fejlesztések megtörténnek. Arra vonatkozóan pedig, hogy mikor milyen módosulások...

Amint említettem, bizonyos – akár az OEP, akár az ÁNTSZ-szel való kapcsolatos tárgyalások módosíthatnak, illetve olyan gondjaik vannak a kórházaknak, hogy a napi megélhetéshez kell odafigyelni, s ez a mi „komótoságunkat” – havi ülésünköt – azt a gazdaság, ilyen értelemben bele sorolom a pénzügyi oldalról az egészségügyet is, nem biztos, hogy tudja ezt a lassúságot elfogadni, azért lesznek itt esetleg máskor is anyagok.

Arra vonatkozóan pedig, hogy mit kellene csinálni, köszönjük szépen, a sajtótájékoztatón is elhangzottakat. Szikszóval kiemelt kórházként foglalkozunk most. Miért nem tetszettek egy kicsit hamarabb így gondolni ezt. A Szent Ferenc Kórházra vonatkozóan ha szabad megjegyezni; 50 kórházi ágy a pulmonológiára Igazgató úr bejelentette, hogy most három hónapig a Szent Ferenc Kórház látja még mindig el ennek a feladatait. Utána kerül majd a Semmelweis Kórházhoz. Fölötte vagyunk folyamatosan az 50 ágynak, tehát kevés, ez már akkor látszott. A 160 ágy helyett most 50 tüdőgyógyászati ágyon kell ellátni a betegeket. Ez nem a napirendhez tartozik, csak információként, hogy amikor arról beszélünk, hogy kell valamit tennünk, akkor azt kell mondanunk, hogy nem kellett volna talán ilyen mértékűen „karistolni” mélyen az évben a kórházi ágyak számának csökkentésénél. De mivel Önök ezt az ajánlatot ide megtették; természetesen vannak gondolatok sok minden, amit ha jól értelmeztem, ugyanezzel él Csiba főigazgató úr is, hogy köszöni szépen, van neki egyedül is éppen elég gondja. Egy nagy gondot azért látok: a megyei önkormányzat által fenntartott 3 aktív ellátó ággal rendelkező kórház, hogy így alakult, ezt nem a megyei közgyűlés tagjai döntötték el. Egy néhány méterrel innen távolabb; aktív tevékenységgel, s ebben Igazgató úrnak is volt része, azt gondolom, hogy a Semmelweis Kórház bejelentette igényét. Az 50 éve általunk a tüdőgyógyászatban jól működtetett – mindig az aktuális megyei tanáccsal, vagy megyei önkormányzattal – jól működtetett Szent Ferenc Kórházból költöttek, hogy onnan, ahol 50 éve jól megy, kiépített infrastruktúra van, a párhuzamosságok megszüntetése miatt át kell vinni a párhuzamos oldalra – értem alatta: a Semmelweis Kórházba, ahol nincsenek kialakítva a megfelelő feltételek –azokat még ki kell alakítani. Nos, ez nem költségtakarékos, s ez nem a párhuzamosságok megszüntetését jelenti. Ez volt az egyik. A másik: folyamatosan mondtuk; hogy nem lesz jó, ha Szikszóról elviszik ezeket az ágyakat. Most próbálkozunk valamiben. A sajtótájékoztatón szereplően: sebészet, szülészeti gondját – ha megengedik - csak felvetem ezt is. A szülészeti ágyak kérdésében úgy tudom, hogy a diósgyőri kórház szülészete megszűnt, a Semmelweis Kórház szülészete még fejlesztés alatt van az átalakítások révén. A Megyei Kórháznál a mi szülészeti gondját azt hiszem sem a Főorvos úr, sem a Főigazgató úr nem tudja azt mondani, hogy a legjobb lehetőségekkel bír. Sajnos épületi problémáink is vannak itt, s nem a szakmai tudásról van szó. Ebben az esetben kellett a 650-670 szülést levezető szikszói kórház szülészeti megszüntetni, s akkor most mondjuk, hogy mi mindent lehetne még ott megtenni. Két hónappal ezelőtt ha ezt mondjuk, s ezt tetszettek volna mondani, ami itt a sajtótájékoztatón elhangzott, hogy sebészet, szülészeti-nőgyógyászat, intenzív betegellátás területén jelenleg Szikszón kihasználatlan, rendelkezésre álló infrastruktúra – ágyak, orvosi gép-műszer, eszközök –

különösebb anyagi áldozat nélkül újra működtethető, illetve tovább működtethető. Április 1. előtt ezt a mondatot nem olvastam, nem hallottam, nem jutott a Miniszter úr fülébe, ezért hozott egy olyan közigazgatási határozatot, aminek ez a következménye, hogy most arról kell beszélnünk, hogy hogyan lehet majd működtetni. Nem „faramuci” ez a helyzet, nem mi döntünk arról, hogy mit csinálunk a Szent Ferenc Kórház ellátásával; a város „mohósága elviszi az ágyakat”, most pedig - nincs egy hónapja, hogy bezárták ezeket, s utána közlik, hogy ezt minden gond nélkül meg lehetne tartani úgy, hogy a szülészorosokat ide csábították be Miskolcra dolgozni. Azért mondom, nem egy költségvetés; ehhez képest csak egy ilyen laza levezetés, ha igazán az egészségügybe akarnánk belemenni. Köszönjük szépen mindenesetre a frakció által idejuttatott javaslatot, természetesen magunk is gondolkodtunk abban, hogy mi a megoldás, sőt azt gondolom, erről a most idejuttatott javaslatról is Frakcióvezető urat fogjuk majd megkeresni ebben a témában, illetve a szakbizottság elnökét. S arra vonatkozóan fogunk majd tudni beszélgetni, de azt gondolom, akkor is jó lett volna ezt a támogatást élvezni, amikor nem kaptuk meg.

Szikszoói kórház járóbeteg-szakellátási kapacitás módosítás az eredeti előterjesztés. Ehhez jött az Önök bővítése.

Akik egyetértenek az eredeti határozati javaslattal, ami Önök előtt van, kérem, az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

44 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

#### **54/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy:A szikszoói II. Rákóczi Ferenc Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a szikszoói II. Rákóczi Ferenc Kórház járóbeteg-szakellátási kapacitásának módosítására vonatkozó javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

A Közgyűlés indokoltnak tartja a szikszoói II. Rákóczi Ferenc Kórház ideggyógyászati járóbeteg-szakellátási kapacitásának heti 14 szakorvosi órással történő növelését 13 csecsemő- és gyermekgyógyászati szakorvosi óra, valamint heti 1 patológiai szakorvosi óra terhére, melyre vonatkozó kezdeményezésnek a finanszírozóhoz történő benyújtását támogatja.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke  
Dr. Tiba Sándor, kórházigazgató

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

**Tizenegyedik napirend: Tájékoztató Borsod-Abaúj-Zemplén megye közúthálózatának helyzetéről és fejlesztési lehetőségeiről.**

Köszöntöm Stoll Gábor urat, aki a napirendi pont írásos anyagát elküldte, azt a közgyűlés tagjai megkapták. Kérem, ha van, szóbeli kiegészítését tegye meg.

**Stoll Gábor, a Magyar Közút Kht. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Igazgatóságának megyei igazgatója**

Nagy örömmel teszek eleget a tájékoztató előadásának. Rövid szóbeli kiegészitésem lenne két témában, amit egyébként már az érintett három bizottság előtt megtartott tájékoztatóban is kifejtettem.

Az anyag készítése óta történtek elég lényegi változások. Le van írva az anyagban a szakmánk szervezete. Újabb változás történt április elsejével még a megyén belül. Tulajdonképpen a társaságon, tehát a Magyar Közúton belül szakmailag szétválasztották a termelést, termelésirányítást, illetőleg az igazgatást, állami feladatokat. Az állami közútkezelői, vagyionkezelői, forgalomszabályozási, műszaki tervezési, lebonyolítási, szaktanácsadási, ellenőrzési feladatok, s alapvetően az önkormányzatokkal való kapcsolattartás, politikával a kapcsolattartás, kommunikáció ez megyei szinten maradt, s maradtam ennek a vezetője. A termelés, végrehajtás közvetlen irányítás régióba szerveződött, - egy eddig még nem ismert igen érdekes régióba – un. Észak-Alföldi Régióba; Hajdú, Szabolcs és Borsod teljes mértékben, Szolnoknak a háromnegyede és Hevesnek a kétharmada – ez a megyeszékhellyel tartozik ide. Azért vannak ezek az érdekes törtszámok, mert náluk az egység az az üzemmnökség. Tehát a kétharmad azt jelenti, hogy két üzemmnökség itt van, egy pedig a szomszédos Közép-Magyarországi Régióban. Ez húsz üzemmnökség, 8 ezer km és gyakorlatilag öt megyeszékhely, gyakorlatilag 5 megye, ez Miskolc központtal lett regionális. Ennek a vezetője a korábbi kollégám és helyettesem; Huszár János lett. Ők kifejezetten a végrehajtással, termelésirányítással foglalkoznak, egyébként ami a jogszabályban meghatározott feladatunk, annak a végrehajtása az megyei szinten történik ez Borsod megyében továbbra is hozzám tartozik.

A másik, ami szintén azóta történt meg, amióta az anyagot elkészítettem; biztosan sokan észrevették, vagy hiányolják, hogy hol van ebből a ROP. Azért nem volt benne a ROP, mert az éppen az anyag készítésének időszakában volt bizonyos szinten előkészítés, egyeztetés alatt. Jelenleg úgy áll a dolog, hogy a Regionális Operatív Programban a regionális fejlesztési tanács hatáskörében készülnek a ROP-ból tervezendő útfelújítások. Ez elsősorban nálunk az országos közúthálózat négy és öt számjegyű alsóbbrendű elemeit érinti. Erre vonatkozóan bizonyos dolgok megtörténtek. Előzetes szakmai listák készültek.

Talán annyit elmondanék, bár nem szeretek számokat mondani, mert lehet, hogy azóta megváltoztak, tudomásom szerint legutóbb még ebben a programban 26 milliárd volt útépitésre, útfelújításra szánva 2007-2013-ra, s ennek a konkrét két éves eleme a 2007-2008. az tízmilliárd. S született egy elvi döntés - a szakmai javaslat is megszületett és az ügynökség is egyetértett vele – hogy a három megye; a



„klasszikus” régióban Borsod 45, Heves 30, és Nógrád 25 %-ban részesül majd ebből. Ebből a keretből lesz finanszírozva várhatóan a Bodroghöz cigándi víztározóval kapcsolatos útfelújítás csomagja is. Tulajdonképpen a 2007-2008-ra egy 8 milliárdos összeg lett ilyen arányban, ahogy említettem, a megyék között felosztva. Borsodra pontosan 3,6 jutna Borsod megyére. Természetesen az előzetes programok azok ennél kicsit nagyobbak, tehát 4 milliárd körüli szakmai javaslat készült, ami tíz elemet tartalmaz. A minimális összeg az 200 millió, tehát vannak benne kisebb útépitések, de össze lettek vonva kistérségi szintre, tehát minimálisan 200 milliós projekteket kell szerepeltetni. Ez a lista elkészült, s tulajdonképpen a tanácson keresztül a további egyeztetések zajlanak. Köszönöm szépen.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Hallottuk, milyen átalakítások történtek. Azt hiszem, hogy már „évtizedes nagyságrend”, lehet azt mondani, hogy ha közút, azt jelentette, hogy hívjuk a Stoll Gábort és Huszár Jánost. Mindketten itt vannak, csak kicsit megosztottan a munkában.

Az is hozzátartozik, hogy Stoll Gábor hosszú évek óta a megyei területfejlesztési tanács mellett működő infrastrukturális szakbizottságban vezetőként vagy tagként vesz részt a fejlesztési munkákban, s amikor a tájékoztató kérése, mint munkatervbe beillesztett pont volt, akkor is ugyanez szerepelt a közgyűlés tagjainak az akaratában, hogy ezen közlekedünk, ez érdekli a megye lakosságát, ez a témakör érdekli a közgyűlés tagjait, s bizottságainkat is.

A bizottságaink közül három tárgyalta a napirendet, kérem a bizottsági vélemények ismertetését. Ezeket Igazgató úr elmondta már szóbeli kiegészítéseit.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta, s élénken érdeklődött, természetesen a téma fontosságát tekintve a helyzet felől. Gondolom, hogy a képviselőtársaim az ottani véleményüket el fogják mondani.

A bizottság egyhangúlag elfogadta a tájékoztatót és a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Baricska Jánosné**, a Kulturális és Idegenforgalmi Bizottság elnöke

Bizottságunk is megtárgyalta a tájékoztatót és egyhangúlag a közgyűlésnek elfogadásra javasolja.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság nagy érdeklődéssel tárgyalta, sok kérdés és természetesen sok válasz is elhangzott. Ha a közgyűlési tagokat érdekli, a bizottsági jegyzőkönyvben ezek szerepelnek. S természetesen 17 igen egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a bizottság az előterjesztést a közgyűlésnek.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

A közgyűlés tagjainak van módja arra, hogy kérdezzenek Igazgató úrtól. Mondják el a véleményüket a megye közúthálózatával kapcsolatosan, s utána majd arra kérjük Stoll Gábor urat, hogy válaszolja meg ezeket a kérdéseket.

Kinek van kérdése? Aros János jelentkezését látom.

**Aros János**, a közgyűlés tagja

Két – nyilván az Ön számára is jól ismert problémára szeretném felhívni a figyelmet térségünkben. Az egyik a 37-es útnak a Sárospatak-Sátoraljaújhely közötti szakasza, amelyen az állapotok jelenleg már tarthatatlanok. Így volt ez eddig is, azonban bízunk abban, hogy a tavalyi választások során megígért útfelújítás hamarosan bekövetkezik. Sajnos nem így történt, tehát több mint egy éve felmárt állapotban van ez a 11-12 km-es útszakasz. Még az a szerencsénk, hogy mellette a kerékpárút összeért már, hiszen így kerékpárral hamarabb át lehet érní Újhelybe Patakról, mint ahogy azt a közúton gépkocsival meg lehetne tenni. Ha betartanánk a 30- km-es sebességkorlátozást, akkor ez a 12 km-es útszakasz közel 30 percet venne igénybe, tehát „jól taposva a gázt”, akár Miskolcra is elérhetnénk Sárospatakról, mint hogy átérjünk autóval a szomszéd településre.

A másik hasonlóan nagy problémánk, ez nem ilyen nagy múltú vagy hosszas időtartamú probléma, az pedig a Sárospatakon a Bodrog fölött átívelő hídnak a túlterheltsége. Ez néhány hete, néhány hónapja jelentkezik. Gondolom nagy mértékű összefüggés van a Tokaj és Rakamaz közötti útszakasz fizetővé tételével, hiszen így a kőszállító kamionok Sárospatakon, a hídon keresztül mennek ki a 37-esre, óriási forgalmat bonyolít ez a híd. Érdekességképpen elkezdtek a forgalomszámlálást; egy heti adat alapján több mint 500 7,5 tonnán felüli teherautó megy keresztül ezen a hídon. A híd sem fogja véleményem szerint sokáig bírni, a pataki lakosok pedig még rövidebb ideig fogják bírni. Tehát tartok attól, hogy hamarosan akár polgári engedetlenségig is mehet ez az ügy, amennyiben nem kapunk megnyugtató választ.

Érdeklődve várom Igazgató úrnak mindkét témában a válaszát.

*Dr. Ódor Ferenc úr, a közgyűlés elnöke átadja az ülés vezetését Gergely Zsolt alelnök úrnak.*

**Gergely Zsolt** alelnök

Sója Szabolcs alelnök úrnak adom meg a szót.

**Dr. Sója Szabolcs** alelnök

Ahogy az előttem hozzászóló is említette, a hidakat Tokaj térségében - hiszen Tokaj és környéke a Világörökség része lett – úgy gondolom, hogy ez nemcsak anyagi felértékelődést, hanem inkább szellemi felértékelődést jelentett, hiszen az elmúlt hét végén voltunk az Európai Régió közgyűlésén, s ott háromszor is elhangzott ez. Más régió neve azért nem hangzott el, főként a szőlő és bortermelés tekintetében, hogy ezeket a speciális bortermelési eljárásokat meg kell védeni – de az utakat is.

Ugyancsak azt hallottam, mint ahogy Képviselőtársam mondta, hogy a tokaji híd lezárására is készülnek. Azt is el kell mondani – hiszen Igazgató úr és az akkori

Főmérnök úr ismeri - hogy benyújtottunk egy komplex tervet, a Tállyát elkerülő kőszállító út megtervezésére és kivitelezésére, de a környéken lévő helyi önkormányzatok - nem akarok nevet mondani - ami kijött volna a 37-esre és talán még híd is épült volna hozzá, mert védték volna ezt a régiót, elutasították. Azt mondták, nem adunk 17 méter földet, ez 1991-ben volt, meg hát ez csak egy „keresztény álom”. Másfél év alatt megépült ez az elterelő út, különben azóta már Tállya is talán a pincékben lenne. A szakmai tanácsokat – úgy gondolom, mint ahogy Elnök úr mondta – hogy forduljunk Stoll Gábor igazgató úrhoz és Huszár János, most már regionális vezetőhöz, hogy hallgassuk meg. Mi meghallgattuk, s „mit ad a történelem”, ugyanazok a személyek 5 vagy 6 év múlva, azokhoz az államtitkárokhoz, miniszterekhez fordultak, akik elutasították akkor ezt a kö7ös tervet, amely megoldotta volna sok falunak, így a Világörökség részének, s talán a tokaji hídnak is a helyzetét.

Arra kérem az Igazgató urat és a régiónak a vezetőjét, hogy azért tekintse ezt a Világörökség részének, s egy olyan speciális területnek, hogy tegyünk meg mindent valóban azért, hogy Sárospatak is és a vidék tokaji része is megmaradjon nekünk. Ez ma már kb. tízszer annyiba kerül, mint 1991-ben.

#### **Szamosvölgyi Péter, a közgyűlés tagja**

Szeretném megköszönni a Sátoraljaújhely városában túlnyomórészt a megyei közútkezelő kht. pozitív segítségnyújtásával és az akkori Kovács államtitkár úr segítségével megépülő tehermentesítő útnak a munkálatait. Még nincs kész az út, de úgy tűnik, hogy a nyár elején ez a beruházás befejeződik, ami nagyon-nagyon szükséges volt már településünknek, hiszen határátkelő van a városban és a kamionok száma ez éven a 200 ezret fogja meghaladni, ami a belvároson megy keresztül. Mindenképpen nagyban javít majd ez a forgalom megosztása a város közlekedési helyzetén.

Ahogy Aros János képviselőtársam említette is, biztos, nem jó helyre címzem, hiszen Igazgató úrral sokszor beszéltünk már a 37-es út Újhely-Patak közötti szakaszával kapcsolatosan. Ne is írja, ne is foglalkozzon vele, de itt ennél a napirendi pontnál el kell mondjam, nem a közútkezelő kht. osztja a pénzt, rajtuk nem múlik. Első helyre volt tavaly is besorolva a javítási munkák terén az említett szakasz és nem volt rá pénz. Nem tudom, ezen az éven lesz-e, de csak annyit tudok mondani, tisztelt Jelenlévők, hogy egy országba amikor bejön valaki akár személykocsival, akár kamionnal, teherautóval vagy bármilyen járművel, az első benyomás nagyon fontos. Azt a benyomást viszont senkinek nem ajánlom, amit egy kétszámjegyű főút esetében ezen a 10 km-es szakaszon találnak vagy éreznek; kátyú kátyú hátán, évek óta elhanyagolva az út. Ez „nagyon szép képet ad Magyarországról”, kifelé menet pedig ez az utolsó benyomás, ami éri az embereket. Tehát ha egy mód van rá, jó lenne, ha ez a felújítás megtörténhetne.

Az anyaggal kapcsolatban van szintén egy problémám; a 2007.-2013. közötti időszak fejlesztéseivel kapcsolatosan. Az a hír terjeng itt megyeszerte, hogy Miskolc és a tokaji csomópont között egy 2x2 sávós gyorsforgalmi út épül és ezt olyan erősen és szuggesztíven terjesztik, hogy ezt mindenki elhiszi. Szeretném, ha mindenki ezekből a tényekből indulna ki, ami itt van az anyagban; vagyis kétsávós útról van szó, s néhol gyorsító sávok lehetnek benne. Szó sincs 2x2 sávós útról, ez a

„mese” kategóriába tartozik. Eddig is tudtuk, hogy így van, de az embereket „szédíteni” - különösen a választási kampány időszakában - mindenképpen jól lehetett vele.

A következő problémám pedig szintén ezzel kapcsolatos; hogy a 2007.- 2013. közötti időszakban az előirányzott felújítási, illetve javítási-korszerűsítési munkák azok megállnak Bodrogkeresztúrnál, s nem mennek tovább a határig. Én még olyat nem hallottam, hogy egy út valahonnan sehová se vezessen – elnézést a bodrogkeresztúriaktól – de jelenleg csak ezt tudom mondani, s azt, hogy Sárospatakon 16 ezer, Sátoraljaújhelyben több mint 18 ezer ember, a Bodrogközben 22 ezer, a Hegyközben 9 ezer, s a Hegyalján pedig 6 ezer ember él, ez kb. 50 ezer, ha nem több.

50 ezer embert ennyire vesz figyelembe a közlekedési kormányzat. Na, ez az, ami felháborító a nagy uniós fejlesztési programok lehívása esetén is, hogy ilyen szintű fejlesztésekben, illetve ilyen szintű helyzetből hagynak ki, Hölgyeim és Uraim, térségeket, jobb sorsra érdemes térségeket, s ez meglehetősen felháborító. Köszönöm.

#### **Riz Gábor**, a közgyűlés tagja

Az anyagot átolvastam, alaposnak, de részben hiányosnak találtam. Alaposnak azért, mert valóban szakmailag megalapozott tényeket közöl, hiányosnak, mert egy olyan területről nem szól, mint Ózd és térsége. Ma még a megye második legnépesebb városa és térségében is több mint 100 ezer ember él, s ha még hozzászámolom a határ túloldalán élőket, akik Budapestre szeretnének elérni, akkor a bánrévei határátkelő és Ózd érintésével kb. 150 km-en belül eléri a fővárost, míg ha elmennek Miskolc irányába, akkor 260 km-től többek kell, hogy utazzanak.

Tulajdonképpen az anyagból kiszűrve – részben - büntetjük őket azzal, hogy egy hatalmas kerülőre kényszerítjük.

A másik az, hogy nemcsak a helyieket büntetjük, hanem a helyi gazdaságot is, amely megpróbál talpon maradni, sajnos van, aki arra kényszerül, hogy időnként járhatatlan utakon, a Bükkön át, a borsodnádasdi szerpentin keresztül fél útsáv leszakadása mellett tulajdonképpen élete kockáztatása mellett próbál eljutni Budapestre.

De nemcsak a gazdaság sínyli meg, hanem van ennek egy politikai vetülete is; ma azokat a választókat bünteti tulajdonképpen a programot tervező és részben jegyző szocialista párt, amely a regionális úthálózati programon keresztül fejlesztési forrásokat biztosít az úthálózat fejlesztésére. Hiszen tudjuk, hogy az a környék, az egyik majdnem biztos szavazóbázisának mondható az MSZP számára.

Ma az út minősége két dologra alkalmas; egyik arra, hogy ne aludjon el a vezető, ha hazafelé megy, a másik szempontból amire még alkalmas; hogy ébren tartsa a választók lelkiismeretét 2010-ig.

#### **Panyik József**, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

Nagy érdeklődéssel olvastam az anyagot. Szeretném a 8. oldalon a fenntartáshoz kapcsolódóan kérdésemet feltenni. Ez sajnos, amit Igazgató úr leír, hogy „a fenntartási tevékenység ezeken csak arra elegendő, hogy a romlási feladatot

lassítsa”, elég szomorú tény. S itt leírja, hogy melyek a fő fenntartási tevékenységek.

Szeretném megkérdezni, hogy hogyan látja, hogyan alakul, ebben az évben mi a helyzet, mert azt gondolom, az útfenntartás rendkívül jelentős foglalkoztatási lehetőség is. Korábban a cégük e vonatkozásban úgy emlékszem, elég sok munkanélküli foglalkoztatására kapott lehetőséget különböző pályázati rendszereken keresztül. Úgy látom, hogy ma nem nagyon van sok ember ilyen foglalkoztatásban, tehát munkanélküliek valamilyen programszerű foglalkoztatása a földművek fenntartásában, utak, árkok, padkák kaszálásában. Azt gondolom, ez egy olyan tevékenység lenne, amelyben nagyon nagy létszámot lehetne foglalkoztatni. S bíztam benne, hogy 2007-től talán – különösen ebben a megyében, ahol ilyen sok munkanélküli van - ennek a foglalkoztatási aránya növekedni fog.

Gondoltam is, talán amikor itt Kis Péter miniszter mondta, hogy a segély helyett munkaprogram lesz, akkor biztos áramlani fog a pénz a megyébe, s fog örülni az a sok szegény ember, aki 17-23 ezer forintból kénytelen megélni, mert munkát nem kap sehohol, hogy talán ilyen állami közutas fenntartási munkákban tud részt venni, mint ahogy korábban vett részt. Ezért kérem Igazgató úrnak erre a válaszát ha tud, nem konkrét számokat kérek, hanem a tendenciát, hogy egyáltalán van-e, valami biztató képet hadd tudjunk mondani az embereknek.

Konkrétan szeretném még megkérdezni, hogy a 3-as út felújítása után Igazgató úr, rettentően néz ki az árkoknak a jobb oldala, gondolom, a kivitelező hibája lehetett, hogy a töménytelen gázt, amit otthagytak, azt még mindig nem szedték fel, illetve nem kaszálták le, s a szakaszmérnökségek pedig elég nehezen tudják az útról azt lekaszálni. Hogyan oldódik ez meg, mikor, illetve ott, amikor Önnek a 3-as felújítása kapcsán „kivertük a balhét” azért, hogy szerintünk indokolatlanul vágta ki fákát - egyébként ez nem az Igazgató úr által vezetett cég - hanem a Viadon konzorcium volt. S akkor azt mondták, hogy majd pótolni fogják, s aki a pótlást el fogja végezni, az a közútkezelő szakaszmérnökség lesz. Hogy áll ez a helyzet, hogyan lesz ott fa elültetve; ez évben vagy jövőre, ennek a pótlására? Köszönöm.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke *visszaveszi az ülés vezetését.*

Vécsi István képviselő úr, tessék.

**Vécsi István**, a közgyűlés tagja

Megmondom őszintén, amikor ezt a napirendet olvastam, hogy a megye közúthálózat fejlesztésével kapcsolatos napirendet tárgyalja a megyei önkormányzat, akkor azt gondoltam, hogy épp itt az ideje, hogy ezt a kérdést napirendre tűzzük és tájékoztatóként foglalkozzunk ezzel a kérdéssel. Azt gondolom, a útépítés, útfejlesztés mindenkit érdekel, minden állampolgárt, hogy területén hogyan fejlődik ez az infrastruktúra. Lokálpatriótaként a 37-es útnak a fejlesztése volt, amit rögtön kerestem az anyagban és olvastam. S azt gondolom, a megnövekedett kamionforgalom, ami a 37-es útra jellemző a bulgáriai és romániai kamionoknak a létszámával, az valóban indokoltá teszi azt, hogy a 37-es útnak a felújítását minél előbb elkezdjük és megvalósítsuk. Azt is tudom, hogy a megyék között is van egy verseny, s látva más megyéknek a hasonló rangsorolású főútvonalát, bizony vannak ettől sokkal rosszabb minőségű utak is, mint a 37-es.

Úgy gondolom, hogy nekünk, borsodiak révén, nem más megyéknek kell kampányolni ebben a kérdésben, hanem a mi területünkön kell ezt a kérdést rendbe tenni. De azt is tudom, hogy sorja van mindennek, s ezért örülök annak, hogy a 31 km-es vagy valamivel több útszakasz ebből a közel 22 milliárd Ft-ból fejlesztésre kerül.

Szeretném megkérdezni Igazgató urat, hogy a Sárospatak és Sátoraljaújhely közötti útszakasszal kapcsolatban amikor kint volt a Gazdasági Minisztériumnak az államtitkára a térségben, akkor ő tett arra megjegyzést, hogy ennek az útnak a felújítása is rövidesen megoldásra kerül. Igazgató úr miként látja ezt, időben mikor valósulhat meg? S hadd említsek egy másik kérdést, amivel szinte napról-napra találkozom és látom; a Sárospatak és Kisvárdát összekötő út hadházi szakaszán, ahol egy derékszögű kanyarban szinte nincs olyan hét, hogy baleset ne lenne, szinte nincs olyan év, vagy negyedév, ahol halálos baleset nem történne. Szeretném felhívni Igazgató úr figyelmét arra, hogy ezzel valamit kezdeni kellene, mert a lassító tábla és fekvő rendőr, az nem alkalmas arra, hogy ott ezeket a baleseteket megelőzze, ott valamilyen más fejlesztést kellene kitalálni, hogy ne követeljen ez a kanyar ennyi emberéletet. Köszönöm.

**Tamás Barnabás**, a közgyűlés tagja

A 26-os úttal kapcsolatban szeretnék kérdezni Igazgató úrtól, hiszen ha máshoz nagy a kamionforgalom, talán itt az egyik legsúfoltabb a kamionforgalom a határátkelő miatt.

Kérdezem, hogy rendben van, hogy a Miskolc bevezetésénél már készül valami, de mikor fog ez Bánrévéhez, a határhoz érni?

**Koncz Ferenc** alelnök

Elnök úr mondta, hogy ha útról van szó, akkor forduljunk az Igazgató úrhoz. Már elég régóta „műveljük ezt a műfajt”. Örülök neki, hogy a 37-essel kapcsolatban látok egy tervezett - 2006-ig a 37-esnek Szerencsig el kellett volna készülni – már mint a négynyomosításnak. A várható kezdés az 2011. Első kérdésem az, hogy mennyire tudjuk ezt biztosnak Igazgató úr, hogy látszik ez a dolog, hogy valóban megkezdődik 2011-ben.

A másik egy kérdés részemről; ha négynyomosításról van szó, akkor mit takar az az „és előző sávok építése” ebben a dologban.

Még egy kérdést szeretnék feltenni; mi lesz a 39-es úttal? Említette Sója Szabolcs alelnök úr is, hogy a 39-es úttal kapcsolatos felfokozott állapot az a tokaji önkormányzat részéről olyan megnyilatkozáshoz vezetett, hogy ők akár elzárják a Tisza-hidat is, hogyha az út vonalvezetése az nem olyan lesz, mint ahogy a Hegyalja és a Világörökség érdekében ők azt kívánatosnak tartanák. Hogy áll a 39-es útnak a nyomsáva, melyik az elfogadott, a végleges vagy még ebben nem történt döntés? Köszönöm.

**Bodnár László**, a közgyűlés elnöke

Nem is kérdést, hanem egy megállapítást szeretnék tenni. Úgy látom, hogy ez a közeledési és úthálózati kérdés mindenkit keményen érint. Elhangzottak igények, ezt az utat, azt az utat kellene megvalósítani. Az én megállapításom az volna, hogy

a bizottsági ülés alkalmával elhangzott Igazgató úrtól, hogy az alsóbbrendű utak fejlesztésére vagy karbantartására a 2007. és 2008. évben 3,7 milliárd Ft-ot fognak fordítani. Az, hogy ez mennyire elég, azt Igazgató úr talán jobban tudja mint mi. De élek a gyanúperrel, hogy nagyon kevés ez a pénzösszeg akkor, ha arra számíthatunk, hogy az autóbusz közlekedés térségünkben a mellékutakon meg fog nőni. Miért fog megnőni? Mert a kormányzat már prognosztizálja a további vasúti bezárásokat, s ugyanakkor a vasúti és autóbusz tarifa díjak kiegyenlítésével tényleg rá fogják kényszeríteni a lakosságot az autóbusz közlekedés fokozottabb használatára.

Ez a 3,7 milliárd megint azt jelenti, hogy a kormányzat és a megye közötti összhang nincs meg. Itt megint az a megállapítás, hogy „nem tudja a jobb kéz, hogy mit csinál a bal”? Tehát csökkenteni kívánjuk a vasúti szárnyakat, az utakat nem fejlesztjük kellőképpen, ugyanakkor a közútkezelő pedig nem tud több pénzt szerezni erre a feladatra. Itt megint valami összhangot kellene teremteni a megyéhez tartozó útfelújítások és a kormányzati tevékenység között.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Úgy látom, újabb vélemény, kérdésre jelentkezés nem volt.

Szeretném megkérni Stoll Gábor igazgató urat, hogy legyen kedves válaszolni az itt elhangzottakra, akár a véleményekre, akár a kérdésekre.

**Stoll Gábor**, a Magyar Közút Kht. Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Területi Igazgatóságának megyei igazgatója

Örülök neki, hogy ilyen érdeklődést vált ki a dolog, s úgy gondolom, hogy nagyon jó lenne, ha a politika minden területén ilyen nagy érdeklődés lenne, s azok, akik döntéshozók ebben a kérdésben, s a források elosztásánál ott vannak, hasonlóképpen aktívan kifejtenék a lobbytevékenységet annak érdekében, hogy az úthálózatra, vagy akár épp arról beszélünk, hogy a megye úthálózatára fordított lehetőségek minél jobbak legyenek.

Őszintén megmondom, sok mindent meg tudok válaszolni, meg akár ígérni is, de pénzem nincs. Tehát abban a helyzetben vagyok, hogy előkészítem a dolgokat, végrehajtom a feladatokat és javaslatot teszek. Tehát ott, ahol várható fejlesztésnek az igénye felmerül, ott csak annyit tudok tenni, hogy szakmai megalapozottsággal alátámasztom és eljuttatom oda, ahol a forrásokról döntenek.

Ezek után megpróbálok természetesen konkrétan minden kérdésre reagálni. Elnézést, ha valamit kihagyok, természetesen még akkor ezt tisztázhatjuk.

A 37-es út Sárospatak-Sátoraljaújhely közötti szakasza több hozzászóló mondanivalójában is benne volt. Ez pontosan az a kategória, amit a bevezetőben mondtam, tehát a mi részünkről ez minden tervjavaslatban szerepel. Tulajdonképpen az idei terv az úgy néz ki, hogy az üzemeltetés, karbantartás az a cégen belül elfogadott, jóváhagyott, üzleti tervünk van. Az alsóbb rendű hálózatfejlesztést – mint említettem – elsősorban a ROP keretében kívánjuk megoldani, a főúthálózat fejlesztések pedig a KÖZOP programjában vannak, amik itt az anyagban is szerepelnek. Ezek mellett természetesen a korábbi években mindig volt egy olyan keret, amelyet kifejezetten burkolat felújításra kellett hogy fordítsunk; ez a klasszikus burkolat megerősítés vagy aszfaltszőnyeg az a kategória,

amibe ez a 37-es főúti szakasz is tartozik. Erre vonatkozóan eddig még csak javaslatok készültek részünkről, visszajelzés vagy konkrét program az idei évre nem született meg. Erre azt tudom mondani, ha Borsod-Abaúj-Zemplén megyében az idei évben ilyen aszfaltozás egy centi is lesz, az a 37-es úton lesz. Tehát ez minden programban elől szerepel, bízom benne, hogy lesz. Nagyon szerény tudomásom szerint az az információm van, hogy lesz lehetőségünk jövő évi kifizetéssel, de ez nem egy megdöbbentő dolog, mert évek óta van ilyen, tehát ez egy bevett gyakorlat, hogy megépítjük, s a fizetés a következő évre áthúzódik.

A sárospataki híd, illetve elkerülő teherforgalom témakörében is, illetőleg a teherforgalommal kapcsolatban nagyon sok megjegyzés volt. Úgy gondolom, Magyarországon – mondom ezt mint szakember az elmúlt 10-20 évben – a mobilizáció exponenciálisan fejlődött, a közutakra fordított források pedig kb. vízszintesen voltak, amely görbének a vége kicsit „le is konyul”, ha egészen pontosan akarom mondani. Tehát nem követte az igényeket az útépités, útfelújítás, ezért néznek ki úgy az utak, ahogy kinéznek. Sajnos éppen az autópálya építések közúti szállítási is nagyon sokat ártottak a megyének, hiszen Debrecen-Nyíregyháza autópályákhoz is a Tokaj-Hegyaljáról hordják a kőanyagot mindenképpen, de sok esetben még egyéb töltésanyagot is. Rettenetes sok egyeztetés, harc volt annak érdekében, hogy a közúti teherforgalmat milyen formában és hogyan lehet korlátozni. Borzasztó nehéz kérdés, tehát igen erős a közúti fuvaros lobby. Őszintén megmondom, utas vagyok, nem fuvaros, tehát én nem szeretem a teherautókat. Azt látom, hogy tönkreteszik az utat, biztos, hogy más emberek meg úgy vannak vele, hogy sokkal hasznosabbak, mert azokon keresztül jut el az ellátás minden városba. Mi a jogszabályok keretében tudunk eljárni. Egy országos közúton, különösen egy főúton a KRESZ-nek megfelelő és az előírásoknak megfelelő forgalmat korlátozni különösebb indok nélkül nem lehet, hiszen az első kérdés ha nem arra megy, hogy akkor hol menjen?

Konkrétan a sárospataki híd leszakadásától nem kell félni természetesen, annak az állapota és teherbírása az megfelelő. Természetesen vizsgáljuk, hogy folyamatosan akármi probléma lesz vele, azt észre fogjuk venni. Az elkerülő útnak pedig elkészültek az engedélyezési tervei. Ugyanúgy, mint később majd a 39-es úthoz kapcsolódóan, azt tudom mondani, hogy ahogy ez a KÖZOP program itt megjelenik az anyagban, lehet látni, hogy ez kifejezetten építéseket tartalmaz, tehát ennek a KÖZOP programnak igazán előkészítési része nincsen, mint ahogy nincsen 2013. utáni ütem. Úgy gondolom, hogy úgy a pataki elkerülőt, mint ahogy a patakinál engedélyezi, a 39-esnél jóváhagyott nyomvonal van, tulajdonképpen jóváhagyás előtti tanulmányterv, tehát nyomvonal kiválasztása megtörtént. Az lenne a feladat, hogy annak érdekében lobbyzzunk, hogy ezek az előkészítések 2013-ig elkészüljenek, s amikor 2013-ban végrehajtásra bekerülő projektek jelennek meg, akkor ne kelljen tervezettni, területet megszerezni, lőszermentesíteni, régészkedni, stb. Tehát ilyen beruházásnak az előkészítése akár 3-4 évig is eltarthat. Tehát hiába akarunk mi egy 39-es utat 2008-ban megépíteni, nem fogunk, leghamarabb 2012-ben tudunk építeni. S ahhoz, hogy ezt megtegyük, azt kellene elérni, hogy legyen 2013-as KÖZOP programnak egy előkészítési része, amiből majd a 2013. utáni felépítkeznek, s ezek a munkák ebbe kerüljenek bele. Sója úrnak részben a 39-es úttal kapcsolatban válaszoltam, tehát ott van egy olyan tanulmányterv, aminek az volt a



feladata, hogy kiválassza azt a nyomvonalat, amelyikre meg lehet építeni az engedélyezési, egyéb terveket. Ez a nyomvonal megvan, tehát széles körű egyeztetések voltak mind szakmai, mind önkormányzati szinten olyan nyomvonallal rendelkezünk, amelyik jó Tokajnak is meg Szerencsnek is. Ezzel azt hiszem, minden elmondtam. Itt is az a feladat, hogy ez a nyomvonal kapjon jóváhagyást és a további tervezés előkészítési feladatok készülhessenek.

Szamosvölgyi Péter úr köszönöm a pozitív visszajelzést az újhelyi átkelésről. Nem volt könnyű, még most se az. A mai demokráciában egy útépités – különösen egy belsőégi területen – az hihetetlen... De meglesz, tehát meglesz és jó lesz. Tegnap voltam tárgyaláson, arra az 50 millió körüli többletmunkára, ami váratlan kiadások, váratlan problémák miatt felmerült, arra rábólintottak, tehát úgy néz ki, hogy ez rendben.

A 37-es út négysávosítása: igen, először itt szerepelt, mindenki tudja, takarékosági intézkedések miatt lettek a paraméterek csökkentve. Előzetes szakmai egyeztetések voltak a szakmával, ez tulajdonképpen azt jelenti, hogy átlagban Gesztelytől – mert odáig négy sáv - ez reményeink szerint szintén meglesz az idén. Ez azt jelenti, hogy átlagban 3 sáv Bodrogkeresztúrig. Minisztériumi kollégákkal egyeztetve ez úgy néz ki, hogy Szerencsig 4 sáv lesz. Tehát ez a váltakozó 3 sáv vagy előzési sáv inkább, Szerencstől kezdve lesz jellemző. Abban maradtunk, hogy igazán ebbe a kategóriába, ami le van írva, a 4 sáv Szerencsig belefér, mint ahogy a forgalom kapacitás igénye is ezt mutatja.

Azt hogy Bodrogkeresztúr után folytatjuk-e, úgy tudom természetes, ez ütemezés kérdése. A kapacitás-bővítés vagy szélesítés az mindig a forgalom irányából történik, Miskolc felől van a legnagyobb forgalom. Mondhatom azt, hogy amikor elkezdjük építeni ezt a jelenlegi 4 sávot, akkor még sehol nem volt leírva, hogy Bodrogkeresztúrig is szerepel valami a programban, oda belekerült. Azt gondolom, pár év múlva meg fog jelenni Bodrogkeresztúrtól felfelé is az igényeknek megfelelő fejlesztés, de azért, hogy mi van Bodrogkeresztúr után? Hát, Nyíregyháza; ott van egy másik főút Tokaj felé, azért nem zsákutca.

Ózd és térsége hiányzik az anyagból. Nagyon egyszerű; mert jelenleg folyamatban lévő fejlesztés, illetőleg programban lévő építés nincsen. Kifejezetten Sajópüspöki-Bánréve elkerülés az a szakmai 2015-ig szóló közúthálózat-fejlesztésekben szerepel. Igazán ez a KÖZOP-os 2013-as program abból épült fel. Annak nem minden elemét tartalmazza. Ami abból kimaradt, annak 2013. után kell megjelenni.

Panyik József úr: fenntartás leromlás lassítása: nem egy szép cél. A közmunkára viszont nagyon konkrétat tudok mondani; van, most fog indulni kb. 200 fővel a régióban, tehát a megyében ez olyan 40-50-60 főt jelent. De hat hónapra, elvileg májusban indul és októberig tart. Ez nem közhasznú, hanem közmunka, országos program. Országosan az 5 régióból 3 vesz részt benne; a legnagyobb létszámmal mi.

Mi is nagyon szeretjük, volt amikor 1000 fő dolgozott csak a megyében, szeretnénk, ha több lenne. Örülünk, hogy ennyi van, reméljük, hogy majd növekszik.

Valóban mindig ott a legrondább az árok, ahol új építés van és megbolygatjuk a földet, ezt mindenki tudja. Természetesen meg fog történni a kaszálás. Az, hogy kikire tartozik, a mi dolgunk, azt gondolom, ez a közgyűlést nem érdekli. Nem mi csináltuk, de a munkát nekünk el kell végezni.

Sárospatak, Sátoraljaújhely jelent meg Vécsi István felszólalásában is. Megmondom őszintén, nem tudom konkrétan, melyik kanyart mondja, nem tudom, mi az a Hadház, az nem a megyében van szerintem. Egy új csatlakozás van ott? Bejön egy másik út Vajdácra felől? Igen, tudom. Pénzkérdés ez is, azt tudom mondani, ha valóban nagy a baleseti statisztika, akkor azért nálunk ez a sorolásnál nálunk nagyon fontos szempont, s a közlekedésbiztonság ilyen csomóponti korrekciós beavatkozások még pénzszerűségben is jobban kezelhető.

Bánrévvel kapcsolatban részben válaszoltam. Nem az volt a kérdés, hogy hol van a programban? Sehol. A következőben majd. Amit mi terveztünk, előkészítettünk, megtettük, javasoltuk.

Koncz Ferenc alelnök úrnak: 37-es út: az előző szakaszokra kitértem, hogy 2011-ben kezdődik. Azt gondolom, hogy igaz, sőt hiszek benne, hogy hamarabb. Azt hiszem, ennek megvan a realitása, hogy előbb is kezdődjön, mert sok esetben az ilyen programbeli munkákkal tényleg az a baj, hogy ha hirtelen pénz van, akkor kiderül, hogy még ez, az, amaz sincs meg, tehát viszonylag jobban állunk előkészítettségben, mint sok más munkánál.

A 39-es előzési sávokra reagáltam. Bodnár László úrral a bizottságban is beszéltünk, hogy az alsóbb rendű úthálózat állapota nem kifejezetten alkalmas jelenleg a megnövekvő autóbusz közlekedésre. Úgy gondolom, ha a ROP tényleg megindul, azért egy ugrásszerű változás történik. Ettől még jó az úthálózat nem lesz, tehát ha ez a program 4-5 évig eltart, azt gondolom, akkor lesznek ennek már pozitív jelei, de csak abban reménykedem, ha vasutat megszüntetnek, ugyanaz a tárca gondol arra is, hogy a közúti oldalról a tömegközlekedés feltételeit meg kell teremteni. Köszönöm.

### **Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Köszönöm Igazgató úrnak a kérdésekre megadott válaszait a bizottságoknál is.

Kérdezem, kielégítő volt-e a válasz? Akkor már újabb kérdéskört nem intézünk Igazgató úr felé. Megköszönve az elkészített anyagot, igazából a nagy lelkesedés ha minden évben „hordót gurítanak át”, vagy előkészítő munkák maradnának, hogy a forrásaink felhasználása az megtörténhessék.

Egyetlen gondolatot az előkészítő munkák során a régészettel kapcsolatosan, hogy most múzeumi problémaként vetődik fel; az ásatások úgy szóltak a Múzeumi Igazgatóság, illetve előkészítő munkálatokat irányítók között kötött szerződések kapcsán - úgy néz ki, hogy most pont törvényi előkészítés alatt áll ez. Ha ebben lehetne - nem a mi, hanem a múzeumaink érdekében - megoldani, hogy maradhassék a munka, illetve forrás a múzeumoknál, mert most arról van szó.

Arról tájékoztatom a jelenlévőket, s Kormos Dénes urat fogom ebben kérni, hogy adjon tájékoztatást. A következő problémánk van: ahogy szó volt róla, nyomvonal, lőszer-mentesítés és a régészeti feltárások: ebből eddig a megyei múzeum forrásokat tudott bevonni a működéséhez, egyáltalán, hogy ezt elvégezze, most ezeknek a pénzeknek a múzeumhoz kerülése úgy látszik, hogy veszélyt rejt magában.

A közgyűlés nevében szeretném megköszönni Stoll Gábor úrnak az előterjesztést, a tájékoztató anyag elkészítését kívánva Önnek és a kollégáinak, Huszár úrnak és mindenkinek, még ha így ketté is osztották, azt gondolom, a régi kollegális és emberi barátság megmaradhatott, jó munkát. Nekünk meg azt kívánom, hogy ezekből a felvetett kérdésekből egy év múlva már jelentős számban ki lehessen pipálni. Nem lesz ilyen világunk mindenben. Megköszönöm a tájékoztatót.

A közgyűlés bizottságai támogatták a tájékoztatót. Tudomásul vételről, nem elfogadásról van szó, hiszen tájékoztató anyag volt előttünk.

Arra kérem a közgyűlés tagjait, aki a tájékoztatót tudomásul veszi, megköszönve Igazgató úrnak a munkát, s kérve a jövőbeni segítséget is, az igen gomb megnyomásával tudjuk ezt kifejezni.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

43 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a **tájékoztatót tudomásul vette.**

Még egyszer köszönjük Stoll Gábor igazgató úrnak és további jó munkát kívánunk.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Tizenkettedik napirend: Tájékoztató az Észak-Magyarországi Regionális Fejlesztési Tanács működéséről, a régió fejlesztési célkitűzéseiről.**

Szóbeli kiegészítést nem teszek abban a reményben, hogy ez az összeállítás jó tájékoztatást tud adni a tanács működésére vonatkozóan.

A programokkal kapcsolatosan szeretném felhívni a figyelmet a norda.hu internetes elérhetőségre, illetve azokra, amik majd megjelennek a pályázati lehetőségeknél.

Ma már szó került az önkormányzatok által pályázható infrastrukturális fejlesztésekről, a többről majd amikor a brüsszeli *igen* megtörténik a hirdetésekre, akkor lehet regionális akciótervekről és másokról beszélni.

A tanács működésével kapcsolatosan; kik a tagjai, hogyan működik, illetve milyen következő lépéseket hozott létre. Civil egyeztető fórum, mint öt segítő, kulturális közkincsbizottság, monitoring bizottság. Ezek a jelen állapotot írják le, vitatottság van a monitoringgal kapcsolatosan, hogy egyrészt a döntéshozatalba, másrészt a monitoringba is ugyanaz a szervezet delegál oda személyeket. Ezek benne vannak abban a kérdéskörben, ami miatt még egyelőre felfüggesztések vannak.

Három bizottság tárgyalta az előterjesztést, kérem a vélemények ismertetését.

**Kormos Dénes**, az Ügyrendi és Jogi Bizottság elnöke

A bizottság egyhangú szavazattal elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Dr. Szabó Csaba**, a Területfejlesztési és Vállalkozási Bizottság elnöke  
A bizottság egyhangúlag elfogadásra javasolja a közgyűlésnek az előterjesztést.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta, s egyhangúlag elfogadta az előterjesztést. Lenne egy kiegészítés vagy megjegyzés. Igazában nem erre gondoltunk, amikor napirendre tűzését javasoltuk, munkatervbe felvételét kértük, mert ez az anyag nem annyira a működésről szól, nem annyira a fejlesztésekről szól, hanem leginkább bemutatja magát a szervezetet, a felépítést. Éppen ezért a bizottsági ülésen felmerült az, hogy a II. félévben – amennyiben mód és lehetőség lesz rá – ismét tűzzük napirendre. Reméljük, hogy akkorra már elindulnak a különböző pályázatok, lesz miről tájékoztatót kérni és reméljük, kapunk is a regionális területfejlesztési tanács képviselőjétől.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Ami itt elhangzott, ki mit, mennyit kapott róla tájékoztatást, úgy értelmezhetjük, hogy majd a második féléves ütemtervben lesz egy ilyen kérdés továbbra is, hogy azokról a programokról, elképzelésekről, amik valóban lehetséges, hogy szűk körben vannak ismertetve, hiszen a regionális fejlesztési tanács üléseire nem mindenki van jelen, ennél szűkebb grémium, mint a megyei önkormányzat választott testülete. Majd azt kérem bizottsági Elnök úrtól, hogy ha ilyen igény van, akkor a II. féléves terv összeállításakor legyenek szívesek jelezni. Ez most a tanács felépítéséről, tagjairól és általa működtetett bizottságokról szól.

Kérdezem a közgyűlés tagjait, van-e kérdés, vélemény? Ha nincs, akkor a tájékoztató tudomásul vétele következik, jó magam tudomásul veszem, hogy a Területfejlesztési Bizottság a programokra vonatkozóan kíván a következő félévben tájékoztatást kapni.

Aki így a tájékoztatót tudomásul veszi, kérem az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett **a tájékoztatót tudomásul vette.**

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Tizenharmadik napirend: Előterjesztés az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatának, módosító javaslatának véleményezésére.

Köszöntöm dr. Tompai Géza főosztályvezető urat, aki ebben a témakörben már volt a közgyűlésünk vendége több alkalommal is meghívottként. Az Ő feladata mindig ugyanaz; a „mez” kicsit változik, mert most az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium, Területrendezési és Tervezési Főosztály képviselőjében van jelen. Mindig is a területrendezési és tervezési főosztályról volt, csak a minisztériumi megnevezések változtak az elmúlt időszakban.

A feladat és lehetőség a megyei önkormányzatoknak is megadatik, kifejtsek véleményüket, s itt, ahogy az előterjesztésben is szerepel, köszönjük az április 30-ig való lehetőséget a vélemények elmondására, illetve a vélemények megfogalmazásában. Közgyűlésünk havi ütemezésébe így tudta beiktatni és a miniszteriális jóváhagyással tudunk most élni.

Bizottságok megtárgyalták, az előterjesztéssel kapcsolatban véleményt is mondtak, van módosító javaslat is. Ha megengedik, szóbeli hozzáfűzést nem teszek, hanem meghallgatjuk a bizottságok véleményeit, utána a közgyűlés tagjait; kérdéseit, véleményeit.

**Dr. Szabó Csaba**, a Foglalkoztatási és Vállalkozási Bizottság elnöke

A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag támogatta a határozati javaslatot, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

A bizottság megtárgyalta és elfogadásra javasolja. Egy módosító javaslata van a bizottságnak, nem tudom, a közgyűlési tagok ezt megkapták-e?

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Igen, de ha Elnök úr felolvasná, megköszönnénk.

**Lehóczki István**, a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság elnöke

Az előterjesztésben sok minden szerepel a javaslatok között. Ott megemlítik a mezőkövesdi repülőtérenk a kihagyását ebből a programból, de ugyanakkor ez a határozati javaslatban nem szerepel. S a bizottság azt javasolja, hogy szerepeljen ez a határozati javaslatban is. Természetesen itt nem csak Mezőkövesdről van szó, tehát nem csak Mezőkövesd marad ki, hanem kimaradt az az egész kategória. Tehát a módosító indítvány azt tartalmazza, hogy ezt a kategóriát helyezték vissza, benne Mezőkövesddel együtt, s ez így szólna, s a 9. pontja lenne a határozati javaslatnak:

„Az 1/6. számú mellékletben – a repülőterek besorolásából kikerült a kereskedelmi (nemzetközi) repülőtérré fejleszthető repülőterek kategória. Borsod-Abaúj-Zemplén

megye esetében ebbe a kategóriába tartozott a mezőkövesdi repülőtér. Továbbra is szükségesnek tartjuk, hogy ez a kategória megmaradjon a tervben, benne Mezőkövesd megjelölésével.”

Ennyi lenne a módosító javaslat.

A bizottság ezt elfogadta, s ezzel együtt elfogadta a határozati javaslatot, s kérem a közgyűlési tagokat, hogy támogassák ezt a módosító javaslatot.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Kérdezem a jelenlévő közgyűlési tagokat, kinek van kérdése, véleménye az előterjesztéshez? S amikor ezek elhangzottak, Tompai Géza fősztályvezető urat kérem, néhány mondatot mondjon akár reagálva az itt felvetettekre is. Kormos Dénes és Panyik József úr nevét látom a monitoron.

**Kormos Dénes**, a közgyűlés tagja

Áttanulmányozva az előterjesztést, s a határozati javaslatban lévő módosításokat, frakciónk az abban foglaltakat támogatja, beleértve a kiegészítő módosítást is. Több olyan terület van, ami érinti a megyének azt a térségét, a Dél-borsodi térséget, amelynek a felzárkóztatása komoly feladat. Üdvözlünk a módosításban, hogy a Tisza-tó térsége kerüljön be a kiemelt övezetek körébe. A Tisza-tó térségében az elmúlt időszakban igen komoly turisztikai fejlesztések valósultak meg és igen jól kidolgozott koncepcióval rendelkezik a térség. Ma úgy gondoljuk, hogy egy olyan területe lehet a Dél-borsodi része a megyének; az ottani települések egyik olyan fajta fejlődési és fejlesztési iránya lehet, amit most jelenleg egyéb más alternatív területtel nagyon nehéz lenne pótolni. Ilyen szempontból valóban egy lényeges stratégiai kérdéstről van szó.

A másik, ami a bizottság kiegészítő javaslatában elhangzott, ez a mezőkövesdi repülőtér, vagy korábban annak másfajta megfogalmazása is létezett, ez az ún. intermodális logisztikai központ, ami az adott esetben a repülőtér területe, magának a repülőtérnek egyéb műtárgyai, s nem utolsósorban az a közlekedési-kapcsolati lehetőség, ami vasúton, autópályán megteremthető. Mindenképpen figyelemre méltó, s gyakorlatilag szintén azt mondom, hogy Borsod-Abaúj-Zemplén megyének, de akár mondhatnám Heves megyét, ennek a térségnek gazdaságfejlesztése szempontjából, különböző egyéb gazdasági ágazatok idevonása és fejlesztése szempontjából is egy olyan stratégiai területe lehet, amiről úgy gondolom, frakciónk is jó szívvel tud támogatni, ha ennek valamilyen tekintetben a megvalósulással vagy döntéssel, lépéssel is előtérbe kerül.

**Panyik József**, a FIDESZ-KDNP frakcióvezetője

Frakciónk támogatja az előterjesztést, meg is szavazzuk. Viszont módosító indítványt nem terjesztettünk elő, s az anyag tanulmányozása után nekem Elnök úr felé lenne egy javaslatom; hogy ennek az anyagnak a parlamenti vitájában a 8. §-nál szabályozott, az egyeztetési anyagban szereplő javaslattal ellentétesen módosító indítványt terjesszen elő. Mégpedig itt az anyagban, ha megnézik, a szőlőművelési ágban nyilvántartott földrészek művelési ága csak az illetékes hegyközség, annak hiányában a település jegyzőjének egyetértő nyilatkozata mellett változtatható meg. Ez törlésre kerülne.

Azt gondolom, hogy nekünk, itt Borsod-Abaúj-Zemplén megyében az Európában méltán híres Tokaji borvidék mellett és azok mellett a szőlőterületek mellett, ezt a módosítást nem kellene szó nélkül hagyni. S azt gondolom, nem lenne helyes, célszerű, hogyha a szőlőművelési ágban nyilvántartott földrészletek művelési ágát meg lehetne változtatni az illetékes hegyközségek – vagy ahol éppen hegyközség nincs, mert csak bortermelő terület – ott a jegyzőnek az engedélye vagy nyilatkozata mellett. A hegyközségek azok közttestületek, ha mi komoly szerepet szánunk a szőlőművelést végző nem könnyű munkát végző embereknek, akkor fontos lenne megakadályozni ezt, hogy a magyar területek jelentős része – mert az Európai Unióban van rá erős készítés, hogy minél több szőlőterületet vágjanak ki a magyar gazdák - ne lehessen úgy megoldható, hogy a többi gazda érintett érdekét ez a szabályozás ne vegye figyelembe. Nem azt mondom, hogy sértse, hanem azt, hogy ne vegye figyelembe. Azért mindenféleképpen a hegyközségeknek, minimum a hegyközségeknek a véleményét javaslom ide majd felvetni. Egyébként támogatjuk az előterjesztést.

**Dr. Szabó Csaba, a közgyűlés tagja**

Három gondolatról szeretnék szólni, ami már korábban elhangzott.

Az egyik a szőlőterületnek valóban ez a szabályozása. Az Európai Unió szőlő- és borreformja arról szól, hogy bárhol Európában vágják ki a szőlőt annak érdekében, hogy ne akadályozzuk a túltermelést, illetve a felhalmozódott készleteknek a további növekedését. Nem mindegy, hogy ez a terület Franciaországban van vagy Magyarországon. Az Unió nagyjából ugyanannyi támogatást fog adni a kivágásra, ami 3-4 millió Ft lesz ha-onként – a hírek szerint. Egy magyar gazda a jelen helyzetében azt hiszem, 3 millió Ft-ért nemcsak a szőlőjét vágja ki, hanem sok minden mást is, tehát egy francia gazda pedig ezt nevetve túléli és megvárja, míg a magyarok kivágják a szőlőt és utána természetesen elfoglalja a piacokat. Tehát azt hiszem, Magyarország szőlőterülete, ami nagyjából 70-80 ezer ha körül van, jelentősen lecsökkenne, ha ennek a kezdeményezésnek teret engednénk. Természetesen az Unióban lévő, illetve az Európai Parlamentben lévő képviselőink ez ellen küzdenek, s megpróbálják ezt a szabályozást abba az irányba tolni, hogy ott vágják ki a szőlőt, ahol a felesleg keletkezik, ez pedig Franciaország elsősorban, s Magyarország egy része. Tehát ez mindenképpen indokolt, hogy ne könnyítsük meg még azzal is, hogy semmiféle hozzájárulás nem kell, csak ki kell vágni, s elmenni a pénzért. Ez nem szolgálja a hosszú távú érdekeit az ágazatnak.

A másik kérdés a repülőterek kérdése. Ez a terület érdekel engem, s azért mondom, hogy teljesen érthetetlen, hogy hogyan húznak ki olyan területeket kereskedelmi repülőter kategóriából, amelyek jelenleg működnek. van repülőtér, ahol menetrendszerű forgalom van, s ilyen pl. a győri vagy péli repülőtéren. A békéscsabai repülőterre pedig ki van téve a tábla; „Magyarország célba ér”. Egy fejlesztés van – ugyan csak a táblán, mert munkát nem végeznek. De látjuk, Magyarország úgy ér célba, hogy ezt a repülőteret nem is kívánják egyébként a fejlesztettek kategóriába sorolni. Ez teljesen érthetetlen, hiszen ma a legdinamikusabban fejlődő világgazdasági ágazat talán a polgári repülés, s ezen belül is a regionális repülés; óriási fejlődés várható ezen a területen. S Magyarország ebben is eltér – úgy tűnik – Európa és a világ tendenciáktól, hiszen

nem akarja a regionális repülőtereit fejleszteni e szerint a tervezet szerint, ami teljességgel érthetetlen különösen olyan esetben, amelyek egyébként készen vannak és működnek.

A harmadik terület nem ebben szerepel, hanem korábban hangzott el a közúthálózatról szóló tájékoztatóban. Ez pedig a szárnyvonal, illetve vasútvonalaknak a területe, amelyeket nagyon keserűen vettünk tudomásul, ami bekövetkezett az elmúlt hetekben-hónapokban, márciusban; ez a szárnyvonalak megszüntetése. S most újabb 70 szárnyvonalat vizsgálnak a bejelentések szerint, ennek a megszüntetését is tervbe vette a kormányzat. Azt gondolom ez szintén eltér az európai tendenciáktól – minden tendenciától eltér, hiszen mindenhol fejlesztik ezt az ágazatot. Környezetbarát, energiatakarékos, minden jót el lehet róla mondani, nálunk pedig „kiheréli” a vasúthálózatot, gyakorlatilag leredukálja egy néhány fővonalra, ami azt hiszem, nem a fejlődés, hanem a visszafejlődés iránya. Bár ebben a tervezetben nem szerepelnek ezek a megszüntetések, de halljuk naponta a hírekben, illetve a parlamenti tudósításokban is, hogy ez nemhogy szóbeszéd tárgya, de ezt komolyan vizsgálja a kormányzat, hogy ezeket hogyan lehet megszüntetni. A mi szempontunkból azért is érdekes, hiszen a mi megyénkben egészen biztosan érint három vasútvonalat; a Hidasnémeti-Szerencs, az Eger-Putnok, illetve a Tornanádaska-Miskolc vasútvonal biztos, hogy benne van ebben a 70-ben, amit vizsgálnak. Azt gondolom, ez nem lehet a célunk, s nem engedhetjük most már tényleg tovább, hogy ebbe az irányba menjenek a folyamatok.

**Ritó Lászlóné**, a közgyűlés tagja

Örülök annak, hogy Hidvégardó neve szerepel az Országos Területrendezési Tervben a következők miatt: az egyéb országos törzshálózati vasútvonalakhoz kapcsolódó új vasúti elemként a Hidvégardó-Torna vasútvonal szerepel. A hírekből azt hallani viszont, hogy ezt meg szeretnék szüntetni. Akkor nem tudom, miért szerepel itt? Fontos és szükséges lenne ennek a megvalósítása, így el lehetne jutni Kassára is vasúton. Onnan ez a térség bekapcsolható lehetne az idegenforgalom körébe, esetleg a bevásárló turizmus is, de a felvidék kastélyai, Kassa nevezetességei is elérhető lenne a nagyközönség számára. Nem utolsó sorban ebben az esetben a Hidvégardó vasútállomás megállóhely lenne. A mostani helyzetről szeretnék egy pár szót szólni, hogy hogyan lehet Hidvégardóból eljutni Miskolcra. Kétóránként indul a vonat Tornanádaskáról, de a buszos csatlakozásokat Hidvégardóból - Tornaszentjakab, Becskeháza - nem igazították hozzá. Az igaz, hogy előtte felméréseket végeztek, de egy perccel sem előbb, sem később nincs. Tehát hiába indul a vonat, az nélkülünk jut be Miskolcra.

Szeretném azt megkérdezni, hogy kihez lehetne ebben az ügyben fordulni, mert én szeretnék azért a térségért tenni?

**Gúr Nándor**, a közgyűlés tagja

Az előbbi megszólalások kapcsán joggal-jog nélkül, teljesen mindegy, hogyan fogalmazzuk, alappal, alap nélkül, nyilván felvetődnek olyan kérdések, amelyeket nem lehet megkerülni, amelyekkel foglalkozni kell. Szeretném jelezni, hogy nem most, már éves időtartamra visszatekinthető az, amikor személy szerint példaként említve itt Miskolc-Tornanádaska nyomvonalát érintően nem azon gondolkodom és



nem azon irányban cselekszem, hogy hogyan akadályozzuk meg bezárási folyamatokat, ha már így vetik fel képviselőtársaim, hanem, hogy hogyan lehet azokkal a lehetőségekkel még jobban élnünk, amelyek e tekintetben gyakorlatilag megadhatnák számunkra. Azt gondolom, hogy bármilyen döntések szülehetnek, a végső fázisában e tekintetben nem születhet olyan döntés, ami ennek az általam említett vasútvonalnak a bezáráásával párosulnának. Egyszerűen annak okán nem, hogy gazdasági vetületét érintően sokkal inkább arra kell törekednünk, amit elkezdtem, kezdeményeztem, s tárgyalásokat is folytatok e tekintetben, hogy azon a nyomtávon, ahol egy-másfél km hiányzik, ott gyakorlatilag a „vérkeringés” újra helyreálljon néhány évtized elteltét követően. Tehát a gazdaságfejlesztési nyomvonalak erősödjenek Szlovákia-Magyarország viszonyrendszerében.

A másik oldala a történetnek, hogy a gazdaságfejlesztési folyamatokon túl természetes, hogy ennek a térségnek az idegenforgalmi, világörökségi, s sok minden egyéb másfajta adottságai azok erősíthetik-e ennek a logikának a történetét. Úgy hogy azt szeretném mondani, hogy teszem e tekintetben azt, ami tehető, s nyilván mindenki részéről, aki bármilyen fórumon, bármilyen formában hozzá tud járulni, annak csak köszönettel tartozom. Azt gondolom, a racionalitás kell, hogy meghatározza tehát a dolgokat e tekintetben és nem más.

#### **Vámos Zoltán**, a közgyűlés tagja

Az Országos Területrendezési Tervről szóló előterjesztés kapcsán a mezőkövesdi repülőtérrel kapcsolatosan szeretnék hozzászólni úgy is, mint a Területfejlesztési Bizottság tagja. Egyetértve Lehóczki elnök úr és dr. Szabó Csaba által elmondottakkal, a következőkkel szeretném kiegészíteni. Azért jó néhányunkban a területfejlesztési bizottsági ülésen is megütközést keltett, hogy egyáltalán felmerült annak a gondolata valakikben, hogy ezt a mezőkövesdi repülőteret, illetve az összes többi, kereskedelmi célra kijelölt repülőterek kihúzzák a törvénymódosításból. S ehhez kapcsolódóan szeretnék egy olyan dolgot elmondani, annak idején – ha nem csal az emlékezetem - Gyurcsány Ferenc Miniszterelnök úr személyesen ígérte meg Miskolcon, hogy a mezőkövesdi repülőtérrel oda fognak figyelni, annak a fejlesztésére. Úgy gondolom, így lehet hinni egy jelenlegi miniszterelnöknek.

Mindenféleképpen arra szeretném kérni a közgyűlés tagjait, hogy támogassák ezt a módosító javaslatot. Annak örülök, hogy a bizottságban egyetértés alakult ki ebben az ügyben. Némi aggályom van azért a továbbiakkal kapcsolatban, hiszen ezt a közgyűlés csak véleményezésre kapta meg, tehát gondolom, ez majd Parlament elé fog kerülni törvényi módosításnál. Szeretném kérni a szocialista parlamenti képviselőket is, főleg, akik ebben a régióban vannak, hogy figyeljenek erre oda és támogassák a szavazataikkal ezt a módosító javaslatot.

#### **Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Úgy látom, hogy újabb képviselőtársunk nem kíván hozzáfűzni gondolatokat, kérdéseket se feltenni. Arra kérem dr. Tompai Géza főosztályvezető urat, hogy néhány gondolatot osszon meg velünk, illetve az itt elhangzottakra vonatkozóan is ha van lehetőség.

**Dr. Tompai Géza**, az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium Területrendezési és Tervezési Főosztályának vezetője

Szeretném megköszönni a lehetőséget, hogy ezen a közgyűlésen részt vehetek, illetve a meghívást, hogy ezen a napirendi ponton pár dologról beszélhetek, különös tekintettel azokra, amelyek itt most felmerültek.

A Területrendezési tervek - és beleértve a településrendezési terveket – egy hierarchikus rendet képeznek. A tervezési hierarchia csúcsán helyezkedik el az Országos Területrendezési Terv, a középszinten helyezkedik el a megyei területrendezési terv, s az közvetíti a települések felé az országos és regionális jellegű elhatározásokat, illetve saját elhatározásából dönt a terület-felhasználásról és településszerkezetről.

Minden tervnek megvan a maga feladata és kompetenciája. Tehát az Országos Területrendezési Terv – a nevéből és feladatából is következően – csak azokkal a dolgokkal foglalkozik és kíván foglalkozni, ami az ország egészének térszerkezete, tehát az országos jelentőségű műszaki infrastruktúra hálózatok és területfelhasználási elemek vonatkozásában érdekesek, amivel a Magyar Parlamentnek foglalkozni kell, s törvényben kell bizonyos elemeit meghatározni. Ennek a megértése azért fontos, mert elég élesen vetődött fel a mezőkövesdi repülőtér kérdése. Szeretném leszögezni, hogy itt egy félreértés van; nem kerül megszüntetésre ez a kategória. Ez a kategória a regionális jelentőségű repülőtér kategória megmarad, de megyei terv kompetenciájába utalva, hogy hol és milyen feltételekkel telepít, illetve fejleszti. Az ország egésze szempontjából Nyugat-Magyarországon, a Közép-magyarországi régióban és Kelet-magyarországi térségben indokolt egy országos jelentőségű kereskedelmi, nemzetközi közforgalmi repülőtér; tehát Sármellék, Ferihegy és Debrecen. Ez tűnik biztosnak, ez az, amit a törvényben rögzíteni lehet és érdemes. A jelenleg érvényes országos területrendezési terv szerepelteti ezt a középső kategóriát, de ez rengeteg vitát generált és nem igazán annak megfelelően történtek e fejlesztések, ahogy itt le volt írva. Tehát az az elgondolásunk, hogy ez akkor maradjon egy regionális, illetve megyei kompetencia, hogy ezekkel a repülőterekkel mi lesz. Tehát nem szűnik meg ez a kategória.

A kiemelt térségek és a Tisza-tó ügyére szeretném a következőt mondani. A kiemelt térségeknek az a törvényi definíciója, hogy egységes fejlesztésükhöz és rendezésükhöz országos érdekek fűződnek. Kb. 15-16 ilyen térsége van az országnak, ha ezt szó szerint vesszük, e definíciót, ez azt jelenti, hogy 16-17 ilyen terv esetében a Magyar Parlamentnek törvényt kellene hozni. Úgy gondoljuk, hogy ez túlzás és talán sok, mert a kiemelt térség státusz a területrendezés esetében tulajdonképpen a tervezés jogának elvonását jelenti. Tehát a Balaton és a budapesti agglomeráció térségében a Magyar Parlament elvonta az érintett megyéktől a terület-felhasználásnak és szerkezet meghatározásának a jogát. Kérdés, hogy 15-16 ilyen esetben ez indokolt-e és szükséges-e? Ha ezt a 15-16 térséget mondjuk „összetolnánk” a Dunántúl térségére, szinte az egész Dunántúl le lenne fedve. Tehát nem indokolt ilyen mértékben elvonni a tervezés jogát.

A Balaton és az agglomerációs térség az a sajátos problematikájával az érdekek különbözőségével az a kettő olyan, aminél úgy döntött a Parlament, hogy ebben az esetben él a törvényalkotás jogával, tehát a területfejlesztésről és területrendezésről

szóló törvény legutolsó módosítása során a kiemelt térségek közül kettő esetében mondta azt a Magyar Parlament, hogy igen, erre törvény kell; a Balaton térsége és az agglomerációs térség. Ettől a többi még kiemelt térség lehet a fejlesztés szempontjából, az egységes tervezése megvalósítható, s ez az érintett megye vagy megyék kompetenciájába tartozik.

A szőlőkataszterrel kapcsolatos ügyekben nem tekintem magam szakértőnek, őszintén szólva, nem tudom, mi volt ennek a fél mondat megszüntetésének az oka. De mivel most egy egyeztetési fázisban vagyunk, tehát az a javaslatunk, hogy természetesen az országgyűlési képviselők az utolsó pillanatban is beadhatnak módosító indítványt, de ha ez felmerül problémaként, akkor most kell megfogalmazni, most kell jelezni az ezzel kapcsolatos egyet nem értő véleményét az önkormányzatnak.

Hidvégaróval kapcsolatban a név a közúti határátkelőhely vonatkozásában szerepel. Felmerül itt egy hálózati kérdés a vasútvonalak összekötése tekintetében. E vonatkozásban felénk kell megtenni az észrevételt, mert tulajdonképpen az a kérdés, hogy az Országos Területrendezési Terv tartalmazza-e ezt a hálózati kapcsolatot. A vasútvonalak üzemeltetésének megszüntetése az egy üzemeltetési problémakör, ott Gazdasági és Közlekedési Minisztériumhoz kell fordulni ezzel kapcsolatban. Tehát a távlati hálózati kérdésekben most az Országos Területrendezési Terv a kompetens, hiszen ez a terv most nem azt dönti el, hogy mit fogunk megvalósítani, hanem azt, hogy egy távlatban, egy belátható távlatban az ország térszerkezete szempontjából valamilyen létesítménynek szerkezeti elemnek a helyét biztosítani kell, illetve arra tulajdonképpen szükség van-e? Tehát ez a kérdés dől el az Országos Területrendezési Tervben. Köszönöm a figyelmet.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

Főosztályvezető úr, ha szabad egy mondatot, amiről Gúr Nándor képviselő úr is beszélt. Tehát annak a nyomvonalán megvan a kijelölt nyomvonal, valamikor ott volt, felszedték a síneket és erre vonatkozott a felszólalás; a töltésrész az megvan. S ezért vagyunk abban, hogy ennek a működése régi vágya az ott élőknek – Hidvégaróról beszélve.

Köszönöm Tompai Géza úrnak, hogy válaszolt itt arra, ami kérdések felvetődtek, illetve azok egy részére.

*A határozati javaslattal kapcsolatban egy módosító javaslat van, amely módosítást a Területfejlesztési Bizottság adott be.*

A módosításról fogunk először szavazni, mely a repülőtérre vonatkozik, amihez többen is hozzászóltak. Inkább még egyszer mondjuk, mint véletlenül elsikkadjunk ebben a kérdésben.

Tudomásul véve azt, ami a tervezetben szerepel, ehhez a véleményünket mondjuk; több képviselőtársunk, illetve egy bizottság is megfogalmazta.

Tehát arról szavaznánk, hogy ebben a határozati javaslatban szerepeljen ami a kiküldött egyeztetési anyagban szerepel, az 1/6-os melléklet, a repülőterekkel kapcsolatosan.

Aki azzal egyetért, amit a Területfejlesztési, Környezetvédelmi és Mezőgazdasági Bizottság írt le, hogy kereskedelmi nemzetközi repülőtérre fejleszthető repülőterek kategória, amit úgy „amblokk” megszüntet a mostani javaslat – úgy szerepel, hogy mindent kihúznak benne - mi azt javasoljuk, hogy ez továbbra is szerepeljen, illetve azt, hogy ebben szerepeljen mindenképpen Mezőkövesd.

Először erről a módosító javaslatról szavazunk. Kérem az igen gomb megnyomásával lehet a bizottság módosító javaslatát támogatni.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

41 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a módosító javaslatot elfogadta.

A következőkben ezzel bővítetten a határozati javaslatról szavaznánk, mely határozati javaslat tartalmazza azokat az általunk itt megfogalmazott módosításokat, amit szeretnénk az egyeztetési anyaghoz hozzácsatolni a megyéből, mint elhangzott véleményt.

Kérem a közgyűlés tagjait, aki a határozati javaslattal, a módosítással együtt egyetért, az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett az Országos Területrendezési Terv egyeztető anyagához a véleményét határozati javaslatban megfogalmazta egy módosító javaslattal együtt.

Ezt fogjuk felterjeszteni a Minisztériumnak.

#### **55/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatának, módosító javaslatának véleményezése

Borsod-Abaúj-Zemplén megye Közgyűlése megtárgyalta az Országos Területrendezési Tervről szóló 2003. évi XXVI. törvény felülvizsgálatát, módosító javaslatát, és az alábbi

*v é l e m é n y t*

alkotja:

1. A Közgyűlés fontosnak tartja a felgyorsult területi tervezési folyamatok, a jelentős ágazati koncepcionális változások, az OTrT tartalmát is érintő új jogszabályok miatt a 2003. évi XXVI. törvénnyel elfogadott Országos Területrendezési Terv felülvizsgálatát, módosítását, a változások aktualizálását.
2. A Balaton Kiemelt Üdülőkörzet és a Budapesti Agglomeráció Területrendezési Terve továbbra sem része az OTrT-nek. A mostani törvény módosításával célszerű lett volna a két kiemelt térségi tervet beépíteni, mert ilyen alapon további kiemelt térségek is indokolhatók lehetnek külön tervként történő megjelenítéssel (pl. a Tisza-mente térség, Tisza-tó, stb.).
3. Az OTrT-ben szereplő övezeti kategóriák közül a fogalom meghatározásokból, a kulturális örökség szempontjából kiemelten kezelendő terület definiálása hiányzik, melyet pótolni szükséges.
4. Az 1/1. számú melléklet közúthálózat főelemeit tartalmazó Gyorsforgalmi utak táblázatában a Közgyűlés javasolja az M26-os Miskolc-Sajószentpéter-Kazincbarcika közötti gyorsforgalmi út feltüntetését.
5. Az 1/1. sz. melléklet 2.a *A főúthálózat elemeit* bemutató táblázat *Új főúti kapcsolatok* felsorolásában szereplő *Bodrogkisfalud (38. sz. főút) – Encs térsége (3. sz. főút)* szerepel. Borsod-Abaúj-Zemplén megye Területrendezési Tervében egy új, 39. sz. út szerepel, amely Encs térségét összekötné a 37. sz. meglévő főközlekedési úttal. Innen továbbhaladva a javasolt nyomvonal érinti Tarcal, Tiszaladány településeket, és Tiszatardos településen - egy új Tisza híd megépítésével - Tiszavasvárig vezetne. Javasoljuk, hogy ez mint új főúti kapcsolat kerüljön kijelölésre.
6. Az előző 5. pontban leírt javaslat elfogadása esetén 1/2. sz. melléklet *Tervezett Tisza-hidak, Közúti hidak* táblázatában kérjük pótlólagosan feltüntetni: Tiszatardos (új főút).
7. Az 1/3. számú mellékletben szereplő *Határátkelőhelyeknél a Vasúti főhálózaton lévő határátkelők és határátépitési pontok Szlovákia felé* bekezdésben szerepel Hídvégardó, ahol ma nincs vasúti kapcsolat. Fontosnak és szükségesnek tartjuk ennek megvalósítását.
8. Az előző határozati pont figyelembevételével az 1/5. számú mellékletben az *Egyéb országos törzshálózati vasútvonalakhoz kapcsolódó új vasúti elemként a Hídvégadró-Torna (Szlovákia) kapcsolatot* szerepeltetni szükséges.
9. Az 1/6. számú mellékletben - a repülőterek besorolásából - kikerült a *Kereskedelmi (nemzetközi) repülőtérre fejleszhető repülőterek* kategória. Borsod-Abaúj-Zemplén megye esetében ebbe a kategóriába tartozott a mezőkövesdi repülőtér. Továbbra is szükségesnek tartjuk, hogy ez a kategória megmaradjon a tervben, benne Mezőkövesd megjelölésével.

**Felelős:** Dr. Ódor Ferenc, a megyei közgyűlés elnöke  
az Önkormányzati és Területfejlesztési Minisztérium tájékoztatásáért  
**Határidő:** 2007. április. 30.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Köszönjük szépen még egyszer Főosztályvezető úrnak, hogy itt volt, s elmondott néhány gondolatot nekünk erre vonatkozóan. Vélhetően – ha így halad a világunk, akkor még egyszer-kétszer lesz ilyenben dolgunk,- ha lesz megyei közgyűlés, a kérdés így vetődhet fel - reméljük, hogy fogunk tudni még ebben együtt dolgozni  
Köszönjük az eddigieket is és jövőbeni együttműködést reméljük.

Tizennegyedik napirend: **Javaslat Ózd Kistérség Többcélú Társulása szociális szolgáltatástervezési koncepciója tervezetének véleményezésére.**

Koncz Ferenc alelnök urat kérdezem, hogy van-e szóbeli hozzáfűzni való? Nincs.

Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság véleményét kérem.

**Tamás Barnabás, a Szociális és Gyermekvédelmi Bizottság elnöke**

A bizottság 12 igen szavazattal egyhangúlag támogatja, s a közgyűlésnek is elfogadásra javasolja az előterjesztést.

**Dr. Ódor Ferenc, a közgyűlés elnöke**

Kérdezem a Képviselőcsoportok vezetőit, tagjait, kinek van kérdése, véleménye?  
Nincs.

A határozati javaslat elfogadása következik.

Aki egyetért az itt leírtakkal, kérem az igen gomb megnyomásával jelezzék.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

41 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**56/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: Ózd Kistérség Többcélú Társulása szociális szolgáltatástervezési koncepciója tervezetének véleményezése

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta az Ózd Kistérség Többcélú Társulása szociális szolgáltatástervezési koncepciója tervezetének véleményezésére készült javaslatot, és a szociális igazgatásról és szociális ellátásokról szóló többször módosított 1993. évi III. törvény 92. § (8) bekezdésében biztosított jogkörében eljárva, véleményét a következőkben foglalja össze:

Ózd Kistérség Többcélú Társulásának szociális szolgáltatástervezési koncepciójának tervezete a vele szemben támasztott tartalmi követelményeknek összességében eleget tesz.

Kitér a szociális szolgáltatástervezési koncepció készítésének valamennyi lényeges elemére, körülményére, felsorolja a térségben biztosított ellátásokat, ismertetve, hogy azok hány (esetenként melyik) településen kerültek megszervezésre. Utal az ellátások működtetésének, fejlesztésének nehézségeire. Megfogalmazza a társulási forma előnyeit, szociálpolitikájának főbb irányait. Helyzetképet ad a társulás szerepéről, az általa nyújtott ellátásokról, azok formájáról, a 2007. január 1-jével létrehozott intézményekről. Kitér a szolgáltatások megszervezésének alapelveire, szakmai irányelveire, az általános működésbeli feladatokra, a szükséges fejlesztésekre, a jelenleg még hiányzó, vagy hiányos ellátások kiépítésére, a tájékoztatás és a szakmai munka fejlesztésének eszközeire, a kapcsolódó szociális koncepciókra.

A tervezet a megyei szolgáltatástervezési koncepcióval való viszonyában illeszkedési problémát nem vet fel.

A tervezetet teljesebbé tenné ugyanakkor:

- az ellátási kötelezettség teljesítési helyzetének településenkénti bemutatása áttekinthető, táblázatos formában, s a más fenntartók által biztosított ellátások jellemzőinek pontosítása;
- a társulás által fenntartott intézmény főbb jellemzőinek ismertetése (az egyes szolgáltatások ellátási területe, személyi és tárgyi feltételei), működtetésének, finanszírozási, fejlesztési feladatainak meghatározása;
- a más fenntartókkal való együttműködésben rejlő lehetőségek megvizsgálása a tervezett ellátások biztosításánál.

A koncepció ezen kiegészítésekkel, illetve pontosításokkal jó alapul szolgálhat a következő időszak feladatainak elvégzéséhez.

**Felelős:** Dr. Kovács János főjegyző, a határozat megküldéséért

**Határidő:** azonnal

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke

**Tizenötödik napirend: Javaslát a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítására.**

E napirendet az ülés kezdetén kértem, hogy kerüljön felvételre.

Azért kellett hogy megtörténjen ez az előterjesztés, mert volt egy észrevételezés a jogi részekben, hogy az alapító okirat nem tartalmazza azt a lehetőséget, hogy itt ez a rendelő működjön, a fenntartását az Ellátó Szervezet adja meg, erre vonatkozik az előterjesztés.

Bizottságok nem tárgyalták. Egy kis megértést kérek ebben, nem ez az általános. azért, hogy rendben legyen ez is, a határozati javaslatban egy módosítás szerepel, amit Önök kiosztással megkaptak; járóbeteg-ellátás szerepel még az alaptevékenységben lévő felsorolásban, amiben gépkocsi, nyomda, áruszállítás, étterem és bérbeadás szerepel, s ehhez jön a járóbeteg-ellátás.

Aki a határozati javaslattal egyetért, kérem, hogy az igen gomb megnyomásával jelezze.

Szavazás után megállapítom, hogy a közgyűlés

42 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett a határozati javaslatot elfogadta, s meghozta az alábbi határozatot:

**57/2007. (IV. 26.) Kgy. számú határozat**

Tárgy: A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosítása

A Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Közgyűlés megtárgyalta a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete Alapító Okiratának módosításáról szóló javaslatot és az alábbi határozatot hozza:

1. A Közgyűlés a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezetének Alapító Okiratát az alábbiak szerint módosítja:

1.1. Az Alapító Okirat 1. oldal alaptevékenységet meghatározó bekezdésének harmadik mondatában

„Tevékenységi körében térítés ellenében szolgáltatásokat nyújt - szükség esetén vállalkozó bevonásával - az azt igénybevevő szervezetek részére (épületüzemeltetés és karbantartás, információ- és vagyónvédelem, takarítás, kézbesítés, telefonszolgáltatás, ügyviteli szolgáltatás, rendezvényszervezés, gépjármű üzemeltetés és karbantartás, nyomdai szolgáltatások, éttermi- és büfé szolgáltatások).”



zárójeles része a következő szövegrésszel kiegészül: „*járóbeteg-ellátás*”.

1.2. Az Alapító Okirat 2. oldal „Az alaptevékenység jellege, szolgáltatások jegyzéke (SZJ)” bekezdése kiegészül a következővel: „85.12.”

1.3. Az Alapító Okirat 2. oldal második bekezdésében „Az alaptevékenység feltételeként rendelkezésre álló, s e célra csak részben lekötött személyi- és anyagi kapacitások fokozott kihasználása érdekében külső személyek és szervezetek részére végzett:

- gépkocsi karbantartás és javítás
- személy- és áruszállítás
- épület karbantartás
- nyomdatechnika
- étterem szabad kapacitásának hasznosítása
- helyiségek bérbeadása”

felsorolás az alábbi ponttal kiegészül:

- *járóbeteg-ellátás*”

2. A módosított Alapító Okiratot a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezete részére meg kell küldeni.

**Felelős:** Dr. Tergaleczné dr. Nagy Ilona főosztályvezető

**Határidő:** 2007. május 15.

3. A Közgyűlés felhívja a Borsod-Abaúj-Zemplén Megyei Önkormányzat Ellátó Szervezetét, hogy a változásokat a Szervezeti és Működési Szabályzatában vezesse át.

**Felelős:** Szilágyi László, az Ellátó Szervezet vezetője

**Határidő:** 2007. május 31.

**Dr. Ódor Ferenc**, a közgyűlés elnöke  
Tizenhatodik napirend az Egyebek.

A Regionális Fejlesztési Tanácsról kell egy mondatot szólnom. A Megyei Területfejlesztési Tanácsnak nem volt ülése, amiről beszámolni kellene.

A TEÚT, CÉDE, LEKI, TEKI rövidítések, akik „önkormányzati emberek”, azok tudják, hogy önkormányzati infrastruktúra fejlesztésekről van szó. Ezen pályázatoknak a beadási határideje lejárt, a feldolgozás először szakbizottsági, illetve majd tanácsi döntésként május végére történik meg.

A hivatal működésével kapcsolatosan arról tudok beszámolni, amiről Kormos Dénes alelnök úrral már beszéltem. Főosztályvezetők, illetve osztályvezetők körében történt változás. A közgyűlés hivatalát tájékoztattam, most szeretném a közgyűlés tagjait is erre vonatkozóan.

Kezdjük ott, ahol minden maradt a „régiben”; ez a Közgazdasági Főosztály, ugyanaz a főosztályvezető, ugyanaz az osztályvezetői kar működik a jövőben is, mint ami eddig volt.

A következő az Egészségügyi és Szociális Főosztály; ott egy főosztályvezető váltás történt, dr. Jakó Ildikó, aki eddig osztályvezető volt, most főosztályvezetői pozícióban marad, dr. Kukla Mária nem fogadta el az osztályvezetői megbízást és ezért már nem dolgozik a hivatalunkban, Széni Etelka a Szociális és Gyermekvédelmi Osztályt „viszi”.

Az Oktatási és Művelődési Főosztályon Hideg Imre a főosztályvezető, Óvári Zsuzsa az osztályvezető és Sarlai Péterné a Művelődési osztály vezetője maradt, ott egy osztályvezető kollégánk, aki itt dolgozott, a nyugdíjba vonulást választotta.

Történt változás a Kabinetirodában; Csáki Imre kollégánk szintén a nyugdíjba vonulást választotta, s az ő helyén a Kabinetirodában dr. Bogdán Zsolt a főosztályvezetői pozíciót betöltő. Az ő személyét, ami az Igazgatási résznél van, ott pedig dr. Sáfrány Borbála tölti be az osztályvezetői pozíciót. Az Igazgatási és Jogi Főosztálynál a főosztályvezető asszony az osztályvezetői pozíciót nem fogadta el, ezért ő elment innen, nem akart a következő időszakban nálunk dolgozni. A főosztályvezetői pozícióba pedig dr. Tergaleczné dr. Nagy Ilonát köszöntöm itt szeretettel.

Főjegyző úr hivatalba állt, ilyen értelemben megvan a főjegyző, megvan az aljegyző és a Területfejlesztési Főosztályon Pelcz Gábor április 1-től dolgozik nálunk és ott nincs főosztályvezetői pozíció betöltve. Erről Kormos Dénes frakcióvezető úrnak küldtem e-mailt, remélem, odaérkezett. Tehát a felmentettekről, az itt maradottakról és a beosztásokról. Ennyit szerettem volna a hivatalról elmondani.

Van-e kérdés, vélemény, hozzáfűzni való? Ha nincs, akkor köszönettel véve a mai napi munkát, a közgyűlést bezárom.

Dr. Kovács János  
főjegyző

Dr. Ódor Ferenc  
a közgyűlés elnöke